

Contribución de las finanzas populares en la sostenibilidad de las microempresas productivas. Caso Ecuador.

García, Kenisse¹., Herrera, Andrea²., Tapia, Julio³.

{klgarcia1¹, kaherrera3², jctapia3³} @espe.edu.ec.

Universidad de las Fuerzas Armadas ESPE, Sangolquí-Ecuador

Resumen

Este artículo tuvo como objetivo determinar el índice de sostenibilidad de las microempresas productivas de la zona 8 del Ecuador para estipular el grado de participación de las Finanzas Populares y Solidarias en el desarrollo económico de los negocios, para ello se implementó el método descriptivo, cuantitativo, correlacional y una investigación documental que generaron un muestro no probabilístico para el análisis desde el año 2015 al año 2020 de 32 microempresas de los cantones Guayaquil, Samborondón y Durán, mediante indicadores financieros de sostenibilidad, lo que dio como resultados que las entidades en estudio no han podido mantenerse en un nivel adecuado de generación de ganancias, ni obtuvieron la capacidad de implementar estrategias para la toma de decisiones ante escenarios de emergencias sanitarias y de competitividad. Los microempresarios reflejan la escasa formación y conocimiento de términos contables y financieros que impulsan el uso de herramientas poco convencionales y el manejo de métodos informales perjudicando el estatus microempresarial. Las microempresas se vieron en la necesidad de re-estructurar su diseño estratégico para sobrellevar los ratios de endeudamiento, con la presencia de las Finanzas Populares y Solidarias como base financiera para la activación productiva de nuevos microemprendimientos, ya que fortaleció la parte económica para la sustentación de los negocios, aun así, se necesita del fortalecimiento de políticas de acceso para llegar, al menos, a la mayor parte de microempresas y que éstas se vean beneficiadas por las oportunidades de financiamiento que generan las Organizaciones de las Finanzas Populares y Solidarias.

Palabras clave: Finanzas, Finanzas Populares, Sostenibilidad, Emprendimiento, Microempresas productivas.

Contribution of popular finances to the sustainability of productive micro-enterprises. Ecuador case.

Abstract

This article aimed to determine the sustainability index of productive microenterprises in zone 8 of Ecuador to stipulate the degree of participation of Popular and Solidarity Finance in the economic development of businesses, for this the descriptive, quantitative, correlational method was implemented, and a documentary research that generated a non-probabilistic sample for the analysis from 2015 to 2020 of 32 microenterprises in the cantons Guayaquil, Samborondón and Durán, through financial indicators of sustainability, which gave as results that the entities under study have not been able to maintain themselves at an adequate level of profit generation, nor obtained the ability to implement strategies for decision-making in the face of scenarios of health emergencies and competitiveness. The microentrepreneurs reflect the lack of training and knowledge of accounting and financial terms that encourage the use of unconventional tools and the use of informal methods, which is detrimental to the microenterprise status. Microenterprises found it necessary to restructure their strategic design to cope with debt ratios, with the presence of Popular and Solidarity Finance as a financial basis for the productive activation of new microenterprises, since it strengthened the economic part for the sustainability of businesses, even so, it is necessary to strengthen access policies to reach at least most microenterprises and that they benefit from the financing opportunities generated by the Popular and Solidarity Finance Organizations.

Keywords: Finance, Popular Finance, Sustainability, Entrepreneurship, Productive Microenterprises.

Introducción

La crisis del sistema financiero en el Ecuador genera medidas gubernamentales para el desarrollo de las Organizaciones de las Finanzas Populares y Solidarias (OFPS), especialmente las microempresas, que se apoyan en nuevos modelos de trascendencia económico y social; como una nueva estructura financiera al servicio de la colectividad, como lo mencionan Armijo, y otros (2020).

Las OFPS constituyen las cooperativas de ahorro y crédito (COAC), cajas y bancos comunales, entidades solidarias y cajas de ahorro; que otorgan financiamiento, pues el objetivo de las Finanzas Populares y Solidarias (FPS) es brindar opciones financieras a sectores excluidos por la banca privada, por ello Cardoso & Bermeo (2012) y Orellana (2009), las consideran como las finanzas del pueblo, dando un enfoque de gestión financiera para el control social.

Las FPS involucran los factores políticos, legales y sociales, y su influencia en el surgimiento de microempresas que fortalece vínculos y capital social, siendo esto el enfoque principal para el desarrollo de la investigación.

Torres, Fierro, & Alemán (2017), sostienen que el inicio de un microemprendimiento conlleva nuevos retos y oportunidades, ante esto las microempresas productivas enfrentan la inexistencia de una visión de sostenibilidad; de esta forma la Corporación Nacional de Finanzas Populares y Solidarias (CONAFIPS) financia el desarrollo de los microemprendimientos de la Economía

Popular y Solidaria (EPS) en las parroquias urbanas y rurales del país.

Sin embargo, existe una limitada contribución de las FPS en la sostenibilidad de las microempresas productivas; ya que éstas no llegan a abarcar al 100% de los microemprendimientos, pues se evidencia que son parte de aquellos negocios ya consolidados y desarrollados en el mercado.

Las microempresas de acuerdo al Ranking Empresarial-2021 de la Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros (SUPERCIAS), son aquellas que mantienen entre 1 a 9 trabajadores e ingresos menores a \$100.000,00.

Por otro lado, el Servicio de Rentas Internas (SRI) presenta el Régimen Impositivo para Microempresas que categoriza a los contribuyentes, con ingresos hasta \$300.000,00 y máximo 9 trabajadores.

Estas subdivisiones restringen la liquidez del microempresario que desproporciona el control sobre sus utilidades, pues de acuerdo a cifras publicadas por la SUPERCIAS, 775 microempresas cesaron sus actividades en el año 2020 en comparación a las 1.215 durante el año 2019.

En concordancia, Lasio, Amaya, Zambrano, & Ordeñana (2020), en el reporte Global Entrepreneurship Monitor Ecuador (GEM), señalan que en el año 2019 Ecuador mantuvo una actividad emprendedora temprana (TEA), de 36.2%, es decir, 3.6 millones de habitantes empezaron un micronegocio.

Así, Cortez & Basurto (2019) mencionan en su estudio “Análisis de las finanzas populares y solidarias como instrumento de desarrollo de la economía popular y solidaria en el Ecuador.” que, las FPS son la fuente principal de financiamiento para los microemprendedores, siendo este el propósito de investigar la contribución e influencia de éstas en la sostenibilidad de las microempresas.

En el presente trabajo se investigó si las OFPS otorgan financiamiento a través de las FPS para el fortalecimiento de los microemprendimientos en la zona 8 del país, está integrada geográficamente por los cantones Guayaquil, Durán y Samborondón, misma que limita con las provincias de Santa Elena, Los Ríos, Azuay y El Oro.

Guayaquil es la ciudad con mayor desarrollo urbano, económico y político, por su activo crecimiento de puerto con el comercio e industria interna y externa, considerado como extremo de impulso regional y nacional.

Con respecto a la investigación, el objetivo fue determinar el índice de sostenibilidad de las microempresas productivas de la zona 8 del Ecuador para estipular el grado de participación de las FPS en el desarrollo económico de los negocios.

Auquilla, Auquilla, & Ordóñez (2018), generan que las FPS son el conjunto de instrumentos y recursos que generan una opción al acceso de financiamiento para la organización del mercado de ahorro, servicios financieros y crédito con el objetivo de brindar beneficios propios y el desarrollo económico y social.

Al hablar de sostenibilidad se referencia a satisfacer las necesidades del negocio presente sin comprometer la capacidad del negocio futuro en satisfacer sus propias necesidades, así lo comprueba Zarta (2018).

La generación de resultados se presentó tras la implementación de indicadores financieros, donde Morelos, Fontalvo, & De la Hoz (2012), manifiestan que son una herramienta que evalúa el estado financiero de una entidad con valores aproximados a la realidad y sus perspectivas económicas, así como, la evolución de las magnitudes en relación al tiempo.

Los indicadores financieros pueden ser desarrollados de acuerdo al análisis vertical y horizontal de los Estados Financieros (EE.FF.) en relación a uno o varios años determinados. En esta investigación se considera el ratio de deuda, indicador financiero de liquidez, margen neto de utilidad, productividad, DuPont, rentabilidad financiera, retorno sobre los activos (ROA) y retorno sobre los recursos propios (ROE), así como también, un análisis vertical durante los años 2015 hasta el año 2020.

El ratio de deuda permite conocer el nivel de endeudamiento en relación a sus activos, como lo aluden Ayón, Lúas, & Ortega (2020).

Molina, Oña, Tipán, & Topa (2018), alegan que el margen neto de utilidad determina el porcentaje de rentabilidad y la capacidad de las microempresas en convertir los ingresos en beneficios.

El indicador financiero de liquidez, indica cuánto valor monetario cuenta una entidad para afrontar sus compromisos

financieros u obligaciones con terceros en el corto plazo, indicado por Sáenz & Sáenz (2019).

Hofman, Mas, Aravena, & Fernández (2017), refieren a la productividad como un indicador que representa el rendimiento monetario, la eficiencia de los procesos y la capacidad de optimizar resultados sin olvidar la reducción de gastos.

El indicador DuPont representa porcentualmente el nivel de eficiencia y el correcto manejo de recursos con lo que cuenta una empresa, manifestado por Restrepo, Vanegas, Portocarrero, & Camacho (2017).

Morelos, Fontalvo, & De la Hoz (2012), citan a la rentabilidad financiera como el indicador que permite evidenciar qué porcentaje representa la ganancia tras la implementación de recursos mediante la toma de decisiones.

El ROA es un indicador que presenta el porcentaje de ganancias en relación a los activos con los que cuenta una empresa, así lo comprueba Gaytán (2021).

Finalmente, el ROE transcribe la rentabilidad de acuerdo a Contreras (2006), en valores porcentuales que es resultado del aporte de cada unidad económica dentro de los fondos propios.

Método y materiales

El desarrollo de la investigación mantuvo como finalidad presentar los conceptos más relevantes sobre las FPS y su evolución dentro de los Órganos de Regulación y su influencia en la sostenibilidad de las microempresas.

Para diagnosticar el problema se implementó el método cuantitativo mediante el análisis vertical de los EE.FF. presentados por las microempresas a la SUPERCIAS.

Este análisis se complementó con el nivel de investigación descriptivo y correlacional para el estudio de la relación entre variables y la representación estadística de los indicadores financieros.

Al obtener una población finita, se aplicó un muestreo por conveniencia, es decir, no probabilística ya que se tomó en cuenta las condiciones de la zona 8 del Ecuador y el cumplimiento de las 32 microempresas al presentar los EE.FF. de forma anual al portal de la SUPERCIAS.

Así también, una investigación documental, con el fin de presentar ideas selectivas sobre el tema de discusión; que generó la identificación de antecedentes como parte del desarrollo de la discusión de resultados de las microempresas tras la implementación de las FPS en su cadena de valor.

Resultados

Con el propósito de conocer el papel de las FPS en los micro emprendimientos, el análisis vertical de los EE.FF. durante el año 2015 hasta el año 2020 que permitió llegar a ciertos criterios.

Con la implementación del Ratio de Deuda (Figura 1), se obtuvo que las microempresas en el año 2015 mantuvieron un endeudamiento del 42% en relación a sus activos totales, para el año 2016 esta ratio disminuyó en 4

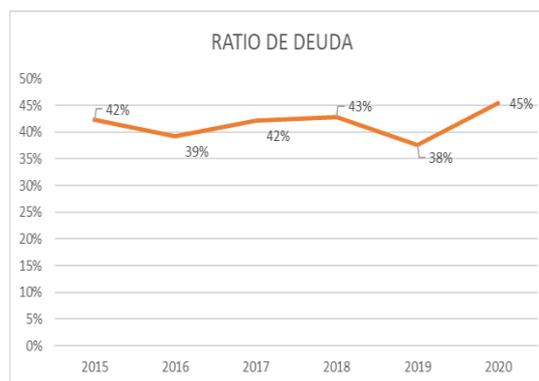
puntos, por la falta de dinamismo en la financiación bancaria debido a las estrictas condiciones crediticias como lo manifiestan García Saltos, Ollague Valarezo, & Capa Benítez (2018).

Sin embargo, para el año 2017 y el año 2018 estos escenarios no fueron impedimento para la búsqueda de financiamiento en las OFPS. Aún así, para el año 2019 el decremento al 38% representó la falta de flexibilidad por parte de las OFPS para atender demandas monetarias, aunado al desconocimiento de programas de capacitación para microempresarios de acuerdo a Hernández, Ramírez, Pérez, & Molina (2019).

Así también, Vera, Vera, & Parrales (2020), consideran que el paro del mes octubre del año 2019, como respuesta a la toma de medidas económicas por el gobierno, el sector microempresarial se vió afectado su productividad con \$120 millones diarios; siendo esto una de las pautas para la búsqueda de financiamiento por lo que para el año 2020 se refleja un 45%.

Conjuntamente a esto, la emergencia sanitaria a causa del Covid-19, paralizó un 70% de las actividades económicas, donde el sector microempresarial fue uno de los más afectados; por lo que la presencia de las OFPS fue crucial para la reactivación económica.

Figura 1 Ratio de Deuda

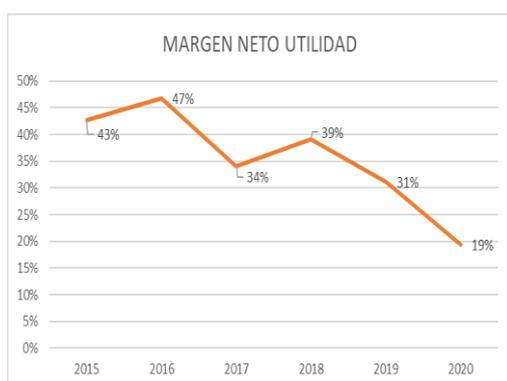


Otro de los indicadores adscritos al análisis fue el Margen de Utilidad (Figura 2), que demostró en el año 2015 una rentabilidad del 43%, mientras que, para el año 2016 tuvo un incremento del 4%; pues durante el primer año, Ecuador cierra su Producto Interno Bruto (PIB) con un crecimiento del 0,3%, que se desemboca en el aumento en la actividad económica, de acuerdo a registros de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (2016).

Esto no fue suficiente para el desarrollo económico del año 2017, pues se evidenció una caída al 34%, ya que la deuda pública aumenta al 31.8% del PIB lo que restringe el ingreso de las microempresas a las OFPS.

Para el año 2020, la pandemia fue crucial para la caída abrupta del 19% por los escasos recursos que soportan las condiciones económicas de flexibilidad a cambios y la sostenibilidad de las plazas de empleo, así lo mencionan Rodríguez, Ochoa, & Mariscal (2020).

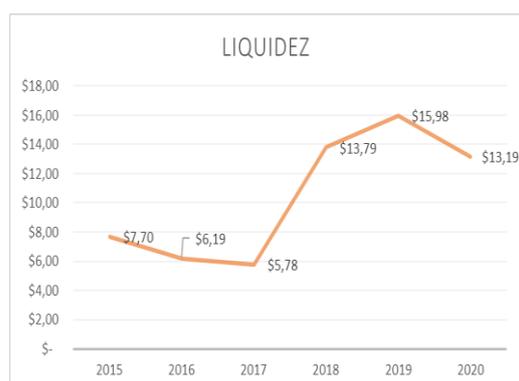
Figura 2 Margen Neto de Utilidad



El análisis de la liquidez como capacidad para enfrentar obligaciones a corto plazo (Figura 3), demostró que en el año 2015 las microempresas obtuvieron \$7.70 para sostener compromisos financieros; sin embargo, para el año 2017 esto no fue tan favorable; pues se obtuvo \$5.78 ya que en este año se implementó el pago del anticipo del impuesto a la renta por el SRI, lo que afectó a la liquidez de los microempresarios disminuyendo su capacidad de inversión, de acuerdo a Iglesias, Ruperti, & Valencia (2017).

Vera, Vera, & Parrales (2020), concretaron que el auge desde el año 2017 al año 2019 no pudo mantenerse por la crisis fiscal y la desvalorización del petróleo que enfrentó el Ecuador durante este último año. Al mismo tiempo, concluyeron que, en el año 2020, el poder de enfrentar el endeudamiento con terceros, descendió a \$13.19; pues al tener pequeñas entradas económicas, las microempresas quedaron expuestas al riesgo de liquidez por la emergencia sanitaria (Covid-19), que debilitó la estructura económica y limitó el circulante dando paso a la disminución de la demanda y la insatisfacción de necesidades básicas y sociales.

Figura 3 Liquidez



La productividad refleja la capacidad de las microempresas en optimizar resultados y reducir gastos, así desde el año 2015 al año 2016 (Figura 4), se denota las escasas herramientas que re-direccionen las estrategias de desarrollo y decisiones de financiación como lo presentan Girón, Villanueva, & Armas (2017).

La productividad presenta un auge considerable para el año 2017 por la reactivación del sector costero tras la unión del Ecuador en apoyo a la supervivencia económica. Jumbo, Campuzano, Vega, & Luna (2020) manifestaron que para el año 2018 y 2019 la productividad se mantuvo en un continuo crecimiento por las exportaciones petroleras, aún así el año 2020 fue impactado de manera negativa por la presencia del Covid-19, pues disminuyó el intercambio comercial entre regiones del mundo.

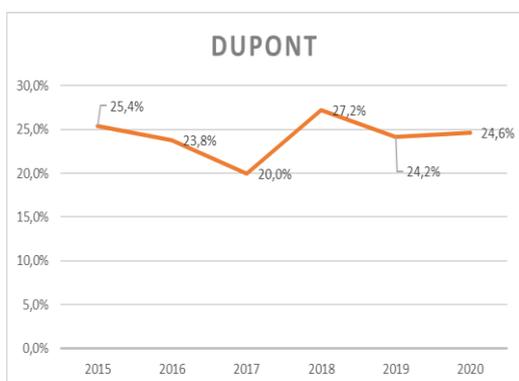
Figura 4 Productividad



Las microempresas de la zona 8 del Ecuador, en el año 2017 presentaron un nivel de eficiencia del 20%, (Figura 5), que implica el decremento en el correcto manejo de recursos, ya que durante este año se implementaron estrategias erróneas de recuperación económica tras el terremoto del año 2016, así lo considera Ruiz (2017).

El leve incremento que se genera en el año 2020, se da por toma de decisiones en contribución a los microempresarios por parte del gobierno a través del Decreto Ejecutivo 1021, pues fue aporte de fluidez y flujo económico afectados por la pandemia; dando apertura a diferentes plazos de pago del Impuesto al Valor Agregado (IVA) y el Impuesto a la Renta (IR); así lo instauraron Parra, San Andrés, & Paredes (2020).

Figura 5 Dupont

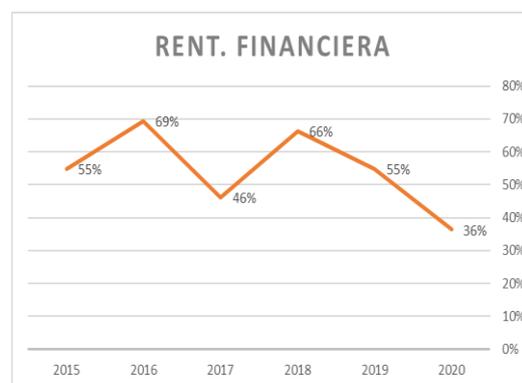


La rentabilidad financiera del año 2016 al año 2017 (Figura 6), se vio afectada en 23 puntos, pues el terremoto de abril que azotó a la región costa del país fue parte primordial para este descenso, así lo consideran Baque, Baque, Chiquito, & Baque (2018).

Ruiz (2017), determina que el impacto económico del terremoto fue muy alto, afectando al 11% de microempresas del sector comercial, de servicios y manufacturero.

A pesar de la recuperación en el año 2018, el sustento no fue posible por la crisis inmobiliaria, la disminución del precio del mercado y del petróleo, dando un 36% de productividad para las microempresas durante el año 2020; es decir una caída de 30 puntos en comparación al año 2018; así lo concretan Jumbo, Campuzano, Vega, & Luna (2020).

Figura 6 Rentabilidad Financiera

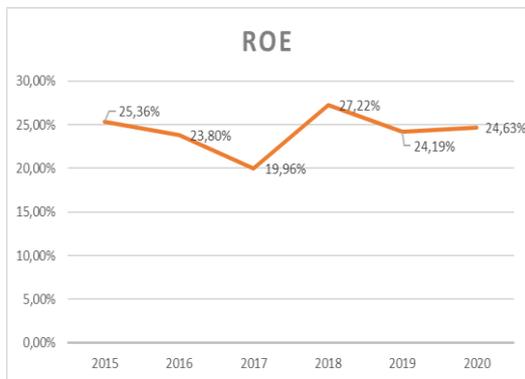


Bustamante & Cabrera (2017) en su estudio generan que el año 2017 fue crucial para denotar la carencia de capacitación y conocimiento de términos contables y financieros que optimicen las estrategias de decisiones que impulsan el uso de herramientas poco convencionales y el manejo de métodos

informales perjudicando el estatus microempresarial.

La recuperación mínima que se presenta en el manejo de recursos (Figura 7), es por las competencias gerenciales de las microempresas para la toma de decisiones que dieron paso al sistema dinámico e interacción comercial y social; aún con la presencia de la pandemia por Covid-19, como lo informan Acosta & Jiménez (2020).

Figura 7 ROE

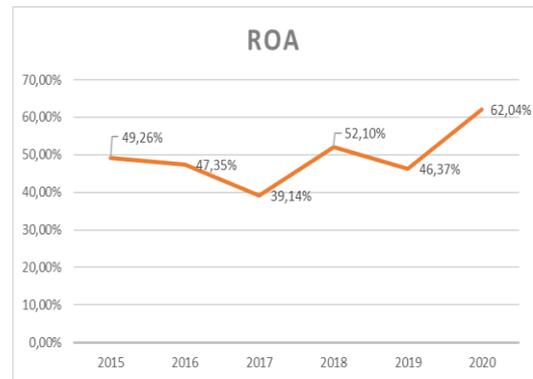


Mendoza, Escobar, & Boza (2019), concluyen que las ganancias de las microempresas se decrementan para el año 2017 (Figura 8), tras la caída económica que representó el terremoto de abril del año 2016, así también por que los microempresarios no implementan el uso de la contabilidad en sus actividades productivas y la limitación de registros, basándose en sentido común y experiencia, motivo para la recesión durante el año 2019.

Los micro-emprendimientos empiezan a obtener posicionamiento en el mercado tras el Covid-19 como respuesta a la paralización económica del país, demostrando impacto en un 62,04% de capacidad de los negocios en generar ganancias y adaptación a los cambios del entorno, así lo estableció Barberan,

Bastidas, Santillán, Manosalvas, & Peña (2020).

Figura 8 ROA



Conclusiones

Las microempresas de la zona 8 del Ecuador se han visto en la necesidad de re-estructurar su diseño estratégico para sobrellevar los ratios de endeudamiento, con la presencia de las FPS en el desarrollo de las mismas.

La capacidad de las microempresas para convertir los ingresos en beneficios se ha visto afectada durante los últimos 5 años por diversos factores, siendo las OFPS una opción en financiamiento y soporte de inversiones para la reactivación empresarial o la subsistencia de negocios.

El compromiso para afrontar obligaciones financieras en el corto plazo; denota el crecimiento de liquidez para sostener los microemprendimientos.

La eficiencia en procesos fue clave para el desarrollo de los microemprendimientos para la generación de rendimiento, sin embargo, forja preocupación por la escasa optimización de resultados, reducción de gastos y toma de decisiones.

Las FPS son la base financiera para la activación productiva de nuevos microemprendimientos, ya que cimienta la parte económica para la sustentación de los negocios, aun así, se necesita del fortalecimiento de políticas de acceso para llegar, al menos, a la mayor parte de microempresas y que éstas se vean beneficiadas por las oportunidades de financiamiento que generan las OFPS.

Referencias Bibliográficas

- Acosta, M., & Jiménez, M. (2020). Modelo de gestión empresarial del Ecuador. *Fipcaec*, 115-131.
- Armijo, L., Fernández, L., Sancho, D., Cadena, B., Ordoñez, E., & Auquilla, Á. (2020). El papel de las organizaciones de finanzas populares y solidarias en el desarrollo de los emprendimientos locales en Ecuador. Estudio de caso. *Scielo*, 17.
- Auquilla Belema, L. A., Del Castillo Sánchez, L., Cadena Oleas, B. N., Ordóñez Bravo, E. F., & Auquilla Ordóñez, Á. A. (2014). La economía popular y solidaria, y la coordinación con las finanzas populares y solidarias en Ecuador. *CoFin Habana*, 44-52.
- Auquilla, L., Auquilla, Á., & Ordóñez, E. (2018). La economía popular y solidaria y las finanzas populares y solidarias en Ecuador. *Dialnet*, 17-23.
- Ayón, G., Lúas, J., & Ortega, W. (2020). El apalancamiento financiero y su impacto en el nivel de endeudamiento en las empresas. *Fipcaec*, 1-20.
- Baque, M., Baque, E., Chiquito, G., & Baque, S. (2018). Microempresas en el Ecuador: ciudad de Manta. *Dialnet*, 619-632.
- Barberan, N., Bastidas, T., Santillán, R., Manosalvas, C., & Peña, M. (2020). Factores que inciden en la intención del cumplimiento tributario de las microempresas. *Espacios*, 12.
- Bustamante, K., & Cabrera, K. (2017). Microcrédito, microempresa y educación en Ecuador. Caso de estudio: Cantón Zamora. *Espacios*, 16.
- Campos, M. (2017). *Métodos de investigación académica: Fundamentos de investigación bibliográfica*. Costa Rica: Universidad de Costa Rica.
- Cardoso, G., & Bermeo, E. y. (2012). *Ecuador: economía y finanzas populares y solidarias, para el buen vivir*. Quito: Imprefepp.
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe. (2016). *Estudio Económico de América Latina y el Caribe*. Repositorio Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL).
- Contreras, I. (2006). Análisis de rentabilidad (ROI) y financiera (ROE) en empresas comerciales

- y un contexto inflacionario. *Redalyc*, 1-17.
- Cortez, D., & Basurto, R. (2019). Análisis de las finanzas populares y solidarias como instrumento de desarrollo de la economía popular y solidaria en el Ecuador. *DSpace*, 45.
- García Saltos, M. B., Ollague Valarezo, J. K., & Capa Benítez, L. B. (2018). La Realidad Crediticia para las pequeñas y medianas empresas ecuatorianas. *Scielo*, 40-46.
- Gaytán, J. (2021). Indicadores financieros y económicos. *Mercados y Negocios*, 119-132.
- Girón, H., Villanueva, J., & Armas, R. (2017). Determinantes de la quiebra empresarial en las empresas ecuatorianas en el año 2016. *Publicando*, 108-126.
- Hernández, P., Ramírez, G., Pérez, R., & Molina, N. (2019). Financiamiento de los microempresarios del Centro Comercial Popular El Salto, Latacunga, Ecuador. *Espacios*, 15.
- Hofman, A., Mas, M., Aravena, C., & Fernández, J. (2017). Crecimiento económico y productividad en Latinoamérica. El proyecto LA-KLEMS. *Scielo*, 259-306.
- Iglesias, L., Ruperti, J., & Valencia, K. (2017). El Pago del Anticipo del Impuesto a la Renta y su incidencia en la liquidez de las microempresas de la ciudad de Manta. *Mikarimin*, 25-36.
- Jumbo, D., Campuzano, J., Vega, F., & Luna, Á. (2020). Crisis económicas y covid -19 en Ecuador: Impacto en las exportaciones. *Scielo*, 103-110.
- Lasio, V., Amaya, A., Zambrano, J., & Ordeñana, X. (2020). Global Entrepreneurship Monitor Ecuador. *ESPAE - Escuela de Negocios de la ESPOL*, 65.
- Mendoza, E., Escobar, H., & Boza, J. (2019). El financiamiento: principal reto del microemprendimiento en Ecuador. *EcoCiencia*, 1-20.
- Molina, L., Oña, J., Tipán, M., & Topa, S. (2018). Análisis financiero en las microempresas comerciales de Ecuador. *Sigma*, 8-28.
- Morelos, J., Fontalvo, T., & De la Hoz, E. (2012). Análisis de los indicadores financieros en las sociedades portuarias de Colombia. *Redalyc*, 13-26.
- Orellana, E. (2009). *Las finanzas sociales y solidarias en el Ecuador: verdades y desafíos*. Quito: Universidad Politécnica Salesiana del Ecuador.
- Parra, L., San Andrés, P., & Paredes, I. (2020). Planificación Estratégica Administrativa para PyMES en tiempos post Covid. Caso de estudio de empresas textil para la toma de decisiones 2019-2020. *Innov*, 185-200.
- Racines, F., Trujillo, F., & Acosta, J. (01 de abril de 2020). *Observatorio*

- de la Dolarización* . Obtenido de <https://dolarizacion.ec/2020/04/02/economia-popular-y-solidaria-en-epoca-del-covid-19/>
- Restrepo, J., Vanegas, J., Portocarrero, L., & Camacho, A. (2017). Una aproximación financiera al potencial exportador de las comercializadoras internacionales de confecciones mediante un DuPont estocástico. *Unimilitar*, 41-56.
- Rodríguez, J., Ochoa, L., & Mariscal, Z. (2020). Estrategias comerciales para mejorar la gestión de las micro empresas ecuatorianas post Covid-19. *Revista Científica de la Universidad Cien Fuegos*, 191-196.
- Ruiz, H. (2017). Estudio del comportamiento en compras de clientes de Manabí en una empresa de retail un año después del terremoto. *Innova*, 126-134.
- Sáenz, L., & Sáenz, L. (2019). Razones financieras de liquidez: un indicador tradicional del estado financiero de las empresas. *Orbis Cognita*, 81-90.
- Secretaría Nacional del Planificación y Desarrollo. (2019). *Agendas Zonales*. Guayas: Senplades.
- Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros. (2021). *Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros*. Obtenido de <https://appscvs.supercias.gob.ec/rankingCias/>
- Torres, N., Fierro, P., & Alemán, A. (2017). Balance de la economía popular y solidaria en Ecuador. *Redalyc*, 180-196.
- Vera, J., Vera, A., & Parrales, M. (2020). Crisis Económica del Ecuador: una mirada al sector microempresarial Post Covid-19. *UNESUM-Ciencias*, 14.
- Zarta, P. (2018). La sustentabilidad o sostenibilidad: un concepto poderoso para la humanidad. *Tabula Rasa*, 1-16.