



ESPE
UNIVERSIDAD DE LAS FUERZAS ARMADAS
INNOVACIÓN PARA LA EXCELENCIA

**La función de auditoría interna en la toma de decisiones corporativas de las empresas
industriales manufactureras de Quito en el periodo 2018-2019.**

Marin Alquina, Damaris Elizabeth

Departamento de Ciencias Económicas, Administrativas y del Comercio

Carrera de Finanzas y Auditoría

Trabajo de titulación, previo a la obtención del título de Licenciada en

Finanzas, Contadora Pública – Auditora

Ing. CPA. Hernández Aráuz, Marco Antonio MBA.

Sangolquí, 06 de junio de 2021

Urkund analysis result



Document Information

| | |
|-------------------|---|
| Analyzed document | 04 06 04 2021 DAMARIS MARIN.docx (D108209312) |
| Submitted | 6/8/2021 3:14:00 AM |
| Submitted by | |
| Submitter email | mahernandez@espe.edu.ec |
| Similarity | 4% |
| Analysis address | mahernandez.espe@analysis.orkund.com |



Ing. CPA. Hernández Aráuz, Marco Antonio MBA.

C.C: 1709989352



DEPARTAMENTO DE CIENCIAS ECONÓMICAS, ADMINISTRATIVAS Y
DEL COMERCIO

CARRERA DE FINANZAS Y AUDITORÍA

CERTIFICACIÓN

Certifico el trabajo de titulación, **“La función de auditoría interna en la toma de decisiones corporativas de las empresas industriales manufactureras de Quito en el periodo 2018-2019”** fue realizado por la señorita **Marin Alquina Damaris Elizabeth**, el cual ha sido revisado y analizado en su totalidad, por la herramienta de verificación de similitud de contenido; por lo tanto cumple con los requisitos legales, teóricos, científicos, técnicos y metodológicos establecidos por la Universidad de las Fuerzas Armadas ESPE, razón por la cual me permito acreditar y autorizar para que lo sustente públicamente.

Sangolquí, 8 de junio de 2021



Firmado digitalmente por:
MARCO ANTONIO
HERNANDEZ ARAUZ

Ing. CPA. Hernández Araúz, Marco Antonio MBA.

C.C: 1709989352



ESPE
UNIVERSIDAD DE LAS FUERZAS ARMADAS
INNOVACIÓN PARA LA EXCELENCIA

DEPARTAMENTO DE CIENCIAS ECONÓMICAS ADMINISTRATIVAS DEL

COMERCIO

CARRERA DE FINANZAS Y AUDITORÍA

RESPONSABILIDAD DE AUTORÍA

Yo, **Marin Alquinga Damaris Elizabeth**, con cédula de ciudadanía 0504345935, declaro que el contenido, ideas y criterios del trabajo de titulación: **“La función de Auditoría Interna en la toma de decisiones corporativas de las empresas industriales manufactureras de Quito en el periodo 2018-2019”**, es de mi autoría y responsabilidad, cumpliendo con los requisitos legales, teóricos, científicos, técnicos, y metodológicos establecidos por la Universidad de las Fuerzas Armadas ESPE, respetando los derechos intelectuales de terceros y referenciando las citas bibliográficas.

Sangolquí, 8 de junio de 2021

Una firma manuscrita en tinta azul que parece ser 'Marin Alquinga'.

Marin Alquinga Damaris Elizabeth

C.C: 0504345935



DEPARTAMENTO DE CIENCIAS ECONÓMICAS ADMINISTRATIVAS DEL
COMERCIO

CARRERA DE FINANZAS Y AUDITORÍA

AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN

Yo, **Marin Alquina Damaris Elizabeth**, con cedula de ciudadanía 0504345935 autorizó a la Universidad de las Fuerzas Armadas publicar el trabajo de titulación "**La función de Auditoría Interna en la toma de decisiones corporativas de las empresas industriales manufactureras de Quito en el periodo 2018-2019**" en el Repositorio Institucional, cuyo contenido, ideas y criterios son de mi responsabilidad.

Sangolquí, 8 de junio de 2021

Marin Alquina Damaris Elizabeth

C.C: 0504345935

Dedicatoria

El presente trabajo de investigación se lo dedico primero a Dios, a mis padres Enma y Marco por ser mi fuerza, mi guía, por ser mi inspiración, por darme la vida y por encaminar mi andar, por estar conmigo en cada meta propuesta.

Agradecimiento

En esta sección quiero expresar mi agradecimiento a Dios por ser la base de mi vida, a mis padres por ser los ángeles que me acompañan en todos mis pasos, a mi tutor Marco Hernández por contribuir con sus conocimientos y su paciencia para la realización de esta investigación, a la Universidad de las Fuerzas Armadas ESPE por acogerme a lo largo de mi instrucción académica.

Tabla de Contenido

| | |
|---------------------------------------|-----------|
| Carátula | 1 |
| Urkund analysis result..... | 2 |
| Certificación | 3 |
| Responsabilidad de autoría | 4 |
| Autorización de publicación | 5 |
| Dedicatoria..... | 6 |
| Agradecimiento..... | 7 |
| Resumen | 16 |
| Abstract | 17 |
| Capítulo I | 18 |
| Introducción | 18 |
| Planteamiento del Problema | 21 |
| Objetivos..... | 25 |
| Justificación | 26 |
| Determinación de Variables | 27 |
| <i>Hipótesis</i> | 27 |
| <i>Matriz de Variables</i> | 28 |
| Capitulo II | 30 |
| Marco teórico | 30 |
| Teorías de soporte..... | 30 |
| Marco Referencial..... | 33 |
| Marco Conceptual..... | 38 |
| <i>Auditoría</i> | 38 |
| <i>Enfoques de la auditoría</i> | 38 |

| | |
|--|-----------|
| <i>Tipos de Auditoría</i> | 39 |
| <i>Auditoría Interna</i> | 44 |
| <i>Historia de la Auditoría Interna</i> | 45 |
| <i>Alcance de la auditoría interna</i> | 45 |
| <i>Objetivos de la Auditoría Interna</i> | 47 |
| <i>Principios de auditoría interna</i> | 48 |
| <i>Factores y dimensiones de la función de auditoría interna</i> | 49 |
| <i>Responsabilidades del auditor interno</i> | 51 |
| <i>Enfoques del auditor interno</i> | 51 |
| <i>Toma de decisiones corporativas</i> | 54 |
| <i>Cómo toman decisiones los gerentes</i> | 56 |
| <i>Dimensiones de la toma de decisiones corporativas</i> | 58 |
| <i>Clasificación de las decisiones</i> | 60 |
| <i>Etapas del proceso de toma de decisiones</i> | 63 |
| Capítulo III | 65 |
| Marco Metodológico..... | 65 |
| Introducción | 65 |
| Diseño de la investigación..... | 65 |
| Enfoque de la investigación | 66 |
| Población | 66 |
| Muestreo..... | 68 |
| Instrumento de recolección de datos..... | 71 |
| Técnicas de procesamiento de datos..... | 77 |
| Herramientas para el procesamiento de datos | 77 |
| Validación | 77 |
| Coeficiente de correlación lineal de Pearson..... | 79 |
| Capítulo IV | 81 |

| | |
|---|------------|
| Resultados y Discusión..... | 81 |
| Validación de encuesta | 81 |
| Validación del instrumento de medición por expertos..... | 81 |
| Resultados de la validación del instrumento de recolección de datos | 86 |
| Validación del instrumento de medición por el alfa de Cronbach..... | 98 |
| Resultados de la encuesta | 99 |
| Auditoría interna..... | 99 |
| Toma de decisiones | 110 |
| Análisis de correlación..... | 119 |
| Correlación global entre variables | 120 |
| Correlación significativa entre variables | 121 |
| Análisis de la correlación entre variables..... | 125 |
| Comprobación de hipótesis..... | 131 |
| Discusión de resultados | 133 |
| Conclusiones y Recomendaciones | 137 |
| Conclusiones | 137 |
| Recomendaciones | 139 |
| Bibliografía..... | 141 |
| Anexos..... | 148 |

Índice de Tablas

| | |
|---|----|
| Tabla 1 Determinación de variables..... | 27 |
| Tabla 2 Matriz de variables..... | 28 |
| Tabla 3 Skateholders Internos y Externos | 31 |
| Tabla 4 Resumen del marco referencial | 36 |
| Tabla 5 Por la procedencia del auditor | 40 |
| Tabla 6 Por su área de aplicación | 41 |
| Tabla 7 Enfoques de auditoría interna..... | 52 |
| Tabla 8 Clasificación de las empresas según su tamaño..... | 67 |
| Tabla 9 Población del trabajo de investigación | 67 |
| Tabla 10 Notación de la fórmula de muestra | 68 |
| Tabla 11 Empresas del sector industriales del sector manufacturero | 70 |
| Tabla 12 Empresas escogidas aleatoriamente | 71 |
| Tabla 13 Escala de Likert | 73 |

| | |
|---|-----|
| Tabla 14 Modelo del instrumento de medición..... | 74 |
| Tabla 15 Expertos para la validación | 78 |
| Tabla 16 Criterios de analisis de correlación | 80 |
| Tabla 17 Instrumento de medición validado..... | 81 |
| Tabla 18 Representatividad – Auditoría interna | 86 |
| Tabla 19 Representatividad – Toma de decisiones | 88 |
| Tabla 20 Comprensión – Auditoría interna..... | 89 |
| Tabla 21 Comprensión – Toma de decisiones..... | 91 |
| Tabla 22 Claridad – Toma de decisiones..... | 92 |
| Tabla 23 Interpretación – Auditoría interna..... | 94 |
| Tabla 24 Interpretación – Auditoría interna..... | 95 |
| Tabla 25 Interpretación – Toma de decisiones | 97 |
| Tabla 26 Fiabilidad del cuestionario..... | 98 |
| Tabla 27 Tamaño de la organización..... | 99 |
| Tabla 28 Dimensión relación costo-beneficio..... | 102 |
| Tabla 29 Recurrencia de errores | 104 |
| Tabla 30 Confianza en la función de auditoría..... | 106 |
| Tabla 31 Mente abierta al cambio..... | 108 |
| Tabla 32 Decisiones financieras | 110 |
| Tabla 33 Decisiones de operación..... | 112 |
| Tabla 34 Riesgo | 114 |
| Tabla 35 Decisiones de control..... | 116 |
| Tabla 36 Correlaciones..... | 120 |
| Tabla 37 Relación significativa entre dimensiones..... | 121 |
| Tabla 38 Análisis de tabla de correlación..... | 125 |

| | |
|---------------------------------------|-----|
| Tabla 39 Prueba Friedman | 132 |
|---------------------------------------|-----|

Índice de Figuras

| | |
|---|-----|
| Figura 1 Árbol de problemas de la investigación | 24 |
| Figura 2 Alcance de la auditoría interna | 46 |
| Figura 3 Objetivos de la Auditoría interna | 47 |
| Figura 4 Principios de auditoría interna | 48 |
| Figura 5 Dimensiones de la función de la Auditoría Interna..... | 49 |
| Figura 6 Responsabilidades del auditor interno..... | 51 |
| Figura 7 Perspectivas gerenciales para la toma de decisiones | 56 |
| Figura 8 Dimensiones de la toma de decisiones | 58 |
| Figura 9 Clasificación de decisiones | 60 |
| Figura 10 Proceso de toma de decisiones..... | 63 |
| Figura 11 Representatividad – Auditoría interna | 87 |
| Figura 12 Representatividad – Toma de decisiones | 88 |
| Figura 13 Comprensión – Auditoría interna | 90 |
| Figura 14 Comprensión – Toma de decisiones | 91 |
| Figura 15 Claridad – Auditoría interna..... | 93 |
| Figura 16 Claridad – Toma de decisiones | 94 |
| Figura 17 Interpretación – Auditoría interna | 96 |
| Figura 18 Interpretación – Toma de decisiones..... | 97 |
| Figura 19 Tamaño de la organización | 101 |
| Figura 20 Relación costo-beneficio | 103 |
| Figura 21 Recurrencia en errores..... | 105 |
| Figura 22 Confianza en la función de auditoría | 107 |
| Figura 23 Mente abierta al cambio | 109 |
| Figura 24 Decisiones financieras | 111 |

| | |
|--|-----|
| Figura 25 Decisiones de operación | 113 |
| Figura 26 Riesgo..... | 115 |
| Figura 27 Decisiones de control | 118 |
| Figura 28 Comprobación de hipótesis | 133 |

Resumen

Las empresas industriales del sector manufacturero de la ciudad de Quito, se enfrentan a factores como la globalización, tratados de libre comercio, estos dificultan la responsabilidad gerencial, ya que el gerente no puede comprobar de manera directa el cumplimiento de normas, políticas así como también la detección de fraudes y el mal manejo de insumos. Es por esto, que surge la necesidad de contar con un instrumento administrativo que facilite la toma de decisiones, ya que es una responsabilidad para el giro de negocio de cualquier empresa. Y se considera a la información como un recurso estratégico para gestionar adecuadamente las decisiones de los directivos de las empresas, de modo se le reconoce a la auditoría interna como herramienta que garantiza que la información y de control interno sea confiable y oportuno. Por lo que se planteó como, objetivo del presente estudio tuvo por objetivo evaluar la incidencia de la función de Auditoría Interna en la toma de decisiones corporativas de las empresas industriales manufactureras de la ciudad de Quito en el periodo 2018 – 2019, lo cual se realizó a través de un estudio no experimental de corte transversal basado en un análisis estadístico correlacional (coeficiente de Pearson) entre las variables estudiadas en una encuesta aplicada a directivos de las empresas industriales manufactureras. A partir de esto, los resultados obtenidos indican que la incidencia de la auditoría interna en la toma de decisiones de los directivos es positiva y directa, de modo que la hipótesis planteada se acepta.

Palabras clave:

- **AUDITORÍA INTERNA**
- **TOMA DE DECISIONES**
- **CONTROL INTERNO**
- **EMPRESAS INDUSTRIALES MANUFACTURERAS**

Abstract

Industrial companies in the manufacturing sector of the city of Quito, face factors such as globalization, free trade agreements, these hindered managerial responsibility, since the manager cannot directly verify compliance with regulations, policies as well as fraud detection and mishandling of supplies. This is why the need arises to have an administrative instrument that facilitates decision-making, since it is a responsibility for the performance of any business. Among these, information is one of the most relevant resources to adequately manage the decisions of company managers, so that internal auditing is considered as a tool that guarantees that the information and internal control is reliable and timely. Given the above, the objective of this study was to evaluate the incidence of the Internal Audit function in the corporate decision-making of the industrial manufacturing companies of the city of Quito in the period 2018 - 2019, which was carried out through of a non-experimental cross-sectional study based on a correlational statistical analysis (Pearson's coefficient) between the variables studied in a survey applied to managers of industrial manufacturing companies. Based on this, the results obtained indicate that the impact of internal auditing on decision-making by managers is positive and direct, so that the hypothesis is accepted. Keywords:

- **INTERNAL AUDIT**
- **DECISION MAKING**
- **INTERNAL CONTROL**
- **INDUSTRIAL MANUFACTURING**

Capítulo I

1 Introducción

Las empresas industriales del sector manufacturero, se encuentran inmersas ante un entorno cambiante, que no puede preverse con exactitud, pero llega a impactar de forma significativa a la productividad de dichas empresas, además el entorno y el sistema económico son cada vez más cambiantes, debido a los tratados de libre comercio, la globalización, la competitividad y el déficit económico que actualmente están viviendo la mayoría de las organizaciones (Zapata, Mirabal, & Canet, 2015). Situación que ha obligado a buscar nuevas herramientas administrativas, que faciliten y sirvan de guía a la gerencia en la toma de decisiones, que contribuyan a alcanzar resultados positivos.

Los cambios externos y el crecimiento empresarial acelerado provocan que la gerencia deje a un lado sus tareas, tales como verificación de lineamientos implementados y cumplimiento de objetivos. En paralelo, se olvidan de los estudios para detectar fraudes o malos manejos de la entidad. Bajo estas condiciones, las empresas pueden tener el riesgo de perder el equilibrio financiero y estabilidad en el mercado. De allí que resulta fundamental realizar exámenes que permitan identificar aspectos positivos y negativos, sobre los cuales plantear soluciones y tomar decisiones acertadas.

Al respecto, Pinzón (2019) menciona que, la toma de decisiones es uno de los procesos vitales dentro de una organización, y es habitual que los gerentes sean los encargados de llevar a cabo la toma de numerosas decisiones en base información verificada, es por este motivo, que nace la necesidad de contar con una herramienta

administrativa, que garantice que las decisiones que vayan a tomarse tengan una fuente de información confiable.

Una de las más eficientes herramientas utilizada como guía para la toma de decisiones o como herramienta de control, es la auditoría interna. Santillana (2013) manifiesta que, la auditoría interna es una actividad de aseguramiento, consultoría independiente y objetiva, destinada a agregar valor y optimizar las operaciones de una organización. La función principal de esta es proveer seguridad de que los controles internos instaurados son adecuados para mitigar los riesgos, alcanzar el logro de las metas y objetivos de la organización.

Es importante enfatizar que el alcance de la auditoría sobrepasa los límites de control interno, ya que contribuye a que una organización cumpla sus objetivos, al proveer un enfoque disciplinado y sistemático (Grisanti, 2018). Presenta resultados que se califican como confiables por ser metódicos y objetivos, además permite evaluar y mejorar los riesgos corporativos, por lo que puede convertirse en un generador de información para la dirección de cualquier empresa mediana o grande, en todas sus áreas.

Por otro lado, la industria manufacturera es uno de los sectores productivos más dinámicos, que aporta significativamente a la economía de los países y que se muestra reflejado en la aportación al producto interno bruto. Cobos & Armijos (2020) plantean que, el sector manufacturero se ha convertido en la base de la economía, principalmente de países desarrollados. Hallward y Nayyar (2017) acotan que, este tipo de entidades son las que más valor agregado crean, además de aportar con gran cantidad de plazas de empleo. En el Ecuador, este es uno de los sectores que tiene más participación respecto al Producto Interno Bruto del país, que representa el 14 % del PIB y abarca el 20 % del empleo (Cobos & Armijos, 2020).

En términos generales, la industria manufacturera trabaja con altos niveles de eficiencia, mismos que se han mantenido durante el tiempo (Cobos & Armijos, 2020). Sin embargo, algunas de las compañías no han logrado tal eficiencia. Tomando en cuenta la enorme importancia del sector, es fundamental conocer cómo se desarrolla la toma de decisiones y cómo la disponibilidad de información influye en este proceso gerencial, el cual es crucial para el desarrollo de las empresas y en general de la industria.

Así, en el presente trabajo se busca identificar la importancia que tiene la auditoría interna en la toma de decisiones corporativas de las organizaciones industriales manufactureras. Para esto, se realizó una investigación de carácter cuantitativa, ya que se pretende evaluar la incidencia, la cual se profundizó a partir de revisión bibliográfica y a través de la aplicación de encuestas para la correlación de las variables de estudio. La comparación de las variables de este trabajo permitirá abrir fronteras a nuevas investigaciones, y dar un aporte a la literatura de los estudios sobre la incidencia de la auditoría interna en la toma de decisiones corporativas, en el contexto de la investigación en las empresas industrias manufactureras ubicadas en la ciudad de Quito.

El estudio relaciona las variables de forma estadística, dando partida para la ampliación del estudio y de la referencia metodológica aplicada, sobre la base de las dimensiones de auditoría interna y de toma de decisiones corporativas.

1.1 Planteamiento del Problema

La toma de decisiones es una de las responsabilidades que deben cumplir los directivos o funcionarios de todas las organizaciones, estas pueden ser tomadas de dos formas, racional (analíticamente, consciente) y no racional (intuición y experiencia) (Garza & Gonzáles, 2018).

No obstante, en cualquiera de ellos se maneja un grado de incertidumbre, lo que significa que pese a disponer información, analizarla y plantear alternativas de solución, no se tendrá la convicción de que va a devenir en el futuro.

La base fundamental para el proceso de toma de decisiones corporativas, según Pazmiño (2017), es la información, ya que es crucial dentro del proceso, tanto en decisiones operativas, administrativas y estratégicas, además, menciona que, ante un entorno que presenta mayores riesgos es necesario conseguir la mayor cantidad de información útil posible que ayude a aclarar el panorama organización para no dar pasos en falso.

En los últimos años se han creado distintas herramientas, tales como; análisis de indicadores de evaluación financiera, análisis de datos, control de sistemas de información y control interno, para facilitar la toma de decisiones que se basan en el uso y tratamiento de información histórica o estimaciones. Rodríguez & Pinto (2018), reconocen la importancia de la información, como recurso estratégico para tomar decisiones, ya que una organización usa información estratégicamente para percibir los cambios de su ambiente, crear nuevo conocimiento para innovar y tomar decisiones, acerca de sus cursos de acción, y enfatiza, en que la información es un elemento fundamental para disminuir el riesgo e incertidumbre, y reducir costos e incrementar la productividad en una empresa.

En otro orden de ideas, Pazmiño (2017) acota que, en los últimos años el sector empresarial ha vivido una gran cantidad de cambios, producto del avance tecnológico, factores sociales y culturales, que ha provocado un crecimiento acelerado en dicho sector, provocando que la responsabilidad gerencial se dificulte, y no se pueda comprobar de manera directa las normas y políticas implementadas; así como también, el mal manejo de recursos e insumos y la detección de fraudes.

De igual manera, es importante tomar en cuenta que en la actualidad todos los sectores económicos sufren cambios debido a condiciones internas y externas. Esta última se relaciona con los acuerdos comerciales entre países, los efectos ocasionados por la globalización y el comportamiento del mercado. Todos estos aspectos han motivado a los gerentes o propietarios de las empresas a utilizar herramientas que fortalezcan la toma de decisiones, por consiguiente, a obtener resultados favorables de crecimiento, estabilidad y productividad.

En este sentido, una de las herramientas más utilizadas que sirve como guía para la toma de decisiones o como instrumento de control es la auditoría. Santillana (2013) plantea que, por medio de auditoría se puede recopilar información sobre la gestión o rendimiento económico alcanzado, sobre lo cual, se puede detectar errores o desviaciones que afecten las operaciones de las empresas. Estos resultados (evidencias) sirven para plantear medidas de solución que aportan a la disminución de riesgos, al cumplimiento de metas y objetivos organizacionales.

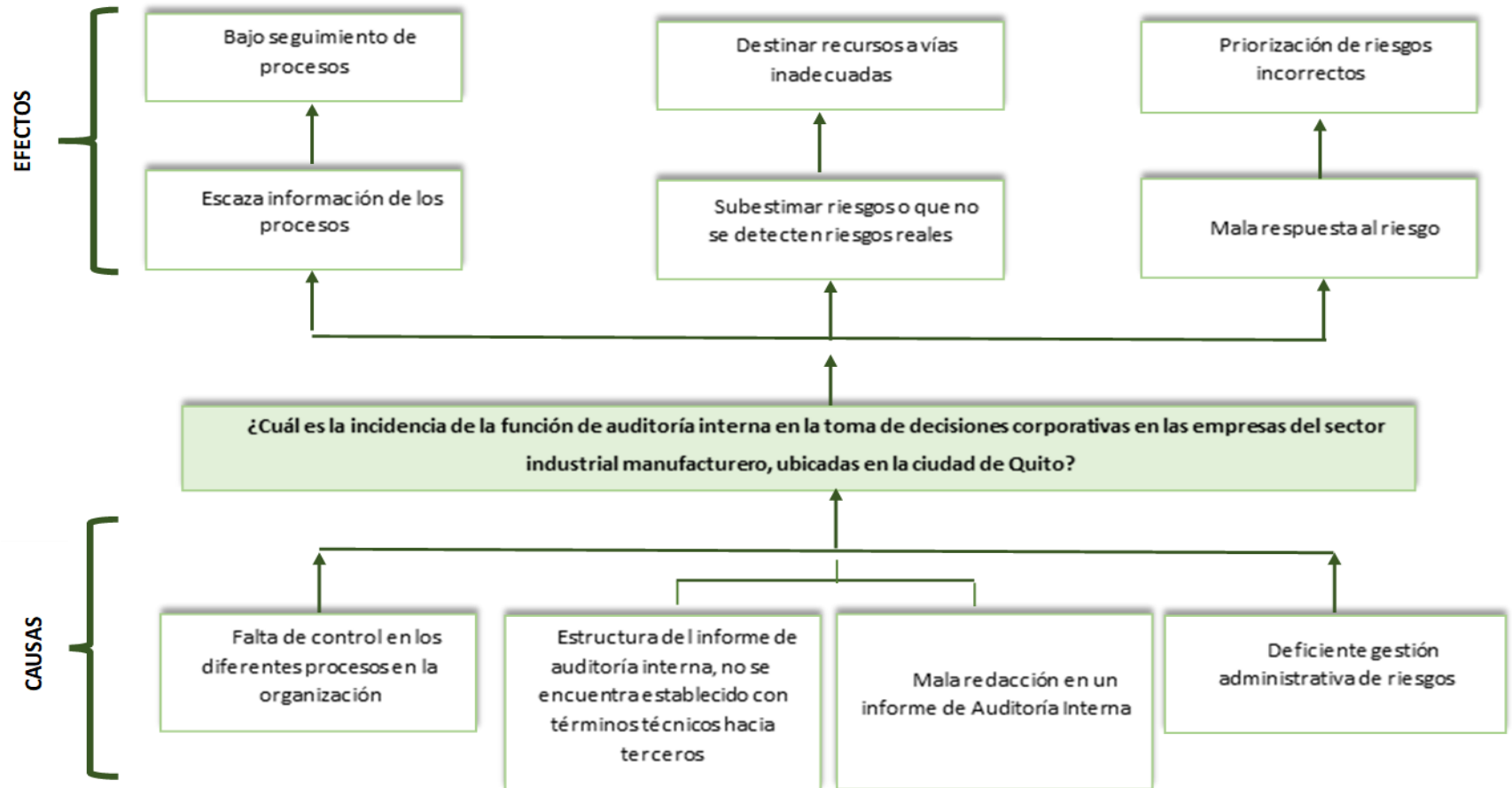
Díaz (2015), menciona que la auditoría interna es una herramienta de control, de apoyo y empoderamiento, capaz de encaminar a la mejora continua de una empresa, porque genera información confiable, imparcial y sistemática. A demás, sirve como órgano de asesoramiento y consulta, para el apoyo de la dirección en el proceso de toma de decisión.

Las empresas manufactureras necesitan tener claro lo que esperan ser a futuro, es decir, plantear una visión, basada en el examen de las operaciones. Es necesario conocer las condiciones internas y el comportamiento externo, de tal manera que sea posible anticiparse a los posibles cambios, minimizar los riesgos y evitar sus consecuencias. De allí resulta importante conocer si la auditoría interna influye de alguna manera en la toma de decisiones.

En virtud de los planteamientos anteriores se origina la interrogante: ¿Cuál es la incidencia de la función de auditoría interna en la toma de decisiones corporativas, en las empresas del sector industrial manufacturero, ubicadas en la ciudad de Quito?

Figura 1

Árbol de problemas de la investigación



Nota. Árbol de problemas de la investigación.

1.2 Objetivos

1.2.1. Objetivo General

Evaluar la incidencia de la función de Auditoría Interna en la toma de decisiones corporativas de las empresas industriales manufactureras de la ciudad de Quito en el periodo 2018 – 2019.

1.2.2. Objetivos específicos

- Definir los elementos teóricos y técnicos que conforman la Auditoría Interna y la toma de decisiones corporativas.
- Aplicar una metodología de medición para la evaluación de las variables de estudio: Auditoría Interna y toma de decisiones corporativas con bases a dimensiones de cada variable.
- Realizar un diagnóstico de la incidencia de la auditoría interna y la toma de decisiones de las empresas industriales manufactureras de la ciudad de Quito en el periodo 2018 – 2019.

1.3 Justificación

El presente estudio se justifica, por la importancia que representa la toma de decisiones corporativas en las empresas industriales manufactureras, función que es clave para cumplir con la misión y visión empresarial. En tanto, la finalidad primordial es dar a conocer los beneficios de la función de auditoría interna en la toma de decisiones corporativas, en empresas manufactureras. Con ello se pretende ofrecer, la posibilidad de que los directivos vean en la función de auditoría interna, un instrumento que permite realizar la evaluación efectiva del sistema interno, generar confianza en la dirección, los empleados y en los clientes.

El impacto de la presente investigación es de vital importancia, debido a que con ello se contribuye a la obtención de resultados, cuya dimensión de auditoría interna se enfoca en ayudar a las empresas industriales manufactureras de la ciudad de Quito, en la compleja tarea de la toma de decisiones corporativas. Asociado a ello, será un aporte teórico – investigativo de las variables de estudio para la Comunidad Universitaria.

El factor que impulsa el desarrollo de este trabajo es la necesidad que presentan las empresas industriales manufactureras de la ciudad de Quito, por mejorar la base competitiva y sostenibilidad frente a un mercado cambiante y flexible, meta que se alcanza a través de la calidad de productos y servicios a ofertar. Sin embargo, para ello necesitan de un mayor control de los recursos y operaciones relacionadas con la información financiera, siendo este el elemento principal del cual depende la funcionalidad de las empresas.

El estudio en desarrollo presenta componentes con una problemática significativa para las empresas industriales manufactureras de la ciudad de Quito, debido a que no

se encuentra definido el proceso para la gestión de riesgos, mecanismos de controles obsoletos y no contar con un esquema de gobierno, siendo estos factores fundamentales dentro de una empresa.

El trabajo es factible, ya que existe el acceso a las diferentes fuentes de información de las industrias manufactureras por distintos medios, como el INEC y la Superintendencia de Compañías. Además, del compromiso de los directivos de las empresas en mención, por cuanto se cuenta con un abanico de datos obtenidos por investigaciones documentales, que se utilizó en esta investigación.

1.4 Determinación de Variables

La descripción de las variables se presenta en la siguiente tabla:

Tabla 1

Determinación de variables

| Tipo de Variable | Descripción de la variable |
|-------------------------|-----------------------------------|
| Independiente | Auditoría Interna |
| Dependiente | Toma de decisiones corporativas |

Nota. Variables de estudio de la presente investigación.

1.4.1 Hipótesis

- **H1:** La función de auditoría interna incide en la toma de decisiones en las empresas del sector industrial manufacturero, ubicadas en la ciudad de Quito.
- **H0:** La función de auditoría interna no incide en la toma de decisiones en las empresas del sector industrial manufacturero, ubicadas en la ciudad de Quito.

1.4.2 Matriz de Variables

Tabla 2

Matriz de variables

| Variables | Tipo de variable | Dimensiones | Indicadores | Fuente de Datos |
|---------------------------------|-----------------------------|--|---|-----------------------------------|
| Auditoría interna. | <u>Independiente</u> | D1.1.1 Tamaño de la organización | Número total de trabajadores/ Magnitud de sus activos/ Volumen de ventas/ | Encuestas, Revisión bibliográfica |
| | | D1.1.2. Relación costo beneficio | Percepción de costo-beneficio | Encuestas |
| | | D1.1.3 Recurrencia en errores o actos indebidos | Frecuencia y relevancia de errores administrativos y operativos | Encuestas |
| | | D1.1.4 Confianza en la función de la Auditoría Interna | Nivel de satisfacción del auditado | Encuestas |
| | | D1.1.5 Mente abierta al cambio | Recomendaciones aceptadas/ Recomendaciones totales | Encuestas |
| Toma de decisiones corporativas | <u>Dependiente</u> | D1.2.1 Decisiones Financieras | Rentabilidad Liquidez Gestión o actividad Endeudamiento o apalancamiento | Encuestas, Revisión bibliográfica |
| | | D1.2.2 Decisiones de Operación | Nivel de aprovisionamiento Inventario Efectividad Cuentas por cobrar | Revisión bibliográfica |
| | | D1.2.3 Riesgo | Porcentaje de acciones preventivas recomendadas | Encuestas |
| | | D1.2.4 Decisiones de Control | Ventas Productos | Revisión bibliográfica |

Calidad

Retail

Nota. Se recogen las dimensiones y los principales indicadores

Capítulo II

2. Marco teórico

Gallego (2018), define al marco teórico una de las partes fundamentales de la investigación, porque constituye la guía y el soporte conceptual de los diferentes elementos y relaciones a investigar, identificando las fuentes primarias y secundarias sobre las cuales se sustenta la investigación.

2.1 Teorías de soporte

Jumbo (2019) establece que, las teorías de soporte son necesarias en un trabajo de investigación, porque detallan y explican un hecho, además, organizan el conocimiento y guían en el desarrollo, modelación e interpretación de resultados en base a estudios anteriores.

2.1.1 Teoría de los Stakeholders

Esta teoría se basa en las relaciones que existen entre la organización con la sociedad, es decir, las partes interesadas desde que una empresa inicia sus actividades operativas que comparten objetivos en común, que resulta beneficioso para ambas partes, por otro lado, comparten información que les permita establecer un direccionamiento estratégico eficiente, logrando así un mejoramiento en la economía organizacional (Cueva, Cueva , & Oliveros, 2015).

Tabla 3*Stakeholders Internos y Externos*

| Partes interesadas Internas | Partes interesadas Externas |
|------------------------------------|------------------------------------|
| Empleados | Proveedores |
| Gerentes | Sociedad |
| Propietarios | Gobierno |
| | Acreedores |
| | Clientes |

Nota: Stakeholder internos y externos

En relación con el tema de investigación, es importante recalcar que la función de la empresa (stakeholder interno), está ligado al cumplimiento de normas y políticas para realizar procesos que son importantes para el buen desarrollo de la entidad, es por eso, que la función de auditoría interna se encarga de verificar, controlar y dar veracidad acerca de estos hechos, emitiendo informes para brindar confianza a los stakeholders, sean internos o externos.

2.1.2 Teoría de la agencia

La teoría de la agencia es una técnica empresarial por la cual una persona o empresa (el principal) solicita a otra persona (el agente) realizar un determinado trabajo en su nombre. Para que exista una relación de agencia, el agente debe ser autorizado a suscribir, modificar o cancelar contratos con terceros en nombre del principal (Sánchez, 2018).

Es labor del administrador (agente), controlar la información generada en la empresa y en buscar su propio beneficio. Está constantemente aproximado a seleccionar la información que consideren pertinente hacer pública. Por su parte,

los principales tienen la necesidad de información, para protegerse contra alteraciones, e impedir que se oculte información trascendental, o se presente selectivamente; para ello las empresas contratan auditores independientes que garanticen que la información sea confiable.

2.1.3 Teoría del gobierno de las sociedades

Esta teoría propuesta desde el año 1997, se denominó teoría del gobierno de las sociedades, o también conocida como teoría explicativa, que determina la dependencia entre el consejo de administración, la junta directiva y los accionistas, además de todas las partes interesadas (Deloitte, 2020), igualmente fija las reglas que se debe seguir al momento de tomar decisiones corporativas.

El enlace de esta teoría con el tema de investigación, se basa en que la función de auditoría interna desde el punto de vista de gobierno de las sociedades, es reconocida como una herramienta que incide en la toma de decisiones gerenciales, en el control de actividades y procesos que se desarrollan en las diferentes áreas de una empresa, por lo tanto, el informe de auditoría interna al ser equitativo, justo, parcial, oportuno y razonable, favorece a la subsanación de la gestión empresarial, permitiendo a los gerentes salvaguardar los recursos económicos de la empresa a fin de obtener una estabilidad en el mercado laboral.

2.2 Marco Referencial

El marco referencial se refiere a las investigaciones que existen sobre las variables que se están estudiando, con el fin de “revisar la situación actual del conocimiento y su producción investigativa, hacer un balance de esta y crear nuevos escenarios de formación e investigación en los respectivos campos de interés” (Guevara, 2016).

Para el presente estudio, se ha considerado algunas investigaciones que se han realizado a lo largo del tiempo, tanto a nivel nacional e internacional, que han permitido analizar cómo han sido estudiadas las variables que son objeto de estudio y la relación existente de las mismas. A continuación, se presenta algunas fuentes referenciales de mayor interés para la investigación:

En este sentido, un estudio realizado por (Villacís, 2020), titulado “**La auditoría interna como herramienta para toma de decisiones gerenciales en las medianas y grandes empresas de la provincia del Azuay, año 2018**”, en donde el objetivo principal fue determinar la función de auditoría interna como herramienta en la toma de decisiones gerenciales, en las grandes y medianas empresas de la provincia de Azuay. La metodología utilizada, en este trabajo de investigación fue de tipo descriptiva, con enfoque cuantitativo no experimental, es decir, se analizó y midió la relación entre las variables en un tiempo determinado. Además, como técnica de investigación se utilizó la encuesta, donde se determinó que, en las empresas grandes y medianas de la ciudad de

Cuenca, están totalmente de acuerdo en que la auditoría interna aporta a los administradores la información oportuna y clara para prevenir inconsistencias en sus procedimientos, políticas y controles, con el fin de poder tomar decisiones que puedan optimizar la protección de sus activos, operaciones y resultados financieros.

En otro estudio desarrollado por The Institute of Internal Auditors publicado en el año (2017) de título **“El rol de la auditoría interna en la gobernanza corporativa”** donde consideran, como la auditoría interna es de vital importancia en la gobernanza, debido a que proporciona una garantía objetiva y una percepción de la efectividad y la eficiencia de la gestión de riesgos, control interno y procesos de gobernanza, además, mencionan que al mantener su independencia, la auditoría interna puede llevar a cabo sus evaluaciones objetivamente, proporcionando a la gerencia y a la Junta una crítica informada e imparcial de los procesos de gobernanza, gestión de riesgos y control interno, y que basándose en sus hallazgos, la auditoría interna puede recomendar cambios para mejorar los procesos y dar seguimiento a su implementación. Se concluye, en que a medida que los riesgos aumentan y se vuelven más complejos es probable que el rol de la auditoría interna se amplíe en áreas como la gobernanza del riesgo, la cultura y el comportamiento, la sostenibilidad y otras medidas no financieras.

Según Díaz (2015), en su trabajo de investigación **“Análisis de la Auditoría Interna como herramienta de apoyo estratégico al cumplimiento de los**

objetivos en las organizaciones.” habla del origen de la auditoría interna y su evolución a lo largo del tiempo hasta ser reconocida como una herramienta de supervisión y control, es por eso que, el objetivo de esta investigación fue analizar cómo la auditoría interna se ha convertido en una herramienta de apoyo estratégico en el logro de las metas organizacionales, su metodología fue en base a las investigaciones y opiniones de diversos autores que abordaron la auditoría interna como objeto de estudio, dando como resultado que la auditoría interna es una herramienta de control, de apoyo y empoderamiento, capaz de encaminar a la mejora continua de organizaciones y por ende el logro de los objetivos propuestos, siendo además, un órgano de asesoramiento para la alta dirección en el desarrollo de las entidades.

Tabla 4

Resumen comparación con el tema de investigación

| | | | | |
|----------------------------|--|---|---|---|
| Título: | La auditoría interna como herramienta para toma de decisiones gerenciales en las medianas y grandes empresas de la provincia del Azuay, año 2018. | El rol de la auditoría interna en la gobernanza corporativa. | Análisis de la Auditoría Interna como herramienta de apoyo estratégico al cumplimiento de los objetivos en las organizaciones. | La función de auditoría interna en la toma de decisiones corporativas de las empresas industriales manufactureras de Quito en el periodo 2018-2019. |
| Autores: | Villacís Carolina | The Institute of Internal Auditors | Carlos Alberto Diaz Rodríguez | Marin Damaris |
| País: | Ecuador – Cuenca | Greenwood Blvd – Estados Unidos | Ecuador - Quito | Ecuador - Quito |
| Año de Publicación: | 2020 | 2017 | 2015 | 2021 |
| Páginas: | 150 | 15 | 40 | 140 |
| Indexada: | http://dspace.utpl.edu.ec/handle/20.500.11962/26362 | http://www.globaliaa.org/ | https://repository.javeriana.edu.co/ | |
| Objetivo general: | Determinar la función de auditoría interna, como herramienta en la toma de decisiones gerenciales, en las grandes y medianas empresas de la provincia de Azuay, sector 2 | Determinar el grado de importancia que tiene la auditoría interna en la gobernanza corporativa. | Analizar cómo la auditoría interna se ha convertido en una herramienta de apoyo estratégico en el logro de las metas organizacionales | Evaluar la incidencia de la función de Auditoría Interna en la toma de decisiones corporativas de las empresas industriales manufactureras de la ciudad de Quito en el periodo 2018 – 2019. |
| Variables: | Auditoría Interna, Toma de Decisiones Gerenciales. | Auditoría Interna, Gobernanza | Auditoría Interna, Toma de decisiones corporativas | Auditoría Interna, Toma de Decisiones Gerenciales. |

| | | | | |
|-----------------------|---|--|--|--|
| Conclusion es: | Se determinó que, en las empresas grandes y medianas de la ciudad de Cuenca, están totalmente de acuerdo en que la auditoría interna aporta a los administradores la información oportuna y clara para prevenir inconsistencias en sus procedimientos, políticas y controles, con el fin de que poder tomar decisiones que puedan optimizar la protección de sus activos, operaciones y resultados financieros. | Se concluyó que la auditoría interna fortalece la gobernanza corporativa mediante auditorías basadas en el riesgo que proporcionan aseguramiento y percepciones en los procesos y estructuras que impulsan a la organización hacia el éxito. | Se concluyó que la auditoría interna es una herramienta de control, de apoyo y empoderamiento, capaz de encaminar a la mejora continua de organizaciones y por ende el logro de los objetivos propuestos, siendo, además, un órgano de asesoramiento para la alta dirección en el desarrollo de las entidades. | Se concluyó que la correlación de las variables de estudio, función de auditoría interna y la toma de decisiones corporativas, mostraron una relación alta y positiva, de esta manera se evidencia que la función de auditoría interna es una de las herramientas administrativas más completas. |
|-----------------------|---|--|--|--|

Nota: Resumen de los estudios analizados y que sirvieron como base para la presente investigación

2.3 Marco Conceptual

Se llama marco conceptual a la recopilación, sistematización y exposición de los conceptos fundamentales para el desarrollo de una investigación.

A continuación, se exponen los principales conceptos y definiciones que hacen parte de las variables de estudio.

2.3.1 Auditoría

Para Biler (2020), es el proceso de evaluación minuciosa de una sociedad u organización con el ánimo de conocer sus características específicas, así como sus fortalezas y debilidades.

2.3.2 Enfoques de la auditoría

El enfoque inicial de la Auditoría era verificar la exactitud de los registros contables, pero con el avance del tiempo otros autores han conceptualizado a la Auditoría según su criterio:

En 1983, la auditoría se definía como el examen de la información emitido por una persona diferente de quien la preparó, con el fin de determinar su exactitud, garantizando la imparcialidad de los resultados del examen, con la finalidad de aumentar la utilidad de tal información para el usuario.

Para el año 2012, se define a la auditoría, como un examen que tiene como finalidad, verificar si los procedimientos e información contable, administrativa y financiera es veraz, oportuna y confiables, además, de determinar el cumplimiento de las obligaciones legales.

Para Cedeño (2016), la auditoría es un proceso sistemático, que consiste en obtener y evaluar objetivamente evidencia, sobre las afirmaciones relativas a los actos y eventos de carácter económico; es decir, que los estados financieros sean fiables.

Se constató, con el criterio de los diferentes autores, que conceptualizan a la auditoría, y se establece que, en la actualidad sigue siendo un proceso sistemático para obtener y evaluar evidencias de una manera objetiva. Con el paso del tiempo, se ha ajustado a los procesos y formas habituales de realizar el trabajo, para atender nuevas necesidades que permitan estar a la vanguardia, pero, así mismo, garantizar la calidad y confianza de sus entregables.

Mas (2020), menciona que el sector de la auditoría y de la información financiera, está en un periodo de transición, al igual que el mundo en el que se vive; fenómenos como la crisis, la globalización y las nuevas tecnologías han cambiado la naturaleza de los negocios, y han redefinido a la confianza como un concepto clave, para que una organización sea rentable en el futuro. Es por este motivo que el auditor debe adaptar su actividad a un contexto más complejo, ampliar el alcance y la profundidad de su trabajo, es un paso necesario para entender en su plenitud un mundo empresarial condicionado por múltiples dimensiones.

2.3.3 Tipos de Auditoría

En este apartado se muestra a detalle, los dos grandes grupos y como se componen, la primera clasificación es según la procedencia del auditor, en ella existen dos tipos; auditoría interna y externa, la segunda clasificación, se divide por su área de aplicación; Auditoría Financiera, Informática, Gubernamental, Ambiental, de Gestión y Forense, cada una de estas auditorías tienen su propia definición, su alcance, sus objetivos y sus características.

Tabla 5

Por la procedencia del auditor

| Elementos | Auditoría Interna | Auditoría Externa |
|------------------------|--|---|
| Definición | Es un proceso automatizado, evalúa si los procedimientos de su norma se cumplen con eficacia y agrega valor a sistema de control interno. | La Auditoría Externa, examina y evalúa el cumplimiento de la norma y cualquier sistema de información de una organización, y emite opiniones autónomas sobre los mismos, se caracteriza por ser independiente a la organización, porque lo realizan profesionales que no tienen dependencia con la empresa. |
| Alcance | Reforzar áreas de mayor impacto, riesgo para poder evitar y mitigar y proteger los bienes de la organización. | Determinar si la información presentada es verídica, fiable e íntegra para asegurar el cumplimiento de sus operaciones y del control interno. |
| Objetivos | <ul style="list-style-type: none"> • Razonabilidad, confiabilidad e integridad de la información financiera. • Salvaguardar los activos de la organización. • Manejar y agregar valor a los procesos con eficacia. • Determinar si la organización utiliza eficientemente los recursos. | <ul style="list-style-type: none"> • Fiabilidad de la información financiera. • Comprobar que los procesos financieros, contable, administrativos, sigan los procesos de la norma. • Indagación sobre la integridad y autenticidad de la documentación presentada por el sistema de información de la empresa. |
| Características | <ul style="list-style-type: none"> • La realiza un empleado de la organización. (Auditor interno). • Sirve de apoyo a la organización, se encuentra al lado derecho del organigrama. • Evaluación permanente del control interno. • Interviene en las operaciones propias de su departamento y no de la organización • No puede dar fe pública. | <ul style="list-style-type: none"> • Opinión de forma objetiva e independiente en emitir un dictamen • El informe es válido para juicios relacionados a fraude, etc. • Esta auditoría es de relación tipo civil no tiene relación con la organización. • Se realizan cada vez que el estado lo solicite. • Puede dar fe pública. |

Nota. Adaptado de: "Audidores internos y externos" por Guayama (2016).

Tabla 6

Por su área de aplicación

| Elementos | Auditoría Financiera | Auditoría Informática | Auditoría Gubernamental | Auditoría Ambiental | Auditoría Gestión | Auditoría Forense |
|-------------------|---|--|--|---|---|--|
| Definición | Examina y analiza la información que una empresa tiene reflejada en las cuentas de sus estados financieros para brindar confianza e integridad en la información financiera (Orozco & Silva, 2017). | Es la evaluación técnica de los procedimientos informáticos y tecnológicos de una organización (Guaman, 2016). | Se controla los procesos de la gestión pública, evidenciando la transparencia de la información presentada. Es una auditoría objetiva y comunica sus resultados a otros organismos u entidades, de los problemas encontrados en cuanto a sus recursos asignados. (Dextre, 2016). | Verifica el cumplimiento de las normas legales ambientales basadas en la ISO en desarrollo de proyectos, que el uso de su recurso sea de manera eficiente y no atente contra los recursos renovables y no renovables (Hernández, Franco, Canabal, Sánchez, & Zapata, 2017). | Es un examen que realiza la organización, cuyo propósito es evaluar la eficiencia y eficacia con los que se manejan los recursos. A la auditoría de gestión antes de la denominada auditoría administrativa o auditoría operacional. Auditoría administrativa se encargaba de realizar un examen exhaustivo y constructivo de la estructura organizativa Auditoría operacional evalúa las técnicas y efectividad de la unidad auditada. | Es una técnica que tiene como objetivo la investigación criminalística, integrada en el ámbito de la contabilidad, conocimientos jurídico-procesales y enfocada hacia habilidades en finanzas y de negocio (Orozco & Silva, 2017). |
| Alcance | Aplicar un examen a los estados | Definir cuáles son los límites en los que la auditoría | Desarrollar informes en los cuales contenga | Cumplir con la legislación ambiental vigente y que su | Verificar que la organización está cumpliendo con los objetivos, la | Indagar si la organización está sujeta a actos dolosos a |

| | | | | | | |
|------------------------|---|--|--|--|--|---|
| | financieros de la organización | informática se va a desarrollar | conclusiones, recomendación sobre el manejo de los recursos de la entidad. | personal esté capacitado para enfrentar riesgos, el grado de contaminación de sus áreas este en el rango establecido en la norma. | normativa legal, grado de cumplimiento, identificación de sus riesgos y protección de sus recursos. | nivel financiero en el periodo sujeto a investigación |
| Objetivos | <ul style="list-style-type: none"> Servir como guía para las decisiones futuras administrativas de acuerdo con los controles y análisis de información. Asegurarse de la confiabilidad de los estados financieros | <ul style="list-style-type: none"> Verificar si los sistemas informáticos cumplen con las normas y procedimientos. Inspeccionar los nuevos sistemas informáticos instalados cumpla con sus procesos. | <ul style="list-style-type: none"> Dar una opinión sobre los estados financieros de la entidad pública. Determinar el cumplimiento de las normas, leyes, reglamentos referentes a la gestión de los recursos públicos. | <ul style="list-style-type: none"> Proporciona a la organización información suficiente para controlar planificar y revisar actividades relacionadas con el medio ambiente. Formular planes de acción con el medio ambiente. | <ul style="list-style-type: none"> Evaluar la eficiencia y efectividad con la que se maneja los recursos de la empresa. Promover mejoras en los controles gerenciales. | <ul style="list-style-type: none"> Prevención y emisión ante la materialización del riesgo Aportar en procesos administrativos tanto internos como externos. Determinar la magnitud del fraude ocurrido. |
| Características | <ul style="list-style-type: none"> Debe ser sistemática, profesional y específica. Utiliza estados financieros | <ul style="list-style-type: none"> Eficiencia en el gobierno corporativo. Administración del ciclo de vida que posee la | <ul style="list-style-type: none"> Verifica la legalidad, veracidad de la propiedad | <ul style="list-style-type: none"> Desarrollados por auditores calificados y basados en el código de ética. | <ul style="list-style-type: none"> Dirigido hacia las operaciones de la empresa. Enfoque gerencial. | <ul style="list-style-type: none"> Analizar información de forma exhaustiva. Combatir la corrupción financiera |

| | | | | |
|---|---|---|--|---|
| <ul style="list-style-type: none"> • Evaluación de un proceso anterior. • Se emite una opinión por medio de un dictamen. • Su método es basado en las normas de auditoría generalmente aceptadas • Enfoque financiero | <p>organización en los sistemas.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Servicio y entrega de soporte. • Protección de la información financiera, contable y administrativa de la organización de forma global. | <ul style="list-style-type: none"> • La auditoría debe ser sistemática, periódica, documentada y objetiva en los informes. | <ul style="list-style-type: none"> • Adopta recomendaciones | <p>pública y privada.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Evaluar las medidas tomadas para prevenir y predecir situaciones. |
|---|---|---|--|---|

Nota. Adaptado de varios autores: Orozco & Silva (2017), Guaman (2016), Dextre (2016), Hernández, Franco, Canabal, Sánchez, & Zapata (2017).

2.3.4 Auditoría Interna

La auditoría interna es una actividad independiente encargada de monitorear y supervisar las actividades administrativas, operativas y financieras; además, es considerada como herramienta para la prevención y detección de fraudes empresariales, y mejorar la eficacia de los procesos de gestión de riesgos, con la finalidad de asesorar a la alta gerencia para fortalecer los controles internos existentes, y contribuir al cumplimiento de metas y objetivos programados (Cevallos, Moreno, & Chávez, 2018).

Bendermacher (2017), menciona que la función de auditoría interna ayuda a la dirección a mantener el control y detectar los procesos en los que hay inconvenientes, identificar los riesgos a tiempo para mitigarlos, se relaciona con el control interno, debido a que está constituida por reglas, políticas y métodos para el procedimiento de la información contable, por otro lado, verifica que la utilización de los recursos se maneje de manera eficiente y a futuro los stakeholder externos confíen en la organización.

En estos últimos tiempos se ha visto como diferentes acontecimientos llevaron a la auditoría interna a cambiar su rol, adaptándose permanentemente a las diferentes necesidades que el entorno le fue exigiendo.

Tradicionalmente a los auditores internos, se los consideraba como inspectores, que solo buscaban errores o investigaban situaciones, para reportarlas en sus informes. Actualmente, son vistos como un importante integrante dentro de la organización, asesor de confianza, que colabora con el logro de los objetivos estratégicos, definidos por el gobierno corporativo, debe tener un enfoque más cercano a la gestión de riesgos y al control interno, con un enfoque basado en riesgos, que le permita asumir una

función preventiva, eficiente, equitativa y transparente, y percibirse como un verdadero apoyo para la Alta Gerencia, en la toma de decisiones corporativas.

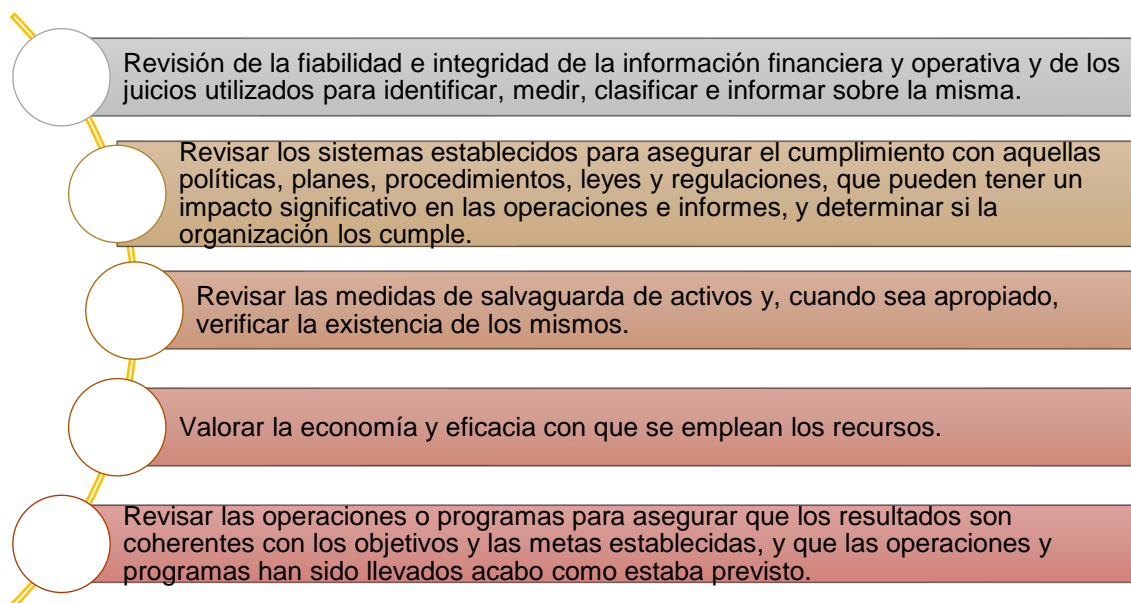
En el mismo orden de ideas, Cruz (2020) menciona, que la auditoría interna frente a un escenario desconocido, como el de la pandemia del COVID-19, ha proporcionando objetividad y perspectiva dentro del futuro incierto de una organización, gestionando los riesgos con el fin de mantener la efectividad en todas las actividades, sean administrativas, operativas o financieras, garantizando un eficiente control interno, para contribuir directamente con la gerencia, en la ardua tarea de alcanzar las metas y objetivos propuestos.

2.3.5 Historia de la Auditoría Interna

La auditoría interna tuvo sus primeros indicios, en escritos realizados en Grecia y Roma, así como también se encontraron documentos de hace 2.500 años aproximadamente, en donde se revela que se practicaban auditorías internas para administrar el estado de Grecia. Con el paso del tiempo la Auditoría Interna se desarrolló y se expandió a la actividad industrial y comercial, cuando los productores y comerciantes, sienten la necesidad de supervisar y monitorear las actividades realizadas por los empleados y las operaciones. Por esta razón, se crea un nuevo sistema, con el fin de que el dueño pueda ejecutar el control adecuado a través de la asignación de personas de su plena confianza.

2.3.6 Alcance de la auditoría interna

El alcance comprende el examen y valoración de lo adecuado y efectivo de los sistemas de control interno de una organización, y de la calidad de la ejecución al llevar a cabo las responsabilidades asignadas, en la siguiente figura se detalla lo mencionado (Falconí , Altamirano, & Nilda , 2018).

Figura 2*Alcance de la auditoría interna*

Nota. Tomado de: *La contabilidad y auditoría*, por (Falconí, Altamirano, & Avellán, 2018), Universidad de las Fuerzas Armadas ESPE, [La Contabilidad y auditoría.pdf \(espe.edu.ec\)](#)

2.3.7 Objetivos de la Auditoría Interna

Figura 3

Objetivos de la Auditoría interna



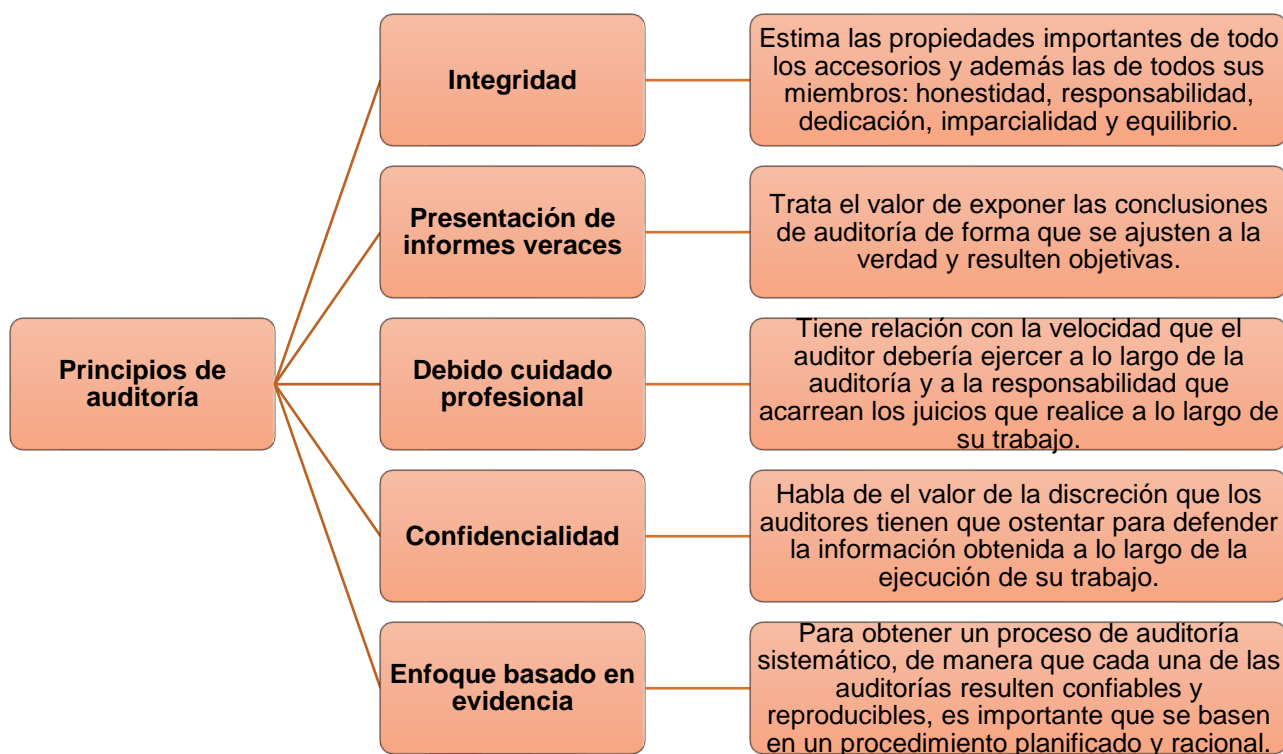
Nota. Tomado de lo expuesto por Quintanilla (2016) y del libro la contabilidad y auditoría, por Falconí, Altamirano, & Avellán (2018), Universidad de las Fuerzas Armadas ESPE, [La Contabilidad y auditoría.pdf \(espe.edu.ec\)](#).

2.3.8 Principios de auditoría interna

Las normas internacionales sobre el control de calidad establecen que el personal de del departamento de auditoría cumplirá, con la observancia de los principios de; independencia, integridad, confidencialidad y comportamiento profesional, que son los principios fundamentales de la ética profesional del Código de Ética. Estos principios son los siguientes: de auditoría interna

Figura 4

Principios de auditoría interna



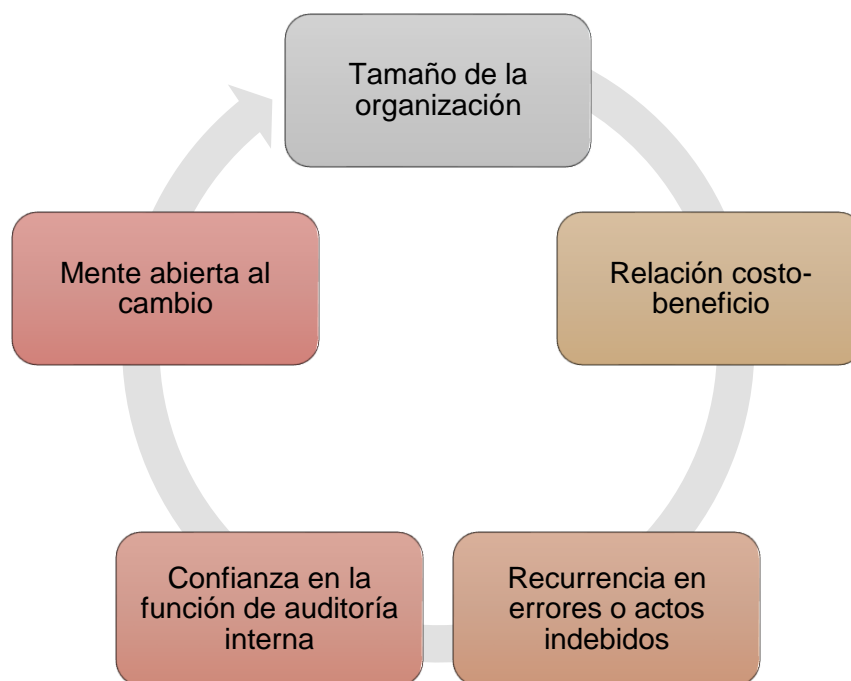
Nota. Tomado de: Normas internacionales para el ejercicio profesional de la auditoría interna. Cap. IV., por Instituto de Auditores Interno de España, 2017. Disponible en https://auditoresinternos.es/uploads/media_items/marco-2017-normas-internacionales.original.pdf

2.3.9 Factores y dimensiones de la función de auditoría interna

Según Santillana (2013), señala que los factores que influyen en la estructura y dimensión de la función de auditoría interna son:

Figura 5

Dimensiones de la función de la Auditoría Interna



Nota. Tomado de: *Auditoría Interna*, por Santillana, 2013. Editorial Pearson

Tamaño de la organización: Hace referencia, a la magnitud de sus activos, volumen de producción y ventas, número de personal con la que cuenta, la complejidad y variabilidad de sus operaciones y procesos, son elementos básicos por considerar. A mayor amplitud, mayor control se requiere; la auditoría interna es parte esencial de ese control. Es evidente que entre más pequeña sea la organización, su director o gerente general podrá ejercer mayor supervisión sobre las operaciones en su conjunto, y obviamente disminuirá el tamaño de la función de auditoría interna.

Relación costo-beneficio: Esta dimensión hace referencia a que, en ocasiones una empresa considera a la función de auditoría interna como un costo, y menciona que esta visión es errónea, porque la auditoría interna no es un costo, es más bien una inversión. Y que prescindir de su función o el dotarla con una debilitada infraestructura puede ser un ahorro mal entendido.

Recurrencia en errores o actos indebidos: La frecuencia y la relevancia de los errores administrativos y operativos es un signo de la falta de control en una organización, por lo que, se toma urgente la necesidad de contar con una sólida y bien estructurada función de auditoría interna que intervenga en plan preventivo para evitar su comisión.

Confianza en la función de auditoría interna: Menciona que, a mayor confianza, mayor necesidad y mayor apoyo e infraestructura por proveerle a la unidad de auditoría interna, además, le corresponde a dicha función, actuar con honradez, disciplina, esmero, entusiasmo y profesionalismo para mantener y superar la confianza que la administración ha depositado en ella.

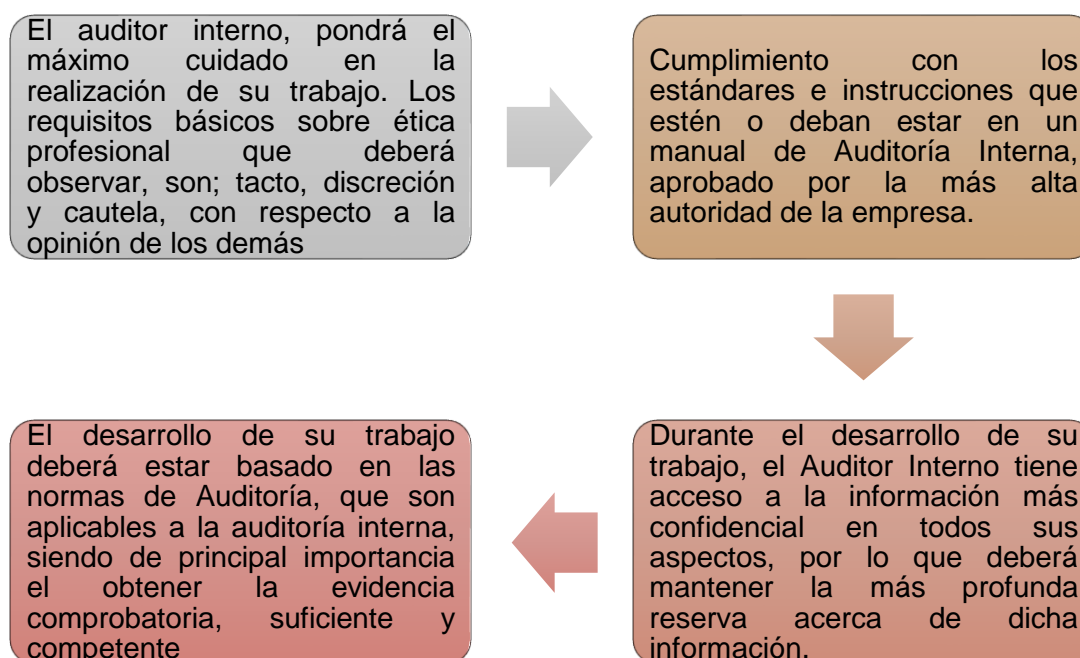
Mente abierta al cambio: Menciona que, aceptar los servicios de una auditoría interna moderna, implica una amplitud de criterio y mente abierta para administrar, apoyándose en esta disciplina profesional. Auditoría interna reportará aciertos y errores cometidos por el personal de la organización a cualquier nivel, lo cual incluye mandos de dirección, y habrán de reconocerse y aceptarse. A si mismo recomendará cambios en estilos y modos de administrar y operar; las recomendaciones serán evaluadas y aceptadas en cuanto su aplicación con un espíritu de superación y mejora.

2.3.10 Responsabilidades del auditor interno

Según el Instituto de Auditores Interno de España (2017), las responsabilidades que tiene un auditor en la ejecución de una auditoría son:

Figura 6

Responsabilidades del auditor interno



Nota. Tomado de: *Normas internacionales para el ejercicio profesional de la auditoría interna. Cap. IV.*, por Instituto de Auditores Interno de España, 2017. Disponible en https://auditoresinternos.es/uploads/media_items/marco-2017-normas-internacionales.original.pdf

2.3.11 Enfoques del auditor interno

A continuación, se describe el enfoque que tiene el auditor interno en una organización; frente al sistema de control interno, en la evaluación de riesgos, en el éxito del gobierno corporativo, y ante el fraude.

Tabla 7

Enfoques del auditor interno

| Enfoques Características | Control interno | Riesgo ERM | Mejora continua | Gobierno corporativo | Fraude |
|-------------------------------------|--|--|--|--|--|
| Objetivos | Controlar, emitir informes de seguimiento en respuesta a los riesgos del gobierno. | Afirmar que los peligros claves del comercio permanecen siendo gestionados apropiadamente y que el sistema de control interno este siendo operado en realidad. | Mejorar los niveles de calidad, precios, productividad y el enfoque basado en los procesos de la organización. | Contribuir a fortalecer el régimen corporativo, asegurando la efectividad de los sistemas de manejo de riesgos y controles. | Facilitar política antifraudes y medios en donde se desarrollen quejas, recomendaciones o denuncias. |
| Función | Identificar los riesgos y tomar medidas en actividades con mayor probabilidad de riesgo. | Garantizar que los peligros claves del comercio permanecen siendo gestionados apropiadamente | Desarrollar procesos que optimicen los recursos de manera eficiente y de mayor efecto a la organización | Garantiza el fortalecimiento del gobierno corporativo, haciendo evaluaciones objetivas e independientes de los sistemas de control y de administración de riesgos. | Realizar auditorías continuas para identificar señales de alarma y síntomas de fraude. |
| Contribución | Fiabilidad en la información financiera y protección de sus activos | Contribuye a tomar decisiones a tiempo para mitigar riesgo e implementar nuevos procesos | Comprobar e impulsar las superiores prácticas para el mantenimiento de | Mejoramiento de la eficiencia y crecimiento económico y confianza de los inversionistas | Incluir el análisis de riesgo a su planificación anual y evaluación de procesos |

| | | | | | |
|--------------------|---|---|--|---|--|
| Rol auditor | <ul style="list-style-type: none"> • Cumplir con las leyes, proceso, procedimientos y contratos de la organización. • Alcanzar que los objetivos de la organización se cumplan. • Efectividad en los procesos. | <ul style="list-style-type: none"> • Brindar asesoramiento en la gestión de los procesos de riesgo. • Evaluar reportes de riesgos importantes. • Proveer aseguramiento en las actividades de riesgo de la entidad. | <p>la más alta competitividad.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Proponer mejoras a los procesos que se incentren con hallazgos. • Actualizar planes de acción. | <ul style="list-style-type: none"> • Brindar apoyo y asesoramiento al directorio y comité de auditoría. • Promover la ética en la organización. • Comunicar la información del riesgo a las áreas. | <ul style="list-style-type: none"> • Detención e investigación de fraudes • Considerar la probabilidad de errores, fraudes e incumplimientos. • Evaluar el nivel de ocurrencia de fraude. • Identificar como la organización gestiona el riesgo de fraude. |
|--------------------|---|---|--|---|--|

Nota. Tomado de: Enfoques del auditor interno en una organización, por Cogorno, A; González, N; Lamarque, S; Quintero, V, (2017).

2.3.12 Toma de decisiones corporativas

Una decisión es una elección entre varias alternativas o cursos de acción que llevan a un resultado, si no existen alternativas, no puede haber decisión alguna, solo se dispondría de un curso de acción, en consecuencia, no se podría ni necesitaría hacer una elección. Pico (2021) menciona que, la toma de decisiones corporativas es el proceso de evaluar y elegir, por medio del razonamiento y la voluntad, una determinada opción en medio de un universo de posibilidades.

Un gerente debe tomar muchas decisiones todos los días. Algunas de ellas son decisiones cotidianamente mientras que otras tienen una repercusión drástica en las operaciones de la empresa donde lidera. Algunas de estas decisiones podrían involucrar la ganancia o pérdida de grandes sumas de dinero o el cumplimiento o incumplimiento de la misión y las metas de la empresa (Amaya, 2018).

Actualmente, la dificultad de las tareas de los decisores aumenta día a día. El decisor (gerente) debe responder con rapidez a los acontecimientos que parecen ocurrir, a un ritmo cada vez más veloz. Además, un decisor debe asimilar a su decisión un conjunto de opciones y consecuencias que muchas veces resulta desconcertante.

Cuando un gerente toma decisiones, debe estar consciente de todas las posibles consecuencias que podría tener, el elegir una acción específica. Es por esta razón que el gerente debe contar con una herramienta administrativa que garantice que la información en que se basara para iniciar con el proceso de decisión sea confiable y se encuentre abalada.

En el proceso de toma de decisiones existen factores que afectan a este proceso, estos son; información incorrecta, muestra errónea, errores de interpretación y jerarquización corporativa.

- **Información incorrecta:** Este factor hace referencia, que en ocasiones el proceso de toma de decisiones se complica, porque la información base no es confiable y porque no ha sido verificada, es por ese motivo que se toma en cuenta la función de auditoría interna como herramienta de control para garantizar que la información sea verificada y oportuna.
- **Muestra errónea:** Este factor, va de la mano con la información incorrecta, ya que seleccionar una muestra errónea da como resultado información incompleta e irrelevante, para ser considerada en el proceso de decisión, de igual manera, se toma en cuenta a la función de auditoría interna, por su capacidad de verificar que la información este completa al momento de iniciar el proceso de toma de decisión.
- **Errores de interpretación:** Hace referencia, a la subjetividad y se requiere de mucha observación e información para sopesarlas, es por eso el informe emitido por la unidad de auditoría interna a gerencia, debe ser claro y utilizar términos entendibles, capaz de ser interpretados por terceras personas.
- **Jerarquización corporativa:** Se refiere a que muchas veces, la estructura organizacional genera tensiones comunicacionales entre los sectores gerenciales y operativos, complicando el flujo de información. Según Santillana (2013), esta problemática lo atiente la función de auditoría interna porque tiene el alcance de verificar la información emitida a cualquier nivel, puede recomendar cambios en estilos y modos de administrar y operar; estas serán evaluadas y aceptadas en cuanto su aplicación con un espíritu de superación y mejora.

2.3.13 Cómo toman decisiones los gerentes

Solano (2017), menciona que el proceso de toma de decisiones que llevan a cabo los gerentes es el mismo que se sigue para cualquier decisión. No obstante, el rol de gerencia es precisamente dirigir y tomar decisiones en el entorno corporativo. Por tanto, el cómo toman estas decisiones es fundamental para el futuro de la empresa.

Las perspectivas y aspectos posibles que pueden presentar los niveles de gerencia en la toma de decisiones son las siguientes:

Figura 7

Perspectivas gerenciales para la toma de decisiones

| | | |
|---------------------------------|------------------------------|---|
| <i>Perspectivas gerenciales</i> | Racionalidad | Un gerente debe ser racional y lógico en la toma de decisiones debe conocer todas las alternativas y consecuencias posibles y estas decisiones se toman en buscas de los intereses de la organización. |
| | Racionalidad limitada | Debe ser significativo, pero tiene que limitar el precio de costo y procesar información sobre el teléfono de las cosas buenas. El director es muy claro y necesitan fomentar sus promesas a los grupos de procesos de grupo. |
| | Intuición | El gerente se basa en su experiencia la racionalidad y la racionalidad limitada influyen para que se analicen alternativas buenas y se soluciones sus problemas de forma rápida, precisa beneficiando a la organización y a terceros. |

Nota: Tomado de: *Administración*, por Solano A, 2017. Editorial Pearson Educación.

Por su parte Solano (2017), plantea que los gerentes tienen en cuenta los siguientes aspectos para la toma de decisiones:

- **Opiniones y hechos**

La toma de decisiones gerenciales implica conocer toda la información disponible para luego establecer conclusiones. Sin embargo, en el proceso pueden considerarse erróneamente algunas opiniones como hechos, por lo que es preciso contrastar la información obtenida con otras fuentes, de modo de evaluar adecuadamente en caso de incongruencias.

- **Calidad de la decisión**

Cuando ya se obtiene toda la información posible, es decir, cuando la nueva información ya no aporta conocimiento relevante para la toma de decisiones, lo que prima es el criterio gerencial, de modo que la experiencia juega un rol central. Esto determinará la calidad de la decisión.

- **Niveles de medición**

Según Solano (2017), los niveles organizacionales deben adecuarse con la trascendencia de las decisiones. Esto difiere según el tamaño de las empresas, pues en las pequeñas, suele haber un dueño o gerente que resuelve todas las decisiones, mientras que, en las grandes, la existencia de más niveles vuelve la tarea más compleja. Así, a medida que se asciende en los niveles organizacionales, las decisiones que se toman desde gerencia son menos efectivas, dada la desactualización de la información de la que se dispone. Así, los círculos de calidad, por ejemplo, son medidas gerenciales para tomar decisiones con información actualizada y cuya fuente es directamente los implicados en la operación a la que va a afectar con la decisión.

Otro de los enfoques bajo los cuales se analizan las decisiones gerenciales, como el enfoque del procedimiento organizacional, el cual está enfocado en el reconocimiento de los canales de comunicación al interior de las corporaciones, la formalización de los diferentes procesos que se llevan a cabo y la formalidad e informalidad de estos.

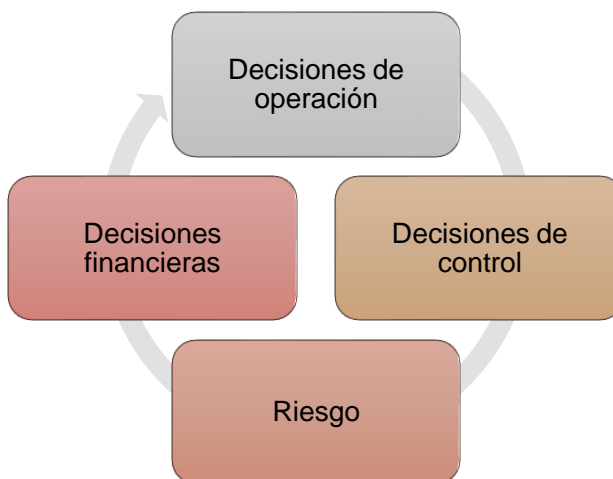
2.3.14 Dimensiones de la toma de decisiones corporativas

Existen varios aspectos a considerar en el proceso de toma de decisiones corporativas; las dimensiones financieras, operativa, de riesgo y control corresponden a las decisiones que, finalmente, la gerencia debe tomar para continuar con su rol de dirección y planeamiento (Balarezo, 2019).

A continuación, se hace un resumen con los aspectos más importante de cada dimensión.

Figura 8

Dimensiones de la toma de decisiones



Nota: Tomado de: *Información contable y toma de decisiones gerenciales en las áreas de finanzas y operaciones de la empresa EECOL*, por Balarezo, 2019. Disponible en <http://repositorio.autonoma.edu.pe/bitstream/AUTONOMA/863/1/Balarezo%20Vasquez%2c%20Maria%20Teresa%20del%20Carmen.pdf>

- **Decisiones financieras**

La dimensión financiera, es central para la toma de decisiones y en general, para el proceso de planificación estratégica ya que proporciona información sobre los recursos, obligaciones, y las actividades financieras de la empresa que sirva tanto para la toma de decisiones del personal interno y externo. La disponibilidad de información financiera es fundamental para tomar decisiones acertadas, pues permite hacer proyecciones realistas, pues esto permitirá tener una visión más amplia del entorno de la empresa. Es por ello por lo que es necesario llevar un control de la información contable, así como la correcta utilización de un registro de información actualizada, con estas herramientas se podrá aplicar un plan de contingencia para cada escenario futuro proyectado.

- **Decisiones operacionales**

La dimensión operacional es también un aspecto para considerar, puesto que a partir de las operaciones se llega concretamente a la consecución de los objetivos corporativos, y el impacto que tienen las decisiones en esta área afectan a la organización en su conjunto. Por tanto, las decisiones que se tomen en este ámbito deben estar basadas en la información más adecuada posible. Este tipo de decisión tiene cambios en la estructura, la tecnología, etc. Como decisión de introducir nuevos productos.

- **Decisiones de control**

La dimensión de control corresponde a aquellas acciones que se realizan para asegurar y controlar que los procesos y los objetivos se lleven a cabo de manera adecuada y de acuerdo con la planificación establecida. Este control resulta fundamental para evaluar que decisiones tomadas previamente sigan el curso determinado.

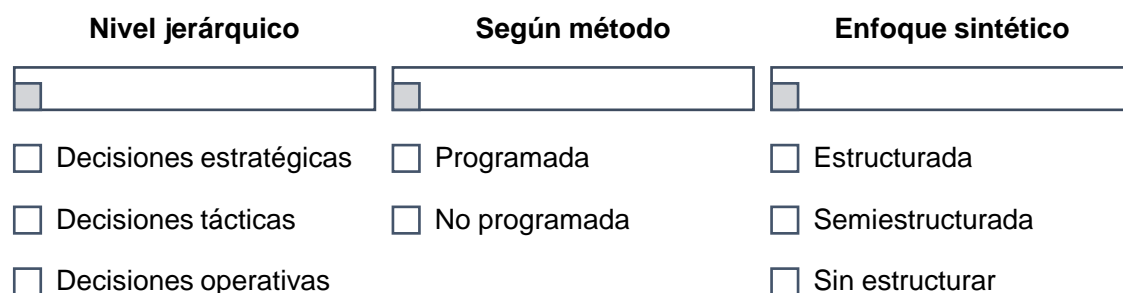
- **Riesgo**

El riesgo es una dimensión que está presente en toda organización, pues estas siempre se encuentran en entornos cambiantes. Ante esta incertidumbre, la gerencia tiene la posibilidad de buscar según la urgencia toda la información que sea posible, de modo de reducir la incertidumbre al mínimo. Sin embargo, esto no es del todo posible, de manera que siempre existe un riesgo que se debe asumir.

2.3.15 Clasificación de las decisiones

En la práctica, los diferentes problemas requieren distintas soluciones, los asuntos de rutina, por ejemplo, ya poseen de antemano un procedimiento establecido, incluso según las circunstancias, el momento o el lugar, las decisiones más importantes, las que hasta esa fecha no tenían precedentes, demandan de un arreglo específico y de un novedoso procedimiento, no constituido hasta el instante para tomar las decisiones y resolver los problemas (Emilio, 2016).

Existen diversos criterios según los cuales analizar las distintas decisiones que pueden ser tomadas desde gerencia, estas pueden categorizarse en función del nivel de las decisiones, es decir, desde el nivel jerárquico desde donde se toman, teniendo aquí las decisiones estratégicas, las decisiones tácticas y las decisiones operativas. Desde el punto de vista del método utilizado para evaluarlas, las decisiones pueden ser programadas o no programadas. Según un enfoque sintetizado, pueden ser estructuradas, semiestructuradas o sin estructurar. Lo anterior puede observarse detalladamente en la siguiente figura:

Figura 9*Clasificación de decisiones*

Nota. Tomado: Vivas (2020). Clasificación de las decisiones.

- **Decisiones estratégicas**

Las decisiones estratégicas son acogidas por los directivos más altos de la organización, además están relacionadas con el establecimiento de los objetivos, las metas, la filosofía organizacional. En este nivel, las decisiones son trascendentales para la organización, de modo que deben estudiarse con tiempo y detención, para lo que se debe investigar y recopilar información lo más cabalmente posible. Cabe destacar que esta estructura corresponde a organizaciones grandes, pues en pymes y otro tipo de organizaciones pequeñas, los decisores son los dueños, quienes a la vez cumplen otras funciones fuera de gerencia.

- **Decisiones tácticas**

Las decisiones intermedias son tomadas por encargados medios, y se desarrollan en el ámbito de la aplicación de las decisiones estratégicas. Implican la distribución adecuada de los recursos y la concreción de los aspectos planteados por los niveles directivos superiores.

- **Decisiones operacionales**

Este tipo de direcciones corresponden a aquellas que se toman en el ámbito de la operación de la empresa, quedando en poder de ejecutivos y supervisores de niveles

más bajos. Se relacionan con aquellas actividades que se realizan cotidianamente en la operación, y cuyo impacto está restringido a la propia área de operación.

- **Decisiones programadas**

Este tipo de decisiones se toma en base a reglas, políticas o procedimientos previamente acordados; el propósito es cooperar la toma de decisiones en escenarios recurrentes y sumamente habituales dentro del entorno propiamente empresarial, puesto que limitan o excluyen alternativas.

- **Decisiones no programadas**

Este tipo de decisiones aborda problemas poco frecuentes o excepcionales, si un problema no se ha presentado con la frecuencia suficiente como para que lo resguarde una política a efecto tan significativo que alcanza un tratamiento especial, deberá manejarse como una decisión no programada.

- **Decisiones estructuradas**

Desde el enfoque que realiza una síntesis entre los dos criterios anteriores, las decisiones estructuradas corresponden a aquellas que corresponden a las primeras etapas de la toma de decisiones: la definición del problema, su delimitación y la elección de su solución. Estas intuyen métodos despejados y normados para tomarlas.

- **Decisiones semiestructuradas**

Estas corresponden a aquellas que, en una fase más avanzada, no disponen de metodologías claras y normas para tomarse, de modo que conllevan un grado de incertidumbre. Sus etapas, en principio, son desestructuradas, pero una vez que se delimita el problema, ya es posible realizar un acercamiento a métodos y reglas.

- **Decisiones sin estructurar**

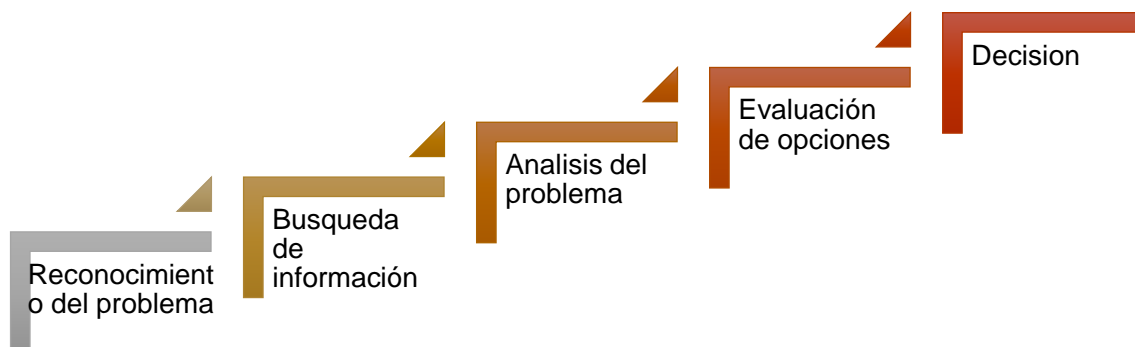
Corresponden a aquellas que no comprenden fases estructuradas claramente y que, a su vez, no disponen de métodos y normas o reglas de resolución claras, de modo que se basan principalmente en aspectos intuitivos.

2.3.16 Etapas del proceso de toma de decisiones

Antes de tomar una decisión, es importante detectar cuál es su origen o detonante. A partir de ahí, se comienza a analizar toda la información de forma lógica y racional, además de identificar posibles problemas y/o oportunidades. Aplicar la escala de prioridades puede facilitar este trabajo. Sin embargo, hay que evitar dejarse llevar únicamente por las emociones.

Figura 10

Proceso de toma de decisiones



Nota. Etapas del proceso de toma de decisiones

- **Reconocimiento del problema:**

La etapa del proceso de toma de decisiones comienza, cuando la gerencia identifica un problema, es decir, encuentra una anomalía dentro del funcionamiento normal de la empresa, es por esto, que gerencia debe tener la información completa y verídica, de cómo se está manejando la organización. Es en esta etapa, que la función de auditoría

interna cumple la función de mantener a la gerencia informada, de todos los hallazgos que encuentre en el proceso de auditoría.

- **Búsqueda de información:**

Esta etapa también es crucial dentro del proceso de toma de decisión, aunque se puede llevar a cabo antes de reconocer el problema, la finalidad principal es seleccionar y recopilar toda la información necesaria que respalde un hallazgo. Es responsabilidad del auditor garantizar que la información que se entregará a gerencia, sea completamente verídica y comprobable.

- **Análisis del problema:**

Una vez que se han completado las actividades de investigación, y se ha absorbido la información, el problema se puede analizar a fondo, en esta etapa se descubre los hallazgos pertenecientes a cada proceso y cuáles son sus factores críticos.

- **Evaluación de opciones:**

En esta etapa, en base a la información analizada, el gerente deberá establecer que planes de acción se deben levantar, para que los procesos que tengan problemas puedan mejorar y superar etapas críticas.

- **Decisión**

Es la etapa final del proceso de toma de decisiones, aquí el gerente en base a toda la información que tiene, deberá considerar la alternativa que más lógica le parezca, y deberá tomar en cuenta las causas de todas las opciones que haya estimado.

Capítulo III

3 Marco Metodológico

3.1 Introducción

Balestrini (2020), señala que el marco metodológico “es el grupo de métodos a continuar con el objetivo de conseguir las metas de la información de manera valida y con alta exactitud” (pág. 44). En otras palabras, es la estructura sistemática para la recolección, ordenamiento de la información, que permite la interpretación de los estudios en función del problema que se investiga.

3.2 Diseño de la investigación

Dado que el objetivo del estudio fue, evaluar la incidencia que tiene la función de auditoría interna en la toma de decisiones corporativas de las empresas manufactureras de la ciudad de Quito en el periodo 2018 – 2019, se recurrió a un diseño no experimental, que se aplicó de manera transversal, considerando que el tema de investigación tiene sustento teórico suficiente, se procedió a realizar una investigación de tipo descriptivo para conocer a detalle como la auditoría interna incide en la toma de decisiones corporativas de las empresas industriales manufactureras de la ciudad de Quito.

De acuerdo con Mata (2019), la investigación no experimental es un diseño que no tienen determinación aleatoria, manipulación de variables o grupos de comparación, el investigador observa lo que ocurre de forma natural, sin intervenir de manera alguna. Además, señala que los diseños de indagación transversal “Son estudios que recolectan datos en un solo momento”. Con el propósito de analizar incidencias de una o diversas variables en un solo momento.

3.3 Enfoque de la investigación

El presente trabajo de investigación buscó, comprobar si la auditoría interna incide en la toma de decisiones corporativas, de las empresas manufactureras de Quito en el periodo 2018-2019. En torno al cual, se planteó objetivos que se cumplieron, mediante el diseño o planteamiento de una metodología de enfoque cuantitativo, este enfoque involucra el análisis de los números, para obtener una respuesta a la pregunta o hipótesis de la investigación (Arteaga, 2020).

Del enfoque cuantitativo, se utilizó las técnicas encuestas y cuestionarios, además, de la revisión de documentos, para evaluar la incidencia de la auditoría interna en la toma de decisiones corporativas, de las empresas industriales manufactureras de la ciudad de Quito.

3.4 Población

La población se define, como la totalidad de un fenómeno de estudio, incluye la totalidad de unidades de análisis que integran dicho fenómeno, y que debe cuantificarse para un determinado estudio integrando, un conjunto N de entidades que participan de una determinada característica, y se le denomina la población por constituir la totalidad del fenómeno adscrito a una investigación (Robles, 2019).

La población del presente estudio, lo constituyó las grandes empresas industriales manufactureras, que se encuentran en operación durante el periodo 2018-2019, con un capital suscrito mayor o igual a 15 000 000,00 de dólares. En la siguiente tabla se muestra, la clasificación de las empresas en el Ecuador según el tamaño: tamaño

Tabla 8*Clasificación de las empresas según su tamaño*

| Variables | Micro Empresas | Pequeña Empresa | Mediana Empresa | Grandes Empresas |
|--------------------------------------|-------------------|------------------------------------|--------------------------------------|------------------|
| Personal ocupacional | De 1 -9 | DE 10 – 49 | De 50 – 199 | ≥ 200 |
| Valor bruto de ventas anuales | ≤ 100 000 | 100 001 – 100 001 | 1000 001 – 5000 000 | >500 000 |
| Monto de activos | Hasta US\$100 000 | De US\$ 100 001 Hasta US\$ 750 000 | De US\$ 750 001 Hasta US\$ 3 999 999 | ≥ 4 000 000 |

Nota. Adaptado de *Boletín Jurídico*, por Cámara de Comercio de Quito, 2017(http://www.ccq.ec/wp-content/uploads/2017/06/Consulta_Societaria_Junio_2017.pdf)

De esta manera, se definió que la población corresponde a 28 empresas de la ciudad de Quito.

Tabla 9*Población del trabajo de investigación*

| RUC | CAPITAL SUSCRITO | DIRECCIÓN |
|---------------|------------------|-----------------------------|
| 1790371506001 | 22.221.539 | AV. 10 DE AGOSTO |
| 1790008851001 | 16.400.000 | AV. PEDRO VICENTE MALDONADO |
| 0190150496001 | 26.110.000 | UNION |
| 1790554422001 | 20.000.000 | PASAJE EL RECUERDO |
| 1790026760001 | 17.500.000 | LULUMBAMBA |
| 1790038785001 | 15.226.000 | OTOYA ÑAN |
| 1790084604001 | 15.865.800 | PANAMERICANA SUR |
| 1791314379001 | 39.119.695 | TADEO BENITEZ |
| 1790233979001 | 127.549.480 | AV. GALO PLAZA LASSO |
| 0990021007001 | 31.000.316 | AVENIDA DE LOS SHYRIS |
| 1790013561001 | 17.206.889 | CUSUBAMBA |
| 1791297385001 | 30.534.522 | JUAN DE DIOS MORALES |
| 1790971937001 | 19.000.000 | AV. 12 DE OCTUBRE |
| 1791411099001 | 20.390.109 | PANAMERICANA NORTE |
| 1791299035001 | 29.965.155 | HUAYANAY ÑAN |
| 1790319857001 | 404.591.800 | AV. DE LOS NARANJOS |
| 1790374343001 | 97.000.000 | VIA LA TRONCAL DISTRITAL |
| 1790199568001 | 15.763.557 | EL PARAISO |
| 1790475689001 | 28.097.254 | 10 DE AGOSTO |
| 1790004724001 | 72.500.000 | DEL ESTABLO LOTE 50 |
| 1790252361001 | 17.559.500 | AV. ELOY ALFARO |
| 1790160653001 | 19.080.000 | MORAN VALVERDE |
| 1790023931001 | 38.700.000 | AV. MALDONADO |
| 1390000991001 | 39.600.000 | AV. GALO PLAZA |
| 1790005739001 | 57.964.063 | AVENIDA MALDONADO |
| 1790175952001 | 25.500.000 | MORAN VALVERDE |

| | | |
|---------------|------------|-----------------------|
| 1790663671001 | 21.563.127 | JAIME ROLDOS AGUILERA |
| 1790160793001 | 16.742.000 | AV. NACIONES UNIDAS |

Nota. Adaptado de *Estadísticas empresariales* por INEC, 2019

([https://www.ecuadorencifras.gob.ec/estadisticas-de-las-](https://www.ecuadorencifras.gob.ec/estadisticas-de-las-empresas/)

[empresas/https://www.ecuadorencifras.gob.ec/estadisticas-de-las-empresas/](https://www.ecuadorencifras.gob.ec/estadisticas-de-las-empresas/)

3.5 Muestreo

Robles (2019), define a la muestra cómo, una porción o parte de la población de interés. En este trabajo, se utilizó el método de muestreo aleatorio simple. Este tipo de muestro, para Espinoza (2016) es “un procedimiento de muestreo probabilístico que da a cada unidad de la población imparcial y a cada posible muestra de un tamaño determinado, la misma probabilidad de seleccionarse” (pág. 169).

El universo que se utilizó para este trabajo de investigación se obtuvo según datos del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos - INEC, las cuales fueron las empresas industriales manufacturas, que se encuentran activas dentro de la provincia de Pichincha, son 2.482 entidades a mayo de 2019. La población que se utilizó para esta investigación, son las empresas privadas con un capital suscrito mayor o igual a 15 000 000,00 USD, las cuales según el Instituto Nacional de Estadísticas y Censos - INEC son 28; asimismo para la obtención de la muestra se aplicó la siguiente fórmula.

$$n = \frac{N * Z^2 * p * q}{e^2 * (N - 1) + Z^2 * p * q}$$

En donde:

Tabla 10

Notación de la fórmula de muestra

n: tamaño de la muestra

N: tamaño de la población (28)

Z: nivel de confianza – 91% (1,69)

p: probabilidad de éxito (0,95)

q: probabilidad de fracaso (0,05)

e: precisión o error (9%)

Nota. Tomado de Arboleda, 2017.

Esta investigación tuvo los siguientes datos: tamaño de la población 28, nivel de confianza del 91%, una probabilidad de éxito del 0,95, fracaso de 0,05 y un error máximo admisible del 9%, dando como resultado una muestra igual a 11 empresas industriales manufactureras de la ciudad de Quito, que fueron objetos de esta investigación. El resultado de la aplicación de la fórmula y datos planteados anteriormente, se presentan a continuación:

$$n = \frac{28 * 1.69^2 * 0,95 * 0,05}{0,09^2(28 - 1) + 1,69^2 * 0,95 * 0,05}$$

$$n = \frac{3,80}{0,35}$$

$$n = 11$$

Las empresas seleccionadas, mediante la aplicación del muestro probabilístico aleatorio simple sin reemplazo, fueron 11, la herramienta que se aplicó para la selección de la muestra, es la tabla de números aleatorios. Los valores se tomaron de forma vertical, en la columna C10 y C11 de la tabla del texto estadística para comunicadores (Gutierrez, 2015). Y se empezó tomando dos dígitos seguidos que se encuentren entre 01 y 28, mientras los que están fuera del rango se excluyeron, además al ser un muestro aleatorio simple sin reemplazo, los valores no pueden repetirse y se descartan, el proceso siguió hasta conseguir el número de elementos de la muestra. El orden de las empresas corresponde a su ubicación, según la base de datos obtenida inicialmente en la página del INEC: **de DM Quito**

Tabla 11

Empresas del sector industriales del sector manufacturero

| NÚMERO | RUC | CAPITAL SUSCRITO | DIRECCION |
|--------|---------------|---------------------|-----------------------------|
| 1 | 1790371506001 | 22221539 | AV. 10 DE AGOSTO |
| 2 | 1790008851001 | 16400000 | AV. PEDRO VICENTE MALDONADO |
| 3 | 190150496001 | 26110000 | UNION |
| 4 | 1790554422001 | 20000000 | PASAJE EL RECUERDO |
| 5 | 1790026760001 | 17500000 | LULUMBAMBA |
| 6 | 1790038785001 | 15226000 | OTOYA ÑAN |
| 7 | 1790084604001 | 15865800 | PANAMERICANA SUR |
| 8 | 1791314379001 | 39119695 | TADEO BENITEZ |
| 9 | 1790233979001 | 127549480 | AV. GALO PLAZA LASSO |
| 10 | 990021007001 | 31000316 | AVENIDA DE LOS SHYRIS |
| 11 | 1790013561001 | 17206889 | CUSUBAMBA |
| 12 | 1791297385001 | 30534522 | JUAN DE DIOS MORALES |
| 13 | 1790971937001 | 19000000 | AV. 12 DE OCTUBRE |
| 14 | 1791411099001 | 20390109 | PANAMERICANA NORTE |
| 15 | 1791299035001 | 29965155 | HUAYANAY ÑAN |
| 16 | 1790319857001 | 404591800 | AV. DE LOS NARANJOS |
| 17 | 1790374343001 | 97000000 | VIA LA TRONCAL DISTRITAL |
| 18 | 1790199568001 | 15763557 | EL PARAISO |
| 19 | 1790475689001 | 28097254 | 10 DE AGOSTO |
| 20 | 1790004724001 | 72500000 | DEL ESTABLO LOTE 50 |
| 21 | 1790252361001 | 17559500 | AV. ELOY ALFARO |
| 22 | 1790160653001 | 19080000 | MORAN VALVERDE |
| 23 | 1790023931001 | 38700000 | AV. MALDONADO |
| 24 | 1390000991001 | 39600000 | AV. GALO PLAZA |
| 25 | 1790005739001 | 57964063 | AVENIDA MALDONADO |
| 26 | 1790175952001 | 25500000 | MORAN VALVERDE |
| 27 | 1790663671001 | 21563127 | JAIME ROLDOS AGUILERA |
| 28 | 1790160793001 | 16742000 | AV. NACIONES UNIDAS |

Nota. Adaptado de *Estadísticas empresariales* por INEC, 2019
 (<https://www.ecuadorencifras.gob.ec/estadisticas-de-las-empresas/>)

Los valores obtenidos de la tabla de números aleatorios:

C10: 58 94 **27** 86 94 60 **23 11** 92 52 68 **08** 52 93 49 38 61 79 39 **15 14** 67 99 71 **20**

C11: 65 70 94 23 97 98 62 79 **07** 44 **06 25** 77 65 40 26 **16** 59 18 62 92 08 80 10 66

Listado de empresas seleccionadas:

Tabla 12*Empresas escogidas aleatoriamente*

| NÚMERO | RUC | CAPITAL SUSCRITO | DIRECCIÓN |
|---------------|---------------|-----------------------------|-----------------------|
| 6 | 1790038785001 | 15226000 | OTOYA ÑAN |
| 7 | 1790084604001 | 15865800 | PANAMERICANA SUR |
| 8 | 1791314379001 | 39119695 | TADEO BENITEZ |
| 11 | 1790013561001 | 17206889 | CUSUBAMBA |
| 14 | 1791411099001 | 20390109 | PANAMERICANA NORTE |
| 15 | 1791299035001 | 29965155 | HUAYANAY ÑAN |
| 16 | 1790319857001 | 404591800 | AV. DE LOS NARANJOS |
| 20 | 1790004724001 | 72500000 | DEL ESTABLO LOTE 50 |
| 23 | 1790023931001 | 38700000 | AV. MALDONADO |
| 25 | 1790005739001 | 57964063 | AVENIDA MALDONADO |
| 27 | 1790663671001 | 21563127 | JAIME ROLDOS AGUILERA |

Nota. Adaptado de *Estadísticas empresariales* por INEC, 2019

(<https://www.ecuadorencifras.gob.ec/estadisticas-de-las-empresas/>
<https://www.ecuadorencifras.gob.ec/estadisticas-de-las-empresas/>)

3.6 Instrumento de recolección de datos

Un instrumento de recolección de datos, es el recurso o medio en el que un investigador se basa para acercarse a los fenómenos y extraer de ellos la información. Además, el instrumento sintetiza en sí, toda la tarea de la indagación, resume los aportes del marco teórico, al elegir datos correspondientes a los indicadores y por consiguiente a las variables (Hernández & Avila, 2016).

El instrumento fue un cuestionario, diseñado con preguntas cerradas bajo la escala de Likert.

La escala de Likert, es una escala aditiva con un nivel ordinal, por lo que Namakforoosh (2017), menciona que está constituida por una serie de ítems ante los cuales se solicita la reacción del sujeto. El encuestado indica el nivel de acuerdo o desacuerdo con cada pregunta, proposición o afirmación relativa al asunto estudiado; a cada posible respuesta se le da una puntuación favorable o desfavorable. La suma algebraica de las puntuaciones de las respuestas, que el individuo hace al conjunto de

preguntas da su calificación total, por lo que se concibe como representativa de su posición favorable o desfavorable, con respecto al fenómeno que se mide (pág. 67).

Para evaluar la incidencia de la función de la auditoría interna, se aplicó un cuestionario adaptado a las dimensiones mencionadas por Santillana, en su libro de Auditoría Interna:

- Tamaño de la organización
- Relación costo-beneficio.
- Recurrencia en errores o actos indebidos
- Confianza en la función de auditoría interna
- Mente abierta al cambio.

El cuestionario contiene 15 ítems, que corresponden a las dimensiones antes mencionadas

Así mismo, se aplicó un cuestionario adaptado por Balarezo, en donde estudia las dimensiones de la toma de decisiones, en base a diferentes autores que se ajustan al presente estudio, estas dimensiones son:

- Decisiones financieras
- Decisiones de control
- Decisiones de operación
- Riesgo

El cuestionario contiene 15 ítems, que responden a las dimensiones mencionadas

Las alternativas de la escala utilizada, que corresponden a las opciones de respuesta de ambos cuestionarios fueron:

Tabla 13*Escala de Likert*

| Escala | Significado |
|---------------|--------------------------|
| 1 | Totalmente en desacuerdo |
| 2 | En desacuerdo |
| 3 | Neutral |
| 4 | De acuerdo |
| 5 | Totalmente de acuerdo |

Nota. Tomado de *Metodología de la investigación*, por Namakforoosh, 2017. México. Limusa.

3.6.1 Modelo del instrumento de medición

Según Cohen & Gómez (2019), es la estructura que se le da al instrumento de medición, basándose en la necesidad de la investigación, factores a analizar, variables de estudio u otras; la cual le brinda claridad, forma y comprensión, al momento de llevar a cabo su aplicación. La estructura del instrumento en la presente investigación, adapta las dimensiones de cada variable de estudio, en donde las preguntas para la obtención de información, aplican una escala de Likert para facilitar el procesamiento de datos.

A continuación, se muestra el modelo del instrumento de medición aplicado a la presente investigación.

Tabla 14*Modelo del instrumento de medición*

ENCUESTA

Objetivo: Evaluar la incidencia de la función de Auditoría Interna en la toma de decisiones corporativas de las empresas industriales manufactureras de la ciudad de Quito en el periodo 2018 - 2019

Público objetivo: Empresas Manufactureras de la ciudad de Quito

Escala de medición

- **1:** Totalmente en desacuerdo
- **2:** En desacuerdo
- **3:** Neutral
- **4:** De acuerdo
- **5:** Totalmente de acuerdo

Datos Generales

- RUC:

Responda las siguientes preguntas según su criterio:

| N° Ítem | CALIFICACIÓN | | | | |
|----------------------------------|---|---|---|---|---|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| TAMAÑO DE LA ORGANIZACIÓN | | | | | |
| 1 | ¿Es importante contar con un profesional de auditoría en la planilla de personal, para que, de forma independiente, genere informes de auditoría que sirva como base para la toma de decisiones corporativas? | | | | |
| 2 | ¿La unidad de auditoría interna, está dimensionada en función al número de procesos que maneja? | | | | |
| 3 | ¿El presupuesto asignado a la unidad de auditoría, se relaciona con el volumen de ventas y el nivel de producción que genera la organización? | | | | |
| 4 | ¿Definir con claridad todos los procesos y procedimientos institucionales, facilita al auditor interno, la emisión de informes clave para la toma de decisiones operacionales eficientes? | | | | |
| 5 | ¿Es de vital importancia contar con una estructura organizacional bien definida para detectar si es necesario o no la implementación de una unidad de auditoría, para que sea de apoyo en las tomas de decisiones corporativas? | | | | |

RELACIÓN COSTO-BENEFICIO

-
- 6 ¿La auditoría interna contribuye a la rentabilidad empresarial y a la correcta toma de decisiones tanto operacionales como financieras?
- 7 ¿La información generada por la unidad de auditoría interna es de apoyo en la toma de decisiones, permitiendo disminuir riesgos operativos y financieros?
- 8 ¿Considera que disponer con una unidad de auditoría interna, es importante para el correcto control y vigilancia de los procesos de la organización?

RECURRENCIA EN ERRORES O ACTOS INDEBIDOS

- 9 ¿Los errores administrativos no detectados por la unidad de auditoría interna, afectan las operaciones de la empresa y las decisiones corporativas?
- 10 ¿Cree usted que la auditoría interna, debe recopilar datos, sobre los errores operativos que han generado estancamiento en la cadena de producción, para establecer acciones preventivas y correctivas que contribuyan a la mejora continua?
- 11 ¿Considera que la función de auditoría interna contribuye a que la incidencia de actos indebidos, fraudes, irregularidades o deficiencias disminuyan?

CONFIANZA EN LA FUNCIÓN DE AUDITORÍA

- 12 ¿Considera que la experticia del auditor genera confianza en la presentación de informes y seguridad para la toma de decisiones corporativas?
- 13 ¿Considera que la disciplina, ética y honradez, deben ser las bases para un proceso de auditoría confiable, pues esa es considerada base en la toma de decisiones corporativa?
-

MENTE ABIERTA AL CAMBIO

- 14 ¿Cree usted que es necesario, que en el informe de auditoría interna se reporten errores de cualquier nivel organizacional a fin de responsabilizar las decisiones tomadas?
- 15 ¿Considera que proporcionar recomendaciones de tipo administrativo y operativo, tanto de los mandos altos, medios y bajos, por parte de la auditoría interna, sirve como guía para la mejora continua en la toma de decisiones corporativas?

DECISIONES FINANCIERAS

-
- ¿Considera que antes de tomar una decisión, sobre un tema complejo es importante analizar la información proporcionada por el auditor interno?
- 16**
- ¿Para tener claro la visión de la situación financiera, considera que se debe utilizar como referencia la información financiera de auditoría interna?
- 17**
- ¿Considera que las decisiones para realizar proyecciones financieras se deben tomar a partir de los informes de auditoría interna?
- 18**
- ¿Considera que, para la elaboración de planes financieros, se debe tener presente el análisis de información financiera realizado por la unidad de auditoría?
- 19**

DECISIÓN DE OPERACIÓN

- ¿Considera que la información brindada por la unidad de auditoría interna permite tomar decisiones acertadas para mejorar los procesos operativos?
- 20**
- ¿Considera que establecer planes de acciones preventivos y correctivos por parte del auditor permite que la toma de decisiones operativas sea más acertada?
- 21**
- ¿En el proceso de toma de decisiones operativas, es necesario considerar la retroalimentación basada en el informe de auditoría interna?
- 22**

RIESGO

- ¿Considera que, el plan de contingencia elaborado por el auditor interno permite disminuir el nivel de riesgo que implica la toma de decisiones?
- 23**
- ¿Considera que, el levantamiento de riesgos potenciales, inherentes a la organización debe ser analizados por la unidad de auditoría interna, con el fin de minimizar la ocurrencia y el impacto que pueden generar dichos riesgos?
- 24**
- ¿Cree usted, que la unidad de auditoría interna debe estar al tanto de las variaciones que tiene el mercado y llevar un registro de su comportamiento, para que, en base a ese informe, gerencia establezca estrategias que permitan minimizar la incertidumbre?
- 25**

DECISIONES DE CONTROL

- ¿Según su criterio, considera que la función de auditoría interna permite detectar errores o fallos en los diferentes niveles de operación?
- 26**

-
- 27 ¿Cree usted, que se debe verificar el cumplimiento o resultados de cada proceso, para establecer acciones de mejora que permitan alcanzar los objetivos organizacionales?
- 28 ¿Considera usted, que las acciones de control son suficientes para una percepción continua de la situación de la organización?
- 29 ¿Cree usted, que los hallazgos y recomendaciones emitidos por la unidad de auditoría, sirven de guía para aplicar un control cotidiano que disminuya la incidencia de irregularidades?
- 30 ¿Considera a la función de auditoría interna como herramienta de control?
-

Nota. Modelo del instrumento de medición.

3.7 Técnicas de procesamiento de datos

La técnica que se utilizó en el procesamiento de datos será la estadística descriptiva que consiste en un conjunto de procesamiento que tiene por objeto presentar masa de datos por medio de tablas, gráficos y/o medios de resumen (Hernández Z. , 2016).

3.8 Herramientas para el procesamiento de datos

Una herramienta, es un medio físico que permite registrar o medir la información (Carvajal, 2017), para llevar a cabo la tabulación de datos, que se obtuvieron por el cuestionario que se aplicó, a los gerentes o líderes del departamento de auditoría de las empresas industriales manufactureras, de la ciudad de Quito, a través de una encuesta diseñada en Google Forms. Además, se utilizó el programa Microsoft Office Excel y el Software estadístico Statistical Package for the Social Sciences SPSS versión 25 para para el procesamiento de la información.

3.9 Validación

La validación es un proceso dinámico y continuo, en donde el instrumento de medición adquiere mayor consistencia, a medida que se demuestran mayor número de propiedades psicométricas, que avalará su validez dentro de una investigación. En este

orden de ideas, Santos (2017), define el termino de validez, como el grado en qué un instrumento mide las variables de una investigación; y la confiabilidad, según Campo (2015), es el grado en que un instrumento de varios ítems mide consistentemente una muestra de la población.

El instrumento de medición, de la presente investigación tuvo dos validaciones, tanto para medir su fiabilidad o grado de confianza y su validez. Para medir la fiabilidad o grado de confianza, se utilizó el Alfa de Cronbach, que según Campo (2015), es un índice usado para medir la confiabilidad de una escala, es decir, para evaluar la magnitud en que los ítems de un instrumento están correlacionados. Para dar veracidad o validez, se realizó la validación del instrumento de medición, con 8 expertos los cuales 3 ocupan los cargos de Gerente de Operación dentro del Parque Industrial Quito, 1 Administrador y 3 Líderes del departamento de auditoría interna. Además, este instrumento fue validado por 1 docente investigador experto en el campo de auditoría interna.

Tabla 15

Expertos para la validación

| N° | Género | Instrucción | Cargo |
|-----------|---------------|--------------------|-------------------------|
| 1 | Femenino | Cuarto | Gerente Operación |
| 2 | Masculino | Cuarto | Gerente Operación |
| 3 | Masculino | Cuarto | Gerente Operación |
| 4 | Masculino | Cuarto | Administrador |
| 5 | Masculino | Tercer | Auditor Interno |
| 6 | Masculino | Tercer | Auditor Interno |
| 7 | Masculino | Tercer | Auditor Interno |
| 8 | Masculino | Cuarto | Docente investigador |

Nota. Descripción de los expertos para la validación

La muestra de expertos reveló que, de los 8 expertos, 3 de ellos ocupan el cargo de Gerente Operación, (38%), uno de ellos ocupa el cargo de Administrador (12%), 3 son

Audidores internos con (38%) y por último se obtuvo la participación de un docente investigador.

Para el análisis de validación, se utilizó los siguientes aspectos: Representatividad, Comprensión, Claridad e Interpretación (Albán, 2016), en una escala del 1 al 3, siendo el 1 el criterio más bajo y 3 el más alto, el 2 en todos los aspectos representa un criterio neutro. De esta manera se determinó, que, de las 30 preguntas establecidas, 15 de ellas pertenecen a la variable de auditoría interna y 15 a la variable de toma de decisiones, se utilizó la escala de (Crespo & Moreta, 2017), donde se aceptan todas las preguntas mayores o iguales a 75%, y se rechazan todas las preguntas que calificaran entre 50% y el 74%.

3.10 Coeficiente de correlación lineal de Pearson

Según Novales (2017), menciona que: “El nivel de significancia de correlación, se refiere al grado de variación conjunta, existente entre dos o más variables continuas, este coeficiente toma el rango de valores entre 1; -1”. Cuando el valor es igual a 0, esto indica que las dos variables no tienen relación. A medida que el valor de una variable aumenta, la otra variable toma el mismo ejemplo. Por otro lado, cuando el valor de la variable es menor que 0, indica que la relación es negativa, esto equivale a que si una variable aumenta la otra disminuye (Novales, 2017). Los criterios para el análisis de la correlación de Pearson (r) se detallan en la tabla 16.

Tabla 16*Criterios de análisis de correlación*

| Color Ident. | Tipo de correlación | Rango, r |
|---------------------|----------------------------|-------------------|
| | Alta | $r > 0.70$ |
| | Moderada | $r (0.30 - 0.70)$ |
| | Baja | $r < 0.30$ |

Nota. Criterios de análisis de correlación de pearson tomado de (Oviedo & Campo, 2015).

Capítulo IV

4. Resultados y Discusión

4.1 Validación de encuesta

4.1.1 Validación del instrumento de medición por expertos

En este apartado, se dará a conocer los resultados de manera general por pregunta, posterior a la aplicación y tabulación del instrumento de medición. En la tabla 17 se muestra las preguntas, a que dimensión y variable pertenecen, al igual que el porcentaje obtenido:

Tabla 17

Instrumento de medición validado

| Variables | Dimensión | N° | Pregunta | Porcentaje |
|-------------------|----------------------|----|---|------------|
| AUDITORÍA INTERNA | TAMAÑO DE LA EMPRESA | 1 | ¿Es importante contar con un profesional de auditoría en la planilla de personal, para que, de forma independiente, genere informes de auditoría que sirva como base para la toma de decisiones corporativas? | 76,04 |
| | | 2 | ¿La unidad de auditoría interna, está dimensionada en función al número de procesos que maneja? | 77,08 |
| | | 3 | ¿El presupuesto asignado a la unidad de auditoría, se relaciona con el volumen de ventas y el nivel de producción que genera la organización? | 78,13 |
| | | 4 | ¿Definir con claridad todos los procesos y procedimientos institucionales, facilita al auditor interno, la emisión de informes clave para la toma de decisiones operacionales eficientes? | 78,13 |

Continúa



| | | | |
|--|--|--|-------|
| | | ¿Es de vital importancia contar con una estructura organizacional bien definida para detectar si es necesario o no la implementación de una unidad de auditoría, para que sea de apoyo en las tomas de decisiones corporativas? | 80,20 |
| | | ¿La auditoría interna contribuye a la rentabilidad empresarial y a la correcta toma de decisiones tanto operacionales como financieras? | 79,00 |
| | RELACIÓN COSTO-BENEFICIO | ¿La información generada por la unidad de auditoría interna es de apoyo en la toma de decisiones, permitiendo disminuir riesgos operativos y financieros? | 90,00 |
| | | ¿Considera que disponer con una unidad de auditoría interna, es importante para el correcto control y vigilancia de los procesos de la organización? | 83,33 |
| | | ¿Los errores administrativos no detectados por la unidad de auditoría interna, afectan las operaciones de la empresa y las decisiones corporativas? | 77,08 |
| | RECURRENCIA EN ERRORES O ACTOS INDEBIDOS | ¿Cree usted que la auditoría interna, debe recopilar datos, sobre los errores operativos que han generado estancamiento en la cadena de producción, para establecer acciones preventivas y correctivas que contribuyan a la mejora continua? | 80,21 |
| | | ¿Considera que la función de auditoría interna contribuye a que la incidencia de actos indebidos, fraudes, irregularidades o deficiencias disminuyan? | 77,00 |
| | CONFIANZA EN LA FUNCIÓN DE AUDITORÍA | ¿Considera que la experticia del auditor genera confianza en la presentación de informes y seguridad para la toma de decisiones corporativas? | 75,00 |

Continúa



| | | | |
|--------------------|-------------------------|--|-------|
| | | ¿Considera que la disciplina, ética y honradez, deben ser las bases para un proceso de auditoría confiable, pues esa es considerada base en la toma de decisiones corporativa? | 75,00 |
| | | ¿Cree usted que es necesario, que en el informe de auditoría interna se reporten errores de cualquier nivel organizacional a fin de responsabilizar las decisiones tomadas? | 75,00 |
| | MENTE ABIERTA AL CAMBIO | ¿Considera que proporcionar recomendaciones de tipo administrativo y operativo, tanto de los mandos altos, medios y bajos, por parte de la auditoría interna, sirve como guía para la mejora continua en la toma de decisiones corporativas? | 76,04 |
| | | ¿Considera que antes de tomar una decisión, sobre un tema complejo es importante analizar la información proporcionada por el auditor interno? | 80,21 |
| | DECISIONES FINANCIERAS | ¿Para tener claro la visión de la situación financiera, considera que se debe utilizar como referencia la información financiera de auditoría interna? | 80,21 |
| | | ¿Considera que las decisiones para realizar proyecciones financieras se deben tomar a partir de los informes de auditoría interna? | 82,00 |
| | | ¿Considera que, para la elaboración de planes financieros, se debe tener presente el análisis de información financiera realizado por la unidad de auditoría? | 76,01 |
| TOMA DE DECISIONES | DECISIÓN DE OPERACIÓN | ¿Considera que la información brindada por la unidad de auditoría interna permite tomar decisiones acertadas para mejorar los procesos operativos? | 80,00 |

Continúa



| | | |
|-----------------------|--|-------|
| | ¿Considera que establecer planes de acciones preventivos y correctivos por parte del auditor permite que la toma de decisiones operativas sea más acertada? | 75,00 |
| | ¿En el proceso de toma de decisiones operativas, es necesario considerar la retroalimentación basada en el informe de auditoría interna? | 75,00 |
| | ¿Considera que, el plan de contingencia elaborado por el auditor interno permite disminuir el nivel de riesgo que implica la toma de decisiones? | 75,00 |
| RIESGO | ¿Considera que, el levantamiento de riesgos potenciales, inherentes a la organización debe ser analizados por la unidad de auditoría interna, con el fin de minimizar la ocurrencia y el impacto que pueden generar dichos riesgos? | 78,13 |
| | ¿Cree usted, que la unidad de auditoría interna debe estar al tanto de las variaciones que tiene el mercado y llevar un registro de su comportamiento, para que, en base a ese informe, gerencia establezca estrategias que permitan minimizar la incertidumbre? | 78,13 |
| | ¿Según su criterio, considera que la función de auditoría interna permite detectar errores o fallos en los diferentes niveles de operación? | 77,08 |
| DECISIONES DE CONTROL | ¿Cree usted, que se debe verificar el cumplimiento o resultados de cada proceso, para establecer acciones de mejora que permitan alcanzar los objetivos organizacionales? | 75,00 |
| | ¿Considera usted, que las acciones de control son suficientes para una percepción continua de la situación de la organización? | 75,00 |

| | | |
|-------------------------|--|--------------|
| 29 | ¿Cree usted, que los hallazgos y recomendaciones emitidos por la unidad de auditoría, sirven de guía para aplicar un control cotidiano que disminuya la incidencia de irregularidades? | 77,08 |
| 30 | ¿Considera a la función de auditoría interna como herramienta de control? | 76,04 |
| PROMEDIO GENERAL | | 77,90 |

Nota. Resultados obtenidos en la tabulación por pregunta y resultado general del instrumento de medición.

En la tabla 17, se observa que el resultado por pregunta es igual o mayor a 75%, dando un promedio global de 77,90%. En base a la escala definida por (Crespo & Moreta, 2017), se aceptan todas las preguntas con este resultado, y se rechazan todas las preguntas menores a 74%.

Teniendo como efecto una encuesta compuesta de 30 preguntas que conforman las dimensiones tanto para auditoría interna y como para la toma de decisiones: *tamaño de la empresa* con 5 preguntas, *relación costo – beneficio* con 3 preguntas, *recurrencia en errores o actos indebidos* 3 preguntas, *confianza en la función de auditoría interna* con 2 preguntas, *mente abierta* 2 preguntas, también incluye las preguntas para evaluar las dimensiones de toma de decisiones que son: *decisiones financieras* con 4 preguntas, *decisiones de operación* con 3 preguntas, *riesgo* con 3 preguntas y *decisiones de control* con 5 preguntas. A continuación, se da a conocer los resultados en base a la escala de medición.

4.1.2 Resultados de la validación del instrumento de recolección de datos

En este apartado se da a conocer, los resultados por cada criterio de la escala de medición, es decir, se mostrará los resultados de; representatividad, comprensión, claridad e interpretación en base a las dimensiones de las variables del presente estudio.

Representatividad

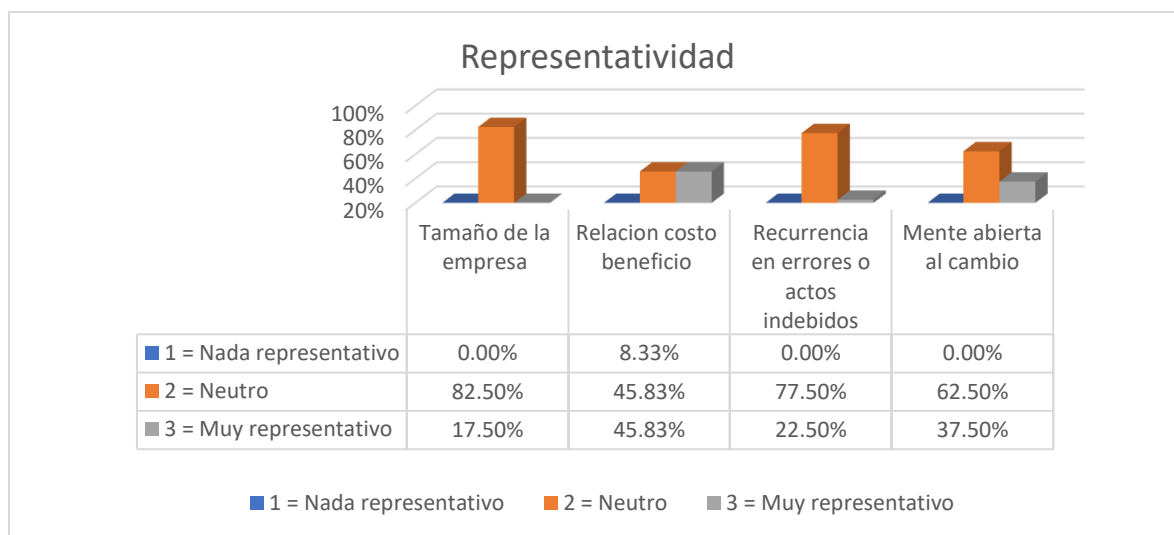
Referente al criterio de representatividad, en la tabla 18, se detalla los resultados generales, de las preguntas pertenecientes a las dimensiones de la variable de auditoría interna.

Tabla 18

Representatividad – Auditoría interna

| Representatividad | | | | | |
|--------------------------|--|--------------------------------|-------------------|-------------------------------|----------------|
| Variables | Dimensión | 1 = Nada representativo | 2 = Neutro | 3 = Muy representativo | Total |
| | Tamaño de la empresa | 0,00% | 82,50% | 17,50% | 100,00% |
| Auditoría interna | Relación costo beneficio | 8,33% | 45,83% | 45,83% | 100,00% |
| | Recurrencia en errores o actos indebidos | 0,00% | 77,50% | 22,50% | 100,00% |
| | Mente abierta al cambio | 0,00% | 62,50% | 37,50% | 100,00% |
| Promedio | | 2,08% | 67,08% | 30,83% | 100,00% |

Nota. En la tabla se aprecia los resultados generales de representatividad de las preguntas que conforman las dimensiones de auditoría interna.

Figura 11*Representatividad – Auditoría interna*

Nota. El gráfico representa el porcentaje de representatividad de las preguntas de la variable de auditoría interna.

En la tabla 18, con relación al criterio representatividad, de las preguntas que conforman las dimensiones de la variable de auditoría interna, se observa que la evaluación de las preguntas por parte de los expertos, en su mayoría está, en la escala de neutro y muy representativo con un porcentaje de 67% y 30,83% respectivamente. Sin embargo, se observa que en un 2,08% consideran que las preguntas no son representativas dentro del instrumento de medición, este resultado pertenece únicamente a la dimensión de relación costo- beneficio. Este análisis se observa en la figura 11, en donde se aprecia la inclinación central-positiva que tiene la gráfica, ya que el porcentaje que consideran que las preguntas no son representativas es mínimo.

Con respecto al mismo criterio, en la tabla 19 se detalla los resultados generales de las preguntas, que hacen parte de la dimensión de la variable de la toma de decisión.

Tabla 19

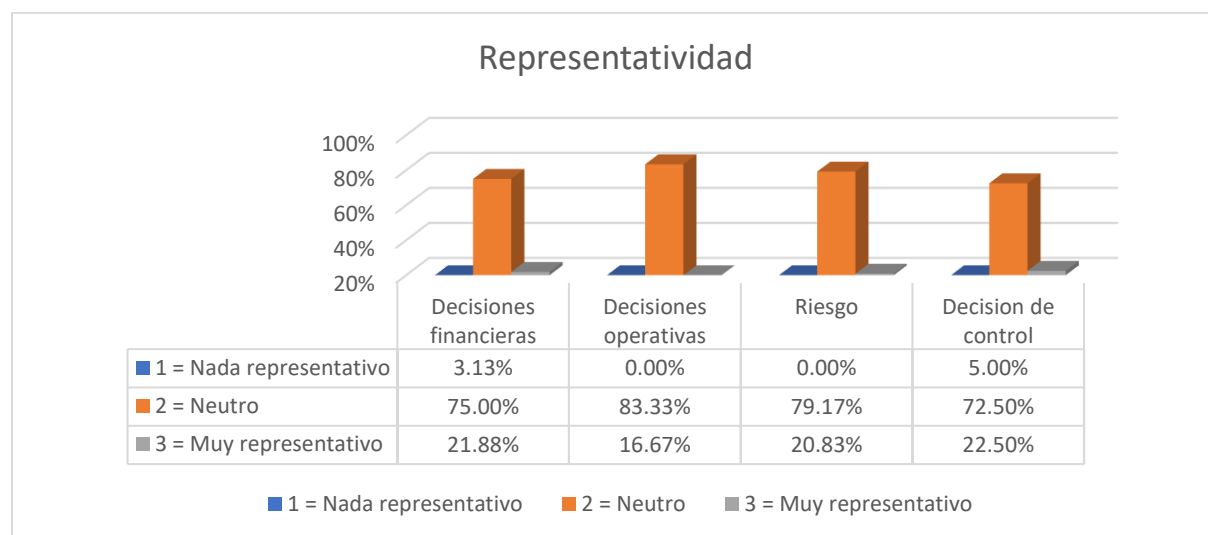
Representatividad – Toma de decisiones

| Representatividad | | | | | |
|--------------------|------------------------|-------------------------|---------------|------------------------|----------------|
| Variables | Dimensión | 1 = Nada representativo | 2 = Neutro | 3 = Muy representativo | Total |
| Toma de decisiones | Decisiones financieras | 3,13% | 75,00% | 21,88% | 100,00% |
| | Decisiones operativas | 0,00% | 83,33% | 16,67% | 100,00% |
| | Riesgo | 0,00% | 79,17% | 20,83% | 100,00% |
| | Decisión de control | 5,00% | 72,50% | 22,50% | 100,00% |
| Promedio | | 2,03% | 77,50% | 20,47% | 100,00% |

Nota. En la tabla se aprecia los resultados generales de representatividad de las preguntas que conforman las dimensiones de la toma de decisión corporativa.

Figura 12

Representatividad – Toma de decisiones



Nota. El gráfico representa el porcentaje de representatividad de las preguntas que conforman las dimensiones de la toma de decisión.

En la tabla 19, con relación al criterio representatividad, de las preguntas que conforman las dimensiones de la variable de toma de decisiones, se observa que la evaluación de las preguntas por parte de los expertos, en su mayoría, está en la escala de neutro y muy representativo, con un porcentaje de 77,50% y 20,47% respectivamente, dentro de la escala neutro, se evidencia que la dimensión con mayor porcentaje es de decisiones operativas con un 83,33%. Al igual que en las preguntas que conforman las dimensiones de la variable de auditoría interna, también se observa que, el 2,03% considera en la dimensión de decisiones de control, que las preguntas no son representativas, este análisis se observa en la figura 12, en donde se aprecia la inclinación central, con un sesgo positivo que tiene la gráfica.

Comprensión

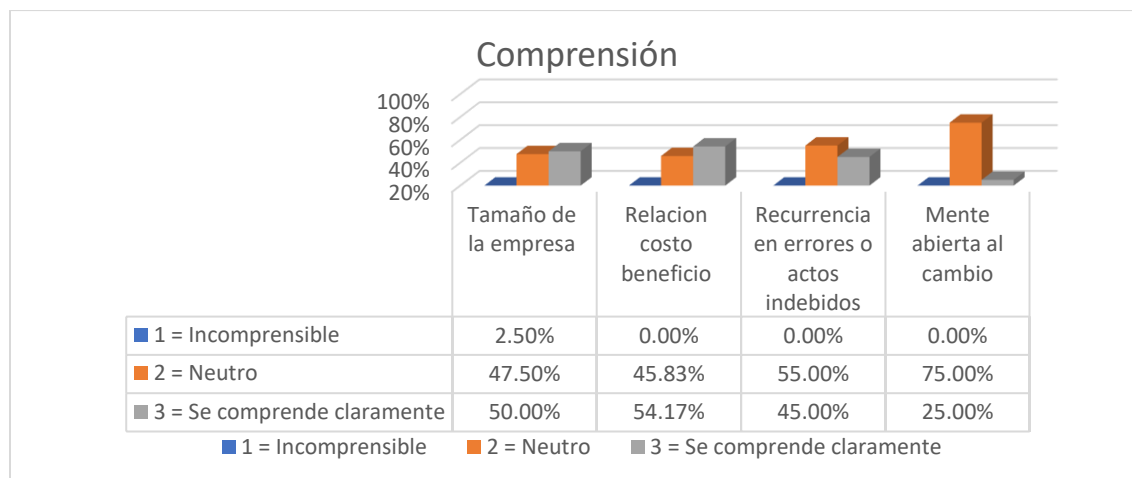
En cuanto al criterio de comprensión, en la tabla 20 se da a conocer, el resultado de las preguntas que forman parte de las dimensiones de la variable de auditoría interna.

Tabla 20

Comprensión – Auditoría interna

| Comprensión | | | | | |
|--------------------|--|---------------------------|-------------------|------------------------------------|----------------|
| Variables | Dimensión | 1 = Incomprensible | 2 = Neutro | 3 = Se comprende claramente | Total |
| Auditoría interna | Tamaño de la empresa | 2,50% | 47,50% | 50,00% | 100,00% |
| | Relación costo beneficio | 0,00% | 45,83% | 54,17% | 100,00% |
| | Recurrencia en errores o actos indebidos | 0,00% | 55,00% | 45,00% | 100,00% |
| | Mente abierta al cambio | 0,00% | 75,00% | 25,00% | 100,00% |
| Promedio | | 0,63% | 55,83% | 43,54% | 100,00% |

Nota. En la tabla se aprecia los resultados generales del criterio de comprensión de las preguntas que conforman las dimensiones de auditoría interna

Figura 13*Comprensión – Auditoría interna*

Nota. El gráfico representa el porcentaje de comprensión que tienen las preguntas que conforman las dimensiones de auditoría interna.

En la tabla 20, con relación al criterio comprensión, de las preguntas que conforman las dimensiones de la variable de auditoría interna, se observa que, el 55,83% consideran que las preguntas son comprensibles de forma neutra, es decir, que el planteamiento de las preguntas tienen oportunidad de mejora o de replantearse con términos entendibles, es importante mencionar que tras su validación, las preguntas fueron analizadas una a una, con la finalidad de que puedan ser comprendidas por terceras personas. El 43,54% considera que las preguntas se entienden claramente. Sin embargo, el 0,63% considera, que las preguntas pertenecientes a la dimensión de tamaño de la organización no son entendibles, pero en la figura 13 se aprecia que la inclinación de la gráfica es central-positiva.

Dentro del mismo criterio, en la tabla 21, se detallan los resultados generales de las preguntas que conforman la variable de la toma de decisión.

Tabla 21

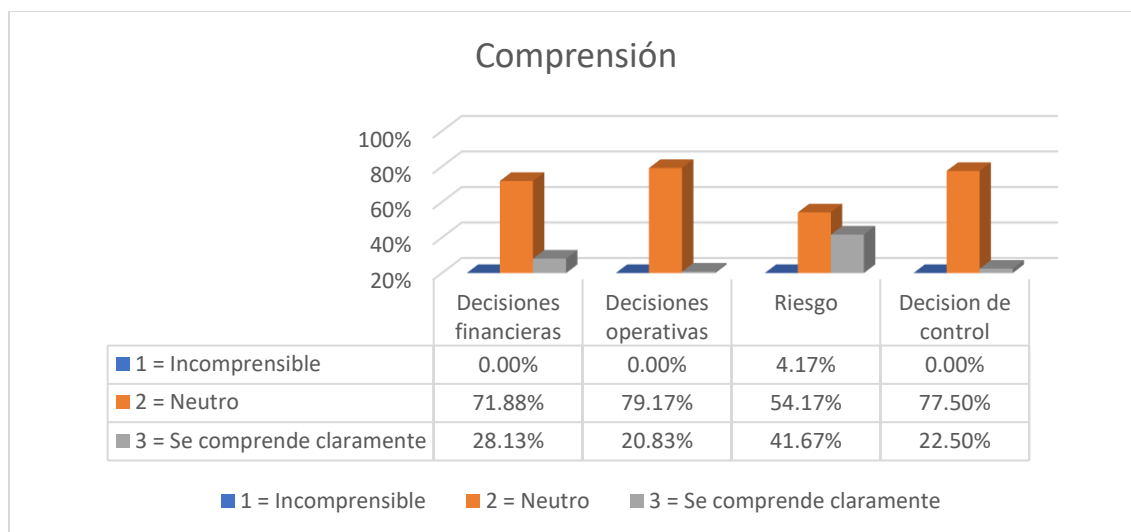
Comprensión – Toma de decisiones

| Comprensión | | | | | |
|---------------------------|------------------------|--------------------|---------------|-----------------------------|----------------|
| Variables | Dimensión | 1 = Incomprensible | 2 = Neutro | 3 = Se comprende claramente | Total |
| Toma de decisiones | Decisiones financieras | 0,00% | 71,88% | 28,13% | 100,00% |
| | Decisiones operativas | 0,00% | 79,17% | 20,83% | 100,00% |
| | Riesgo | 4,17% | 54,17% | 41,67% | 100,00% |
| | Decisión de control | 0,00% | 77,50% | 22,50% | 100,00% |
| Promedio | | 1,04% | 70,68% | 28,28% | 100,00% |

Nota. En la tabla se aprecia los resultados generales del criterio de comprensión de las preguntas que conforman las dimensiones de toma de decisiones.

Figura 14

Comprensión – Toma de decisiones



Nota. El gráfico representa el porcentaje de comprensión de las preguntas que conforman las dimensiones de la toma de decisión.

En la tabla 21, se detallan las preguntas que conforman las dimensiones de la variable de toma de decisiones, con relación al criterio de comprensión, se observa, que el 70,68% consideran que las preguntas son comprensibles de forma neutral, de igual manera, estas preguntas se replantearon utilizando términos entendibles. El 28,28% considera, que las preguntas se entienden claramente, y el 1,04% considera, que las preguntas pertenecientes a las dimensiones de toma de decisiones, exactamente a la dimensión de riesgo son incomprensibles. La figura 14 muestra que la inclinación de la gráfica es central-positiva.

Claridad

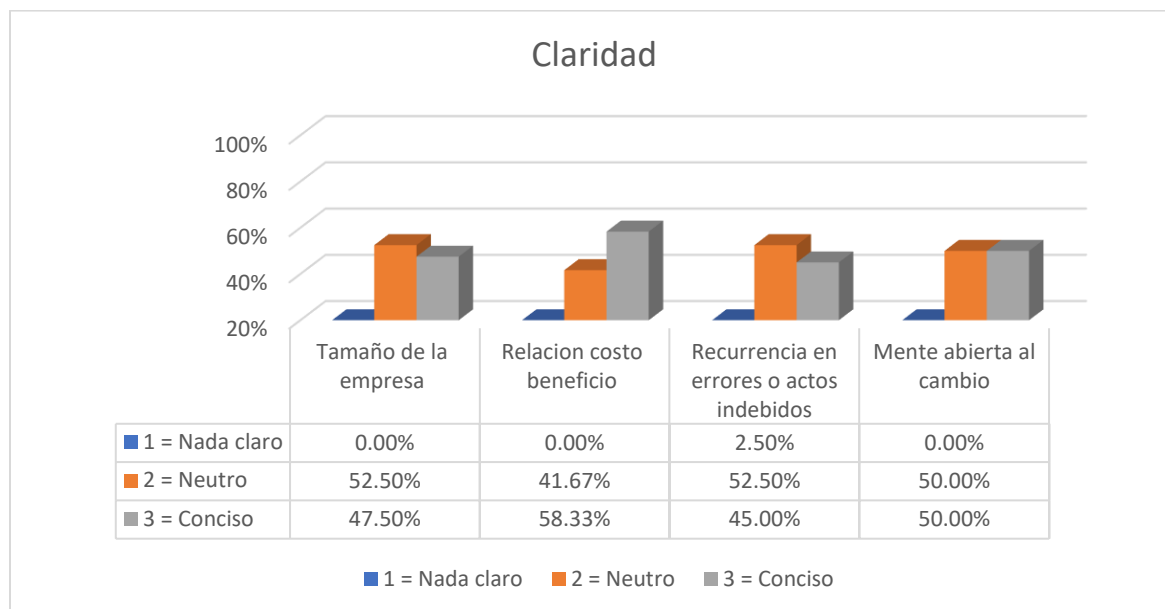
A continuación, se expone los resultados, de las preguntas pertenecientes a la dimensión de auditoría interna, en base al criterio de claridad.

Tabla 22

Claridad – Auditoría interna

| Claridad | | | | | |
|--------------------------|--|-----------------------|-------------------|--------------------|----------------|
| Variab | Dimensión | 1 = Nada claro | 2 = Neutro | 3 = Conciso | Total |
| | Tamaño de la empresa | 0,00% | 52,50% | 47,50% | 100,00% |
| | Relación costo beneficio | 0,00% | 41,67% | 58,33% | 100,00% |
| Auditoría interna | Recurrencia en errores o actos indebidos | 2,50% | 67,50% | 30,00% | 100,00% |
| | Mente abierta al cambio | 0,00% | 50,00% | 50,00% | 100,00% |
| Promedio | | 0,63% | 49,17% | 50,21% | 100,00% |

Nota. En la tabla se aprecia los resultados generales del criterio de claridad de las preguntas que conforman las dimensiones de auditoría interna.

Figura 15*Claridad – Auditoría interna*

Nota. El gráfico representa el porcentaje de claridad de las preguntas que conforman las dimensiones de la toma de decisión.

En la tabla 22, se detallan las preguntas que conforman la dimensión de la variable de auditoría interna, con relación al criterio de claridad, en donde se observa que el 50,21% de los expertos consideran, que las preguntas son concisas o directas, mientras que en un 49,17%, las preguntas se entienden de manera neural, y en un 0,63% las preguntas no se entienden, estas preguntas corresponden a la dimensión de recurrencia en errores o actos indebidos. En la figura 15 se observa que la inclinación de la gráfica es central- positiva.

Tabla 23

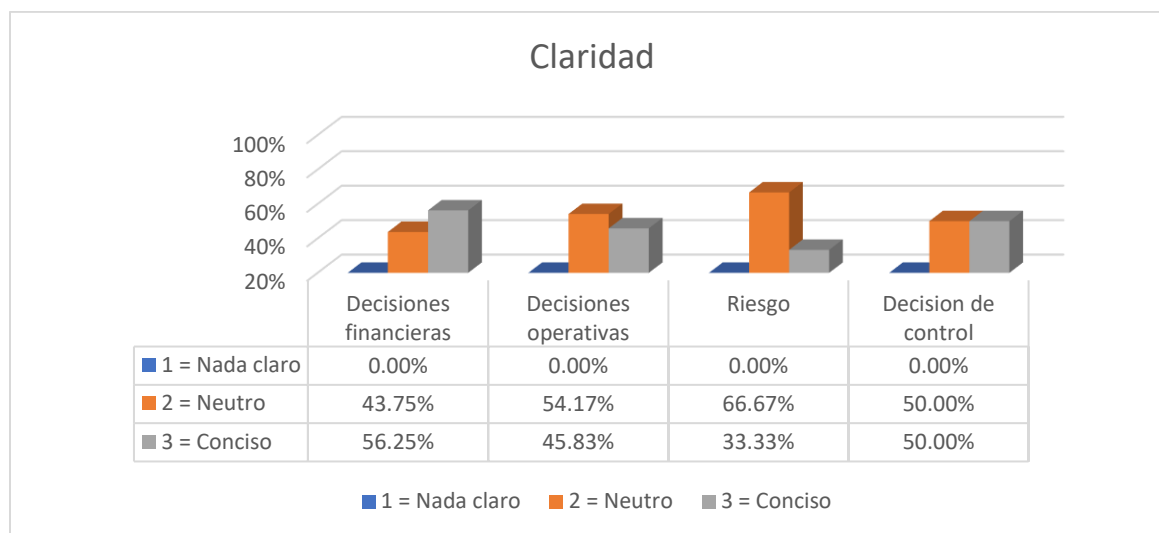
Claridad – Toma de decisiones

| Claridad | | | | | |
|--------------------|------------------------|----------------|---------------|---------------|----------------|
| Variables | Dimensión | 1 = Nada claro | 2 = Neutro | 3 = Conciso | Total |
| Toma de decisiones | Decisiones financieras | 0,00% | 43,75% | 56,25% | 100,00% |
| | Decisiones operativas | 0,00% | 54,17% | 45,83% | 100,00% |
| | Riesgo | 0,00% | 66,67% | 33,33% | 100,00% |
| | Decisión de control | 0,00% | 50,00% | 50,00% | 100,00% |
| Promedio | | 0,00% | 53,65% | 46,35% | 100,00% |

Nota. En la tabla se aprecia los resultados generales del criterio de claridad de las preguntas que conforman las dimensiones de la toma de decisiones.

Figura 16

Claridad – Toma de decisiones



Nota. El gráfico representa el porcentaje de claridad de las preguntas que conforman las dimensiones de la toma de decisión.

En la tabla 23, se detallan las preguntas que conforman las dimensiones de la variable de toma de decisiones, con relación al criterio de claridad, en donde se observa que el 43,35% de las preguntas, son concisas o directas, mientras que, en un 53,65% las preguntas se entienden de manera neutral, en la figura 16 se observa que la inclinación de la gráfica es central- positiva.

Interpretación

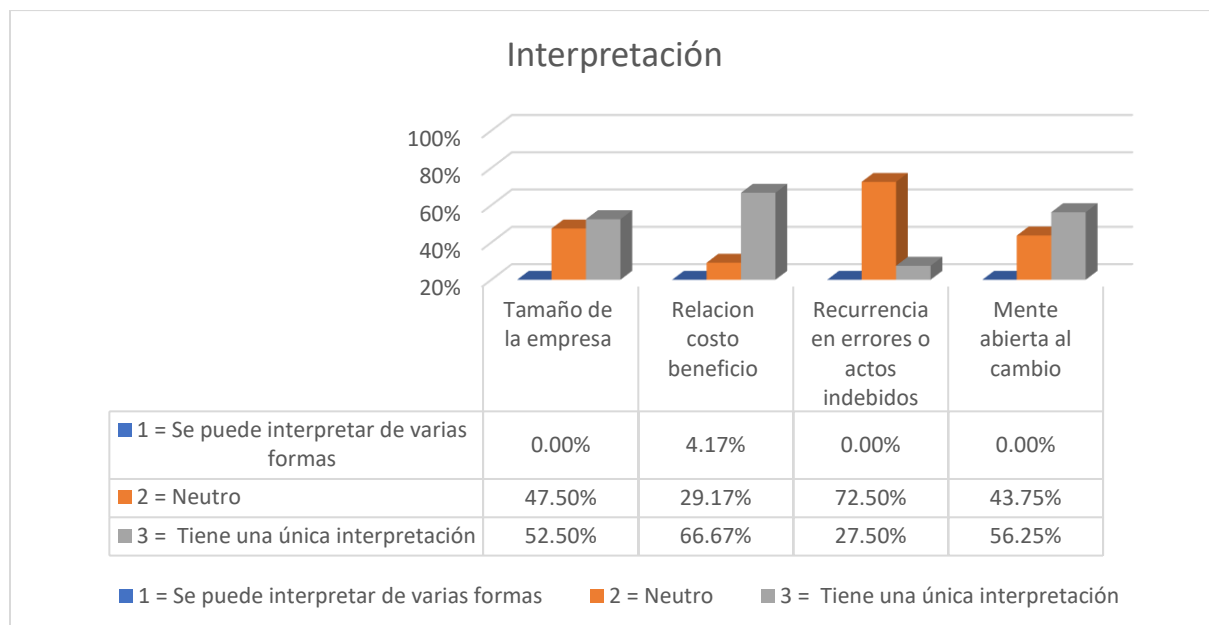
A continuación, se expone los resultados del criterio de interpretación, representado el resultado general de las preguntas por dimensión que conforman la variable de auditoría interna.

Tabla 24

Interpretación – Auditoría interna

| Interpretación | | | | | |
|--------------------------|--|--|-------------------|---|----------------|
| Variables | Dimensión | 1 = Se puede interpretar de varias formas | 2 = Neutro | 3 = Tiene una única interpretación | Total |
| Auditoría interna | Tamaño de la empresa | 0,00% | 47,50% | 52,50% | 100,00% |
| | Relación costo beneficio | 4,17% | 29,17% | 66,67% | 100,00% |
| | Recurrencia en errores o actos indebidos | 0,00% | 72,50% | 27,50% | 100,00% |
| | Mente abierta al cambio | 0,00% | 43,75% | 56,25% | 100,00% |
| Promedio | | 1,04% | 48,23% | 50,73% | 100,00% |

Nota. En la tabla se aprecia los resultados generales del criterio de interpretación de las preguntas que conforman las dimensiones de auditoría interna.

Figura 17*Interpretación – Auditoría interna*

Nota. El gráfico representa el porcentaje de interpretación de las preguntas que conforman las dimensiones de la toma de decisión.

En la tabla 24, se detallan las preguntas que conforman las dimensiones de la variable de auditoría interna, con relación al criterio de interpretación, en donde se observa que el 50,73% de las preguntas, tienen una interpretación única según la evaluación de los expertos, mientras que en un 48,23% las preguntas se interpretan de manera neutral, y el 1,04% considera que las preguntas pueden ser interpretadas de varias formas. En la figura 17 se aprecia el resultado del comportamiento que tuvieron las preguntas pertenecientes a las dimensiones de la variable de auditoría interna.

Tabla 25

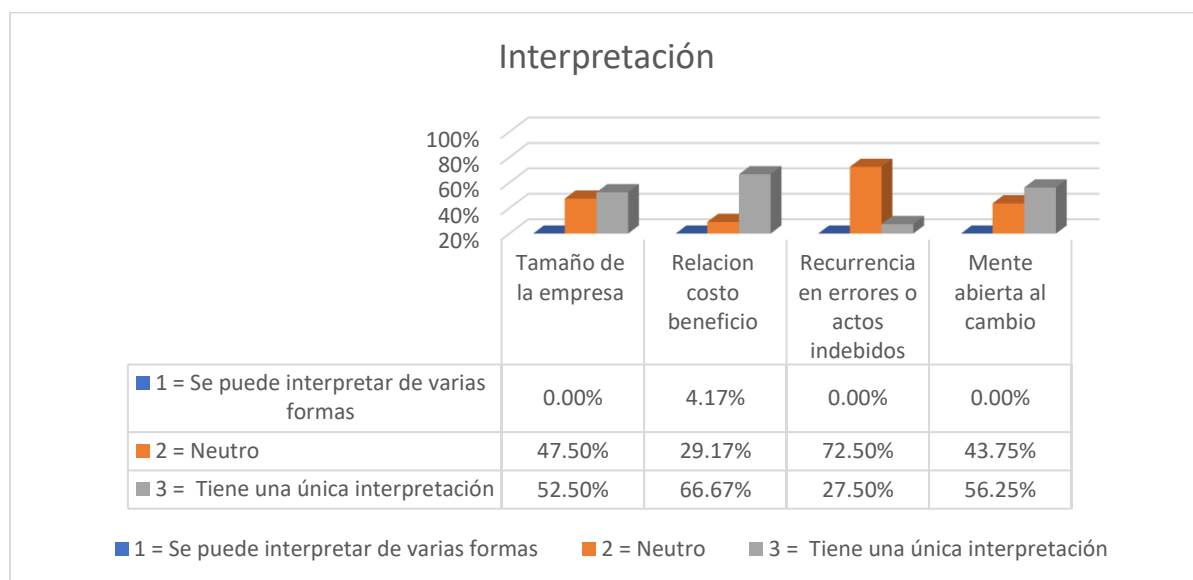
Interpretación – Toma de decisiones

| Interpretación | | | | | |
|--------------------|------------------------|---|---------------|------------------------------------|----------------|
| Variables | Dimensión | 1 = Se puede interpretar de varias formas | 2 = Neutro | 3 = Tiene una única interpretación | Total |
| Toma de decisiones | Decisiones financieras | 0,00% | 46,88% | 53,13% | 100,00% |
| | Decisiones operativas | 0,00% | 66,67% | 33,33% | 100,00% |
| | Riesgo | 4,17% | 41,67% | 54,17% | 100,00% |
| | Decisión de control | 2,50% | 72,50% | 25,00% | 100,00% |
| Promedio | | 1,67% | 56,93% | 41,41% | 100,00% |

Nota. En la tabla se aprecia los resultados generales del criterio de interpretación de las preguntas que conforman las dimensiones de auditoría interna.

Figura 18

Interpretación – Toma de decisiones



Nota. El gráfico representa el porcentaje de interpretación de las preguntas que conforman las dimensiones de la toma de decisión.

En la tabla 25, con relación al criterio de interpretación, de las preguntas que conforman las dimensiones de la variable de toma de decisiones, se observa que el 41,41% de las preguntas, tienen una interpretación única según la evaluación de los expertos, mientras que en un 56,93% las preguntas se interpretan de manera neural, y en el 1,67% considera que las preguntas pueden ser interpretadas de varias formas. En la figura 18 se observa, que la inclinación de la gráfica es central-positiva.

4.1.3 Validación del instrumento de medición por el alfa de Cronbach

Para obtener la fiabilidad o grado de confianza del instrumento de medición, se procesó la información en el programa estadístico SPSS, dando los siguientes resultados:

Tabla 26

Fiabilidad del cuestionario

| Estadísticas de fiabilidad | |
|-----------------------------------|----------------------------|
| Alfa de Cronbach | Número de elementos |
| 0,901 | 30 |

Nota. Se detalla los resultados de la fiabilidad de la encuesta (Ver anexo 5)

En este caso, se procesó la información de las 30 preguntas de la encuesta basado en las variables estudio que son: auditoría interna y toma de decisiones, donde se obtuvo un alfa de Cronbach de 0,901, ubicándose en un nivel muy fuerte con el 90%, lo que significa que aporta directamente en la consistencia de los resultados. Incluso, a nivel individual o por cada ítem se observa similar tendencia, pues, todas las preguntas superan el 80% de la consistencia interna.

4.2 Resultados de la encuesta

A continuación, se mostrarán los resultados obtenidos posterior a la aplicación de la encuesta a las 11 empresas seleccionadas aleatoriamente, las cuales pertenecen al sector industrial manufacturera de la ciudad de Quito en el periodo 2018-2019, los resultados se evaluaron en base a cada dimensión, y se mostrarán los resultados de frecuencia y el porcentaje.

4.2.1 Auditoría interna

Con respecto a la primera dimensión evaluada, **tamaño de la organización**, las frecuencias obtenidas se detallan en la tabla 27.

Tabla 27

Tamaño de la organización

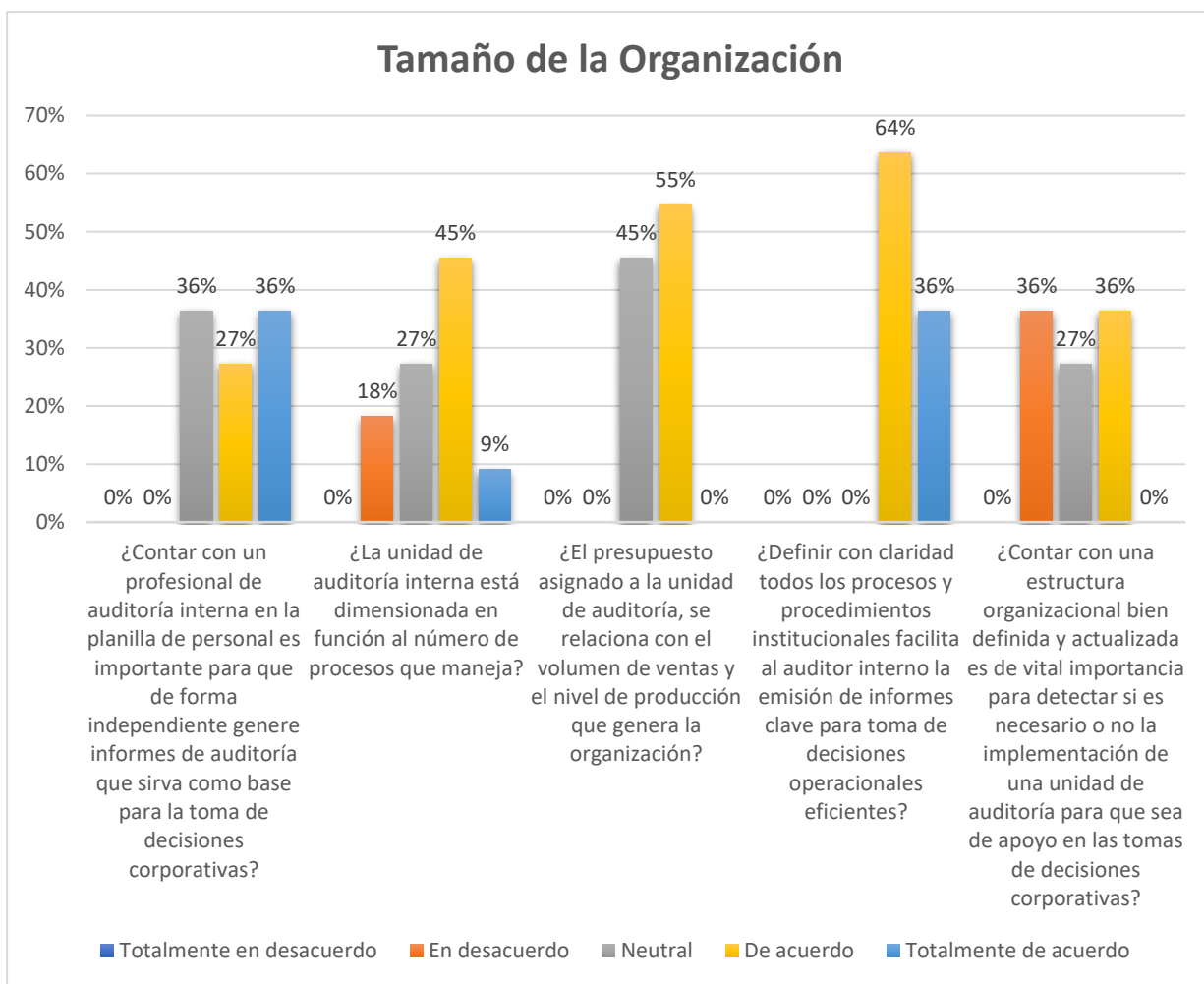
| N o. | Ítems | Totalmente en desacuerdo | | En desacuerdo | | Neutral | | De acuerdo | | Totalmente de acuerdo | | Total | |
|---------|--|--------------------------|----|---------------|----|---------|-----|------------|-----|-----------------------|-----|-------|------|
| | | F | % | F | % | F | % | F | % | F | % | F | % |
| 1 | ¿Contar con un profesional de auditoría interna en la planilla de personal es importante para que de forma independiente genere informes de auditoría que sirva como base para la toma de decisiones corporativas? | 0 | 0% | 0 | 0% | 4 | 36% | 3 | 27% | 4 | 36% | 11 | 100% |
| 2 | ¿La unidad de auditoría interna está dimensionada en función al número de procesos que maneja? | 0 | 0% | 0 | 0% | 4 | 36% | 3 | 27% | 4 | 36% | 11 | 100% |
| 3 | ¿El presupuesto asignado a la unidad de auditoría, se relaciona con el volumen de ventas y el nivel de | 0 | 0% | 0 | 0% | 5 | 45% | 4 | 55% | 0 | 0% | 11 | 100% |

| producción que genera la organización? | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|---|----|---|-----|---|-----|---|-----|---|-----|----|-------------|
| 4 | ¿Definir con claridad todos los procesos y procedimientos institucionales facilita al auditor interno la emisión de informes clave para toma de decisiones operacionales eficientes? | 0 | 0% | 0 | 0% | 0 | 0 | 7 | 64% | 4 | 36% | 11 | 100% |
| 5 | ¿Contar con una estructura organizacional bien definida y actualizada es de vital importancia para detectar si es necesario o no la implementación de una unidad de auditoría para que sea de apoyo en las tomas de decisiones corporativas? | 0 | 0% | 4 | 36% | 3 | 27% | 4 | 36% | 0 | 0% | 11 | 100% |

Nota. En la tabla se aprecia los resultados del tamaño de la organización.

Figura 19

Tamaño de la organización



Nota. El gráfico representa el porcentaje del tamaño de la organización.

Como se observa en la tabla 27, la mayoría de los encuestados se encuentran de acuerdo o totalmente en desacuerdo con la existencia de un auditor en la empresa, con un 27 % y un 36 % respectivamente. No obstante, un importante 36 % se plantea neutral ante esta pregunta. Con respecto a la dimensión de la unidad de auditoría interna en función del número de procesos, un 18 % está en desacuerdo con esto, mientras que un 45 % sí está de acuerdo; un 27 % se muestra neutral, y un 9 % está totalmente de acuerdo. Con respecto al plan y al presupuesto para el área de auditoría

interna y su correlación con el nivel de ventas de la empresa, el 55 % se declara de acuerdo, y el 45 % se declara neutral. Respecto a la mejora de los informes del auditor a partir de adecuadas definiciones en los procesos institucionales, el 64 % declara estar de acuerdo con esto, y el 36 % está totalmente de acuerdo. Por último, con respecto a la definición clara y actualizada de la estructura organizacional, el 36 % declara estar en desacuerdo con esto, el 27 % es neutral y el 36 % está totalmente de acuerdo.

En la figura 19 se aprecian con más claridad los resultados de todos los ítems. En términos generales, las empresas declaran conocer el rol de los auditores; sin embargo, no todas tienen un plan y presupuesto determinados para el área, además de no identificar cabalmente la relevancia de estos para otras áreas.

Con respecto a la **dimensión relación costo-beneficio**, la tabla 28 presenta las frecuencias obtenidas en la encuesta.

Tabla 28

Dimensión relación costo-beneficio

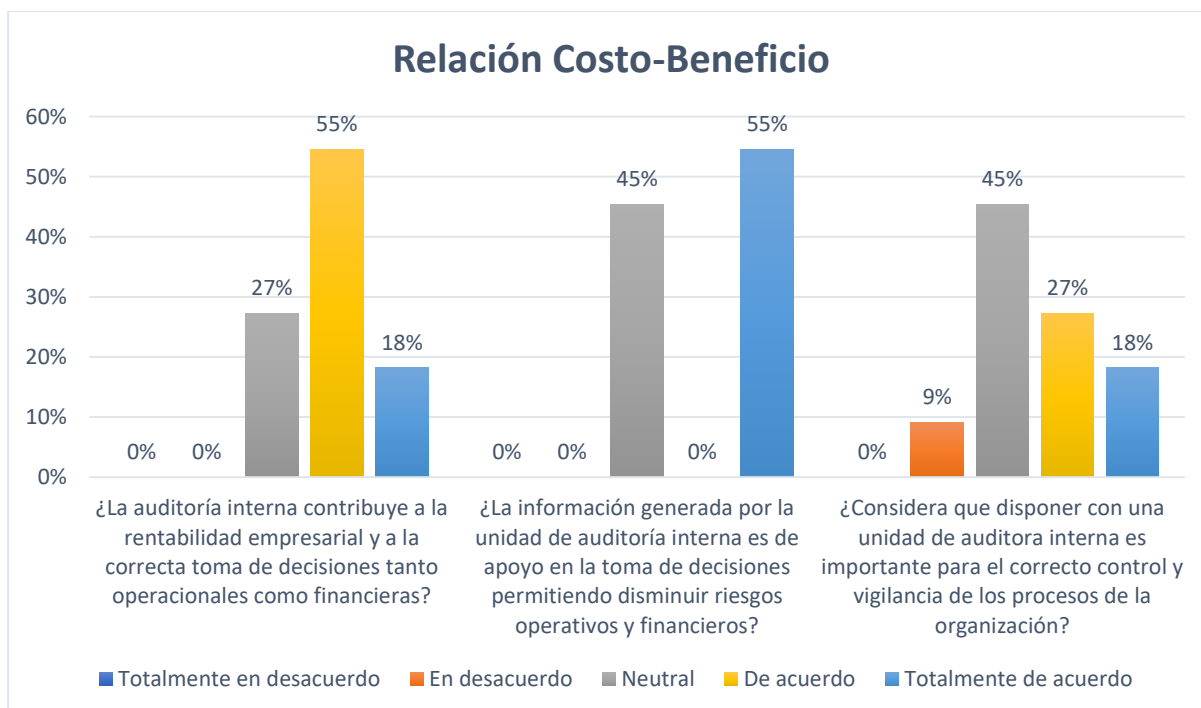
| N o. | Ítems | Totalmente en desacuerdo | | En desacuerdo | | Neutral | | De acuerdo | | Totalmente de acuerdo | | Total | |
|---------|---|-----------------------------|----|------------------|----|---------|-----|---------------|-----|-----------------------------|-----|-------|------|
| | | F | P | F | P | F | P | F | P | F | P | F | P |
| 6 | ¿La auditoría interna contribuye a la rentabilidad empresarial y a la correcta toma de decisiones tanto operacionales como financieras? | 0 | 0% | 0 | 0% | 3 | 27% | 6 | 55% | 2 | 18% | 1 | 100% |
| 7 | ¿La información generada por la unidad de auditoría interna es de apoyo en la toma de decisiones permitiendo disminuir riesgos | 0 | 0% | 0 | 0% | 5 | 45% | 0 | 0% | 6 | 55% | 1 | 100% |

| | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|----|---|----|---|-----|---|-----|---|-----|---|------|
| | operativos y financieros? | | | | | | | | | | | | |
| 8 | ¿Considera que disponer con una unidad de auditoría interna es importante para el correcto control y vigilancia de los procesos de la organización? | 0 | 0% | 1 | 9% | 5 | 45% | 3 | 27% | 2 | 18% | 1 | 100% |

Nota. En la tabla se aprecian los resultados de la relación costo – beneficio

Figura 20

Relación costo-beneficio



Nota. El gráfico representa el porcentaje de la relación costo – beneficio

Como se aprecia en la tabla 28, en los tres ítems que abordan esta dimensión, no existen posturas que estén totalmente en desacuerdo, y solo un 9 % está en desacuerdo con la importancia de disponer de una unidad de auditoría. Un 55 % está de acuerdo con que la auditoría interna es beneficiosa para la rentabilidad de la empresa, y un 18 % está totalmente de acuerdo con esta opción. Por otra parte, un 45 % es neutral

con respecto a la disminución de riesgos operativos y financieros que provee la auditoría interna, y un 55 % está totalmente de acuerdo con ello. Por último, un 45 % se considera neutro ante la importancia de la auditoría para controlar los procesos de la organización, y un 27 % y un 18 % se encuentran de acuerdo y totalmente de acuerdo con esto, respectivamente.

Los datos mencionados se aprecian con mayor claridad en la figura 20, la cual muestra los tres ítems de forma comparada. Como se observa, aun cuando la mayoría declara ser consciente de los beneficios de la auditoría, un porcentaje importante es neutral ante la potencial disminución de riesgos que esta conlleva.

Con respecto a la **recurrencia de errores**, los porcentajes para cada frecuencia obtenida se detallan en la tabla 29.

Tabla 29

Recurrencia de errores

| No. | Ítems | Totalment e en desacuerdo | | En desacuerdo | | Neutral | | De acuerdo | | Totalment e de acuerdo | | Total | |
|-----|---|---------------------------|-----|---------------|-----|---------|-----|------------|-----|------------------------|-----|-------|------|
| | | F | P | F | P | F | P | F | P | F | P | F | P |
| 9 | ¿Los errores administrativos no detectados por la unidad de auditoría interna afectan las operaciones de la empresa y las decisiones corporativas? | 4 | 36% | 5 | 45% | 2 | 18% | 0 | 0% | 0 | 0% | 11 | 100% |
| 10 | ¿Cree usted que la auditoría interna debe recopilar datos sobre los errores operativos que han generado estancamiento en la cadena de producción, para establecer | 1 | 9% | 2 | 18% | 0 | 0% | 5 | 45% | 3 | 27% | 11 | 100% |

| | | | | | | | | | | | | | |
|----|---|---|----|---|----|---|----|---|---|---|-----|----|------|
| | acciones preventivas y correctivas que contribuyan a la mejora continua? | | | | | | | | | | | | |
| 11 | ¿Considera que la función de auditoría interna contribuye a que la incidencia de actos indebidos, fraudes, irregularidades o deficiencias disminuyan? | 0 | 0% | 0 | 0% | 0 | 0% | 0 | 0 | 1 | 100 | 11 | 100% |

Nota. En la tabla se aprecia los resultados de la recurrencia de errores

Figura 21

Recurrencia en errores



Nota. En la figura se observa los resultados de la recurrencia de errores

Tal como se indica en la tabla 29, gran parte de las empresas encuestadas están o en desacuerdo (45 %) o totalmente en desacuerdo (36 %) con que los errores administrativos afectan en su operatividad, mientras que ninguna se encuentra de

acuerdo con esto. Por otra parte, con respecto a los errores operativos en la información que recopila auditoría interna, entre el 9 % y el 18 % está totalmente en desacuerdo o en desacuerdo con esto, mientras que el 45 % y el 27 % se encuentran de acuerdo y totalmente de acuerdo. Por último, con respecto a la consideración de la incidencia de la auditoría interna en el cometimiento de fraudes o irregularidades, el 100 % está de acuerdo con esto.

En la figura 21 se observan los ítems con respecto a la recurrencia de errores de manera comparada, de modo que se puede observar cómo la consideración de los errores es heterogénea. Los errores administrativos no afectan la cadena productiva, y aunque los errores de tipo operativo afectan a la mayoría en su cadena productiva, un porcentaje importante declara que esto no es así.

A continuación, se exponen los resultados de la **dimensión confianza en la función de la auditoría**, representada en dos ítems en la tabla 30.

Tabla 30

Confianza en la función de auditoría

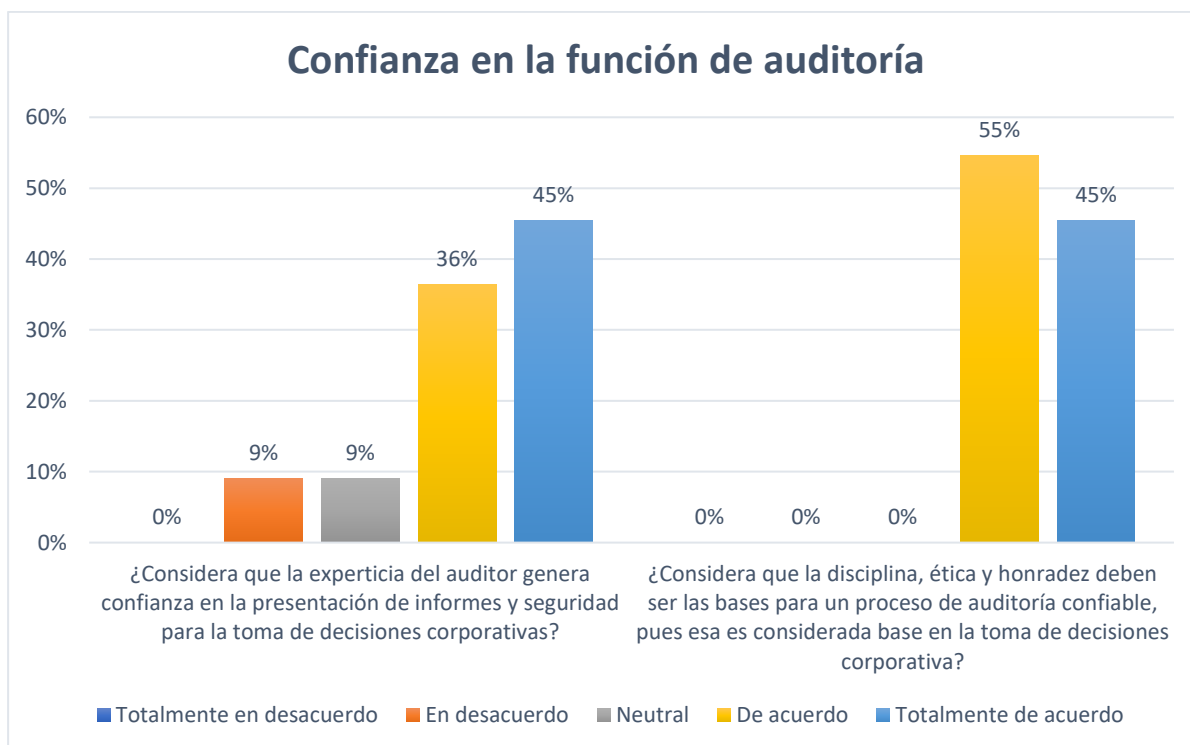
| No. | Ítems | Totalmente en desacuerdo | | En desacuerdo | | Neutral | | De acuerdo | | Totalmente de acuerdo | | Total | |
|-----|---|--------------------------|----|---------------|----|---------|----|------------|-----|-----------------------|-----|-------|------|
| | | F | P | F | P | F | P | F | P | F | P | F | P |
| 12 | ¿Considera que la experticia del auditor genera confianza en la presentación de informes y seguridad para la toma de decisiones corporativas? | 0 | 0% | 1 | 9% | 1 | 9% | 4 | 36% | 5 | 45% | 11 | 100% |
| 13 | ¿Considera que la disciplina, ética y honradez deben ser las bases para un proceso | 0 | 0% | 0 | 0% | 0 | 0% | 6 | 55% | 5 | 45% | 11 | 100% |

de auditoría
confiable, pues
esa es
considerada
base en la toma
de decisiones
corporativa?

Nota. En la tabla se aprecian los resultados de la confianza en la función de auditoría

Figura 22

Confianza en la función de auditoría



Nota. En la figura se aprecian los resultados de la confianza en la función de auditoría

Como se observa en la tabla 30, la mayoría (36 % y 45 %) de los encuestados considera que la experticia genera confianza para toma de decisiones corporativas, y tanto en desacuerdo y neutrales corresponden a un 9 % cada uno. Por otra parte, con respecto a la importancia de la disciplina, honradez y ética en la auditoría interna, la totalidad de los encuestados se encuentran de acuerdo (55 %) y totalmente de acuerdo (45 %). En la figura 22 se observan estos porcentajes de modo comparado.

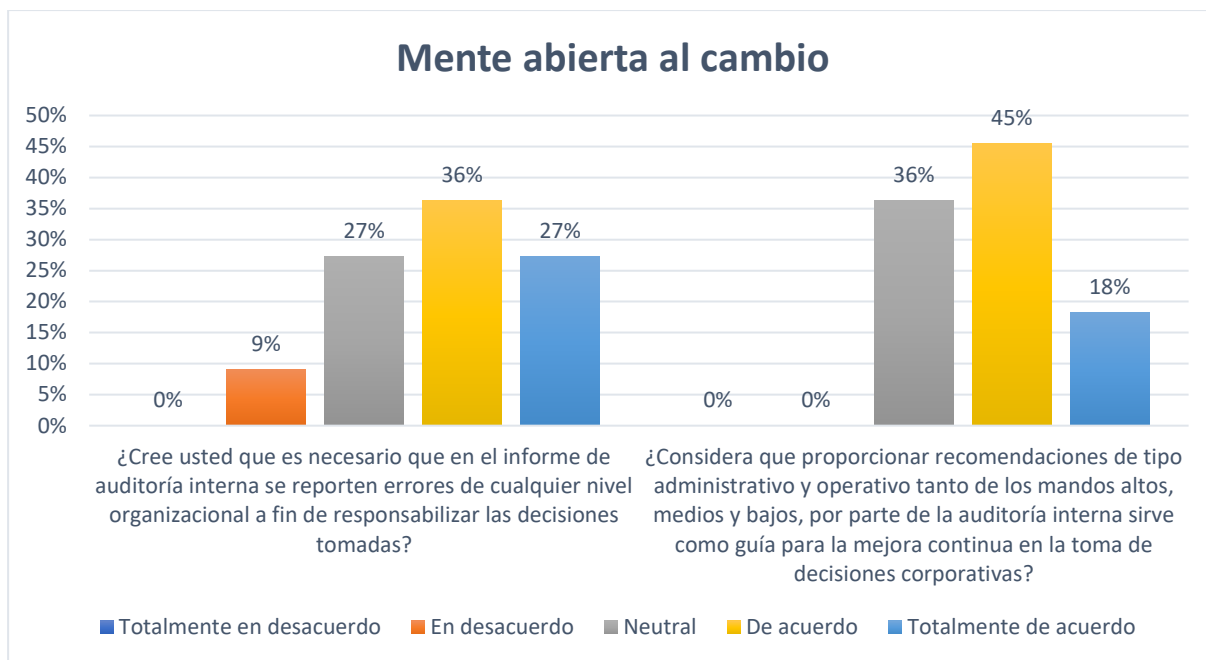
Los resultados de la encuesta con respecto a la **dimensión mente abierta al cambio** se detallan en la tabla 31, los cuales están expresados en porcentajes.

Tabla 31

Mente abierta al cambio

| No. | Ítems | Totalmente en desacuerdo | | En desacuerdo | | Neutral | | De acuerdo | | Totalmente de acuerdo | | Total | |
|-----|--|--------------------------|----|---------------|----|---------|-----|------------|-----|-----------------------|-----|-------|------|
| | | F | P | F | P | F | P | F | P | F | P | F | P |
| 14 | ¿Cree usted que es necesario que en el informe de auditoría interna se reporten errores de cualquier nivel organizacional a fin de responsabilizar las decisiones tomadas? | 0 | 0% | 1 | 9% | 3 | 27% | 4 | 36% | 3 | 27% | 11 | 100% |
| 15 | ¿Considera que proporcionar recomendaciones de tipo administrativo y operativo tanto de los mandos altos, medios y bajos, por parte de la auditoría interna sirve como guía para la mejora continua en la toma de decisiones corporativas? | 0 | 0% | 0 | 0% | 4 | 36% | 5 | 45% | 2 | 18% | 11 | 100% |

Nota. En la figura se aprecia los resultados de la confianza en la función de auditoría

Figura 23*Mente abierta al cambio*

Nota. En la figura se aprecian los resultados de la dimensión mente abierta al cambio

Como se aprecia en la tabla 31, con respecto al reporte de errores en los informes de auditoría, un 27 % se encuentra totalmente de acuerdo en que estos corresponden a los de todos los niveles de la organización, un 36 % se encuentra de acuerdo, un 27 % se encuentra neutral y un 9 % se declara en desacuerdo. Por otra parte, con respecto a las recomendaciones de mejora administrativa y operativa que ofrece la auditoría interna, el 36 % se encuentra neutral, el 45 % de acuerdo y el 18 % está totalmente de acuerdo.

Como se ve en la figura 23, se observa que la mayoría de los encuestados se encuentran de acuerdo o neutrales con respecto a los ítems consultados, al mismo tiempo que solo un mínimo porcentaje considera que la auditoría no reporta errores en todas las áreas y niveles de la organización.

4.2.2 Toma de decisiones

A continuación, se exponen los resultados de la **dimensión, decisiones financieras** expresados en porcentajes en la tabla 32.

Tabla 32

Decisiones financieras

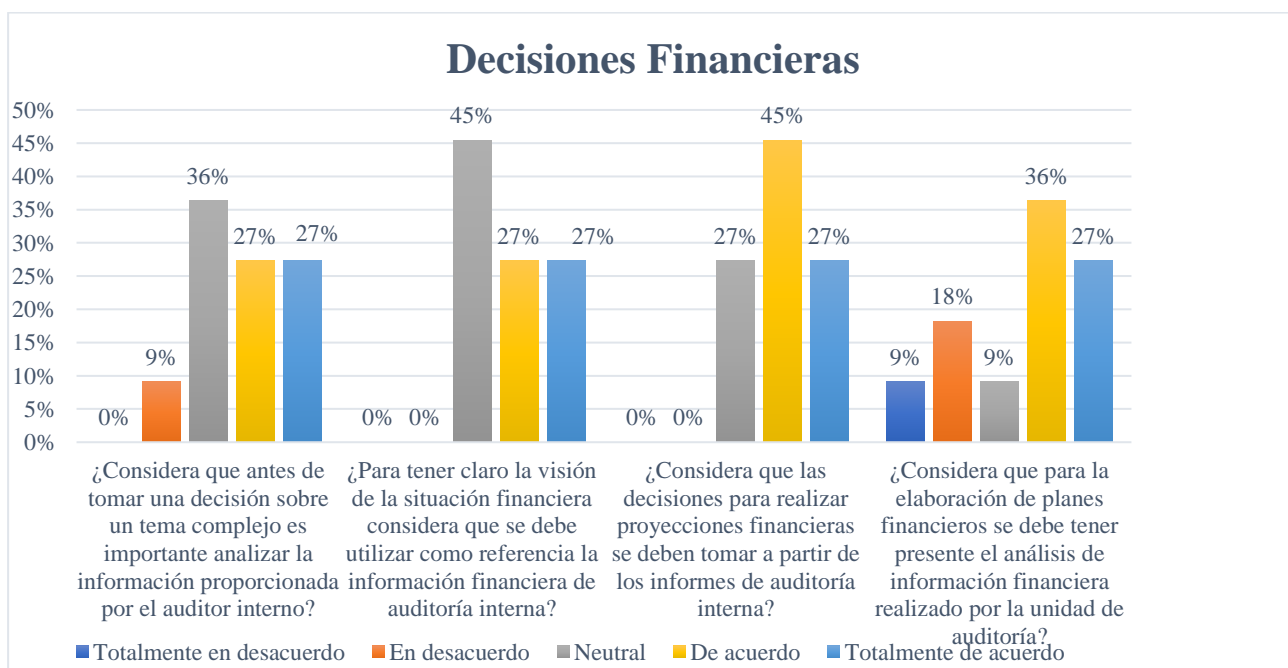
| No. | Ítems | Totalmente en desacuerdo | | En desacuerdo | | Neutral | | De acuerdo | | Totalmente de acuerdo | | Total | |
|-----|---|--------------------------|----|---------------|----|---------|-----|------------|-----|-----------------------|-----|-------|------|
| | | F | P | F | P | F | P | F | P | F | P | F | P |
| 16 | ¿Considera que antes de tomar una decisión sobre un tema complejo es importante analizar la información proporcionada por el auditor interno? | 0 | 0% | 1 | 9% | 4 | 36% | 3 | 27% | 3 | 27% | 11 | 100% |
| 17 | ¿Para tener claro la visión de la situación financiera considera que se debe utilizar como referencia la información financiera de auditoría interna? | 0 | 0% | 0 | 0% | 5 | 45% | 3 | 27% | 3 | 27% | 11 | 100% |
| 18 | ¿Considera que las decisiones para realizar proyecciones financieras se deben tomar a partir de los informes de | 0 | 0% | 0 | 0% | 3 | 27% | 5 | 45% | 3 | 27% | 11 | 100% |

| | | auditoría interna? | | | | | | | | | | | |
|----|---|--------------------|----|---|-----|---|----|---|-----|---|-----|----|------|
| 19 | ¿Considera que para la elaboración de planes financieros se debe tener presente el análisis de información financiera realizado por la unidad de auditoría? | 1 | 9% | 2 | 18% | 1 | 9% | 4 | 36% | 3 | 27% | 11 | 100% |

Nota. En la figura se aprecia los resultados de la dimensión de decisiones financieras

Figura 24

Decisiones financieras



Nota. En la figura se aprecia los resultados de la dimensión de decisiones financieras

Tal como se observa en la tabla 32, la tendencia es que la mayoría confíe en la información de los informes de auditoría previo a la toma de decisiones (solo un 9 % se encuentra en desacuerdo y un 36 % neutral). Asimismo, el 45 % se considera neutral ante el análisis de la situación financiera de la empresa considerando los informes de

auditoría, mientras que de acuerdo y totalmente de acuerdo se encuentra el 27 % (cada uno). Con respecto al cálculo de la situación financiera a partir de la información de auditoría, la mayoría se encuentra de acuerdo y totalmente de acuerdo, mientras que el 27 % se encuentra neutral. Por otra parte, el 9 % está totalmente en desacuerdo con la elaboración de planes financieros basados en informes de auditoría, un 18 % está en desacuerdo, un 9 % es neutral, un 36 % está de acuerdo y el 27 % está totalmente de acuerdo.

Como se indica en la figura 24 en general, las empresas encuestadas muestran una tendencia a estar de acuerdo con el aporte de la información que provee la auditoría interna en las decisiones financieras; sin embargo, esta información no es considerada en su totalidad como un elemento determinante, lo que se observa en los porcentajes considerables de encuestados que no basa los planes financieros en esta información.

La tabla 33 muestra los resultados expresados en porcentaje obtenidos para la **dimensión decisiones de operación.**

Tabla 33

Decisiones de operación

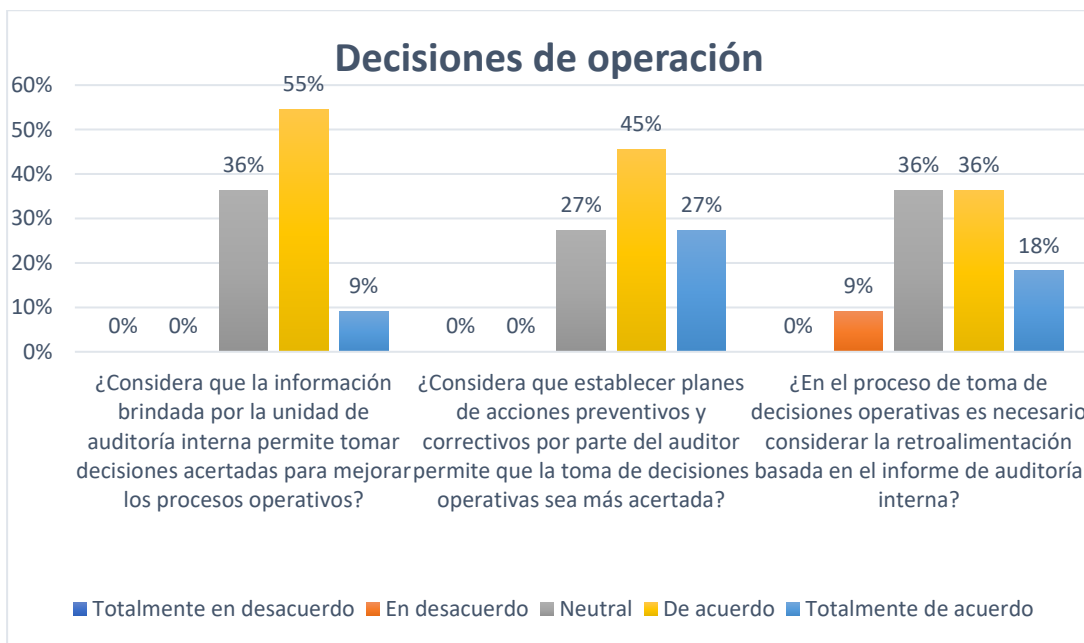
| No. | Ítems | Totalmente en desacuerdo | | En desacuerdo | | Neutral | | De acuerdo | | Totalmente de acuerdo | | Total | |
|-----|--|--------------------------|----|---------------|----|---------|-----|------------|-----|-----------------------|-----|-------|------|
| | | F | P | F | P | F | P | F | P | F | P | F | P |
| 20 | ¿Considera que la información brindada por la unidad de auditoría interna permite tomar decisiones acertadas para mejorar los procesos operativos? | 0 | 0% | 0 | 0% | 4 | 36% | 6 | 55% | 1 | 9% | 11 | 100% |
| 21 | ¿Considera que establecer planes de | 0 | 0% | 0 | 0% | 3 | 27% | 5 | 45% | 3 | 27% | 11 | 100% |

| | | | | | | | | | | | | | |
|----|---|---|----|---|----|---|-----|---|-----|---|-----|----|------|
| 22 | ¿En el proceso de toma de decisiones operativas es necesario considerar la retroalimentación basada en el informe de auditoría interna? | 0 | 0% | 1 | 9% | 4 | 36% | 4 | 36% | 2 | 18% | 11 | 100% |
|----|---|---|----|---|----|---|-----|---|-----|---|-----|----|------|

Nota. En la tabla se aprecian los resultados de la dimensión de decisiones de operación

Figura 25

Decisiones de operación



Nota. En la figura se aprecian los resultados de la dimensión de decisiones de operación

Como se observa en la tabla 33, dos de los tres ítems son considerados en su mayoría de acuerdo, totalmente de acuerdo o neutral. Así, la mayoría está de acuerdo

(55 %) con la mejora de los procesos operativos con la información de las auditorías internas, el 9 % está totalmente de acuerdo con esto, y el 36 % se considera neutral. Por otra parte, la mayoría está de acuerdo y totalmente de acuerdo con que establecer planes de acciones preventivas y correctivas permite la toma de decisiones más acertadas, mientras que el 27 % se considera neutral ante esto. Por último, el 36 % y 18 % se encuentra de acuerdo y totalmente de acuerdo respectivamente con la retroalimentación para la toma de decisiones, el 36 % se considera neutral y el 9 % se encuentra en desacuerdo. En la figura 25 se encuentran los resultados comparados, lo que permite evidenciar claramente la tendencia de acuerdo con la auditoría respecto a las decisiones operativas.

La tabla 34 muestra los resultados obtenidos en la encuesta para la **dimensión riesgo**, los cuales se encuentran expresados en porcentajes.

Tabla 34

Riesgo

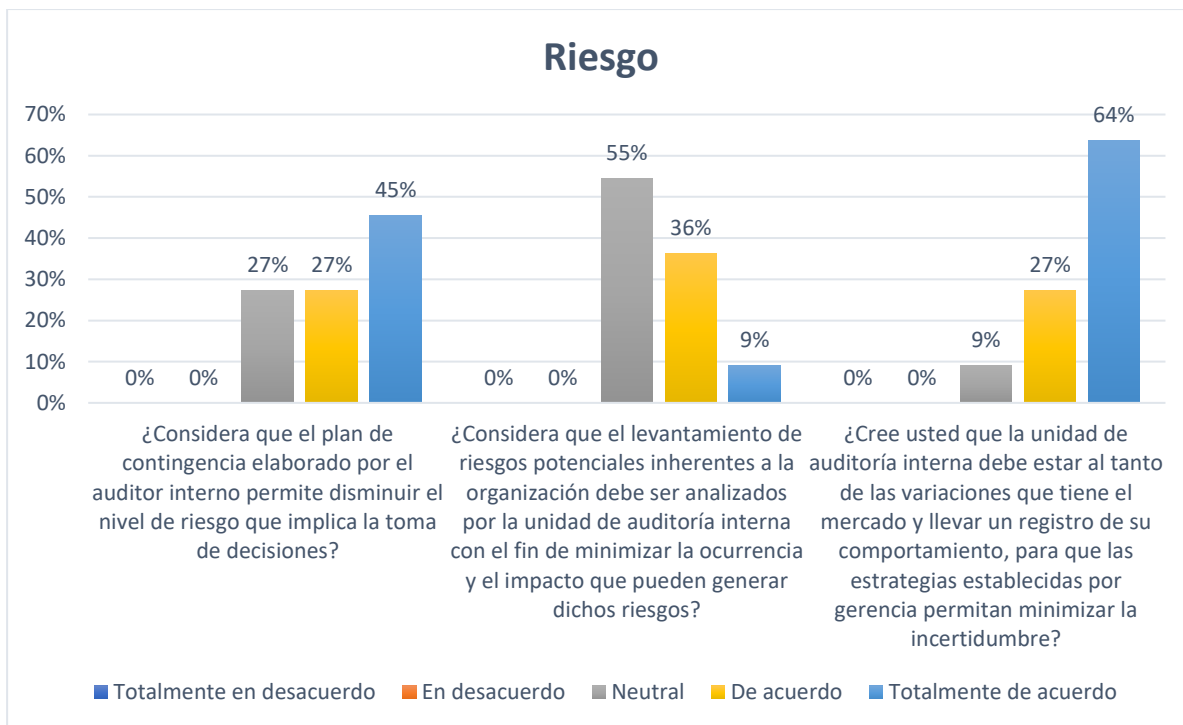
| No. | Ítems | Totalmente en desacuerdo | | En desacuerdo | | Neutral | | De acuerdo | | Totalmente de acuerdo | | Total | |
|-----|---|--------------------------|----|---------------|----|---------|-----|------------|-----|-----------------------|-----|-------|------|
| | | F | P | F | P | F | P | F | P | F | P | F | P |
| 23 | ¿Considera que el plan de contingencia elaborado por el auditor interno permite disminuir el nivel de riesgo que implica la toma de decisiones? | 0 | 0% | 0 | 0% | 3 | 27% | 3 | 27% | 5 | 45% | 11 | 100% |
| 24 | ¿Considera que el levantamiento de riesgos potenciales inherentes a la organización debe ser analizados por la unidad de auditoría interna | 0 | 0% | 0 | 0% | 6 | 55% | 4 | 36% | 1 | 9% | 11 | 100% |

| | | | | | | | | | | | | | |
|----|---|---|----|---|----|---|----|---|-----|---|-----|----|------|
| | con el fin de minimizar la ocurrencia y el impacto que pueden generar dichos riesgos? | | | | | | | | | | | | |
| 25 | ¿Cree usted que la unidad de auditoría interna debe estar al tanto de las variaciones que tiene el mercado y llevar un registro de su comportamiento, para que las estrategias establecidas por gerencia permitan minimizar la incertidumbre? | 0 | 0% | 0 | 0% | 1 | 9% | 3 | 27% | 7 | 64% | 11 | 100% |

Nota. En la tabla se aprecian los resultados de la dimensión de decisiones de riesgo

Figura 26 Riesgo

Riesgo



Nota. En la figura se aprecian los resultados de la dimensión de decisiones de riesgo

Como se observa en la tabla 34, con respecto a la consideración del riesgo en la toma de decisiones, la mayoría se encuentra de acuerdo y totalmente de acuerdo con que el plan de contingencia favorece su disminución (27 y 45 % respectivamente), mientras que el 27 % se manifiesta neutral. Respecto a las proyecciones de riesgo revisadas y analizadas por auditoría interna, el 55 % se muestra neutral, mientras que el 36 % está de acuerdo y el 9 % totalmente de acuerdo. Con respecto a la información sobre el mercado manejada por auditoría interna, la mayoría está totalmente de acuerdo (64 %), un 27 % está de acuerdo y el 9 % es neutral

A continuación, se exponen los resultados expresados en porcentajes de las encuestas en la **dimensión decisiones de control**, según se muestra en la tabla 35.

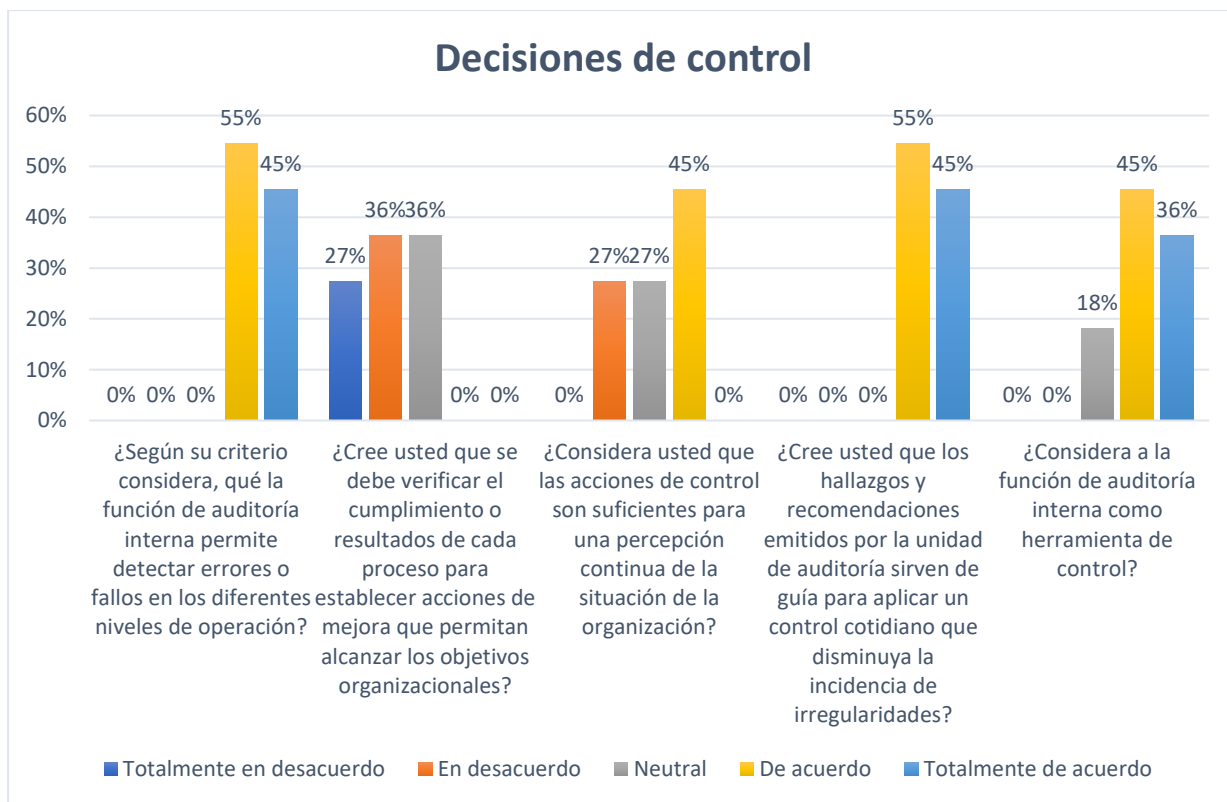
Tabla 35

Decisiones de control

| No. | Ítems | Totalmente en desacuerdo | | En desacuerdo | | Neutral | | De acuerdo | | Totalmente de acuerdo | | Total | |
|-----|---|--------------------------|-----|---------------|-----|---------|-----|------------|-----|-----------------------|-----|-------|------|
| | | F | P | F | P | F | P | F | P | F | P | F | P |
| 26 | ¿Según su criterio considera, qué la función de auditoría interna permite detectar errores o fallos en los diferentes niveles de operación? | 0 | 0% | 0 | 0% | 0 | 0% | 6 | 55% | 5 | 45% | 11 | 100% |
| 27 | ¿Cree usted que se debe verificar el cumplimiento o resultados de cada proceso para establecer acciones de mejora que permitan alcanzar los objetivos organizacionales? | 3 | 27% | 4 | 36% | 4 | 36% | 0 | 0% | 0 | 0% | 11 | 100% |

| | | | | | | | | | | | | | |
|----|--|---|----|---|-----|---|-----|---|-----|---|-----|----|------|
| 28 | ¿Considera usted que las acciones de control son suficientes para una percepción continua de la situación de la organización? | 0 | 0% | 3 | 27% | 3 | 27% | 5 | 45% | 0 | 0% | 11 | 100% |
| 29 | ¿Cree usted que los hallazgos y recomendaciones emitidos por la unidad de auditoría sirven de guía para aplicar un control cotidiano que disminuya la incidencia de irregularidades? | 0 | 0% | 0 | 0% | 0 | 0% | 6 | 55% | 5 | 45% | 11 | 100% |
| 30 | ¿Considera a la función de auditoría interna como herramienta de control? | 0 | 0% | 0 | 0% | 2 | 18% | 5 | 45% | 4 | 36% | 11 | 100% |

Nota. En la tabla se detalla los resultados de la dimensión de decisiones de control

Figura 27*Decisiones de control*

Nota. En la figura se aprecian los resultados de la dimensión de decisiones de control

Como se observa en la tabla 35, la mayoría está de acuerdo y totalmente de acuerdo (55 % y 45 %) con que la auditoría interna permite detectar errores y fallas. Por otra parte, con respecto al control de cada proceso para establecer acciones de mejora, el 27 % se considera totalmente en desacuerdo, el 36 % en desacuerdo y el 36 % se muestra neutral, mientras que ningún encuestado está de acuerdo. El resultado es heterogéneo para la consideración sobre la suficiencia del control en el conocimiento del panorama de la organización, estando el 27 % en desacuerdo con esto, un 27 % se muestra neutral y el 45 % está de acuerdo. Por otra parte, la totalidad está de acuerdo o totalmente de acuerdo (55 % y 45 % respectivamente) con que los hallazgos de la auditoría permiten controlar cotidianamente a la organización. Por último, con respecto

a la consideración de la auditoría interna como una herramienta de control, un 18 % se considera neutral, un 45 % está de acuerdo y un 36 % está totalmente de acuerdo.

4.3 Análisis de correlación

En este apartado, se muestra el análisis de correlación que ayudó a identificar el grado de vínculo entre las variables de estudio, y permitió medir el nivel de relación entre la función de auditoría interna y la toma de decisiones corporativas, además, reveló las principales correlaciones entre dimensiones de auditoría interna (Tamaño de la organización, Relación costo-beneficio, Recurrencia en errores o actos indebidos, Confianza en la función de auditoría interna, Mente) y las dimensiones de toma de decisiones (Decisiones financieras, Decisiones operativas, Riesgo y Control) para lo cual, se aplicó el modelo de Pearson en el cual se analizó los tipos de y parámetros de correlación.

De acuerdo con el modelo de Pearson el coeficiente de correlación oscila entre los valores absolutos 0 y 1, y cuenta con los signos – y + los cuales representan la dirección de la relación de las variables.

En la presente investigación se tomó los criterios.

- Relación alta: $r > 0,700$
- Relación moderada: r entre (0,300 y 0,700)
- Relación fuerte: $r < 0,300$

4.3.1 Correlación global entre variables

Tabla 36

Relación global entre variables de estudio

| | | Correlaciones | |
|---------------------------|--|---------------------------------|----------------------------------|
| | | Total, auditoría interna | Total, toma de decisiones |
| Total, auditoría interna | Correlación de Pearson Sig. (bilateral) | 1 | ,750** 0,008 |
| Total, toma de decisiones | Correlación de Pearson Sig. (bilateral) | ,750** 0,008 | 1 |

Nota. En la figura se aprecia los resultados de la correlación entre las variables, donde ** muestra que la correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral)

Como se observa en la tabla 36, la correlación entre las variables de estudio, auditoría interna y toma de decisiones corporativas es alta y positiva, debido a que los resultados arrojados por el programa estadístico SPSS, mostraron que tienen una relación de ($r = 0,750$) y un nivel de significancia de ($\text{Sig.} = 0,008$). Esto indica, que a medida que incrementa acciones de la función de auditoría interna, aumenta o mejora la toma de decisiones corporativas. Por lo que se pudo considerar que los resultados de esta investigación son estadísticamente relevantes, y que la relación entre la variable de auditoría interna y la toma de decisiones corporativas es positiva y directa.

De igual forma, se midió la relación de manera específica a nivel de cada dimensión (auditoría interna – toma de decisiones), en la tabla 37 se muestra, la correlación por pregunta, por cada dimensión, y se muestra el porcentaje de correlación de Pearson y el nivel de significancia, cabe mencionar que se tomó en cuenta las correlaciones mayores a 0.70.

4.3.2 Correlación significativa entre variables

Tabla 37

Relación significativa entre dimensiones y preguntas de las variables de estudio

| VARIABLES | AUDITORÍA INTERNA | TOMA DE DECISIONES CORPORATIVAS | PRUEBA ESTADÍSTICA | |
|---------------------------|--|--|-------------------------------|----------------------|
| Dimensiones | Tamaño de la organización | Decisiones financieras | <i>Correlación de Pearson</i> | <i>Significancia</i> |
| Número de pregunta | 1 | 16 – 18 | r = | Sig. = |
| Pregunta | ¿Contar con un profesional de auditoría interna en la planilla de personal es importante para que de forma independiente genere informes de auditoría que sirva como base para la toma de decisiones corporativas? | 16. ¿Considera que antes de tomar una decisión sobre temas financieros es importante analizar la información proporcionada por el auditor interno? 18. ¿Considera que las decisiones para realizar proyecciones financieras se deben tomar a partir de los informes de auditoría interna? | ,886** | 0 |
| Dimensiones | Tamaño de la organización | Decisión de operación | <i>Correlación de Pearson</i> | <i>Significancia</i> |
| Número de pregunta | 1 | 22 | r = | Sig. = |
| | | | ,866** | 0,012 |

| | | | | |
|---------------------------|--|---|---|--------------------------------|
| Pregunta | ¿Contar con un profesional de auditoría interna en la planilla de personal es importante para que de forma independiente genere informes de auditoría que sirva como base para la toma de decisiones corporativas? | ¿En el proceso de toma de decisiones operativas es necesario considerar la retroalimentación basada en el informe de auditoría interna? | ,726* | ,025* |
| Dimensiones | Relación costo-beneficio | Decisiones financieras | <i>Correlación de Pearson</i> r = | Significancia Sig. = |
| Número de pregunta | 6 | 18 - 22 | ,737** | 0,01 |
| Pregunta | ¿La auditoría interna contribuye a la rentabilidad empresarial y a la correcta toma de decisiones tanto operacionales como financieras? | 18. ¿Considera que las decisiones para realizar proyecciones financieras se deben tomar a partir de los informes de auditoría interna? 22. ¿En el proceso de toma de decisiones operativas es necesario considerar la retroalimentación basada en el informe de auditoría interna? | ,716* | 0,013 |
| Dimensiones | Relación costo-beneficio | Decisiones financieras – riesgo – decisiones de control | <i>Correlación de Pearson</i> r = | Significancia Sig. = |
| Número de pregunta | 7 | 19 – 24 - 30 | ,801** | 0,003 |
| Pregunta | ¿La información generada por la unidad de auditoría interna es de apoyo en la toma de decisiones permitiendo disminuir riesgos operativos y financieros? | 19. ¿Considera que para la elaboración de planes financieros se debe tener presente el análisis de información financiera realizado por la unidad de auditoría? | | |

| | | | | |
|--|--|--|---|---------------|
| | | 24. ¿Considera que el levantamiento de riesgos potenciales inherentes a la organización debe ser analizados por la unidad de auditoría interna con el fin de minimizar la ocurrencia y el impacto que pueden generar dichos riesgos? | ,760** | 0,007 |
| | | 30. ¿Considera a la función de auditoría interna como herramienta de control? | ,071** | 0,035 |
| Dimensiones | Recurrencia en errores o actos indebidos | Decisiones de control | <i>Correlación de Pearson</i> r = | Significancia |
| Número de pregunta Pregunta | 10 | 30 | 0,071 | Sig. = |
| | ¿Cree usted que la auditoría interna debe recopilar datos sobre los errores operativos que han generado estancamiento en la cadena de producción, para establecer acciones preventivas y correctivas que contribuyan a la mejora continua? | ¿Considera a la función de auditoría interna como herramienta de control? | | |
| Dimensiones | Confianza en la función de auditoría | Decisión de operación | <i>Correlación de Pearson</i> r = | Significancia |
| Número de pregunta | 13 | 20 | | Sig. = |

| Pregunta | ¿Considera que la disciplina, ética y honradez deben ser las bases para un proceso de auditoría confiable, pues esa es considerada base en la toma de decisiones corporativa? | ¿Considera que la información brindada por la unidad de auditoría interna permite tomar decisiones acertadas para mejorar los procesos operativos? | ,700* | 0,016 |
|---------------------------|--|--|---|--------------------------------|
| Dimensiones | Mente abierta al cambio | Decisión de operación | <i>Correlación de Pearson</i> r = | Significancia Sig. = |
| Número de pregunta | 15 | 20 | ,918** | 0 |
| Pregunta | ¿Considera que proporcionar recomendaciones de tipo administrativo y operativo tanto de los mandos altos, medios y bajos, por parte de la auditoría interna sirve como guía para la mejora continua en la toma de decisiones corporativas? | ¿Considera que la información brindada por la unidad de auditoría interna permite tomar decisiones acertadas para mejorar los procesos operativos? | ,918** | 0 |

Nota. En la se tabla se muestra las correlaciones entre las variables, donde ** muestra que la correlación es significativa donde $r = > 0.7$

4.3.3. Análisis de la correlación entre variables

En el análisis de la correlación entre variables en la presente investigación, se aplica el coeficiente de Pearson, para informar de la intensidad y el sentido de la dependencia lineal o grado de medición conjunta, existente entre dos o más variables continuas, este coeficiente toma el rango de valores entre 1 y -1.

A continuación, se expone el análisis de la correlación entre variables.

Tabla 38

Análisis de tabla de correlación

| Dimensiones Número de pregunta | Tamaño de la organización 1 | Decisiones financieras 16 – 18 | Resultado |
|-----------------------------------|--|--|---|
| Pregunta | ¿Contar con un profesional de auditoría interna en la planilla de personal es importante para que de forma independiente genere informes de auditoría que sirva como base para la toma de decisiones corporativas? | 16. ¿Considera que antes de tomar una decisión sobre temas financieros es importante analizar la información proporcionada por el auditor interno? 18. ¿Considera que las decisiones para realizar proyecciones financieras se deben tomar a partir de los informes de auditoría interna? | La correlación entre (el tamaño de la organización) y las (decisiones financieras) muestran, una relación positiva alta en la pregunta 16 y 18 con una relación de (,737- ,716) y un nivel de significancia inferior a 0,05 (Sig.=0,000 - 0,012) respectivamente, es así como, a medida que exista más auditores internos en una organización mejora ampliamente la toma de decisiones financieras. Además, este resultado se respalda con lo mencionado por Juan Santillana (2013) en donde menciona que a mayor magnitud o tamaño de una organización el control que se requiere será mayor, debido a que las decisiones financieras se vuelven más complejas y el tener una visión clara de la situación financiera en base a la |

información de auditoría, permitirá mejorar el panorama de la empresa haciendo frente a los riesgos y control oportuno para el crecimiento de la organización. Además, esta información permitirá implementar indicadores financieros, para conocer de forma específica la rentabilidad, solvencia, gestión y liquidez.

| Dimensiones | Tamaño de la organización | Decisión de operación | |
|---------------------------|--|---|---|
| Número de pregunta | 1 | 22 | |
| Pregunta | ¿Contar con un profesional de auditoría interna en la planilla de personal es importante para que de forma independiente genere informes de auditoría que sirva como base para la toma de decisiones corporativas? | ¿En el proceso de toma de decisiones operativas es necesario considerar la retroalimentación basada en el informe de auditoría interna? | La relación entre (el tamaño de la organización) y las (decisiones de operación), mostraron una relación positiva alta en las preguntas (1-22) con una relación de (,726) y un nivel de significancia de (Sig.=0,025) este resultado tiene respaldo en lo mencionado por Arnoletto (2017), Las decisiones operativas contribuyen en la planificación de la organización además de ampliar el panorama del futuro de la organización, siendo así donde la función de auditoría interna converge con la planificación estratégica, emitiendo informes imparciales, con esto se deduce que contar con un auditor interno en la planilla de la organización mejorara notablemente la toma de decisiones operativas. |
| Dimensiones | Relación costo-beneficio | Decisiones financieras | |
| Número de pregunta | 6 | 18 - 22 | |
| Pregunta | ¿La auditoría interna contribuye a la rentabilidad empresarial y a la correcta | 18. ¿Considera que las decisiones para realizar proyecciones financieras se | La relación entre las dimensiones de (relación costo-beneficio) y (decisiones financieras) mostraron una relación |

toma de decisiones tanto operacionales como financieras?

deben tomar a partir de los informes de auditoría interna?
22. ¿En el proceso de toma de decisiones operativas es necesario considerar la retroalimentación basada en el informe de auditoría interna?

positiva directa en las preguntas (6-18, 6-22) con una relación (,886 - ,866) y un nivel de significancia inferior a 0,05 (Sig.= 0,01 - 0,013) respectivamente este resultado se respalda con lo mencionado por Santillana (2013) en donde menciona que contar con la función de auditoría interna en una organización es la mejor inversión que puede hacer, ya que los beneficios, rentabilidad que se obtendrán serán gracias a la pronta intervención y recomendación de auditoría, debido a que esta colabora de forma directa e independiente. Además, menciona prescindir de los servicios de auditoría interna, o el dotarla con una raquíca infraestructura, puede ser un ahorro mal entendido con consecuencias negativas.

| Dimensiones | Relación costo-beneficio | Decisiones financieras – riesgo – decisiones de control | |
|---------------------------|--|---|--|
| Número de pregunta | 7 | 19 – 24 - 30 | |
| Pregunta | ¿La información generada por la unidad de auditoría interna es de apoyo en la toma de decisiones permitiendo disminuir riesgos operativos y financieros? | 19. ¿Considera que para la elaboración de planes financieros se debe tener presente el análisis de información financiera realizado por la unidad de auditoría? 24. ¿Considera que el levantamiento de riesgos potenciales inherentes a la | La relación entre las dimensiones de las variables de estudio (Relación costo-beneficio) y (decisiones financieras, Riesgo, decisiones de control) mostraron una relación positiva alta con (,801- , 760-,071) y un nivel de significancia inferior a 0,05 (Sig.= 0,003 - 0,07 - 0,035) respectivamente, es así que a mayor inversión en la unidad de auditoría interna mejorara notablemente el control, permitiendo así disminuir riesgos. Esto se |

organización debe ser analizados por la unidad de auditoría interna con el fin de minimizar la ocurrencia y el impacto que pueden generar dichos riesgos?

30. ¿Considera a la función de auditoría interna como herramienta de control?

respalda con lo expuesto por Balarezo (2019) que menciona... El amplio campo que abarca la auditoría interna tales como: Auditoría de estados financieros, consolidación, combinaciones y análisis de estados financieros, entre otros como, evaluación de procesos de control interno, mejora de procesos y controles, le permite realizar informes de manera general con una perspectiva independiente y objetiva permitiéndole emitir observaciones y recomendaciones, esto también lo confirma la Price Waterhouse Coopersm mencionando que el informe, generado por auditoría es confiable y oportunas que ayudan a la organización a disminuir los riesgos a los que se enfrentan ya que se considera a la función de auditoría interna como una herramienta de control.

| Dimensiones | Recurrencia en errores o actos indebidos | Decisiones de control | |
|--------------------|--|---|--|
| Número de pregunta | 10 | 30 | |
| Pregunta | ¿Cree usted que la auditoría interna debe recopilar datos sobre los errores operativos que han generado estancamiento en la cadena de producción, para establecer acciones preventivas y correctivas que contribuyan a la mejora continua? | ¿Considera a la función de auditoría interna como herramienta de control? | La relación entre las dimensiones (Recurrencia en errores o actos indebidos) y (Decisiones de control) mostraron una relación positiva alta en las preguntas (10 - 30) con ($r=0,700$) y un nivel de significancia de ($Sig.=0,016$), es decir que a mayor conocimiento de los errores operativos, más control por parte de la unidad de auditoría interna, este resultado se respalda por lo dicho por Santillana (2013) que menciona que si la frecuencia de |

errores, de actos indebidos como fraudes, irregularidades, o deficiencias es alta se deberá estructurar el sistema de control que maneja la unidad de auditoría interna, ya que deberán establecer de manera urgente acciones preventivas y correctivas.

| Dimensiones | Confianza en la función de auditoría | Decisión de operación | |
|---------------------------|---|--|--|
| Número de pregunta | 13 | 20 | |
| Pregunta | ¿Considera que la disciplina, ética y honradez deben ser las bases para un proceso de auditoría confiable, pues esa es considerada base en la toma de decisiones corporativa? | ¿Considera que la información brindada por la unidad de auditoría interna permite tomar decisiones acertadas para mejorar los procesos operativos? | La relación entre las dimensiones (Confianza en la función de auditoría) y (Decisiones de Operación) mostraron una relación positiva alta en las preguntas (13 - 20) con ($r=0,700$) y un nivel de significancia de ($Sig.=0,016$), es decir que mientras aumenta la confianza en la función de auditoría se facilitara la toma de decisiones corporativas, esto también lo menciona Santillana en donde menciona que debido a la independencia que ha logrado obtener la función de auditoría interna, a lo largo del tiempo, ya que el actuar con honradez, disciplina, esmero, entusiasmo y profesionalismo ha permitido que la auditoría interna se gane la confianza de la administración, utilizándola como herramienta de control para alcanzar todos los objetivos organizacionales. |
| Dimensiones | Mente abierta al cambio | Decisión de operación | |
| Número de pregunta | 15 | 20 | |

| | | | |
|-----------------|--|--|---|
| Pregunta | ¿Considera que proporcionar recomendaciones de tipo administrativo y operativo tanto de los mandos altos, medios y bajos, por parte de la auditoría interna sirve como guía para la mejora continua en la toma de decisiones corporativas? | ¿Considera que la información brindada por la unidad de auditoría interna permite tomar decisiones acertadas para mejorar los procesos operativos? | La relación entre las dimensiones (Mente abierta al cambio) y (Decisiones de Operación) mostraron una relación positiva alta en las preguntas (15 - 20) con (.918) y un nivel de significancia de (Sig.=0,000), lo que significa, que mientras más amplitud tenga la función de auditoría interna en los niveles organizacionales, mejorara notablemente los procesos dentro de la organización. Según Santillana (2013) menciona que la función de auditoría interna no se limita a reportar errores de un solo nivel, sino que también reportara los errores de mandos altos de dirección, del mismo modo recomendará cambios en estilos y modos de administrar y operar, y estas deberán reconocerse y aceptarse. Siempre velando el cumplimiento de los objetivos organizacionales. |
|-----------------|--|--|---|

Nota. Se da a conocer las dimensiones y preguntas con relación significativa positiva y directa.

4.4 Comprobación de hipótesis

Según Espinosa (2018), Comprobar una hipótesis es someterla a una contrastación aplicada hacia una realidad. Es decir, el investigador pondrá a prueba aquello que ha planteado en su hipótesis, para ello ha de establecer alguna técnica o prueba de contrastación y determinar si su hipótesis concuerda o no con los datos empíricos. En tal caso, se pueden dar dos posibilidades; la hipótesis puede estar sustentada por datos empíricos y ser confirmada, o no corresponde con los datos empíricos y ser desconfirmada o refutada por los datos empíricos.

En la presente investigación para comprobar la hipótesis planteada, se utilizó la prueba de Friedman.

4.4.1 Prueba de Friedman

Es una prueba estadística, no paramétrica, que compara más de dos mediciones de rangos o medidas, y determina que la diferencia de la hipostasis nula no sea al azar; es decir que la diferencia sea significativamente estadística.

Puede utilizarse en aquellas situaciones en las que se seleccionan n grupos de k elementos de forma que los elementos de cada grupo sean lo más parecidos posible entre sí, el método consiste en ordenar los datos por filas o bloques, reemplazándolos por su respectivo orden (Vaca, 2019)

En este apartado, se sintetiza el resultado de la prueba de Friedman para la comprobación de hipótesis, con el objeto de corroborar la asociación entre las variables estudiadas, para lo cual se planteó las siguientes afirmaciones:

- Se aceptará la H_0 si la significancia (Sig.) es superior a α (0,05)
- Se rechazará la H_0 si la significancia (Sig.) es inferior a α (0,05)

De esta manera, las hipótesis contrastadas son las siguientes:

- **H1:** La función de auditoría interna incide toma de decisiones en las empresas del sector industrial manufacturero, ubicadas en la ciudad de Quito.
- **H0:** La función de auditoría interna no incide toma de decisiones en las empresas del sector industrial manufacturero, ubicadas en la ciudad de Quito.

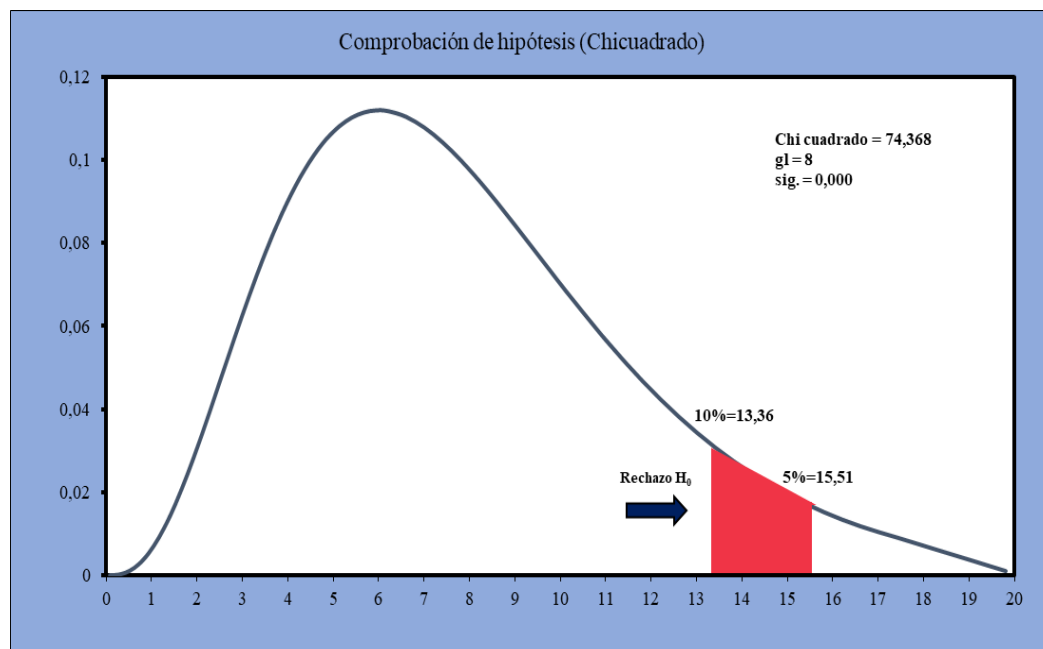
Como se muestra en la tabla 39, el nivel de significancia que presenta la prueba de hipótesis para el presente estudio es de 0,000 por lo que afirma que existe evidencia estadística significativa para rechazar la H0 y comprobar que existe relación entre las variables de estudio (auditoría interna y toma de decisiones corporativas).

Tabla 39

Prueba Friedman

| Prueba Friedman | |
|--|-----------|
| Muestra: | 11 |
| Estadístico de contraste: | 74,368 |
| Grados de libertad: | 8 |
| Sig. asintótica (prueba bilateral): | 0,000 |

Nota. En la presente tabla se muestra la prueba de Friedman realizada a las variables de estudio a fin de comprobar estadísticamente si mantienen relación (Ver anexo 8)

Figura 28*Comprobación de hipótesis*

Nota. En la presente figura se muestra la distribución de Chi cuadrado

Como se observa en la figura 28, al ser $X^2 - 1\alpha/2$ (13,36) menor a $X^2\alpha/2$ (15,51) se rechaza la hipótesis nula H_0 , y se acepta la hipótesis alternativa (H_1), que es la función de auditoría interna incide toma de decisiones en las empresas del sector industrial manufacturero, ubicadas en la ciudad de Quito.

4.5 Discusión de resultados

El objetivo que tuvo la presente investigación, consistió en evaluar la incidencia de la función de auditoría interna en la toma de decisiones corporativas, de las empresas industriales manufactureras de la ciudad de Quito, donde se planteó y se buscó comprobar la hipótesis alternativa (H_1) que es; la función de auditoría interna incide en la toma de decisiones en las empresas del sector industrial manufacturero, ubicadas en la ciudad de Quito, lo cual ha sido confirmado mediante pruebas estadísticas

(correlación de Pearson, Prueba de Friedman, comprobación de hipótesis Chi cuadrado). Además, se diseñó una encuesta en base a las dimensiones de estudio (auditoría interna y toma de decisiones corporativas), las que tuvieron base, según los autores (Santillana J. , 2013), para auditoría interna y (Balarezo, 2019), para la toma de decisiones corporativas.

Para su validación se encuestó a 8 expertos, 3 de ellos ocupan el cargo de Gerente Operación, uno de ellos ocupa el cargo de Administrador, 3 son Auditores internos y por último se obtuvo la participación de un docente investigador, se utilizó la escala de (Crespo & Moreta), que propone rechazar las preguntas con calificación menor o igual al 74%, se aceptó el cuestionario de 30 preguntas ya que el promedio general fue de 77,90%, del mismo modo se realizó la validación estadística, mediante el Alfa de Cronbach, donde se aceptaron todas las preguntas ya que dio como resultado 0,901, ubicándose en un nivel muy fuerte.

Por otra parte, los resultados obtenidos indican que la información que provee la auditoría interna influye en la toma de decisiones de las empresas, cuestión que va en la línea de los datos encontrados por Villacis (2020), quien estudia las mismas variables de la presente investigación, y obtiene como resultado una relación positiva. Esto también se confirma en la revisión bibliográfica realizada por Díaz (2015), quien concluye que la auditoría interna es una herramienta efectiva para la gestión y, por tanto, en la toma de decisiones en las organizaciones.

Los beneficios que conlleva la función de auditoría interna en una organización, constatados en la revisión de la literatura son amplios, lo que hace que la relación costo beneficio de esta sea positiva, aunque esto no es siempre considerado por el personal de las empresas manufactureras encuestadas. La auditoría es una poderosa herramienta para controlar internamente el correcto desempeño de procesos y

operaciones que realizan las empresas. No solo se controla con ella el seguimiento de estos, sino que es posible proyectar información valiosa que ayuda a la toma de decisiones, de modo que es una herramienta de evaluación central. Así, con ella es plausible evitar la recurrencia de errores administrativos y operativos. En esta investigación se evidenció que los errores en ciertas áreas tienen impactos importantes en otras, de modo que este control es fundamental.

La revisión de la literatura en general, hace referencia a los efectos positivos de la auditoría interna en las decisiones corporativas, y en el bienestar de las organizaciones al largo plazo. No obstante, no es tan concluyente respecto de lo que los propios directivos de las organizaciones consideran, tal como indican los resultados de la dimensión mente abierta al cambio. Si bien en su mayoría las empresas están de acuerdo con la utilidad de esta herramienta, hay un porcentaje escéptico con respecto a la posibilidad de controlar todas las áreas. Sin embargo, todos los encuestados consideran que la auditoría interna genera información importante para realizar mejoras en los procesos operativos y administrativos.

La reflexión teórica que realiza Hernández (2016), está en la línea de los resultados del estudio; en ella se expresa que muchas empresas no tienen conciencia de la relevancia del control interno para fortalecer su sostenibilidad en el tiempo. Además, los resultados de la dimensión confianza en la auditoría son consistentes; según esto, para la auditoría, es preciso tener consideraciones éticas (disciplina, honradez, etc.) que establecen su seguridad. De esta manera, y tal como Hernández (2016) plantea, estas dimensiones son inseparables.

Las decisiones operativas, son también un factor que han incidido positivamente por un práctico control interno, siendo lo que destacan las empresas manufactureras de Quito encuestadas. Esto está en concordancia con los resultados obtenidos por Choez

(2017), quien determinó que es una herramienta fundamental para la gestión gerencial y para la mejora de los procesos y operación de la empresa estudiada. Esto también es confirmado por el estudio de Aroca (2016), quien evidencia una mejora sostenida en el cumplimiento de los procesos de la empresa estudiada con la aplicación de un control interno efectivo.

La influencia de la auditoría interna, en las decisiones financieras en las empresas manufactureras encuestadas, presenta un resultado heterogéneo en este estudio. Si bien se considera en su mayoría, que la información es útil para la realización de proyecciones financieras, se debe considerar que no todas las empresas consideran adecuado basar sus decisiones financieras en esta información. Esto contrasta con los estudios de Díaz (2015), quien evidencia la importancia de esta, como herramienta para la toma de decisiones financieras. La visualización de la información financiera a partir del control interno y de la auditoría de los estados financieros, según el estudio documental de Elizalde (2018), es fundamental para tener un panorama informativo adecuado para tomar decisiones. Sin duda, es necesario que las empresas estén atentas a las necesidades de mejorar sus procesos y toma de decisiones, sobre todo en ámbitos críticos como el financiero.

Varela & Oquendo (2019), desde la perspectiva de la toma de decisiones y el riesgo plantean, que la gestión de riesgo implementadas en actividades coordinadas para dirigir y controlar una organización garantiza la sostenibilidad de la empresa. Esto es coherente con los resultados obtenidos en el presente estudio, pues en su mayoría los encuestados consideran útil la auditoría interna para el proceso de toma de decisiones y reducción del riesgo. De igual manera, con respecto a las decisiones de control, la auditoría interna es un factor central, pues es necesaria para una gestión eficiente.

5. Conclusiones y Recomendaciones

5.1. Conclusiones

En este trabajo de investigación, se evaluó la incidencia de la función de Auditoría Interna en la toma de decisiones corporativas, de las empresas industriales manufactureras de la ciudad de Quito en el periodo 2018 – 2019. A partir de los resultados obtenidos, se determinaron las siguientes conclusiones:

- Las empresas industriales del sector manufacturero constituyen una parte fundamental en la economía ecuatoriana, pero debido a que se enfrentan a un mercado cambiante por la globalización, la competitividad y el déficit económico, factores que impulsaron a buscar herramientas administrativas; encontrando así, a la auditoría interna como una herramienta eficaz y confiable, que sirve como base para el proceso de toma de decisiones.
- La función de auditoría interna en la actualidad es considerada como una herramienta de control y apoyo, capaz de encaminar a la mejora continua en empresas nacionales e internacionales. En la presente investigación se constató, que dicha función se encarga de verificar, controlar y dar veracidad acerca de estos hechos en las empresas industriales del sector manufacturero; y emite informes, que brindan confianza a las partes interesadas, sean internos o externos.
- La metodología utilizada fue un diseño no experimental, que se aplicó de manera transversal, con un enfoque cuantitativo, se utilizó una encuesta validada por expertos y por el Alfa de Cronbach, lo que permitió que este

instrumento mida, la incidencia de la auditoría interna en la toma de decisiones corporativas, en las empresas industriales manufactureras de la ciudad de Quito.

- El rol que tiene la función de auditoría interna, en las empresas industriales del sector manufacturero de la ciudad de Quito, es proporcionar credibilidad a los estados financieros y normas administrativas, brindar a la alta dirección asesoría que añade valor a las operaciones internas de la empresa y garantizar que información emitida a cualquier nivel jerárquico sea confiable; esto contribuye a que el proceso de toma de decisiones, tenga una fuente de información global y confiable de los acontecimientos dentro de la organización, este análisis se comprobó estadísticamente mediante la correlación de variables, dando como resultado una correlación alta-positiva, es decir, si la función de auditoría interna incrementa acciones o se expande en la organización, el proceso de toma de decisiones mejorará relativamente, comprobando que la variable de auditoría interna incide directamente en la toma de decisiones.
- Todas las empresas a las cuales fue aplicado este estudio, consideran a la función de auditoría interna como herramienta que contribuye a mejorar el control, no solo de las operaciones financieras, sino que su alcance también está orientado a las actividades administrativas y operacionales, proporcionando a la gerencia un servicio efectivo de control, aportando a que las empresas alcancen sus objetivos.

5.2. Recomendaciones

- La auditoría interna, tiene un enfoque global dentro de una empresa, garantiza que la información emitida en todos los niveles sea verídica y confiable, retribuyendo el beneficio de su inversión, es por eso, que debe ser considerada como una de las alternativas principales, para que contribuya con soporte y asesoría a la alta dirección, además de brindar información relevante para el proceso de la toma de decisiones.
- Continuar con investigaciones donde se profundice la evolución e importancia que ha tenido la auditoría interna; enfocándose en las nuevas tendencias de mercado, la globalización, la pandemia y otros factores, en donde se demuestre el impacto que tiene la función de auditoría interna dentro de una organización, y comprobar que esta herramienta, se adapta a distintos escenarios, como; crecimiento, fortalecimiento o deterioro económico.
- Ampliar la investigación hacia los demás sectores económicos, que pueden incluir un estudio de diseño experimental de manera longitudinal, basándose en la herramienta de recolección de datos validada en la presente investigación, con el fin, que el aporte metodológico; el instrumento de medición y el método estadístico de procesamiento de datos, que evalúan la incidencia de la auditoría interna en la toma de decisiones corporativas; contribuya al análisis en futuras investigaciones.

- Permitir que el alcance de la función de auditoría englobe todos los procesos de la empresa, y que la responsabilidad de auditoría interna se lleve a cabo con profesionalismo y ética, para que los informes emitidos, sean confiables y significativos, a la hora de considerarlos como base para la toma de decisiones, con la finalidad de minimizar el nivel de riesgo de este proceso.
- Las empresas medianas en proceso de expansión, deben tomar en cuenta la importancia de la función de la auditoría interna, y considerarla como herramienta de control, debido a que su alcance no solo se limita al Control Interno, sino que también se encarga; de la gestión y evaluación de riesgos, contribución a la mejora continua, brindar asesoramiento y consulta a la alta dirección y a la prevención de fraudes; así, la función de auditoría interna sirve como base para la toma de decisiones corporativas.

Bibliografía

Albán, C. (2016). Marco Metodológico: Escala de medición. Yura, 18. Obtenido de http://world_business.espe.edu.ec/

Amaya, J. (2018). Toma de decisiones gerenciales . México: ECOE Ediciones.

Arnoletto, J. E. (2017). Importancia de la Auditoría Interna. Obtenido de <http://www.adizesca.com/>

Aroca, J. (2016). La auditoría interna y su incidencia en la gestión de empresa de transportes Guzmán S.A. de la ciudad de Trujillo. Tesis de maestría. Trujillo: Universidad Nacional de Trujillo.

Arteaga, G. (1 de Octubre de 2020). Enfoque cuantitativo: métodos, fortalezas y debilidades. Obtenido de Tesrsiteforme: <https://www.testsiteforme.com/enfoque-cuantitativo/>

Balarezo, T. (Febrero de 2019). Información contable y toma de decisiones gerenciales en las áreas de finanzas y operaciones . Obtenido de <http://repositorio.autonoma.edu.pe/>

Balestrini, M. (2020). Marco Metodológico. Caracas. Venezuela: BL Consultores Asociados. Obtenido de <http://virtual.urbe.edu/tesispub/0094671/cap03.pdf>

Bendermacher, J. (16 de noviembre de 2017). Perspectivas y recepciones globales de auditoría interna y auditoría externa. Obtenido de <https://global.theiia.org/translations/PublicDocuments/GPI-Distinctive-Roles-in-Organizational-Governance-Spanish.pdf>

Biler, S. (2020). Audit. Essential elements. Revista Científica Dominio de las Ciencias, 3(1), 12. Obtenido de <http://dominiodelasciencias.com/ojs/index.php/es/index>

Campo, A. (2015). Aproximación al uso del coeficiente alfa de Cronbach. Scielo, 9.

Carvajal, L. (2017). Técnicas de recolección de datos e instrumentos de medición . México: Limusa.

Cedeño, F. M. (2016). Auditoría en las empresas. CE Contribuciones a la Economía, 35. Obtenido de <https://www.eumed.net/ce/2016/3/auditoria.html>

Cevallos, D., Moreno, C., & Chávez, Á. (2018). La Auditoría interna como herramienta efectiva para la prevención de fraudes. Universidad de Guayaquil. República del Ecuador, 6. Obtenido de <http://scielo.sld.cu/>

Cobos, A., & Armijos, M. (2020). Eficiencia de las empresas manufactureras de Ecuador. X-Pedientes Económicos, 19-37.

Cogorno, A., González, N., Lamarque, S., & Quintero , V. (2017). La evolución de la auditoría interna en el comienzo del siglo XXI. Obtenido de <http://www.iuai.org.uy/uploads/>

Cohen, N., & Gómez, G. (2019). Metodología de la investigación. Buenos Aires: Teseo. Obtenido de <http://biblioteca.clacso.edu.ar/>

Crespo, G., & Moreta, A. (2017). Marco Metodológico: Escala de medición . Yura, 22.

Cruz, J. (2020). La auditoría en entorno COVID-19. Uso de tecnología y enfoque de riesgos. Universidad Espiritu Santo UESS, 50. Obtenido de <https://revistas.uees.edu.ec/>

Cueva, M., Cueva , J., & Oliveros, E. (2015). Skateholders del Banco Nacional de Fomento. Enciclopedia virtual Eumed.

Deloitte. (2020). ¿Qué es el gobierno corporativo? Obtenido de <https://www.deloitte.com>

Dextre, J. (2016). Un encuentro con la auditoría gubernamental. *Revista Lidera*, 11, 34-38. Obtenido de

<http://revistas.pucp.edu.pe/index.php/revistalidera/article/view/16896>

Díaz, C. (2015). Análisis de la Auditoría Interna como herramienta de apoyo estratégico al cumplimiento de los objetivos en las organizaciones: Una mini revisión de literatura. Colombia: Pontificia Universidad Javeriana.

Elizalde, L. (2018). Auditoría interna como proceso para la toma de decisiones gerenciales. *Observatorio de la economía latinoamericana*, en línea. Disponible en <https://www.eumed.net/rev/oel/2018/10/auditoria-financiera-decisiones.html>.

Emilio, D. (30 de 08 de 2016). Toma de decisiones para el uso de herramientas de gestión comercial . Obtenido de Universidad de Córdoba:

Espinosa, E. (2018). La hipótesis en la investigación. *Mendive, Revista de Educación*, 16(1), 122 - 139. Obtenido de <http://mendive.upr.edu.cu/index.php/MendiveUPR/article/view/1197>

Espinoza, I. (Marzo de 2016). Marco metodológico: Tipos de muestreo. Obtenido de <http://www.bvs.hn/>

Falconí , M., Altamirano, S., & Nilda , A. (2018). *La Contabilidad y Auditoría*. Quito: Comisión Editorial de la Universidad de las Fuerzas Armadas ESPE.

Fundación Latinoamerica de auditores internos: FLAI. (2017). El rol de la auditoría interna en la gobernanza corporativa. Obtenido de <https://na.theiia.org/>

Gallego, J. (2018). Cómo se construye el marco teórico de la investigación. *Universidad Iberoamericana*, 25. Obtenido de <https://blogs.ucontinental.edu.pe/marco-teorico-elaborarlo/temas/consejos/>

Garay, C. (2020). Metodología de la investigación. Obtenido de <https://crubocas.up.ac.pa/>

Garza, R., & Gonzáles, C. (2018). Toma de decisiones empresariales. Instituto Superior Politécnico José Antonio Echeverría, 39(19), 17-34. Obtenido de <https://www.redalyc.org/articulo>

Grisanti, A. (14 de Agosto de 2018). Auditool: Red global de conocimientos en auditoría y control interno. Obtenido de <https://www.auditool.org>

Guaman, M. (2016). Auditoría a la gestión informática. Universidad Central del Ecuador, 27. Obtenido de <http://www.dspace.uce.edu.ec/>

Guayama, L. (2016). Auditores Internos y Externos. Universidad Técnica de Ambato, 115. Obtenido de <https://repositorio.uta.edu.ec/>

Guevara, R. (2016). El estado del arte en la investigación: Analisis de los conocimientos. Folios, 179.

Gutiérrez, L., López , R., & Torres , D. (2017). Toma de decisiones corporativas . Cajamarca: Universidad Nacional de Cajamarca.

Gutierrez, S. (2015). Estadística para comunicadores: Muestreo probabilístico. Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas (UPC), 275. Obtenido de <http://hdl.handle.net/10757/346294>

Hallward, M., & Nayyar, G. (2017). Trouble in the Making?: The Future of Manufacturing-led Development. World Bank Publications.

Hernández , Z. (2016). Métodos de análisis de datos. ISBN 978-84-615-7579-4.

Hernández, J., Franco, D., Canabal, J., Sánchez, M., & Zapata, A. (2017). Tipos de auditoría. Aglala, 8(1), 219-242. Obtenido de <https://doi.org/10.22519/22157360.1033>

Hernández, O. (2016). La auditoría interna y su alcance ético empresarial. Actualidad contable. Fases, 19(33), 15-41.

Hernández, S., & Avila, D. (2016). Técnicas e instrumentos de recolección de datos. Boletín Científico de las Ciencias Económico Administrativas del ICEA, 3.

Instituto de Auditores Interno de España. (2017). Normas internacionales para el ejercicio profesional de la auditoría interna. Cap.IV. Instituto de Auditores Interno de España. Obtenido de Marco Internacional para la Práctica Profesionales de auditoria Interna.

Jumbo, B. (2019). La auditoría interna como herramienta para minimizar el riesgo de fraude. Universidad de las Fuerzas Armadas ESPE, 113. Obtenido de <http://repositorio.espe.edu.ec/bitstream/21000/18771/1/T-ESPE-039073.pdf>

Mas, C. (2020). La auditoría del futuro y el futuro de la auditoría. PricewaterhouseCoopers, 44.

Mata, D. L. (30 de Julio de 2019). Diseños de investigaciones con enfoque cuantitativo de tipo no experimental. Obtenido de <https://investigaliacr.com/>

Namakforoosh, A. (2017). Metodología de la investigación. México: Limusa.

Novales, A. (2017). Marco metodológico: Analisis de regresión. España: Universidad Complutense.

Orozco, M., & Silva, E. (2017). Norma de Auditoría y su Clasificación. Universidad Católica los Ángeles, 6. Obtenido de <https://es.scribd.com/>

Oviedo, H., & Campo, A. (2015). Marco Metodológico: Aproximación al uso del coeficiente alfa de Cronbach. Revista Colombiana de Psiquiatría, XXXIV(4), 572-580. Obtenido de <https://www.redalyc.org/pdf/806/80634409.pdf>

Pazmiño, T. (12 de Junio de 2017). La toma de decisiones estratégicas; Propuesta de un modelo de inteligencia organizacional. Universidad Andina Simón Bolívar, 104. Obtenido de <https://repositorio.uasb.edu.ec/>

Pico, R. R. (2021). La toma de decisiones gerenciales. Journal Business Science , 17.

Pinzón, C. (2019). La cultura organizacional y la toma de decisiones gerenciales. Universidad Militar Nueva Granada, 30.

Prezioso, P. (2019). El nuevo rol de la Auditoría Interna en las organizaciones. Building a better workin world, 12.

Quintanilla, M. (2016). Gestión en la Auditoría. Universidad Central del Ecuador, 12.

Robles, B. (2019). Población y muestra (Vol. 30). Pueblo continente. Obtenido de <http://doi.org/10.22497/PuebloCont.301.30121>

Rodríguez , Y., & Pinto, M. (2018). Modelo de uso de información para la toma de decisiones. TransInformação, 30(1), 14. Obtenido de Transinformação: <https://doi.org/10.1590/2318-08892018000100005>

Sánchez, J. (12 de Julio de 2018). Teoría de la agencia. Obtenido de <https://economipedia.com/>

Santillana, J. R. (2013). Auditoría Interna (3 ed.). (G. D. Chá/ez, Ed.) México: Pearson Educación de México, S A de C V.

Santos, G. (2017). Validez y confiabilidad del cuestionario. Universidad Autónoma De Puebla, 85. Obtenido de <https://www.fcfm.buap.mx/>

Solano, A. (2017). Toma de decisiones gerenciales. Obtenido de https://revistas.tec.ac.cr/index.php/tec_marcha/article/view/1467/1349

Vaca, J. (2019). Prueba de Friedman. Universidad Central del Ecuador, 46 - 47. Obtenido de <https://es.scribd.com/>

Varela, N., & Hilda, O. (2019). Toma de decisiones en la gestión integral del riesgo por sequía en Cuba. Retos de la Dirección, 13(1), 48 - 68. Obtenido de <http://scielo.sld.cu/>

Villacís, R. K. (2020). La auditoría interna como herramienta para toma de decisiones gerenciales en las medianas y grandes empresas de la provincia del Azuay, año 2018 Sector 2. Obtenido de <http://dspace.utpl.edu.ec/handle/20.500.11962/26362>

Vivas, L. (30 de Junio de 2020). Tipos de Decisiones, Clasificación y sus Características. Obtenido de https://lamentepoderosa.com/c-personalidad/tipos-de-decisiones/#Tipos_de_decisiones_clasificacion_y_sus_caracteristicas

Zapata, G., Mirabal, A., & Canet, M. (2015). El entorno de la organización: un estudio de sus tipologías y su vinculación con la percepción directiva y el diseño organizativo. *Ciencia y sociedad*, 40(4), 785-822.

Anexos