



**DEPARTAMENTO DE CIENCIAS ECONÓMICAS,
ADMINISTRATIVAS Y DE COMERCIO**

CARRERA DE INGENIERÍA COMERCIAL

**TRABAJO DE TITULACIÓN, PREVIO A LA OBTENCIÓN DEL TÍTULO
EN INGENIERÍA COMERCIAL**

**TEMA: ANÁLISIS COMPARATIVO DE LAS EXPORTACIONES E
IMPORTACIONES DE HORTALIZAS ENTRE ECUADOR Y LA CAN
DESDE 2015 AL 2017**

**AUTORES: BUITRÓN IBARRA, MARÍA JOSÉ
LANDÁZURI TERÁN, PAOLA ESTEFANÍA**

DIRECTOR: ING. SOSA ÁVILA, EDISON ANTONIO

SANGOLQUÍ

2019

CERTIFICADO DEL DIRECTOR



DEPARTAMENTO DE CIENCIAS ADMINISTRATIVAS Y DE COMERCIO
CARRERA DE INGENIERÍA COMERCIAL MODALIDAD A DISTANCIA

CERTIFICACIÓN

Certifico que el trabajo de titulación, *"ANÁLISIS COMPARATIVO DE LAS EXPORTACIONES E IMPORTACIONES DE HORTALIZAS ENTRE ECUADOR Y LA CAN DESDE 2015 AL 2017"* fue realizado por las señoras *Buitrón Ibarra María José y Landázuri Terán Paola Estefanía*, el mismo que ha sido revisado en su totalidad, analizado por la herramienta de verificación de similitud d contenido; por lo tanto cumple con los requisitos teóricos, científicos, técnicos, metodológicos y legales establecidos por la Universidad de Fuerzas Armadas ESPE, razón por la cual me permito acreditar y autorizar para que lo sustente públicamente.

Sangolquí, 11 de febrero de 2019

Ing. Edison Antonio, Sosa Ávila

CC: 170962731-7

AUTORÍA DE RESPONSABILIDAD



DEPARTAMENTO DE CIENCIAS ADMINISTRATIVAS Y DE COMERCIO

CARRERA DE INGENIERÍA COMERCIAL MODALIDAD A DISTANCIA

AUTORÍA DE RESPONSABILIDAD

Yo, *Buitrón Ibarra María José*, declaro que el contenido, ideas y criterios del trabajo de titulación *“ANÁLISIS COMPARATIVO DE LAS EXPORTACIONES E IMPORTACIONES DE HORTALIZAS ENTRE ECUADOR Y LA CAN DESDE 2015 AL 2017”* es de mi autoría y responsabilidad, cumpliendo con los requisitos teóricos, científicos, técnicos, metodológicos y legales establecidos por la Universidad de Fuerzas Armadas ESPE, respetando los derechos intelectuales de terceros y referenciando las citas bibliográficas.

Consecuentemente el contenido de la investigación mencionada es veraz.

Sangolquí, 11 de febrero de 2019



.....

María José Buitrón Ibarra

CC: 171929004-9

AUTORIZACIÓN



DEPARTAMENTO DE CIENCIAS ADMINISTRATIVAS Y DE COMERCIO

CARRERA DE INGENIERÍA COMERCIAL MODALIDAD A DISTANCIA

AUTORIZACIÓN

Yo, *Buitrón Ibarra María José*, autorizo a la Universidad de las Fuerzas Armadas ESPE publicar el trabajo de titulación “*ANÁLISIS COMPARATIVO DE LAS EXPORTACIONES E IMPORTACIONES DE HORTALIZAS ENTRE ECUADOR Y LA CAN DESDE 2015 AL 2017*” en el Repositorio Institucional, cuyo contenido, ideas y criterios son de mi responsabilidad.

Sangolquí, 11 de febrero de 2019

María José Buitrón Ibarra

CC: 171929004-9

AUTORÍA DE RESPONSABILIDAD



DEPARTAMENTO DE CIENCIAS ADMINISTRATIVAS Y DE COMERCIO

CARRERA DE INGENIERÍA COMERCIAL MODALIDAD A DISTANCIA

AUTORÍA DE RESPONSABILIDAD

Yo, *Landázuri Terán Paola Estefanía*, declaro que el contenido, ideas y criterios del trabajo de titulación “*ANÁLISIS COMPARATIVO DE LAS EXPORTACIONES E IMPORTACIONES DE HORTALIZAS ENTRE ECUADOR Y LA CAN DESDE 2015 AL 2017*” es de mi autoría y responsabilidad, cumpliendo con los requisitos teóricos, científicos, técnicos, metodológicos y legales establecidos por la Universidad de Fuerzas Armadas ESPE, respetando los derechos intelectuales de terceros y referenciando las citas bibliográficas.

Consecuentemente el contenido de la investigación mencionada es veraz.

Sangolquí, 11 de febrero de 2019



Paola Estefanía Landázuri Terán

CC: 172089339-3

AUTORIZACIÓN



DEPARTAMENTO DE CIENCIAS ADMINISTRATIVAS Y DE COMERCIO

CARRERA DE INGENIERÍA COMERCIAL MODALIDAD A DISTANCIA

AUTORIZACIÓN

Yo, *Landázuri Terán Paola Estefanía*, autorizo a la Universidad de las Fuerzas Armadas ESPE publicar el trabajo de titulación “*ANÁLISIS COMPARATIVO DE LAS EXPORTACIONES E IMPORTACIONES DE HORTALIZAS ENTRE ECUADOR Y LA CAN DESDE 2015 AL 2017*” en el Repositorio Institucional, cuyo contenido, ideas y criterios son de mi responsabilidad.

Sangolquí, 11 de febrero de 2019

Paola Estefanía Landázuri Terán

CC: 172089339-3

DEDICATORIA

A Dios, por ser mi creador y mi principal fuente de aliento. Porque gracias a Él, puedo disfrutar de este momento tan especial en mi vida profesional, y porque una vez más me doy cuenta que Dios tiene el control de todo y el tiempo perfecto para cada cosa.

A mi esposo, porque con su amor y su apoyo incondicional, me ha impulsado a salir adelante para tratar de alcanzar mis sueños y los objetivos que me había trazado. Por estar a mi lado en todo momento y nunca dejar que me rinda.

A mis hijos, por ser ese motor que ha permitido que cada esfuerzo valga la pena. Por su comprensión y paciencia en los momentos que más lo necesitaba. Por su amor incondicional y sus palabras de ánimo que me han levantado cada día.

A mis padres y mis hermanas, por enseñarme siempre que uno debe levantarse y salir adelante sin importar las circunstancias, por nunca dejarme sola y darme las herramientas necesarias que me han permitido luchar como mujer, madre, esposa y estudiante. Por su amor y su ejemplo de lucha y perseverancia, que me guían a cada instante.

María José Buitrón Ibarra

AGRADECIMIENTO

A la Universidad de las Fuerzas Armadas ESPE, en especial al rector el Crnel. CSM Ramiro Pazmiño Orellana. Un agradecimiento especial a la Dra. Msc. Amparo Martínez, quien me ha impulsado a no desmayar y seguir adelante.

Al Ingeniero Edison Sosa, por su apoyo académico y moral en el desarrollo de esta tesis.

A todos los profesores y compañeros, quienes de una u otra manera han aportado en mi vida estudiantil y mi futura vida profesional, porque la vida está compuesta de personas y momentos que nos enriquecen día a día.

A mi compañera Paola Landázuri, por su amistad y apoyo durante todos los años que hemos logrado compartir juntas y vivir retos y experiencias dentro de la vida estudiantil.

A mi familia y a Dios por permitirme estar donde estoy hoy.

María José Buitrón Ibarra

DEDICATORIA

La vida se trata de pequeños momentos, instantes que nos hacen reconsiderar que necesitamos, que queremos y que nos merecemos, instantes que nos hacen replantearnos nuestras metas y objetivos, y aunque el camino muchas veces se nos complica la meta es siempre la misma y el trabajo, amor, pasión puesto en este vaivén de la vida simplemente se multiplica.

Creo en un ser supremo, quien me ha guiado durante estos 27 años de vida, quien me ha dado las fuerzas para conseguir mis sueños y anhelos, gracias a Dios por la fortaleza que ha sembrado en mi vida.

A mis padres que han sido y serán mi pilar fundamental, mis guías y mis soportes para cada decisión tomada, sus esfuerzos han hecho de mí la mujer que hoy en día soy.

A mis hermanos, por apoyarme en este camino llamado vida, por que cumplamos nuestras metas y lleguemos a ser lo que nos proyectamos.

A mi esposo, mi compañero y amigo por estar acompañándome y apoyándome incansablemente, aun cuando el camino se me hacía eterno.

Todo tiene un tiempo perfecto en Dios, no alcanzaría a nombrar a todas las personas que han hecho de este proceso más llevadero, me han animado y me han recordado que nada es imposible.

Paola Estefanía Landázuri Terán

AGRADECIMIENTO

Mi más sincera gratitud a la Universidad de las Fuerzas Armadas ESPE, al Crnl. CSM Ramiro Pazmiño Orellana, rector de la Universidad, a la Dra. Amparo Martínez, directora de la carrera de Ing. Comercial a distancia, a mis profesores por sus enseñanzas no solo catedráticas sino de vida. Por formar profesionales con alto nivel intelectual y humano.

Mi agradecimiento al Ing. Edison Sosa, tutor académico del proyecto de titulación, por su tiempo, apoyo y dedicación para que cumplamos con este objetivo.

A mi amiga y compañera de tesis María José, porque desde que tomamos clases juntas no volvimos a dejar de estudiar y apoyarnos.

A mi familia de Servifreno, por convertirme en un profesional a carta cabal, y por enseñarme que una empresa puede convertirse en un segundo hogar.

Y por siempre gracias a DIOS y mi familia.

Paola Estefanía Landázuri Terán

TABLA DE CONTENIDO

| | |
|--|-------------|
| CERTIFICADO DEL DIRECTOR | i |
| AUTORIA DE RESPONSABILIDAD..... | ii |
| AUTORIZACIÓN | iii |
| AUTORÍA DE RESPONSABILIDAD..... | iv |
| AUTORIZACIÓN | v |
| DEDICATORIA..... | vi |
| AGRADECIMIENTO | vii |
| DEDICATORIA..... | viii |
| AGRADECIMIENTO | ix |
| ÍNDICE DE TABLAS | xiii |
| ÍNDICE DE FIGURAS | xiv |
| RESUMEN..... | xv |
| ABSTRACT..... | xvi |
| INTRODUCCIÓN..... | xvii |
| PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN | 1 |
| 1.1 Objeto de Estudio..... | 1 |
| 1.2 Planteamiento del Problema..... | 2 |
| 1.3 Justificación..... | 4 |
| 1.4 Objetivos de Estudio | 6 |
| 1.4.1 Objetivo General..... | 6 |
| 1.4.2 Objetivos Específicos..... | 7 |
| MARCO TEÓRICO, REFERENCIAL Y CONCEPTUAL | 8 |
| 2.1 Marco Teórico..... | 8 |
| 2.1.1 Teorías de Soporte | 9 |

| | |
|--|-----------|
| 2.1.2 Índice de apertura de exportaciones | 15 |
| 2.2 Marco Referencial..... | 16 |
| 2.3 Marco Conceptual | 25 |
| 2.3.1 Exportación..... | 25 |
| 2.3.2 Importación..... | 26 |
| 2.3.3 Comunidad Andina de Naciones..... | 26 |
| 2.3.4 Agricultura | 26 |
| 2.3.5 Comercio Exterior | 26 |
| 2.3.6 Agua potable | 27 |
| 2.3.7 Ambiente | 27 |
| 2.3.8 Buenas Prácticas Agrícolas (BPA)..... | 27 |
| 2.3.9 Hortalizas..... | 27 |
| 2.3.10 Impacto Ambiental | 28 |
| 2.3.11 Planeación..... | 28 |
| 2.3.12 Verdura..... | 28 |
| 2.3.13 Balanza Comercial..... | 28 |
| 2.3.14 Economía Política..... | 28 |
| 2.3.15 Desarrollo Económico..... | 29 |
| 2.3.16 Economía | 29 |
| 2.3.17 Indicadores | 29 |
| MARCO METODOLÓGICO | 30 |
| 3.1 Enfoque de investigación: Cuantitativo..... | 30 |
| 3.2. Tipología de investigación..... | 31 |
| 3.2.1. Por su finalidad: Aplicada | 31 |
| 3.2.2. Por las fuentes de información: Documental..... | 31 |
| 3.2.3 Por el control de las variables: No experimental | 32 |
| 3.2.4 Por el alcance: Descriptivo..... | 32 |
| 3.3 Instrumentos de recolección de información: Varios..... | 33 |
| 3.4 Procedimiento para recolección de datos: Bases de datos | 33 |
| 3.5 Procedimiento para tratamiento y análisis de información: Estadística descriptiva | 34 |
| RESULTADOS | 35 |
| 4.1 Subpartida Arancelaria | 35 |

| | |
|--|-----------|
| 4.2 Relación de Importaciones y Exportaciones Intracomunitarias | 36 |
| 4.3 Principal socio comercial de la Comunidad Andina con Ecuador | 52 |
| 4.4 Grado de apertura de economía por país miembro de la Comunidad Andina de Naciones. | 54 |
| 4.5 Productos de mayor exportación intracomunitarios | 59 |
| 4.6 Productos de mayor importación intracomunitarios | 61 |
| 4.7 Resultados para Ecuador de acuerdo a las variables de la Teoría de la Ventaja Comparativa..... | 64 |
| PROPUESTA | 66 |
| CONCLUSIONES, RECOMENDACIONES y BIBLIOGRAFÍA..... | 68 |
| 6.1 Conclusiones | 68 |
| 6.2 Recomendaciones | 69 |
| 6.3 Bibliografía..... | 70 |

ÍNDICE DE TABLAS

| | | |
|----------------|---|-----------|
| Tabla 1 | <i>Exportaciones Intracomunitarias de Hortalizas, planas, raíces y tubérculos alimenticios 2015-2017 (En miles de dólares).....</i> | 37 |
| Tabla 2 | <i>Importaciones Intracomunitarias de Hortalizas, planas, raíces y tubérculos alimenticios 2015-2017 (En miles de dólares).....</i> | 41 |
| Tabla 3 | <i>Exportaciones vs Importaciones de Hortalizas de los países miembros de la CAN del 2015 al 2017(En miles de dólares)</i> | 46 |
| Tabla 4 | <i>Comportamiento del PIB de la Comunidad Andina de Naciones (En millones de dólares).....</i> | 50 |
| Tabla 5 | <i>Exportaciones e Importaciones de Hortalizas de Ecuador desde la CAN (En miles de dólares).....</i> | 52 |
| Tabla 6 | <i>Exportaciones e Importaciones de todos los productos de cada país miembro de la CAN (En miles de dólares).....</i> | 55 |
| Tabla 7 | <i>Coeficiente de Apertura de los países miembros de la CAN.....</i> | 57 |
| Tabla 8 | <i>Principales productos de mayor exportación intracomunitarios (En miles de dólares).....</i> | 59 |
| Tabla 9 | <i>Principales productos de mayor importación intracomunitarios (En miles de dólares)</i> | 61 |

ÍNDICE DE FIGURAS

- Figura 1.** Exportaciones Intracomunitarias de Hortalizas, plantas, raíces y tubérculos alimenticios 2015 al 2017 (En miles de dólares).....**38**
- Figura 2.** Importaciones Intracomunitarias de Hortalizas, plantas, raíces y tubérculos alimenticios 2015 al 2017 (En miles de dólares).....**43**
- Figura 3.** Exportaciones vs Importaciones de Hortalizas de los países miembros de la CAN del 2015 al 2017 (En miles de dólares)**48**
- Figura 4.** Porcentaje de participación de los países miembros de la CAN**51**
- Figura 5.** Coeficiente de Apertura de los países miembros de la CAN**57**

RESUMEN

Se presenta información de la dinámica comercial entre Ecuador y la Comunidad Andina de Naciones (CAN), referente a exportaciones e importaciones de hortalizas durante los años 2015 al 2017. Los acuerdos comerciales entre los países miembros (Bolivia, Colombia, Ecuador y Perú) han permitido que se fortalezca este mercado, por lo cual es indispensable conocer la evolución que se ha presentado durante estos años. En el Ecuador la mayor parte de la producción agrícola es de monocultivo, lo cual dificulta una producción y exportación variada, por otro lado la falta de insumos limita la potencialidad de las tierras y la falta de capacitación y tecnificación produce sobreproducción y baja de precios en el país. Se toma en cuenta factores claves como socios comerciales, total de exportación e importación intracomunitaria del capítulo 07 de hortalizas, plantas, raíces y tubérculos alimenticios, principal subpartida del capítulo 07 y grado de apertura económica por país miembro de la CAN. En el desarrollo del trabajo se planteó la investigación documental la misma que está basada en otras investigaciones realizadas, con lo cual se ha determinado que la producción agrícola en estos países representa una oportunidad para su desarrollo económico, político y social; a su vez una investigación cuantitativa con la finalidad de analizar los resultados obtenidos y establecer su impacto con la matriz productiva y el desarrollo económico; las bases de datos presentadas han sido obtenidas de fuentes de difusión pública disponibles en Trade Map, Magap, FAO, Comunidad Andina de Naciones. Como resultado de la investigación el lector podrá conocer la dinámica comercial intracomunitaria, principal subpartida exportada e importada entre los países miembros de la CAN y los principales socios comerciales del Ecuador.

PALABRAS CLAVE:

- **ANALISIS COMPARATIVO**
- **COMUNIDAD ANDINA DE NACIONES**
- **EXPORTACIONES E IMPORTACIONES**
- **HORTALIZAS**

ABSTRACT

Information is presented on the commercial dynamics between Ecuador and the Andean Community of Nations (CAN), referring to exports and imports of vegetables during the years 2015 to 2017. Trade agreements between the member countries (Bolivia, Colombia, Ecuador and Peru) have allowed to strengthen this market, so it is essential to know the evolution that has occurred during these years. In Ecuador most of the agricultural production is monoculture, which hinders a varied production and export, on the other hand the lack of inputs limits the potential of the land and the lack of training and technification produces overproduction and low prices in the country. It takes into account key factors such as commercial partners, total exports and intra-community imports of Chapter 07 of vegetables, plants, roots and tubers, main sub-item of chapter 07 and degree of economic opening by member country of the CAN. In the development of the work, documentary research was considered, which is based on other research carried out, with which it has been determined that agricultural production in these countries represents an opportunity for its economic, political and social development; in turn, a quantitative research with the purpose of analyzing the results obtained and establishing its impact with the productive matrix and economic development; the databases presented have been obtained from public dissemination sources available in Trade Map, Magap, FAO, Andean Community of Nations. As a result of the research, the reader will be able to learn about intra-community trade dynamics, the main sub-item exported and imported between the member countries of the CAN and Ecuador's main trading partners.

KEY WORDS

- **ANDEAN COMMUNITY OF NATIONS**
- **COMPARATIVE ANALYSIS**
- **EXPORTS AND IMPORTS**
- **VEGETABLES**

INTRODUCCIÓN

El tema a desarrollarse para el proyecto de investigación es Análisis comparativo de las exportaciones e importaciones de hortalizas entre Ecuador y la CAN desde 2015 al 2017, en el que se analiza la dinámica comercial entre estos países, el grado de apertura económica por país, se identifica al principal socio comercial del Ecuador y se determina la subpartida de hortalizas con mayor relevancia por país y año dentro de la CAN.

La variación del PIB entre todos los miembros que conforma la CAN registra un crecimiento del 2.3% en el año 2017, esto en gran medida se debe a las exportaciones que cada país registra. (Comunidad Andina de Naciones, 2018). Por esta razón es tan importante determinar como la exportación de hortalizas aporta al crecimiento de la economía de cada país miembro de la Comunidad Andina de Naciones.

En el Ecuador, se presume que la producción nacional de hortalizas no es muy variada, por lo que se necesita conocer cuáles son las subpartidas de mayor importación desde la CAN y determinar así los productos en lo que se necesita reforzar la producción interna; por otro lado es necesario determinar cuáles son los productos de más alta rotación para exportar, con lo cual se puede implementar normativas internas de cultivo para que el productor agrícola conozca que subpartidas y en que montos debe producir para abastecer la demanda de exportación.

El auge existente en las relaciones comerciales entre los países miembros de la CAN, se debe en gran medida a la legislación y normativa actual andina en la cual se establece un arancel externo común, tratamientos preferenciales a favor de Bolivia y el Ecuador, programa de liberación del intercambio comercial, intensificación de los procesos de industrialización subregional. (Comunidad Andina de Naciones, 2014); Con lo que se abre oportunidades de crecimiento económico para cada uno de sus miembros.

La metodología de investigación que se llevó a cabo en el proyecto de investigación es un enfoque cuantitativo, ya que se presenta análisis estadísticos de las bases de datos obtenidas de fuentes de acceso públicas como Trade Map, Magap, FAO, Comunidad Andina de Naciones, además se realiza cuadros comparativos de los datos obtenidos tanto de las importaciones como de las exportaciones entre Ecuador y los países miembros de la CAN.

En relación al objetivo general que es el realizar un análisis comparativo de las exportaciones e importaciones de hortalizas entre Ecuador y la CAN durante el periodo 2015 al 2017, se pretende alcanzar varios objetivos secundarios como son:

- Determinar las exportaciones e importaciones de hortalizas efectuadas entre Ecuador y la Comunidad Andina de Naciones del 2015 al 2017 a fin de verificar su comportamiento histórico.

- Identificar al principal socio comercial del Ecuador para la importación y exportación de hortalizas en la Comunidad Andina de Naciones.
- Conocer el grado de apertura de economía de los países miembros de la Comunidad Andina de Naciones, durante el periodo analizado.
- Identificar las principales subpartidas del capítulo 07 de hortalizas con mayor significancia en importaciones y exportaciones dentro de la CAN.

CAPÍTULO I

PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

1.1 Objeto de Estudio

El enfoque cartesiano es un método ideado por René Descartes, el mismo que trata a la investigación como parte de una duda metódica. Tuvo su origen en 1637 con la publicación del libro “El discurso del método”. (Ramirez, 2008).

El método de Descartes se basa en la matemática como fuente fundamental para poder eliminar los razonamientos sin fundamento y su enfoque se concreta en cuatro reglas fundamentales que conforman la metodología cartesiana y que se puntualizan a continuación: (Boscan, 2013)

- La evidencia es el criterio de la verdad: esta regla tiene relación con la obtención de evidencias dentro de la investigación a través de la utilización de bases de datos que evitan la precipitación de dar resultados sin conocer su fuente.
- Los caracteres esenciales de la verdad son la claridad y la distinción: en consecuencia, el problema de investigación deberá ser estudiado en tantas partes como sea posible para poder llegar a su comprensión y resolución total.

- Su conocimiento es intuitivo: es decir la investigación deberá avanzar desde lo más simple y a medida que se va adquiriendo nuevos conocimientos, va aumentando la profundidad de la investigación.
- Una vez intuida se puede operar con ellas: cuando ya se obtiene toda la información que abarca un tema de investigación, se podrá detallar cada elemento que la compone de forma completa.

En consecuencia, el análisis de las importaciones y exportaciones de hortalizas tiene un enfoque cartesiano, si se considera que las bases de datos obtenidas de fuentes de difusión pública disponibles en Trade Map, Magap, FAO, Comunidad Andina de Naciones, son medibles y cuantificables, con lo que se puede contrarrestar los errores al realizar análisis estadísticos, descriptivos y comparativos de los resultados obtenidos en dichas fuentes, se usa la duda metódica para poder determinar la dinámica comercial existente entre Ecuador y la Comunidad Andina de Naciones (CAN), ya que si se llegase a tener la mínima incertidumbre en los resultados obtenidos se considerara falso las aseveraciones obtenidas.

1.2 Planteamiento del Problema

De acuerdo al Ministerio de Agricultura y Ganadería del Ecuador, la actividad agrícola se ha constituido en la base de la oferta exportable del país por más de dos siglos; por lo tanto, las tendencias mundiales en torno a la agricultura guardan relación directa con el desempeño económico y el bienestar de la población vinculada a ella; son estas

tendencias las que determinan el marco de acción, restricciones y potencialidades para la producción agropecuaria y sus productores. (Ministerio de Agricultura y Ganadería, 2017).

Se puede afirmar que la agricultura es uno de los sectores más importantes para el desarrollo económico del Ecuador y por ende el recurso que fomenta y promete un mayor crecimiento con el tiempo, considerando el constante incremento de la demanda de consumo tanto nacional como internacional. (Guerrero & Sarauz, 2015)

La falta de capacitación sobre aplicación de técnicas agropecuarias y manejo adecuado de suelos fértiles para la agricultura, genera cultivos deficientes y pérdidas monetarias para los agricultores. Mientras que la informalidad con la que se produce la mayor parte de los productos agrícolas en el país no permite tener productos y cantidades aptas para exportación, por ello se necesita realizar un análisis comparativo entre las exportaciones e importaciones de hortalizas realizadas entre los países miembros de la CAN, para determinarlos principales productos de importación y exportación.

Este análisis comparativo comprende la evaluación de los movimientos comerciales durante los años 2015 al 2017, tomando en cuenta las variables que se identifican en el desarrollo del marco teórico de la presente investigación.

1.3 Justificación

Desde el punto de vista económico, la presente investigación reviste una singular importancia si se considera que el sector agropecuario representa una de las principales fuentes de ingreso y desarrollo para el Ecuador.

En el año 2017 se registró un crecimiento de 3% en la economía del Ecuador, este dinamismo se da principalmente en las exportaciones y el gasto final de los hogares. Las exportaciones presentaron un incremento del 6% respecto al año anterior, contribuyendo a la variación positiva del PIB. El ingreso por las exportaciones de productos agrícolas significa cuatro veces más que las ventas locales respecto al año 2016. (Banco Central del Ecuador, 2018)

La mayor producción agrícola del país, se concentra en ciertas provincias del Ecuador, debido a que estas poseen una gran superficie de suelos aptos para producción hortícola, cuentan con mano de obra adecuada, y mayor uso de maquinaria especializada, (Instituto nacional de estadística y censos, 2016), estas provincias son:

- Costa (Manabí, Guayas, Los Ríos, El Oro y Esmeraldas),
- Sierra (Carchi, Pichincha, Cotopaxi, Bolívar, Tungurahua)
- Amazonía (Napo, Zamora Y Pastaza)

Las condiciones climáticas y la posición geográfica de nuestro país, son las que facilitan y favorecen a la producción agrícola brindando no solo variedad de productos, sino

también, productos de calidad y sabor incomparable a nivel mundial. (Pro Ecuador, 2017)

En el plano comercial, tomando en cuenta que se trata de una relación de comercio exterior entre Ecuador y la Comunidad Andina, es muy significativo realizar esta investigación para poder determinar los resultados obtenidos por el país como parte integrante de una comunidad de libre comercio (sin aranceles) respecto a la importación y exportación de hortalizas.

Si se toma en cuenta el aspecto científico, la agricultura representa un recurso importante que el hombre tiene para la subsistencia, esto debido a que gran parte de su producción se consume de manera directa y otra es dirigida a la industria para la obtención de alimentos derivados, (Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación, 2015) Esta actividad viene practicándose desde la época neolítica conjuntamente con la ganadería y ha ido evolucionando al pasar el tiempo, en cuanto a técnicas de cultivos, así como los estudios que se han hecho con más énfasis sobre el valor nutricional y los beneficios para la salud sobre su consumo. Dentro de la agricultura existen varias ramas y entre ellas se considera como las más importantes a los vegetales y hortalizas, por sus grandes aportes nutricionales.

Bajo las líneas de investigación que propone la Universidad de las Fuerzas Armadas ESPE, el presente proyecto se enfoca en el desarrollo de la rama de Economía

Aplicada y Administración, específicamente en la rama de Producción. Este ordenador se encuentra alineado en base a los requerimientos para un desarrollo del país.

Respecto a lo social, se estima que este proyecto de investigación puede ser un aporte para el desarrollo de nuevos emprendedores que tienen o aspiran a tener un negocio que esté catalogado dentro de los Productores Agrícolas de Hortalizas en el país; pero principalmente será beneficioso para las empresas agrícolas, ya que son ellas quienes replican a gran escala las buenas prácticas agrícolas. Además que son los trabajadores y sus familias quienes se benefician de contar con un ingreso económico y una estabilidad laboral que les permite tener un desarrollo y calidad de vida óptima.

Por lo dicho, se aspira que efectivamente este estudio permita contar con un diagnóstico objetivo de la realidad actual de las importaciones y exportaciones de hortalizas en el marco de la CAN y como una propuesta de mejora para actividades comerciales futuras y de integración regional.

1.4 Objetivos de Estudio

1.4.1 Objetivo General

Realizar un análisis comparativo de las exportaciones e importaciones de hortalizas entre Ecuador y la Comunidad Andina de Naciones durante el periodo 2015-2017

1.4.2 Objetivos Específicos

- Determinar las exportaciones e importaciones de hortalizas efectuadas entre Ecuador y la Comunidad Andina de Naciones del 2015 al 2017 a fin de verificar su comportamiento histórico.
- Identificar al principal socio comercial del Ecuador para la importación y exportación de hortalizas en la Comunidad Andina de Naciones.
- Conocer el grado de apertura de economía de los países miembros de la Comunidad Andina de Naciones, durante el periodo analizado.
- Identificar las principales subpartidas del capítulo 07 de hortalizas con mayor significancia en importaciones y exportaciones dentro de la CAN.

CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO, REFERENCIAL Y CONCEPTUAL

2.1 Marco Teórico

El papel de la agricultura es considerado un pilar fundamental dentro del desarrollo de la economía un país, y más aún si estos cuentan con características privilegiadas como ubicación geográfica, clima, suelos fértiles y biodiversidad. Una producción agrícola sostenible y bien desarrollada no solo aporta con la rentabilidad económica del país, sino también que ofrece una gran cantidad de oportunidades laborales.

Ecuador específicamente es un país que cuenta con grandes extensiones de tierras aptas para el desarrollo de la agricultura, posee diversos climas que ayuda a que la producción sea distinguida de una región a otra, pese a las oportunidades agrícolas del país, hace falta un desarrollo técnico y organizado para que el rubro por ingresos del Ecuador por agricultura sea más significativo.

En el Ecuador, el sector agrícola representa un 25% de la Población Económicamente Activa (PEA), lo que lo convierte en una gran fuente de trabajo para gran cantidad de su población que espera salir de la pobreza y desarrollarse de mejor manera dentro de localidades rurales. (Andrade, 2017)

Por otro lado, parte del desarrollo económico de nuestro país está directamente relacionado con la cantidad de bienes exportados que se realizan cada año. Las exportaciones han sido consideradas como una fuente para un mejoramiento constante de nuevas técnicas y procesos de fabricación de bienes y productos. Además son una fuente de riqueza, así como una puerta de oportunidades de crecimiento para las empresas y las diferentes industrias ecuatorianas que se dedican a la fabricación y comercialización de bienes para el comercio exterior.

El Banco Central del Ecuador se encuentra constantemente evaluando el comportamiento de las exportaciones de nuestro país, con el objetivo de tener resultados al día que permitan tomar decisiones frente a la balanza comercial y la dinámica que existe entre nuestro mercado interno y externo. (Vos & León, 2003)

2.1.1 Teorías de Soporte

En el presente trabajo se consideran varias teorías de soporte que respaldan el análisis de las relaciones comerciales de hortalizas entre Ecuador y la CAN, se detalla a continuación las principales teorías a ser desarrolladas:

- Ventaja Absoluta de Adam Smith (Libre Comercio)
- Ventaja Comparativa David Ricardo (Libre Comercio)
- Teoría de la Escuela de Krugman (Proteccionismo)
- Teoría Monetaria

2.1.1.1 Ventaja Absoluta de Adam Smith (Libre Comercio)

De acuerdo con la teoría de la ventaja absoluta de Adam Smith, el libre comercio es la forma para que exista una producción total y un intercambio entre diferentes países; además, considera que cada país debe especializarse en la producción de un solo producto en el cual es especialista.

2.1.1.2 Ventaja Comparativa David Ricardo (Libre Comercio)

Por otro lado, de acuerdo con la teoría de la ventaja comparativa de David Ricardo, los valores de los intercambios internacionales están relacionados con sus costos relativos. Además, opina que cada país debe especializarse en la producción del producto que es más eficiente y en el que invierta menos trabajo.

2.1.1.3 Teoría de la Escuela de Krugman (Proteccionismo)

La teoría de Paul Krugman se basa en el principio de que el Estado es el que debe proteger la producción nacional de su país, mediante bonos, subsidios, préstamos, incentivos agrícolas, entre otros, con la finalidad de favorecer a la industria y el consumo nacional, de forma que no exista mayor consumo de productos del exterior. Es importante recalcar que esta teoría se aplica para evitar la importación de productos que ya se producen en el país.

2.1.1.4 Teoría Monetaria

La teoría monetaria comprende un análisis práctico del comercio en el mercado externo, donde se estudian principalmente dos aspectos que son los siguientes:

- La aplicación y ejecución de los principios monetarios: se evalúan factores como: el precio de los bienes, el saldo de la balanza comercial, los ingresos por el comercio, el tipo de cambio de moneda y el tipo de interés que se aplica para las transacciones comerciales.
- Análisis del proceso de ajuste: Este análisis permite contrarrestar los efectos que se producen cuando hay un desajuste en la balanza comercial. Esto comprende el uso de varios instrumentos de tipo: monetario, cambiarios y financieros. (Torres Gaytan, 1972)

Una vez revisadas las teorías antes expuestas, la investigación se basa en la Teoría de la Ventaja Competitiva de David Ricardo (Libre Comercio) debido a que la Comunidad andina de Naciones, está establecida como una zona de libre comercio, en la que los flujos de mercancías transitan de forma libre.

Los aportes de una teoría de libre comercio, permite entender la importancia de la producción interna de cada país, y como afecta las cantidades producidas en los ingresos del mismo, considerando los costos en los que incurre para producir un determinado producto. Bajo el enfoque de esta teoría se debe considerar que cada país miembro de la Comunidad Andina de Naciones debe producir las hortalizas en los que menos costos emplee y en los cuales sea más eficiente su producción.

Según David Ricardo (1817) en el capítulo 7 del Tratado de Economía Política: “Sobre el comercio exterior”, expone que si un artículo, por más escaso que este fuera, es incapaz de contribuir a la satisfacción del consumidor entonces carece de valor de cambio. Por lo tanto, el valor de cambio de un bien se basa en su utilidad y en la cantidad de trabajo que se emplea para su producción.

Originalmente a Adam Smith se le atribuye la noción de ventaja absoluta, pero David Ricardo redefinió la teoría de Adam Smith, hasta llegar a plantear lo que se conoce como la teoría de la ventaja comparativa, por medio de la cual reconoce que las fuerzas del mercado asignarán los recursos de una nación a aquellos sectores en los cuales sea relativamente más productivo. Es decir que una nación puede importar un bien que podría ser el producto de más bajo costo, si todavía es más eficiente en la producción de otros bienes. (Sirlin, 1992)

En el libro Economía Internacional, se destaca la teoría del comercio internacional, la cual surge como la respuesta liberal a las restricciones mercantilistas en contra del libre cambio, para David Ricardo el valor de las mercancías depende de su costo en trabajo, la cantidad comparativa de bienes producidos por el trabajo determina el valor relativo de cada producto. (Chacholiades, 1992)

Para esta teoría el trabajo es el único factor de producción, y en las diferencias entre la productividad de la mano de obra entre una y otras naciones; estas diferencias son las que permiten favorecer a algunos sectores, además demuestra que el comercio beneficia a un país ya que amplía las posibilidades de consumo. (Rosenberg, 1994)

David Ricardo da mayor precisión al análisis de Smith, llegando a la conclusión de que las ventajas absolutas son un caso especial de un principio más general que es el de las ventajas comparativas. Según Ricardo, la regla que rige el valor relativo de los bienes al interior de un país, no es la misma que regula el valor relativo de los productos intercambiados entre dos o más países.(Krugman, 2006).

El modelo Heckscher-Ohlin de comercio internacional sobre las ventajas comparativas y la interpretación moderna establece las diferencias de las ventajas comparativas en la producción de diferentes productos que está dado por el uso de diferentes factores como maquinaria, insumos, mano de obra. Para David Ricardo las ventajas comparativas que tiene cada nación están dadas por las habilidades de adquirir, almacenar la tecnología e insumos. (Vargas, 2007).

Fue David Ricardo, quien analizó desde la perspectiva de los costos relativos, el valor en los intercambios internacionales y a partir de ellos se pueden definir los patrones de especialización, tomando en cuenta dos elementos: los costos laborales y de las relaciones de intercambio entre países. (Carbaugh, 2009)

Por otra parte, Mayra J. Ortega Vivanco en el Paper Análisis comparativo sectorial y territorial entre países andinos, dinámica y competitividad en el Ecuador, destaca que las estructuras productivas de la actividad industrial generan desarrollo en el Ecuador y que debe existir competitividad territorial entre los países andinos, por lo cual menciona a los clásicos David e indica que “ el comercio internacional es un juego de suma positiva, en el que todos los países pueden obtener ganancias”(Vivanco, 2013).

En la teoría de David Ricardo se establece que aun cuando un país tenga menores costos en todos sus productos, podría bajo ciertas condiciones beneficiarse del comercio internacional, si se especializa en la producción de aquellos productos en los cuales tienen los menores costos relativos, exporta parte de ellos e importa los productos en los que tiene los mayores costos relativos. (Del Corro, 2017).

En base a la teoría de la ventaja comparativa de David Ricardo, un país debe especializarse en producir y exportar aquellos productos que fabriquen con un costo relativamente más bajo respecto a otros países.

A los países les conviene especializarse en los productos en los que su ventaja comparativa sea mayor. Para el comercio internacional, esta ventaja está dada por sus costos relativos y no por los absolutos, debido a que los costos relativos son aquellos que se enfocan únicamente en determinados productos donde existe diferencia.

David Ricardo estaba a favor del Libre Comercio, siempre y cuando cada país produjera lo que mejor sabía hacer y teniendo en cuenta las siguientes variables:

- Mano de Obra
- Tecnología
- Insumos
- Infraestructura (Condiciones geográficas)

2.1.2 Índice de apertura de exportaciones

El índice de apertura de exportaciones nos permite medir el grado de apertura de la economía de un país tomando en cuenta los movimientos que se realizan en el mercado exterior relacionados con los movimientos comerciales que se realizan a escala global. Por lo tanto, este porcentaje nos indica la diferencia entre la actividad económica realizada en el mercado interno en contraposición a la destinada al comercio exterior. (Schettino, 1995)

Para poder calcular el índice de apertura económica se utiliza la siguiente fórmula:

$$\text{Índice de Apertura Económica (CA)} = \frac{X + M}{PIB}$$

En donde los datos son los siguientes:

X = Exportaciones totales del país para un año determinado

M = Importaciones totales del país para un año determinado

PIB = Producto Interno Bruto

Su resultado oscila entre 0 y 1. Tomando en cuenta estos resultados que se pueden obtener expresado en términos relativos, las posibles situaciones de respuesta son:

- CA= 0. Este resultado se presenta cuando la economía de un país no tiene movimientos a nivel exterior y su producción está únicamente enfocada a un consumo interno.
- CA= 1. Este resultado se presente cuando en teoría, todo lo que lo que un país produce es destinado al consumo exterior, es decir es exportado.

Tomado en cuenta un ejemplo, si el Índice de Coeficiente de Apertura es 0,7, su resultado es interpretado como que su nivel de apertura hacia el comercio exterior es del 70%, mientras que el 30% refleja su actividad económica a nivel interior. (Schettino, 1995)

2.2 Marco Referencial

Para la presente investigación se tomó en consideración como referencia artículos científicos relacionados con el tema de agricultura y dinámicas comerciales, investigaciones fundamentadas en el tema y se consideran diversos autores que profundizan en los aspectos agrícolas, las formas de comercialización, las exportaciones realizadas de hortalizas a diversos países y el impacto de las relaciones comerciales sobre cada país miembro.

Utilizando medios tecnológicos que hoy en día permiten tener información con mayor facilidad, y por medio de buscadores en Internet como Scholar Google y Redalyc, se ha obtenido la siguiente información:

El artículo realizado por **Clavijo Ponce, N. y Pérez Martínez, M. (2014)** Tubérculos andinos y conocimiento agrícola local en comunidades rurales de Ecuador y Colombia. Cuadernos de Desarrollo Rural, II (74), 149-166, manifiestan lo siguiente:

En Ecuador y Colombia hay comunidades indígenas y campesinas que aún cultivan tres tubérculos andinos: *Ullucus tuberosum*, *Oxalis tuberosa* y *Tropaelum tuberosum*. Este documento, apoyado en el análisis etnoecológico del conocimiento agrícola local, explica mediante las prácticas de cultivo y creencias asociadas con estas especies, las determinantes para su conservación in situ, en ambos países. Se muestra cómo las legislaciones vigentes, las instituciones, la migración y los usos del suelo, influyen de forma directa en sus áreas de siembra y técnicas de cultivo. Sin embargo, se destaca la persistencia de las creencias en torno a sus usos, vigente gracias a la memoria prevalente de la población adulta. (Ponce & Martínez, 2014)

La investigación realizada por: **Schwentesi Rindermann, R. y Gómez Cruz, M. (1996)** El impacto del TLC sobre las exportaciones de hortalizas frescas de invierno de México a EUA. Texas A&M University, Universidad Autónoma Chapingo, Purdue University; los autores mencionan lo siguiente:

El Tratado de Libre Comercio tiene un impacto marginal sobre las exportaciones hortícolas de México a EUA. Los hechos de tres denuncias de

dumping y una gran cantidad de estudios que se dedican a calcular aranceles o impuestos compensatorios indican la fuerte influencia de los productores de EUA sobre la política comercial de su país y la falta de voluntad de avanzar hacia un libre comercio.

Durante los primeros años del TLC son de mayor impacto: las tendencias en el desarrollo tecnológico de la producción, el tipo de cambio del pesos frente al dólar, la situación económica y el poder adquisitivo en México, y no por último, las condiciones climatológicas en las principales zonas productoras.

Los avances tecnológicos logrados durante los últimos años en México crearon un margen de ventaja en la competitividad en el mediano plazo, desvinculado del tipo de cambio.

No obstante, las exportaciones mexicanas de hortalizas mantendrán un carácter complementario y estacional dependiendo de la oferta, principalmente, de Florida. El mercado hortícola de EUA sigue siendo un mercado altamente regulado a pesar del TLC, limitando las exportaciones mexicanas a cubrir los faltantes. (Rindermann & Cruz, 1996)

La investigación realizada por **Ortega Vivanco, Mayra J. (2013)** Análisis comparativo sectorial y territorial entre países Andinos: arrastre, dinámica y

competitividad en el Ecuador. International Review of Business Research Papers Vol. 9.

Pp 67-82, advierte que:

La presente investigación identifica las estructuras productivas de la actividad industrial que generan desarrollo en Ecuador, con las cuales se realizaron comparaciones tipo benchmarking entre los sectores de éxitos seleccionados y los países considerados de mejor práctica de la Comunidad Andina de Naciones (CAN), con la finalidad de construir estrategias de política pública en aquellas regiones que presenten dinámica y competitividad. En el establecimiento de sectores objetivos, se utilizó la metodología de filtrado de sectores hasta determinar la actividad productiva a las cuales se realizará el benchmarking internacional; el estudio se aplicó a las 24 provincias que conforman la República del Ecuador y a 65 ramas de la Industria Manufacturera con un nivel de desagregación de tres dígitos en la clasificación Internacional Industrial Uniforme, versión 4.0. Los datos proceden del Censo Nacional Económico elaborado por el Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INEC). (Vivanco, 2013)

En el libro escrito **por Salgado Peñaherrera, G. (1998)** El Grupo Andino de hoy, eslabón hacia la integración de Sudamérica. Universidad Andina Simón Bolívar del Ecuador, se destaca que:

Si Hoy se desea apreciar lo que es el Grupo Andino, adonde va y cuáles son los problemas con los que puede tropezar, resulta útil volverse brevemente hacia el pasado para describir sus rasgos originales y apreciar críticamente los rumbos que esa agrupación efectivamente tomó", con esta frase Germánico Salgado inicia su obra en la que se analiza la situación actual del Grupo Andino, sus orígenes y sus perspectivas a futuro.

"El Grupo Andino de hoy: eslabón hacia la integración de Sudamérica" reúne tres trabajos recientes de Germánico Salgado que tratan diferentes aspectos de la integración andina en materia económica.

El primer artículo "El Grupo Andino: entre dos concepciones de la integración económica", constituye una síntesis de la historia del Acuerdo de Cartagena.

El segundo artículo "El Grupo Andino de hoy: logros y riesgos", examina el efecto dinamizador de la nueva integración sobre el comercio intragrupo.

Finalmente se publica con el título "Tentaciones y peligros de la integración latinoamericana" el texto del discurso del autor en la sesión solemne del claustro de la Universidad Andina en su Sede Central de Sucre, Bolivia, con ocasión de su investidura como Profesor Emérito de esta casa de estudios. (Salgado P., 1998)

Por otro lado, el libro cuya autoría corresponde a **institucional NU. CEPAL**. Subsele de México, (2005) Comunidad Andina: un estudio de su competitividad exportadora, Editorial CEPAL, habla de que:

El proceso de la globalización, la creación del Área de Libre Comercio de las Américas (ALCA) propuesta para el año 2005 y la firma de acuerdos de libre comercio implican nuevos retos y oportunidades para los países andinos.

Por una parte, se plantea la posibilidad de alcanzar mayores niveles de competitividad con la apertura de los mercados, en los que las empresas puedan fortalecerse, ya sea mediante el incremento de sus exportaciones, la incursión a nuevos destinos o bien la exportación de productos diferentes de los tradicionales.

En contraste, se presenta el reto de enfrentarse a otros productores que gozan de las mismas ventajas en la apertura de mercados, pero con diferentes niveles de competitividad.

La próxima firma de un acuerdo conjunto, pero con cláusulas bilaterales con los Estados Unidos y el estancamiento de las negociaciones del ALCA desde noviembre de 2003, generan mayores retos por la diferencia de las ventajas conseguidas por cada mercado de manera bilateral y, por ende, eleva aún más la

importancia de analizar la competitividad de los países de la Comunidad Andina de Naciones (CAN), particularmente en el mercado de los Estados Unidos.

Ante este escenario, el presente documento se aboca al estudio de la competitividad exportadora de los países miembros de la Comunidad Andina con el objetivo de brindar los elementos necesarios mediante un análisis de sus exportaciones con los programas de competitividad desarrollados por la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) —TradeCAN y MAGIC— en cuatro de sus principales mercados de exportación, a fin de que los países andinos dispongan de una visión más amplia del estado y comportamiento de su estructura exportadora en estos mercados en términos competitivos y ello sirva como un elemento más para aumentar las oportunidades y afrontar los retos de una mayor apertura comercial. (Cepal, 2005).

En el artículo publicado por **Carrera, J., Castillo, T. y Reina, K. (2009)** Impacto de la Comunidad Andina (CAN) en el desarrollo económico del Ecuador, desde su creación hasta la actualidad, con un enfoque en el comercio intrarregional. Escuela Superior Politécnica del Litoral, se señala que:

La necesidad de unirse y crear fuerzas para enfrentarse al mundo externo globalizado y desarrollado, ha originado que los países busquen la forma de integrarse y formar parte de un bloque económico, cuyo objetivo principal es contribuir al desarrollo de sus miembros.

El Ecuador ha establecido y forma parte de muchos acuerdos comerciales pactados con otros países, como es el caso de la Comunidad Andina, lo cual ha generado tanto ventajas como desventajas para el desarrollo económico, político y social del mismo.

La CAN es un bloque económico que actualmente está integrado por cuatro países: Colombia, Perú, Bolivia y Ecuador, cuyo objetivo es promover el desarrollo equilibrado y armónico de los países miembros en condiciones de equidad, mediante la integración y la cooperación económica y social, con miras a la formación gradual de un Mercado Común Latinoamericano. “El proceso de integración andino pasó de una integración hacia adentro, acorde con el modelo de sustitución de importaciones, a un esquema de regionalismo abierto.

Las consecuencias vividas de las políticas neoliberales radicales de apertura indiscriminada de mercados, para algunos países miembros resulta un proceso exitoso que ha mejorado los estándares de vida y oportunidades de los mismos”.

La CAN fue por muchos años el aliciente a las desventajas comparativas macroeconómicas y comerciales frente al mundo desarrollado, la cual otorgó por muchos años beneficios significativos para las economías de los Estados miembros.

Es ahí donde radica la importancia de esta tesis, que está enfocada en estudiar, analizar y evaluar los efectos que han originado en el Ecuador, el formar parte de

la Comunidad Andina y el establecer acuerdos bilaterales con los demás países miembros, para finalmente determinar si ha sido, es y será beneficioso seguir siendo un miembro pleno de la misma.

La Organización Mundial del Comercio (OMC) asegura que mientras un país tenga un menor grado de barreras arancelarias, lo que significa una mayor apertura comercial, tiende a ser más eficiente económicamente, lo cual a nuestro criterio no es cierto, si lo vemos desde el punto de vista de un país en vías de desarrollo como el Ecuador. Es por esta razón, que hemos decidido basar el desarrollo de la presente tesis, en el análisis de los efectos tanto macroeconómicos como microeconómicos que ha producido el comercio internacional ecuatoriano a nivel de la Comunidad Andina de Naciones, para de esta manera determinar la influencia que ha tenido el mismo en el desarrollo económico del país a través del tiempo y poder identificar los beneficios, ventajas y desventajas obtenidas con esta integración.

Finalmente concluir, si dicha integración ha tenido una influencia significativa en el desarrollo económico del Ecuador. Para el efecto, hemos decido hacer uso de la investigación causal y de otras técnicas de investigación, tales como búsquedas bibliográficas, para de esta manera recopilar la información necesaria y aplicar un modelo económico para su análisis y finalmente obtener las respectivas conclusiones del tema y proponer diversas alternativas para la

mejora del desarrollo económico del Ecuador como miembro de la Comunidad Andina. (Manosalvas & Carrera, 2009)

Cabe señalar que una fuente referencial respecto al financiamiento que el empresario o productor dispone para el desarrollo de su producción agrícola la proporciona BAN Ecuador (BanEcuador, 2018); en el Instituto de Promoción de Exportaciones e Inversiones (Pro Ecuador, 2017) es una fuente principal de información sobre la demanda de los cultivos de hortalizas que se producen en el Ecuador y en la página web del Ministerio de Agricultura y Ganadería (Ministerio de Agricultura y Ganadería, 2017) es factible obtener información sobre los acuerdos ministeriales direccionados al control y gestión de calidad.

2.3 Marco Conceptual

Vamos a precisar varios términos que se utilizarán durante la investigación, lo vamos a definir para que se eviten diferentes interpretaciones de las mismas. Las palabras claves consideradas para la presente investigación son las siguientes:

2.3.1 Exportación

Es considerada como la salida de mercancías, capitales y servicios, de un país de origen con destino al mercado exterior. (Boríssov, 1965)

2.3.2 Importación

Es el ingreso de mercancías, capitales y servicios, que provienen del mercado interior de un país extranjero. La importación está relacionada con la exportación. (Boríssov, 1965)

2.3.3 Comunidad Andina de Naciones

Es una comunidad de países organizados voluntariamente con el objetivo de promover el desarrollo integral, por medio de la integración andina, sudamericana y latinoamericana. Tienen objetivos y metas en común además de presentar una gran diversidad cultural, étnica y lingüística que fomentan la unión entre los países. Actualmente, los países que forman parte de la Comunidad Andina de Naciones CAN, son: Bolivia, Colombia, Ecuador y Perú. (Comunidad Andina de Naciones, 2017).

2.3.4 Agricultura

Procede del vocablo agricultura que está conformado por la suma de dos partes, Agri que significa campo de cultivo y Cultura que es cultivo o cultivado. (Perez, 2018)

2.3.5 Comercio Exterior

Es el comercio que involucra a la exportación y la importación de mercancías, capitales y servicios de un país con otro. El objetivo principal del comercio exterior es la obtención de altas ganancias y crecimiento económico para los países. (Boríssov, 1965).

2.3.6 Agua potable

Es el agua cuya característica física, química, y microbiológicas han sido tratadas a fin de garantizar su aptitud para el consumo humano. (Instituto nacional de estadística y censos, 2016)

2.3.7 Ambiente

Es el producto de la interacción dinámica de todos los elementos, objetos y seres vivos presentes en un lugar.(Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación, 2015)

2.3.8 Buenas Prácticas Agrícolas (BPA)

Comprenden prácticas orientadas a la mejora de los métodos convencionales de producción y manejo en el campo, haciendo hincapié en la prevención y control de los peligros para la inocuidad del producto y reduciendo a la vez, la repercusión negativa de las prácticas de producción sobre el ambiente la fauna la flora y la salud de los trabajadores. (Agencia de Regulación y Control Fito y Sanitario, 2018).

2.3.9 Hortalizas

Toda aquella planta anual, bianual o perenne, de la que una o más partes puede ser utilizada en estado tierno y o verde o maduro. (Instituto nacional de estadística y censos, 2016).

2.3.10 Impacto Ambiental

Es la alteración positiva o negativa del ambiente provocada directa o indirectamente por un proyecto o actividad en un área determinada. (Ministerio Del Ambiente, 2016).

2.3.11 Planeación

La planeación es la más importante de las funciones administrativas, ya que trata de decidir qué hacer, cómo hacerlo, dónde hacerlo, quién lo va hacer, y cuándo hacerlo. (Varela, 2011)

2.3.12 Verdura

Distingue un grupo de hortalizas en la que la parte comestible está constituida por sus órganos verdes, hojas, tallos o inflorescencias. (Boríssov, 1965)

2.3.13 Balanza Comercial

Es el registro de las exportaciones y las importaciones de bienes mercantiles que realiza un país, es también conocida como balanza de comercio, su saldo es el resultado de la diferencia existente entre el valor acumulado por las exportaciones y el valor acumulado por las importaciones. (Varela, 2011)

2.3.14 Economía Política

Es una rama de la ciencia del estadista o del legislador, la cual propone dos objetivos diferentes, primero proporciona a la gente capacitación para que se provean

por sí mismo de ingresos o medios de subsistencia, segundo provee al estado a la comunidad de ingresos suficientes para los servicios públicos. (Smith, 1776).

2.3.15 Desarrollo Económico

Es el proceso mediante el cual se crean recursos de capital y riqueza para proporcionar bienestar social y económico a todos los países. (Nordhaus & Samuelson, 2010)

2.3.16 Economía

Proviene de la palabra griega que significa “el que administra un hogar”, los hogares y la economía tienen mucho en común, debido a que la sociedad al igual que un hogar, debe gestionar adecuadamente sus recursos ya que estos son escasos. (BanEcuador, 2018).

2.3.17 Indicadores

Herramientas para clarificar y definir, de formas más precisas objetivos e impactos, son medidas verificables de cambio o resultados diseñados para contar con un estándar contra el cual evaluar, estimar o demostrar el progreso. (Mondragon, 2002)

CAPÍTULO III

MARCO METODOLÓGICO

El marco metodológico de la presente investigación consistió en la combinación de diversos enfoques, tipos de investigación, finalidad, fuentes de información, unidades de análisis, control de las variables, alcance, instrumentos de recolección y cobertura de las unidades de análisis.

En el desarrollo del presente capítulo se expone a profundidad la metodología e instrumentos utilizados en el proceso:

3.1 Enfoque de investigación: Cuantitativo

La presente investigación tiene un enfoque cuantitativo, basado en el análisis estadístico de bases de datos secundarias obtenidas de fuentes de difusión pública disponibles en Trade Map, Magap, FAO, Comunidad Andina de Naciones, con el fin de describir las tendencias en la exportación e importación de hortalizas entre Ecuador y la Comunidad Andina de Naciones desde el 2015 al 2017.

Mediante el enfoque cuantitativo se realiza el análisis de las cantidades obtenidas, eliminando cualquier interpretación que no cuente con sustentación numérica.

3.2. Tipología de investigación

3.2.1. Por su finalidad: Aplicada

La investigación por su finalidad es de tipo aplicada, evidencia la capacidad de exportación de los países miembros de la CAN, la participación en el mercado andino, incidencia de las exportaciones en el PIB. Se pretende estudiar a los productos que optimiza la producción hortícola en el Ecuador sobre el conocimiento de la información numérica de los productos de mayor demanda de la Comunidad Andina de Naciones en los periodos del 2015 al 2017.

3.2.2. Por las fuentes de información: Documental

Las fuentes de información en la investigación son de tipo documental, sustentan la información estadística de la investigación, los documentos utilizados corresponden a fuentes secundarias como revistas científicas, informes técnicos, informes de investigación, normas técnicas y libros relacionados con el tema de estudio.

- Instituto de Promoción de Exportaciones e Inversiones. (Pro Ecuador).
Boletines e informes mensuales de las exportaciones del Ecuador. (Pro Ecuador, 2017).
- Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura. (FAO)

Estadísticas sobre censos agrícolas. (FAO, 2014).

- Banco Central del Ecuador. (BCE)

Boletines estadísticos mensuales sobre exportaciones, importaciones, balanza comercial (Banco Central del Ecuador, 2019).

- Ministerio de Agricultura y Ganadería, (MAGAP).

Rendiciones de cuentas anuales del MAGAP, (Ministerio de Agricultura y Ganadería, 2017).

- Comunidad Andina de Naciones, (CAN).

Datos estadísticos de exportación e importación mensual, semestral y anual, (Comunidad Andina de Naciones, 2018).

- Estadísticas del comercio para el desarrollo internacional de las empresas (Trade Map, 2018)

3.2.3 Por el control de las variables: No experimental

La investigación por el control de las variables es no experimental, pues en sus variables no se permite ejercer una influencia ni cambio para demostrar un efecto sobre las otras variables, únicamente se puede analizar los fenómenos en su situación natural.

3.2.4 Por el alcance: Descriptivo

El alcance de estudio de la investigación es de carácter descriptivo, busca identificar las características más relevantes de las relaciones multilaterales entre los

países que forman parte de la Comunidad Andina de Naciones, respecto de la exportación e importación de hortalizas.

3.3 Instrumentos de recolección de información: Varios

Los instrumentos de recolección de información son varios, ya que se usa bases de datos con información relevante al tema de estudio y también se tomó referencias documentales de varias fuentes públicas y privadas, para así obtener datos que serán objeto de análisis en la investigación.

3.4 Procedimiento para recolección de datos: Bases de datos

La recolección de datos se obtendrá de fuentes de difusión pública disponibles en Trade Map, Magap, FAO, Comunidad Andina de Naciones, las cuales cuentan con información relacionada a las importaciones y exportaciones por país miembro de la CAN. La finalidad del uso de las bases de datos es obtener, analizar e interpretar los diferentes datos durante los años 2015 al 2017 y así determinar los principales socios comerciales, montos de exportación e importación.

Adicionalmente, para la recolección de la información es necesario tomar información de páginas web relacionadas a las fuentes estadísticas principales como Banco Central del Ecuador, Banco Mundial, Data Sur, en las cuales se puede encontrar información relevante en toneladas, miles de dólares, kilogramos.

3.5 Procedimiento para tratamiento y análisis de información: Estadística descriptiva

La recolección de la información de bases de datos se obtiene de la página web Trade Map. Dicha información es la siguiente:

- Exportación e importación de hortalizas de la CAN en valores
- Exportación e importación de hortalizas por país
- Exportación e importación de hortalizas por producto

Considerando que en el capítulo 07 de hortalizas se ha identificado la subpartida de mayor relevancia tanto en importaciones como exportaciones entre los países miembros de la CAN, es de vital importancia codificar la información para obtener un análisis y procesamiento más rápido y concreto.

Luego de obtener la información antes expuesta, referente al tema de estudio, se procede a realizar lo siguiente:

- Tablas de datos en Microsoft Excel que contiene información por país y por año, así como en valores y en porcentajes.
- Gráficos de barras para cada tabla

Mediante la estadística descriptiva se analiza los datos organizados en tablas y gráficos para la interpretación de acuerdo a la teoría en estudio y sus respectivas resultados y conclusiones.

CAPÍTULO IV

RESULTADOS

Para el presente estudio se toma en cuenta el Capítulo 7 de la Sección II del Sistema Armonizado de Designación y Codificación de Mercancías, que corresponde a las **HORTALIZAS, PLANTAS, RAÍCES Y TUBÉRCULOS ALIMENTICIOS**.(Organización Mundial de Aduanas , 2011); Dentro de este capítulo se encuentran aproximadamente más de 100 subpartidas arancelarias, para el análisis se toma en cuenta la totalidad del mismo.

4.1 Subpartida Arancelaria

Para la exportación e importación de productos, es necesario que cada uno de ellos sea correctamente identificado y clasificado. Los productos adquieren una descripción comercial que ante la aduana tienen un código el cual se refiere a la clasificación arancelaria. Esta clasificación se basa principalmente en la nomenclatura del Sistema Armonizado, el mismo que consta de seis dígitos, pero cada país puede añadir más dígitos a estos seis principales, de acuerdo a las necesidades de carácter estadístico y tributario. (EComex 360, 2017)

Para la Comunidad Andina, el sistema arancelario que se utiliza consta de 10 dígitos en total, los mismos que están formados de la siguiente manera:

Los dos primeros dígitos corresponden al número de capítulo al que pertenece el producto. Dentro del índice arancelario, existen 98 capítulos. El tercero y cuarto dígito, corresponden a la ubicación de la subpartida dentro de cada capítulo. La cantidad de subpartidas dependerá de la extensión de la rama de productos que se esté tratando. El quinto y sexto dígito, se refiere a las subpartidas, en caso que dentro de cada subpartida arancelaria existan otro tipo de productos que sean derivados de la subpartida original. (EComex 360, 2017)

El séptimo y octavo dígito, es uno de los instrumentos armonizados de comercio exterior que dispone la Comunidad Andina como una nomenclatura en común, llamada NANDINA. Esta codificación se basa en el Sistema Armonizado de Designación y Codificación de Mercancías del Consejo de Cooperación Aduanera.

Para finalizar, el noveno y décimo dígito corresponden a los valores por impuestos o aranceles que el producto tenga. Para el caso de la Comunidad Andina, al ser un grupo de países que tienen un tratado de libre comercio entre sí, los dos últimos dígitos siempre tendrán número 0.

4.2 Relación de Importaciones y Exportaciones Intracomunitarias

Se considera importante establecer la relación entre las exportaciones e importaciones por cada país miembro de la Comunidad Andina durante el período 2015 al 2017.

Tabla 1

Exportaciones Intracomunitarias de Hortalizas, plantas, raíces y tubérculos alimenticios 2015 al 2017 (En miles de dólares)

| | Años | Productos no petroleros | Hortalizas* | % |
|-----------------|--------------|--------------------------------|---------------------|--------------|
| Bolivia | 2015 | \$ 969.598,00 | \$ 5.824,00 | 0,60% |
| | 2016 | \$ 1.015.297,00 | \$ 4.112,00 | 0,41% |
| | 2017 | \$ 685.871,00 | \$ 3.251,00 | 0,47% |
| | Total | \$ 2.670.766,00 | \$ 13.187,00 | |
| Colombia | 2015 | \$ 2.512.552,00 | \$ 54,00 | 0,00% |
| | 2016 | \$ 2.184.791,00 | \$ 11,00 | 0,00% |
| | 2017 | \$ 2.453.923,00 | \$ 103,00 | 0,00% |
| | Total | \$ 7.151.266,00 | \$ 168,00 | |
| Ecuador | 2015 | \$ 1.066.658,00 | \$ 7.006,00 | 0,66% |
| | 2016 | \$ 1.062.198,00 | \$ 5.823,00 | 0,55% |
| | 2017 | \$ 1.091.296,00 | \$ 6.643,00 | 0,61% |
| | Total | \$ 3.220.152,00 | \$ 19.472,00 | |
| Perú | 2015 | \$ 2.015.594,00 | \$ 22.412,00 | 1,11% |
| | 2016 | \$ 1.734.207,00 | \$ 31.429,00 | 1,81% |
| | 2017 | \$ 1.858.684,00 | \$ 18.221,00 | 0,98% |
| | Total | \$ 5.608.485,00 | \$ 72.062,00 | |
| Total | 2015 | \$ 6.564.402,00 | \$ 35.296,00 | Variación |
| | 2016 | \$ 5.996.493,00 | \$ 41.375,00 | -8,65% |
| | 2017 | \$ 6.089.774,00 | \$ 28.218,00 | 1,56% |

Fuente:(Trade Map, 2018)

* Capítulo 07: Hortalizas, plantas, raíces y tubérculos alimenticios



Figura 1.Exportaciones Intracomunitarias de Hortalizas, plantas, raíces y tubérculos alimenticios 2015 al 2017 (En miles de dólares)

Fuente: (Trade Map, 2018)

Las exportaciones totales intracomunitarias; es decir las realizadas únicamente entre los países miembros de la CAN, tomando en cuenta únicamente los no petroleros, ascienden a 6 mil 564 millones 402 miles de dólares en el año 2015, mientras que para el año 2016 fueron de 5 mil 996 millones 493 miles de dólares y para el año 2017 de 6 mil 89 millones 774 miles de dólares. Los años que más exportaciones se registraron fueron en el 2015 y 2017, el incremento registrado del 2016 al 2017 fue del 1.56%.

Las exportaciones intracomunitarias en el año 2017 presentan un aumento en la diversificación de la oferta exportable debido a una mayor diversificación de la oferta exportable andina, es decir en este año hubo mayor cantidad de productos exportables. (Comunidad Andina, 2018).

En el Ecuador en el año 2017 las exportaciones intracomunitarias no petroleras crecieron respecto a los dos años anteriores, debido a que el país tomo alternativas para suplir los ingresos petroleros, una de las políticas en defensa de la economía ecuatoriana es la Ley de Salvaguardas Temporales que protege la salida de divisas al extranjero, incentivando el consumo nacional y tratando de estimular la producción local, medida que provocó la reducción de las importaciones no petroleras. (Moreano, 2016)

Las exportaciones intracomunitarias del capítulo 07 fueron de 35 millones 296 mil dólares para el año 2015, mientras que para el año 2016 fue de 41 millones 375 mil dólares y para el año 2017 de 28 millones 218 mil dólares. El año de mayor exportación

de hortalizas intracomunitarias fue el 2016, el incremento registrado entre el 2015 al 2016 fue del 17.22%, mientras que entre el año 2016 al 2017 existió una disminución del 32%.

La disminución de las exportaciones de hortalizas intracomunitarias en el año 2017, se debió a que el país exportador más representativo de los miembros de la Comunidad Andina de Naciones tuvo una disminución en sus exportaciones no tradicionales, los productos del capítulo 07 que menos se exportaron fueron (0713) Hortalizas de vaina secas desvainadas, incl. "silvestres", aunque estén mondadas o partidas, (0714) Raíces de mandioca "yuca", de arrurruz o de salep, aguaturmas "patacas", batatas "boniatos, y (0709) Hortalizas, incl. "Silvestres", frescas o refrigeradas (exc. patatas "papas", tomates, hortalizas; la principal razón de la reducción de las exportaciones en esta partida se debió a los efectos registrados en las plantaciones agrícolas por el fenómeno del niño costero, ya que el calor intenso hizo que los campos tengan menor producción. (Agap, 2018).

La exportación de hortalizas intracomunitarias en el periodo del 2015 al 2017 representa el 0.59% del total de los ingresos por productos no petroleros, este porcentaje se debe a que existió una reducción significativa en la exportación de la partida 07 de Perú hacia la CAN.

Tabla 2

Importaciones Intracomunitarias de Hortalizas, plantas, raíces y tubérculos alimenticios 2015 al 2017 (En miles de dólares)

| | Años | Productos No Petroleros | Hortalizas* | % |
|-----------------|--------------|--------------------------------|---------------------|--------------|
| Bolivia | 2015 | \$ 780.007,00 | \$ 2.504,00 | 0,32% |
| | 2016 | \$ 735.663,00 | \$ 3.460,00 | 0,47% |
| | 2017 | \$ 783.928,00 | \$ 3.232,00 | 0,41% |
| | Total | \$ 2.299.598,00 | \$ 9.196,00 | |
| Colombia | 2015 | \$ 2.790.892,00 | \$ 30.346,00 | 1,09% |
| | 2016 | \$ 1.961.763,00 | \$ 33.606,00 | 1,71% |
| | 2017 | \$ 2.086.894,00 | \$ 19.331,00 | 0,93% |
| | Total | \$ 6.839.549,00 | \$ 83.283,00 | |
| Ecuador | 2015 | \$ 2.443.582,00 | \$ 6.562,00 | 0,27% |
| | 2016 | \$ 2.082.516,00 | \$ 10.054,00 | 0,48% |
| | 2017 | \$ 2.511.318,00 | \$ 11.156,00 | 0,44% |
| | Total | \$ 7.037.416,00 | \$ 27.772,00 | |
| Perú | 2015 | \$ 1.748.654,00 | \$ 2.669,00 | 0,15% |
| | 2016 | \$ 1.707.658,00 | \$ 1.675,00 | 0,10% |
| | 2017 | \$ 1.734.321,00 | \$ 2.172,00 | 0,13% |
| | Total | \$ 5.190.633,00 | \$ 6.516,00 | |
| Total | 2015 | \$ 7.763.135,00 | \$ 42.081,00 | Variación |
| | 2016 | \$ 6.487.600,00 | \$ 48.795,00 | -16,43% |
| | 2017 | \$ 7.116.461,00 | \$ 35.891,00 | 9,69% |

Fuente: (Trade Map, 2018)

* Capítulo 07: Hortalizas, plantas, raíces y tubérculos alimenticios

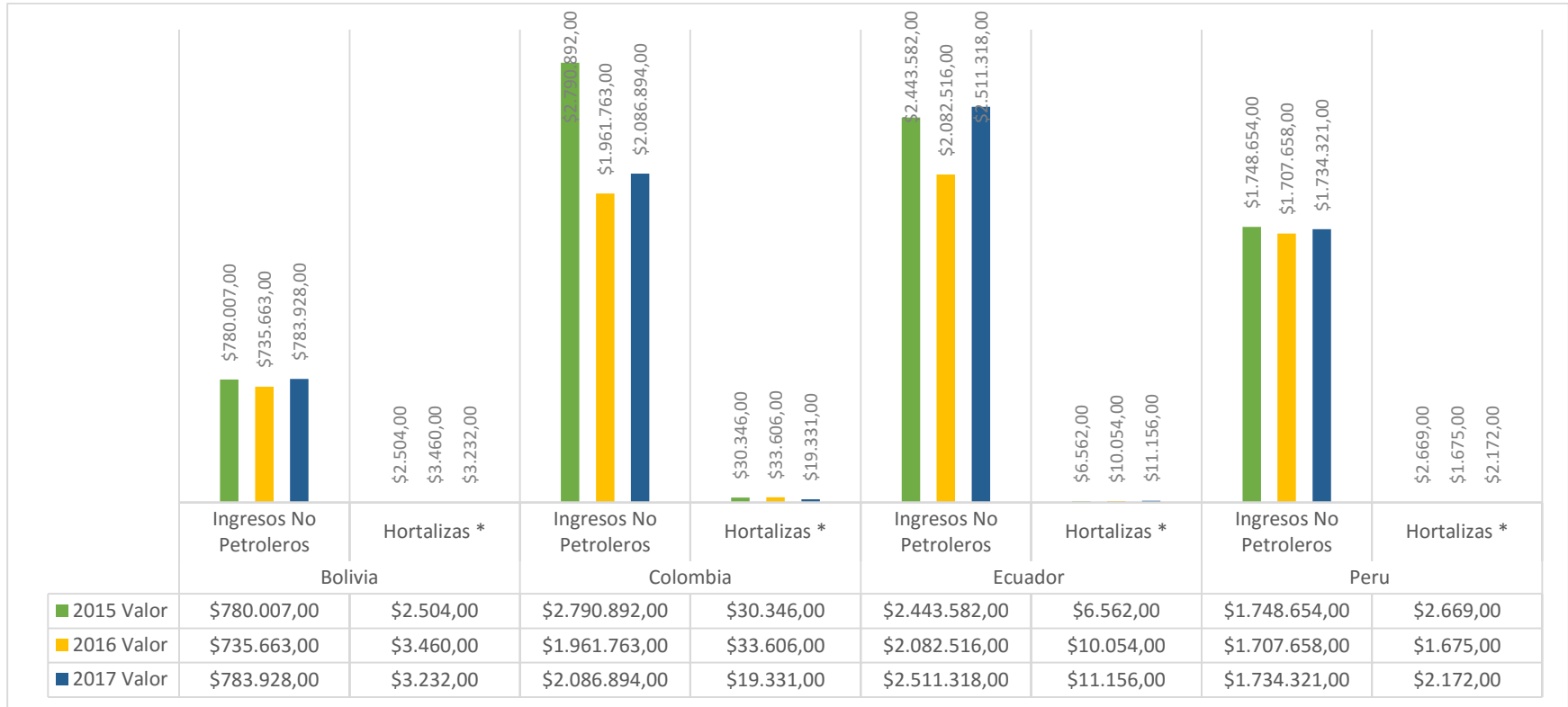


Figura 2. Importaciones Intracomunitarias de Hortalizas, plantas, raíces y tubérculos alimenticios 2015 al 2017 (En miles de dólares)

Fuente: (Trade Map, 2018)

Las importaciones totales intracomunitarias; es decir las realizadas únicamente entre los países miembros de la CAN, ascienden a 7 mil 763 millones 135 mil dólares en el año 2015, mientras que para el año 2016 fueron de 6 mil 487 millones 600 mil dólares y para el año 2017 de 7 mil 116 millones 461 mil dólares.

Los años con más importaciones intracomunitarias fueron en el 2015 y 2017, entre el 2015 al 2016 se registró una reducción del 16.43%, mientras que entre el año 2016 al 2017, se registró un incremento del 9.69% de las importaciones.

En los años 2015 al 2017 Ecuador es el país con mayores rubros en importación de productos no petroleros con un total de 7 mil 37 millones 416 mil dólares, dentro del periodo analizado el 2017 es el año que más importaciones realizó Ecuador desde los países miembros de la CAN, siendo los principales productos las demás preparaciones para la alimentación de animales, aceite de soja y sus fracciones, demás medicamentos dosificados o acondicionados para venta al por menor, tortas y demás residuos sólidos de la extracción del aceite de soja, además azúcares de caña o remolacha y sacarosa química pura. (Comunidad Andina, 2018)

Las importaciones intracomunitarias de la partida 07 fueron de 42 millones 81 mil dólares para el año 2015, mientras que para el año 2016 fue de 48 millones 795 mil dólares y para el año 2017 de 35 millones 891 mil dólares. El año de mayor importación de hortalizas intracomunitarias fue el 2016, el incremento registrado entre el 2015 al

2016 fue del 7%, mientras que entre el año 2016 al 2017 existió una disminución del 5%.

En el año 2016, se registró el mayor rubro por importaciones intracomunitarias, siendo Colombia el país que más hortalizas importó, los principales productos fueron (0709) Hortalizas, incl. "silvestres", frescas o refrigeradas (exc. patatas "papas", tomates, hortalizas, seguido por el (0710) Hortalizas, incl. "silvestres", aunque estén cocidas en agua o vapor, congeladas, los socios comerciales desde los cuales Colombia importa son Perú, Ecuador y Bolivia.

Las importaciones de hortalizas de Colombia aumentan a pesar de que el país tiene tierras fértiles para cultivar, esto debido a que 42.3 millones de hectáreas están destinadas a actividades agropecuarias y de ese total solo se cultiva 7.1 millones, la gran importación de hortalizas registrada en Colombia durante los años de análisis, se dan debido a que en el país hay buena demanda pero la oferta no es suficiente, es así que en cada comida en el país se consume alguna hortaliza importada (El Herald.co, 2016)

Tabla 3

Exportaciones vs Importaciones de Hortalizas de los países miembros de la CAN del 2015 al 2017 (En miles de dólares)

| | Años | Exportaciones | Importaciones |
|----------|--------------|-----------------------|--------------------|
| Bolivia | 2015 | \$21.904,00 | \$2.504,00 |
| | 2016 | \$36.846,00 | \$3.460,00 |
| | 2017 | \$14.818,00 | \$3.232,00 |
| | Total | \$73.568,00 | \$9.196,00 |
| Colombia | 2015 | \$15.231,00 | \$30.346,00 |
| | 2016 | \$19.289,00 | \$33.606,00 |
| | 2017 | \$20.676,00 | \$19.331,00 |
| | Total | \$55.196,00 | \$83.283,00 |
| Ecuador | 2015 | \$125.987,00 | \$6.562,00 |
| | 2016 | \$136.994,00 | \$10.054,00 |
| | 2017 | \$145.717,00 | \$11.156,00 |
| | Total | \$408.698,00 | \$27.772,00 |
| Perú | 2015 | \$643.862,00 | \$2.669,00 |
| | 2016 | \$666.998,00 | \$1.675,00 |
| | 2017 | \$633.370,00 | \$2.172,00 |
| | Total | \$1.944.230,00 | \$6.516,00 |

| | | | |
|-------|-------------|---------------------|--------------------|
| Total | 2015 | \$806.984,00 | \$42.081,00 |
| | 2016 | \$860.127,00 | \$48.795,00 |
| | 2017 | \$814.581,00 | \$35.891,00 |

Fuente: (Trade Map, 2018) / (Comunidad Andina, 2018)

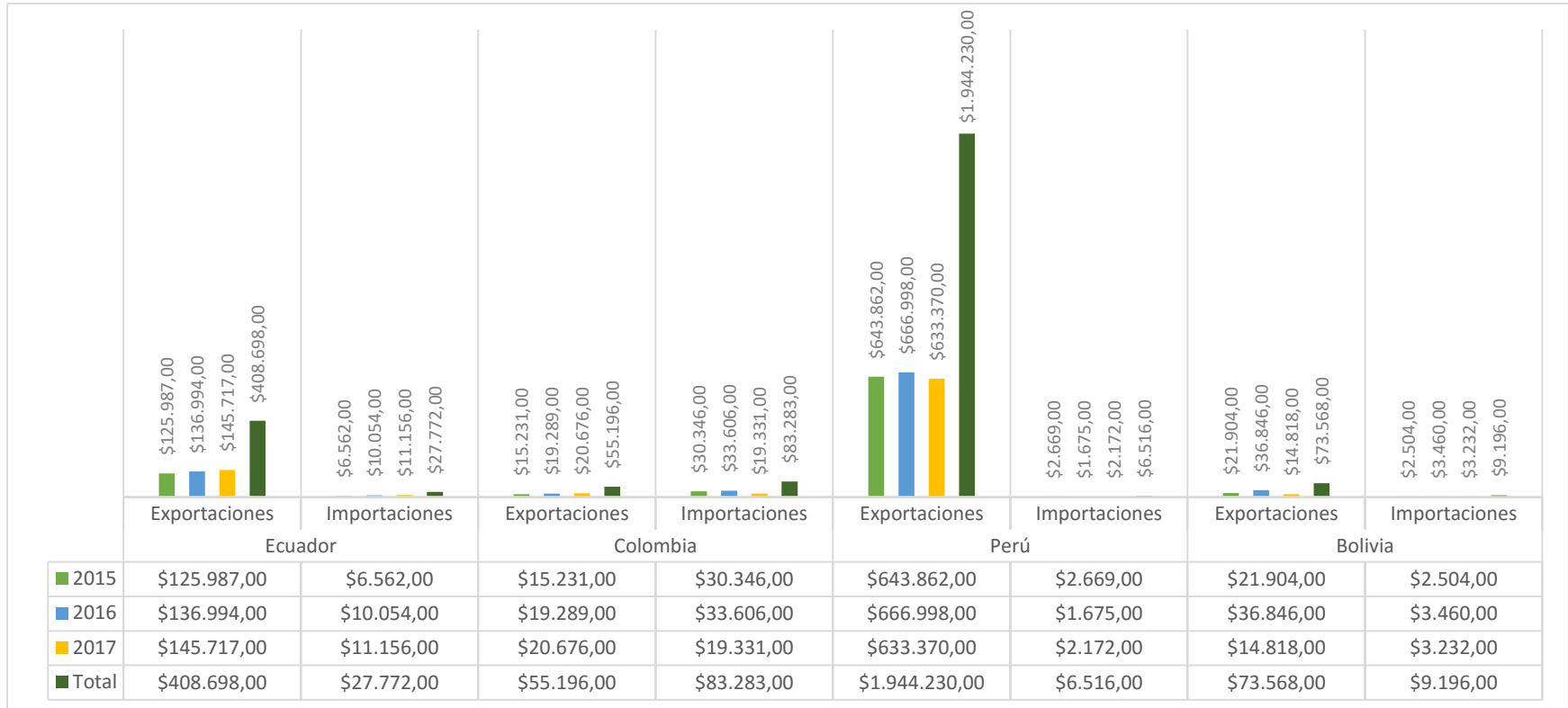


Figura 3.Exportaciones vs Importaciones de Hortalizas de los países miembros de la CAN del 2015 al 2017 (En miles de dólares)

Fuente: (Trade Map, 2018)

Se analiza las exportaciones e importaciones de hortalizas de los países miembros de la CAN. En Ecuador, Perú y Bolivia, en el periodo del 2015 al 2017, las exportaciones fueron mayores que las importaciones, mientras que en Colombia las exportaciones fueron menores a las importaciones.

En Ecuador, Perú y Bolivia al tener un mayor rubro en exportaciones que en importaciones, estos países cuentan con una saldo comercial positivo, para este período de tiempo Ecuador contaba con barreras arancelarias para la importación de determinados productos, fomentado la producción nacional y aumento su exportación.

Especialmente en Ecuador que no cuenta con una moneda propia, las políticas económicas están dirigidas a proteger la producción nacional, impidiendo la fuga de capitales. Es necesario que se mejore la calidad del nivel de vida, mediante ingreso de más dinero, siempre y cuando no sea por deuda pública, sino más bien por las exportaciones, producción nacional y venta al extranjero. (Spurrier, 2017)

Como caso especial, la exportación de hortalizas en Colombia es menor a su importación, esto se debe a que de las 42.3 millones destinadas para actividad agropecuaria, sólo 7.1 millones son cultivadas, esto principalmente a que no tienen un rendimiento apto por lo que no pueden producir en grandes cantidades (Contexto ganadero, 2014).

Tabla 4*Comportamiento del PIB de la Comunidad Andina de Naciones (En millones de dólares)*

| | AÑO | PIB | % |
|------------------|-------------|----------------|----------|
| ECUADOR | 2015 | \$173.598,00 | 14,01% |
| | 2016 | \$170.861,00 | 13,49% |
| | 2017 | \$175.984,00 | 13,58% |
| COLOMBIA | 2015 | \$626.268,00 | 50,53% |
| | 2016 | \$639.063,00 | 50,44% |
| | 2017 | \$650.362,00 | 50,18% |
| BOLIVIA | 2015 | \$70.052,00 | 5,65% |
| | 2016 | \$73.039,00 | 5,77% |
| | 2017 | \$76.103,00 | 5,87% |
| PERU | 2015 | \$369.360,00 | 29,80% |
| | 2016 | \$383.955,00 | 30,31% |
| | 2017 | \$393.659,00 | 30,37% |
| TOTAL CAN | 2015 | \$1.239.278,00 | |
| | 2016 | \$1.266.918,00 | |
| | 2017 | \$1.296.108,00 | |

Fuente: (Comunidad Andina, 2018)

El Producto Interno Bruto es la suma del consumo, inversión, el gasto del gobierno y las exportaciones netas, el mayor componente del PIB es el consumo.

Los mayores crecimientos en el año 2016 del PIB se registraron en las áreas de “Agricultura, ganadería, caza, silvicultura y pesca”, “Intermediación financiera” y “Administración pública y defensa”, mientras que los menores crecimientos se registraron en los rubros de construcción, minería e hidrocarburos. (Comunidad Andina, 2018)

El país con mayor variación positiva en el periodo 2015 al 2017 fue Colombia manteniendo un crecimiento sostenido, un incremento gradual de remesas lo que incentiva la inversión y el consumo. Otro factor clave para el crecimiento del PIB Colombiano frente a los miembros de la CAN, está dado por la inversión directa en el país y en el exterior, así como el comercio exterior de bienes. (Comunidad Andina de Naciones, 2017)

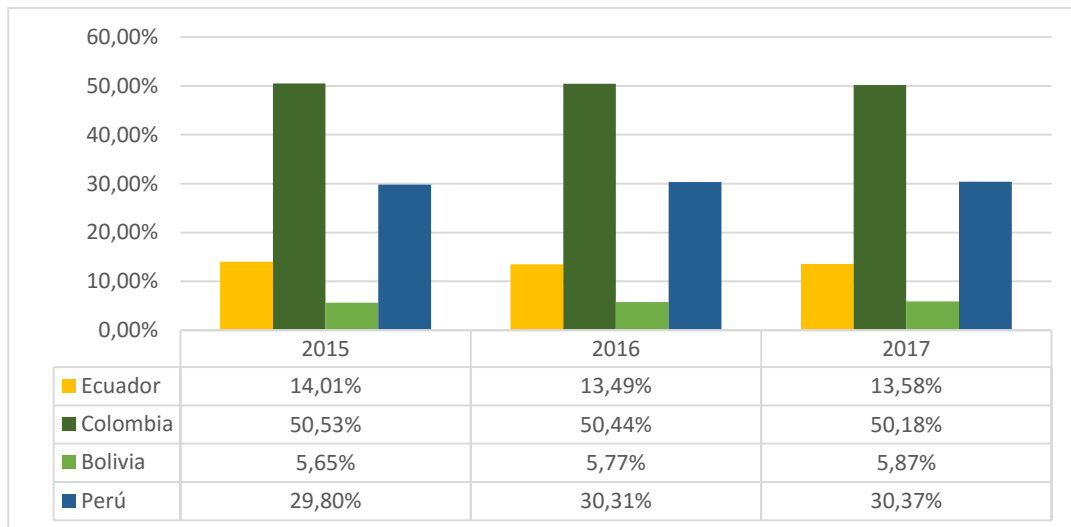


Figura 4. Porcentaje de participación de los países miembros de la CAN
Fuente: (Comunidad Andina, 2018)

La figura 4 nos indica la participación con la que cada país miembro aporta a la Comunidad Andina. Se puede claramente observar que Colombia es el país que mayor participación con un promedio de 50% del PIB total de la CAN, durante los años 2015 al 2017. Por otro lado, se puede observar que Bolivia es el país que cuenta con menor participación del PIB.

4.3 Principal socio comercial de la Comunidad Andina con Ecuador

De acuerdo al análisis previo, se puede determinar claramente cuáles son los principales socios comerciales del Ecuador tanto en las exportaciones como en las importaciones.

Tabla 5

Exportaciones e Importaciones de Hortalizas de Ecuador desde la CAN (En miles de dólares)

| EXPORTACIONES | | | | | |
|------------------|------------|------------|------------|-------------|------|
| | 2015 | 2016 | 2017 | Total | % |
| Comunidad Andina | \$7.006,00 | \$5.823,00 | \$6.643,00 | \$19.472,00 | 100% |
| Colombia | \$6.073,00 | \$5.659,00 | \$6.187,00 | \$17.919,00 | 92% |
| Perú | \$933,00 | \$164,00 | \$456,00 | \$1.553,00 | 8% |
| Bolivia | \$0 | \$0 | \$0 | 0 | 0% |

CONTINÚA 

| IMPORTACIONES | | | | | |
|------------------|------------|-------------|-------------|-------------|------|
| | 2015 | 2016 | 2017 | Total | % |
| Comunidad Andina | \$6.562,00 | \$10.054,00 | \$11.156,00 | \$27.772,00 | 100% |
| Perú | \$6.519,00 | \$10.054,00 | \$11.030,00 | \$27.603,00 | 99% |
| Colombia | \$43,00 | \$0 | \$126,00 | \$169,00 | 1% |
| Bolivia | \$0 | \$0 | \$0 | 0 | 0% |

Fuente: (Trade Map, 2018)

Como se puede observar en la tabla 5, el principal país socio comercial de la Comunidad Andina para el Ecuador referente a las exportaciones, es Colombia; a quien durante los años 2015 al 2017 se le ha exportado 17.919 miles de dólares, representando un 92% del total de las exportaciones realizadas a la CAN.

La razón principal por la que las exportaciones hacia Colombia son significativas, es debido a que la producción hortícola de ese país ha disminuido, esto por factores como: poca infraestructura, falta de acceso al agua, informalidad laboral en los trabajadores del campo, poca asistencia técnica y la falta de industrialización. (El Heraldo.co, 2016)

Por otro lado, se puede observar que el principal país socio comercial de la Comunidad Andina para el Ecuador, en las importaciones, corresponde a Perú; de este país se ha importado durante los años 2015 a 2017 un total de 22.603 miles de dólares,

representando este el 99% de las importaciones totales de hortalizas que se realizan desde la CAN.

Las razones principales por las que la mayoría de las hortalizas son importadas desde Perú son: Este país cumple con los requisitos fitosanitarios que exige el Ecuador para el ingreso de este tipo de productos; además, desde el 2016 se han sumado 5 regiones productivas de hortalizas (La Libertad, Lima, Ica, Lambayeque, Junín) a la exportación hacia Ecuador; los productos importados de Perú son más baratos en el Ecuador por la apreciación del dólar, con el cuál se puede comprar más. (Gestión, 2016)

4.4 Grado de apertura de economía por país miembro de la Comunidad Andina de Naciones.

El comercio nacional e internacional de un país constituye una parte importante del desarrollo y crecimiento económico del mismo. Al realizar un análisis específicamente de las importaciones y exportaciones, se pretende conocer cuál es el grado de apertura de cada país miembro de la CAN, para determinar su participación en el mercado internacional con la producción y comercialización de hortalizas.

El grado de apertura económica se obtiene por medio del cálculo del índice de apertura, una expresión utilizada en macroeconomía compuesta de la siguiente manera:

$$\text{Índice de Apertura Económica (CA)} = \frac{X + M}{PIB}$$

Los datos son los siguientes:

(X) = Exportaciones Totales

(M) = Importaciones Totales

PIB = Producto Interno Bruto del país para el año en análisis

Para Ecuador, Colombia, Perú y Bolivia, es importante conocer cuál es su posición frente al comercio internacional para poder tomar decisiones de manera correcta en cuanto a la producción de bienes y/o servicios con los que cada país cuenta.

El cálculo está basado en los valores totales de las importaciones y exportaciones de cada país, esto considera todo tipo de productos y no únicamente el capítulo en estudio.

Tabla 6

*Exportaciones e Importaciones de todos los productos de cada país miembro de la CAN
(En miles de dólares)*

| | Años | Exportaciones | Importaciones | PIB |
|---------|--------------|------------------------|------------------------|-------------------------|
| ECUADOR | 2015 | 18.330.608 | 21.387.292 | \$99.290.381,00 |
| | 2016 | 16.797.665 | 16.188.693 | \$99.937.696,00 |
| | 2017 | 19.122.455 | 19.844.933 | \$104.295.862,00 |
| | Total | \$54.250.728,00 | \$57.420.918,00 | \$303.523.939,00 |

CONTINÚA



| | | | | |
|----------|--------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|
| COLOMBIA | 2015 | \$ 35.690.767,00 | \$ 54.057.599,00 | \$ 293.481.748,24 |
| | 2016 | \$ 31.044.991,00 | \$ 44.831.143,00 | \$ 282.856.115,39 |
| | 2017 | \$ 37.770.123,00 | \$ 46.075.705,00 | \$ 314.457.601,86 |
| | Total | \$104.505.881,00 | \$144.964.447,00 | \$890.795.465,49 |
| PERÚ | 2015 | 33.667.007 | 38.026.359 | \$189.926.516,77 |
| | 2016 | 36.309.959 | 36.147.727 | \$191.639.655,12 |
| | 2017 | 44.024.926 | 39.714.218 | \$211.389.272,24 |
| | Total | \$114.001.892,00 | \$113.888.304,00 | \$592.955.444,13 |
| BOLIVIA | 2015 | \$ 8.725.920,00 | \$ 9.766.442,00 | \$33.000.198,26 |
| | 2016 | \$ 7.081.933,00 | \$ 8.426.933,00 | \$33.941.126,19 |
| | 2017 | \$ 7.852.361,00 | \$ 9.302.386,00 | \$37.508.642,11 |
| | Total | \$23.660.214,00 | \$27.495.761,00 | \$104.449.966,57 |

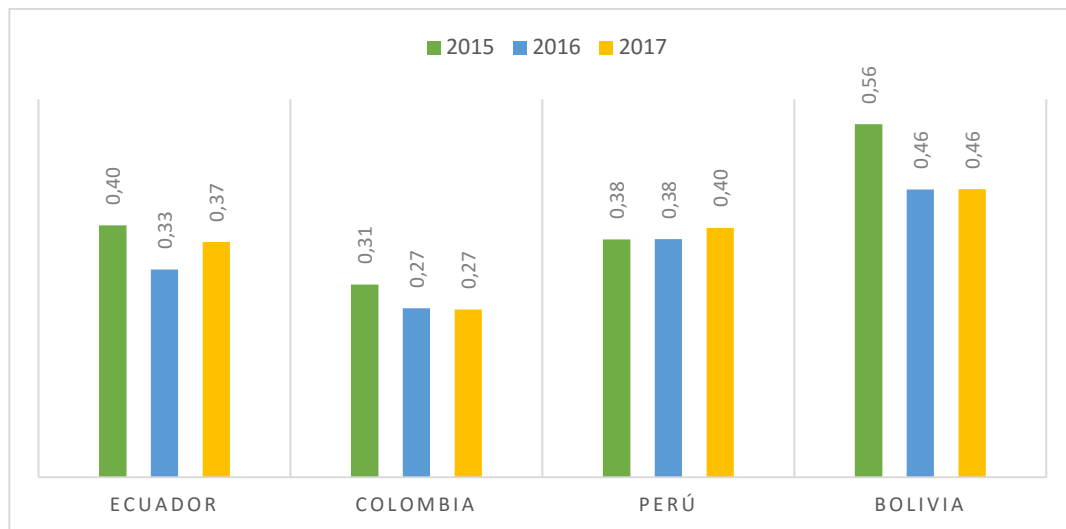
Fuente:(Trade Map, 2018)

En la tabla 6 podemos apreciar los valores totales de las exportaciones e importaciones correspondientes a todos los productos exportados por cada uno de los países miembros de la CAN. Además, se puede observar el valor total del PIB en dólares para cada año del período 2015 – 2017.

Tabla 7*Coefficiente de Apertura de los países miembros de la CAN*

| | Ecuador | Colombia | Perú | Bolivia |
|----------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| 2015 | 0,40 | 0,31 | 0,38 | 0,56 |
| 2016 | 0,33 | 0,27 | 0,38 | 0,46 |
| 2017 | 0,37 | 0,27 | 0,40 | 0,46 |
| Promedio | 0,37 | 0,28 | 0,38 | 0,49 |

Fuente:(Trade Map, 2018)

**Figura 5.** Coeficiente de Apertura de los países miembros de la CAN

Para el Ecuador, el mayor nivel de apertura de la economía nacional al comercio exterior, fue en el año 2015 con un 40%. Esto indica que el 40% de su producción tiene un enfoque de venta externa, mientras que el 60% está dedicado para el mercado interno.

El Ecuador mantiene un promedio del 37% de producción que tiene propósito de comercialización externa. Esto quiere decir que aunque las exportaciones son muy altas frente al valor de las exportaciones totales, el mercado y consumo interno es mucho mayor al mercado externo.

Para Colombia, el año 2015 también es el año con más alto grado de apertura frente a los años 2016 y 2017, con un porcentaje del 31% de representa el comercio exterior. En este caso, comparando el valor de las exportaciones frente a las importaciones, se puede ver que la economía dedicada al comercio exterior es mucho menor frente al consumo interno, es más, para abastecer el consumo interno Colombia debe importar gran cantidad de productos.

Se debe tomar en cuenta que el promedio de grado de apertura que tiene Colombia en este periodo de tiempo corresponde al 28%. Este valor refleja que el país no se encuentra tan abierto al mercado externo y esto se deben a varios factores internos del país, entre ellos existe una razón muy importante que ya se había mencionado anteriormente, que corresponde al bajo consumo de hortalizas y la falta de industrialización en sus cultivos agrícolas. (Cotes & Berjon, 1996)

Perú es un país que en el año del 2017 tuvo un porcentaje de apertura al comercio exterior del 40%, siendo este el año más representativo para las exportaciones. No obstante, se puede determinar que de acuerdo al número de exportaciones y al número de importaciones, que son casi similares en cifras, el 40% de la producción del país se

destina al comercio exterior pero el 60% más todas las importaciones están destinadas al consumo interno.

Para Bolivia, su grado de apertura al comercio exterior en el año 2015 fue de 56%, representando así un alto grado de producción con finalidades de exportación. Además, en general para el período en análisis, este país tiene un promedio de 49% de grado de apertura, por lo tanto se puede indicar que la mitad de su producción está destinada al comercio exterior y la otra mitad más las importaciones se enfocan en el consumo y desarrollo del mercado interno.

4.5 Productos de mayor exportación intracomunitarios

Tabla 8

Principales productos de mayor exportación intracomunitarios (En miles de dólares)

| País | Subpartida | Producto | 2015 | 2016 | 2017 | Totales |
|----------|------------|---|------------|-------------|------------|-------------|
| Bolivia | 713339900 | Los demás frijoles (frejoles, porotos, alubias, judías) común (Phaseolus o vulgaris) | \$5.561,00 | \$ 3.644,00 | \$2.731,00 | \$11.936,00 |
| | 713339100 | Los demás frijoles (frejoles, porotos, alubias, judías) común (Phaseolus o vulgaris: negro | \$ 263,00 | \$ 359,00 | \$ 520,00 | \$ 1.142,00 |
| Colombia | 712901000 | Hortalizas, incl. "silvestres", mezclas de hortalizas, incl. | \$ 8,00 | \$ - | \$ 63,00 | \$ 71,00 |
| | 712909000 | Hortalizas, incl. "silvestres", secas: Ajos Hortalizas, incl. "silvestres", mezclas de hortalizas, incl. "silvestres", secas: las demás | \$ 1,00 | \$ - | \$ - | \$ 1,00 |

CONTINÚA



| | | | | | | |
|----------|-----------|--|------------|-------------|------------|-------------|
| Colombia | 712200000 | Cebollas secas, incl. las cortadas en trozos o en rodajas o las trituradas o pulverizadas, pero sin otra preparación | \$ 6,00 | \$ - | \$ 12,00 | \$ 18,00 |
| | 710809000 | Hortalizas, incl. "silvestres", aunque estén cocidas en agua o vapor, congeladas: las demás | \$ 38,00 | \$ - | \$ 20,00 | \$ 58,00 |
| | 713339900 | Judías "porotos, alubias, frijoles, fréjoles" común "Phaseolus vulgaris", seca y desvainada, | \$5.168,00 | \$ 4.441,00 | \$5.697,00 | \$15.306,00 |
| Ecuador | 713609000 | Habas secas y peladas "Cajanus cajan", aunque estén mondadas o partidas las demás | \$ 930,00 | \$ 164,00 | \$ 456,00 | \$ 1.550,00 |
| | 713359000 | Alubias secas "Vigna unguiculata", aunque estén mondadas o partidas los demás | \$ 329,00 | \$ 691,00 | \$ - | \$ 1.020,00 |
| | 713109000 | Guisantes "arvejas, chícharos" "pisum sativum", secos, desvainados, aunque estén mondados | \$ 4,00 | \$ - | \$ - | \$ 4,00 |
| | 703100000 | Cebollas y chalotes, frescos o refrigerados | \$5.011,00 | \$10.194,00 | \$6.560,00 | \$21.765,00 |
| Perú | 703209000 | Ajos frescos o refrigerados : Los demás | \$1.244,00 | \$ 4.775,00 | \$4.670,00 | \$10.689,00 |
| | 713339900 | Hortalizas (incluso «silvestres ») de vaina secas desvainadas, aunque estén mondadas o partidas | \$8.887,00 | \$ 8.984,00 | \$ 258,00 | \$18.129,00 |
| | 713909000 | Hortalizas (incluso «silvestres ») de vaina secas desvainadas, aunque estén mondadas o partidas | \$1.015,00 | \$ 1.466,00 | \$1.505,00 | \$ 3.986,00 |

Fuente: (Trade Map, 2018)

De acuerdo a la Tabla 8 se puede observar que la principal subpartida del producto de exportación para Bolivia, Ecuador y Perú es la 713 Hortalizas de vaina secas desvainadas, incl. "silvestres", aunque estén mondadas o partidas, la misma que otros productos específicos cada uno con su subpartida específica.

Adicionalmente, Perú también tiene como parte de sus productos importantes a aquellos que están dentro de la clasificación de la subpartida 703 Cebollas, chalotes, ajos, puerros y demás hortalizas aliáceas, incl. "silvestres", frescos.

Se puede observar también que Colombia es el único país que no tiene como principal producto de exportación ni a las subpartidas 713 in 703, debido a que Colombia importa estos productos y no los produce en grandes cantidades. Este país se especializa en la subpartida 712 que son las Hortalizas, incl. "silvestres", secas, incl. las cortadas en trozos o en rodajas o las trituradas, incluyendo la clasificación de productos que se encuentra dentro de la misma.

4.6 Productos de mayor importación intracomunitarios

Tabla 9

Principales productos de mayor importación intracomunitarios (En miles de dólares)

| País | Subpartida | Producto | 2015 | 2016 | 2017 | TOTALES |
|---------|------------|--|-----------|-----------|-----------|-------------|
| Bolivia | 701900000 | Las demás papas (patatas) frescas o refrigeradas | \$ 1,02 | \$ 1,99 | \$ 1,45 | \$ 4,46 |
| | 703100000 | Cebollas y chalotes frescos o refrigerados | \$ 651,00 | \$ 525,00 | \$ 645,00 | \$ 1.821,00 |
| | 703209000 | Los demás ajos | \$ 156,00 | \$ 33,00 | \$ 140,00 | \$ 329,00 |

CONTINÚA

| | | | | | | |
|----------|-----------|--|--------------|--------------|-------------|-------------|
| Bolivia | 702000000 | Tomates frescos o refrigerados | \$ 569,00 | \$ 670,00 | \$ 751,00 | \$ 1.990,00 |
| | 713339900 | Judías "porotos, alubias, frijoles, fréjoles" común "Phaseolus vulgaris", seca y desvainada, . . . | \$ 19.875,00 | \$ 16.842,00 | \$ 8.746,00 | \$45.463,00 |
| Colombia | 713339100 | Judías "porotos, alubias, frijoles, fréjoles" común "Phaseolus vulgaris", seca y desvainada, . . . | \$ 191,00 | \$ 309,00 | \$ 420,00 | \$ 920,00 |
| | 713359000 | Alubias secas "vigna unguiculata", aunque estén mondadas o partidas: los demás | \$ 2.702,00 | \$ 2.830,00 | \$ 351,00 | \$ 5.883,00 |
| | 713321000 | Judías "porotos, alubias, frijoles, fréjoles" adzuki "Phaseolus", "vigna angulares", seca y . . . | \$ 128,00 | \$ 38,00 | \$ - | \$ 166,00 |
| | 703209000 | Ajos frescos o refrigerados: los demás | \$ 1.284,00 | \$ 4.735,00 | \$ 5.881,00 | \$11.900,00 |
| Ecuador | 713909000 | Legumbres secas, legumbres sin cáscara, incluso mondadas o partidas (exc: guisantes, garbanzos) | \$ 1.323,00 | \$ 1.528,00 | \$ 1.522,00 | \$ 4.373,00 |
| | 713509000 | Habas "vicia faba var. mayor", haba caballar "vicia faba var. equina" y haba menor "vicia faba) | \$ 1.007,00 | \$ 1.360,00 | \$ 803,00 | \$ 3.170,00 |
| | 713109000 | Guisantes "arvejas, chícharos" "pisum sativum", secos, desvainados, aunque estén mondados o . . . | \$ 124,00 | \$ 215,00 | \$ 110,00 | \$ 449,00 |
| Perú | 713609000 | Las demás arvejas de palo, gandu o gandul | \$ 1.640,00 | \$ 799,00 | \$ 1.418,00 | \$ 3.857,00 |

CONTINÚA



| | | | | | |
|-----------|--|-----------|-----------|-----------|-------------|
| 713339900 | Hortalizas (incluso «silvestres ») de vaina secas desvainadas, aunque estén mondadas o partidas.: ... | \$ 934,00 | \$ 825,00 | \$ 603,00 | \$ 2.362,00 |
| 713339100 | Hortalizas (incluso «silvestres ») de vaina secas desvainadas, aunque estén mondadas o partidas.: ... | \$ 95,00 | \$ 50,00 | \$ 151,00 | \$ 296,00 |

Fuente: (Trade Map, 2018)

De acuerdo a la Tabla 9 se puede observar que las principales subpartida del producto de importación para Bolivia corresponden a los siguientes productos: 701900000 las demás papas (patatas) frescas o refrigeradas, así como también productos de la subpartida 703 Cebollas, chalotes, ajos, puerros y demás hortalizas aliáceas, incl. "silvestres", frescos.

Para Ecuador y Perú, sus productos de mayor importación son aquellos que se encuentran dentro de la subpartida 713 Hortalizas de vaina secas desvainadas, incl. "silvestres", aunque estén mondadas o partidas. No obstante, para Ecuador también uno de sus productos de principal importación es la subpartida 703209000 Ajos frescos o refrigerados: los demás.

Colombia, por otro lado, importa principalmente los productos que no exporta que son los de las subpartidas 713, tomando como primer producto de importación el de la

subpartida 713339900 Judías "porotos, alubias, frijoles, fréjoles" común "Phaseolus vulgaris", seca y desvainada.

4.7 Resultados para Ecuador de acuerdo a las variables de la Teoría de la Ventaja Comparativa

En el Ecuador se da distintos usos a los terrenos del país, como: cultivos permanentes, cultivos transitorios, pastos cultivados, pastos naturales, paramos montes y bosques.(Instituto nacional de estadística y censos, 2016)

La superficie total nacional asciende a 12.385.973 en el año 2016, mientras que para el 2017 fue de 12.355.146, representando una tasa decreciente de 0.25% respecto al año 2016. Cada año existe una pérdida de la superficie productiva a nivel nacional, debido a factores naturales y antrópicos, la sequía y las plagas son las dos principales afectaciones que tuvieron los cultivos transitorios en los años 2016 y 2017, mientras que en los cultivos permanentes las plagas fueron la principal afectación.(Instituto nacional de estadística y censos, 2016)

La producción agrícola corresponde a cultivos permanentes y transitorios, por este motivo se analiza el porcentaje que representan estos cultivos en el total de superficie nacional; en el 2016 los cultivos permanentes representan el 11.62% y los cultivos transitorios el 6.86%, mientras que para el 2017 los cultivos permanentes representan el 11.58% y los cultivos transitorios el 7.32%.(Instituto nacional de estadística y censos, 2016)

En la mayor parte de la superficie cultivada en el Ecuador se usó semilla común y nativa, en los cultivos tanto transitorios como permanentes se usó insumos de origen químicos. Estos insumos se usaron, de mayor a menor, de la siguiente manera: insumos netamente químicos, insumos orgánicos y químicos e insumos orgánicos. (Instituto nacional de estadística y censos, 2016)

CAPÍTULO V

PROPUESTA

La presente investigación tuvo como propósito determinar la posición del Ecuador respecto al comercio multilateral de hortalizas, plantas, raíces y tubérculos alimenticios, frente a los países miembros de la Comunidad Andina de Naciones.

Principalmente se pretendido conocer los montos de importación y exportación entre el Ecuador y la CAN en el periodo del 2015 al 2017, así como determinar los países socios con los que el Ecuador mantiene relaciones comerciales dentro de la CAN, determinar el coeficiente de apertura de los países miembros de la Comunidad Andina de Naciones y conocer los productos que se deben producir en el Ecuador para exportar y así incrementar la relevancia del capítulo 07 de hortalizas, plantas, raíces y tubérculos alimenticios frente al total del PIB.

Mediante la terminación de la presente investigación se menciona propuestas mediante el método de Stakeholder, las cuales son viables y sostenibles a las entidades públicas y privadas inmersas en la producción de hortalizas en el Ecuador, logrando así una mayor tecnificación y calidad en los cultivos hortícolas.

Gobierno Nacional del Ecuador: Otorgar subvenciones económicas, mediante el mecanismo de “pago directo” a los productores directos de hortalizas, con el fin de que

mantengan una producción constante basada en cumplimiento de normas de calidad, y tecnificación de procesos productivos.

- Ministerio de Agricultura y Ganadería, (MAGAP): Capacitar de manera mensual a los productores en relación a la cosecha de productos de mayor demanda para exportación al mundo, optimizando procedimientos e innovando en cuanto al uso de recursos.
- Secretaria Nacional del Agua. (SENAGUA): Modernizar y ampliar los sistemas de riego en las zonas rurales de mayor producción agrícola, con el fin de aislar agentes contaminantes de las aguas no procesadas.
- Asociación de Bancos del Ecuador (ASOBANCA): Fomentar asociaciones agrícolas por zonas productivas, con el fin de adquirir créditos para la adquisición de maquinaria de uso comunitario que permita aumentar la producción de hortalizas.
- Instituto de Promoción de Exportaciones e Inversiones (Pro Ecuador): Entregar boletines actualizados con información referente a productos de mayor demanda en el exterior, y las normativas vigentes de los países de destino.

CAPÍTULO VI

CONCLUSIONES, RECOMENDACIONES y BIBLIOGRAFÍA

6.1 Conclusiones

- Las exportaciones totales del Capítulo 07 de Hortalizas, plantas, raíces y tubérculos alimenticios, del Ecuador hacia la Comunidad Andina de Naciones en el período 2015 -2017, representan el 16.47% del total de las exportaciones de la CAN; El Ecuador es un país que tiene una buena participación dentro de la Comunidad Andina con este tipo de productos, debido a sus condiciones geográficas y las extensiones de sus tierras productivas. Por otro lado, las importaciones del Ecuador desde la CAN, representa el 21.91%, porcentaje que nos refleja que tenemos mayor participación dentro de las importaciones totales de la Comunidad Andina convirtiéndose en un mercado potencial para los otros países miembros.
- El Ecuador mantiene relaciones comerciales de gran importancia con dos países miembros de la Comunidad Andina de Naciones. Para las exportaciones, el principal socio comercial es Colombia; debido a que la mayoría de los productos que componen el Capítulo 07 de Hortalizas, plantas, raíces y tubérculos alimenticios, producidos por el Ecuador, son adquiridos por este país. Respecto a las importaciones, el principal socio comercial es Perú; para el Ecuador es más rentable importar productos hortícolas de este país, debido a que por la tasa de cambio del Dólar estadounidense frente al Sol peruano, los precios de compra son más bajos que los costos de producción internos.

- El coeficiente de apertura promedio de los países miembros de la Comunidad Andina de Naciones, para el período 2015 – 2017, es del 0,38; esto nos indica que el nivel de apertura de la economía nacional al comercio exterior es del 38%, por lo tanto se deduce que la actividad interna dedicada al mercado local es del 62%.
- La principal subpartida de exportación dentro de la Comunidad Andina de Naciones, para Bolivia, Ecuador y Perú es la 713 Hortalizas de vaina secas desvainadas, incl. "silvestres", aunque estén mondadas o partidas. Mientras que Colombia, la principal subpartida es la 712 que son las Hortalizas, incl. "silvestres", secas, incl. las cortadas en trozos o en rodajas o las trituradas. La producción de estas subpartidas dependen de las facilidades con las que cuenta cada país para el uso de insumos y aplicación de tecnología.

6.2 Recomendaciones

- Se debe conocer de manera periódica los productos que son de mayor demanda en el mercado internacional, específicamente de la Comunidad Andina de Naciones, además de aprovechar las ventajas de los acuerdos comerciales intracomunitarios para aumentar la producción nacional y tener una mayor participación en las exportaciones. Por otro lado, se debe analizar los costos de producción para cubrir la demanda interna y reducir las importaciones.
- Firmar un acuerdo bilateral de desarrollo agrario entre los principales socios comerciales con el Ecuador, tanto en exportaciones como importaciones, asegurando la calidad de producción mediante el uso de tecnología actualizada,

uso de insumos agroquímicos no perjudiciales para la salud, mano de obra calificada y asistencia técnica.

- Implementar nuevos métodos agrarios que garanticen la estabilidad de producción hortícola con el fin de aumentar la exportación contribuyendo a una variación positiva del PIB de cada país miembro de la Comunidad Andina de Naciones.
- Fomentar la producción en el Ecuador de las hortalizas de mayor demanda en la Comunidad Andina de Naciones, mediante programas de capacitación al agricultor así como la entrega de facilidades para la adquisición de financiamiento y tecnificado de las tierras.

6.3 Bibliografía

Boscan, A. (11 de Enero de 2013). *Epistemología e Investigación: De la Creatividad a la Innovación*. Obtenido de <http://epistemologia20.blogspot.com/2013/01/metodo-cientifico.html>

Pro Ecuador. (6 de Junio de 2017). *www.proecuador.gob.ec*. Obtenido de <http://www.proecuador.gob.ec/wp-content/uploads/2016/04/PERFIL-AGROINDUSTRIA.pdf>

Concepto Definición. (9 de Marzo de 2014). *concepto definicion*. Recuperado el Junio de 2017, de <http://conceptodefinicion.de/agricultura/>

- Vivanco, M. O. (Febrero de 2013). Análisis comparativo sectorial y territorial entre Países Andinos: arrastre, dinámica y competitividad en el Ecuador. *International Review of Business Research Papers*, 9(2), 67-82. Obtenido de <https://www.bizresearchpapers.com/5.%20Paper%204001.Ortega%20ready%20to%20print.pdf>
- Asociación de Bancos Privados del Ecuador. (2014). La Banca y su aporte a la economía ecuatoriana. *ABPE Informa*(Boletín N. 40), 4. Obtenido de http://www.asobancos.org.ec/ABPE_INFORMA/No.40.pdf
- Ponce, N. C., & Martínez, M. P. (2014). Tubérculos Andinos y conocimiento agrícola local en las comunidades rurales de Ecuador y Colombia. *Cuadernos de Desarrollo Rural*. Bogotá, Colombia.
- Salgado P., G. (1998). *El Grupo Andino de hoy: eslabón hacia la integración de Sudamérica*. Quito: Universidad Andina Simón Bolívar / Corporación Editora Nacional.
- Romero Cevallos, M. (2006). *Relaciones del Ecuador con sus Países Vecinos (Colombia-Perú)*. PLANEX 2020.
- Agencia de Regulación y Control Fito y Sanitario. (Agosto de 2018). *Agrocalidad*. Obtenido de <http://www.agrocalidad.gob.ec/>
- Torres Gaytan, R. (1972). *Teoría del Comercio Internacional*. México: Editorial Siglo XXI.
- Alzamora Mejía, I. (2014). Análisis estadístico de las exportaciones del sector agrícola ecuatoriano, para la determinación de potenciales productos y sus respectivas actuales de exportación. *Tesis de Magister en Administración de Empresas con*

mención en Negocios Internacionales. Quito, Ecuador: Pontificia Universidad Católica del Ecuador.

Comunidad Andina (9 de Enero de 2019). <http://www.comunidadandina.org/index.aspx>.

Obtenido de <http://www.comunidadandina.org/Seccion.aspx?id=50&tipo=SA&title=caf-banco-de-desarrollo-de-america-latina>

Ministerio de Agricultura y Ganadería. (7 de Junio de 2017).

[www.servicios.agricultura.gob.ec](http://servicios.agricultura.gob.ec). Obtenido de [http://servicios.agricultura.gob.ec/politicas/La Políticas Agropecuarias al 2025 I parte.pdf](http://servicios.agricultura.gob.ec/politicas/La%20Políticas%20Agropecuarias%20al%202025%20I%20parte.pdf)

Guerrero, A. M., & Sarauz, S. S. (2015). *Panorama Agroeconómico del Ecuador una visión del 2015*. Ministerio de Agricultura, Ganadería, Acuacultura y Pesca, Dirección de Análisis y Procesamiento de la Información, Quito.

Andrade, N. (23 de Marzo de 2017). *La Importancia de la Agricultura en nuestro país*.

(C. d. UTN, Ed.) Obtenido de Universidad Técnica del Norte: <http://www.utn.edu.ec/ficaya/carreras/agropecuaria/?p=1091>

Vos, R., & León, M. (Agosto de 2003). Dolarización, dinámica de exportaciones y equidad: ¿cómo compatibilizarlas en el caso de Ecuador? *Proyecto "Export-led economic strategies: Effects on poverty, inequality and growth in Latin America and the Caribbean"*. PNUD.

Ministerio de Comercio Exterior. (2014). *Ministerio de Comercio Exterior e Inversiones*.

Obtenido de <https://www.comercioexterior.gob.ec/barreras-comerciales/>

Comision de la Comunidad Andina. (14 de abril de 2003). *Sistema de Información de Comercio Exterior*. Obtenido de sice:

<http://www.sice.oas.org/trade/junac/decisiones/Dec543s.asp>

Comunidad Andina de Naciones. (Julio de 2017). <http://www.comunidadandina.org>.

Obtenido de

<http://www.comunidadandina.org/Seccion.aspx?id=189&tipo=QU&title=somos-comunidad-andina>

Perez, J. (2018). *Definicion.de*. Obtenido de <https://definicion.de/libro/libro/>

INEN. (11 de agosto de 2011). *Instituto Ecuatoriano de Normalizacion*. Obtenido de

<https://www.controlsanitario.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2016/12/NTE-INEN-1334-2-Rotulado-de-Productos-Alimenticios-para-consumo-Humano-parte-2.pdf>

FAO. (14 de 12 de 2014). *Organizacion de las Naciones Unidas para la alimentacion y la Agricultura*. Obtenido de <http://www.fao.org/news/story/es/item/273338/icode/>

Ministerio Del Ambiente. (2016). *Ministerio del Ambiente*. Obtenido de <http://www.ambiente.gob.ec/>

Varela, V. (2011). *Formacion Empresarial*. En V. Varela.

Smith, A. (1776).

Nordhaus, W., & Samuelson, P. (2010). *Ekonomicos*. Obtenido de <https://ekonomicos.com/2018/01/desarrollo-economico.html>

BanEcuador. (2018). *BanEcuador*. Obtenido de <https://www.banecuador.fin.ec/>

Mondragon, A. R. (2002). Que son los Indicadores. *Revista de Informacion y Análisis*, 7.

- Fincowsky, E. B. (2009). *Organizacion de Empresas*. Mexico D.F: McGraw-Hill.
Obtenido de <https://naghelsy.files.wordpress.com/2016/01/enrique-franklin-organizacion-de-empresas.pdf>
- Schettino, M. (1995). *Economia Internacional*. Mexico: Iberoamerica.
- Trade Map. (2018). *TRADE MAP*. Obtenido de <https://www.trademap.org/Index.aspx>
- Agap. (27 de 02 de 2018). *Asociacion de gremios productores agrarios del Peru*.
Obtenido de <http://www.agapperu.org/noticias/exportaciones-peruanas-esparragos-cayeron-valor-6-4-2017/>
- Comunidad Andina. (25 de 07 de 2018). *Comunidad Andina*. Obtenido de <http://intranet.comunidadandina.org/Documentos/DEstadisticos/SGDE831.pdf>
- EComex 360. (2017 de 01 de 2017). Obtenido de EComex 360: <https://www.e-comex.com/correcta-clasificacion-arancelaria/>
- Aduana del Ecuador. (2015). *Aduana del Ecuador* . Obtenido de <http://www.aduanet.gob.pe/servlet/EAIScroll?Partida=713311000&Desc=>
- Spurrier, W. (21 de 03 de 2017). *El Comercio*. Obtenido de <https://www.elcomercio.com/opinion/walterspurrer-opinion-exportar-politica-ecuador.html>
- Ramirez, R. (12 de 11 de 2008). El pensamiento moral en Descartes. *El pensamiento moral en Descartes*. Bogota, Colombia.
- Del Corro, F. (2017). Hace 200 años David Ricardo desarrolló la teoría de las “ventajas comparativas”. *America Latina en movimiento*, 18.
- Banco Central del Ecuador. (30 de 01 de 2019). *Banco Central del Ecuador*. Obtenido de Banco Central del Ecuador. <https://www.bce.fin.ec/>

Comunidad Andina de Naciones. (11 de 04 de 2018). *Comunidad Andina*. Recuperado el 29 de 01 de 2019, de *Comunidad Andina*: <http://www.comunidadandina.org/Prensa.aspx?id=5942&accion=detalle&cat=NP&title=durante-el-2017-creci>

Comunidad Andina de Naciones. (mayo de 2014). *Comunidad Andina*. Obtenido de <http://www.comunidadandina.org>: <http://www.comunidadandina.org/StaticFiles/201452393622COMPENDIODENORMAS-ACUERDODECARTAGENA.pdf>

Banco Central del Ecuador. (29 de 03 de 2018). *Banco Central del Ecuador*. Recuperado el 01 de 02 de 2019, de Banco Central del Ecuador: <https://www.bce.fin.ec/index.php/boletines-de-prensa-archivo/item/1080-ecuador-crecio-30-en-2017-y-confirma-el-dinamismo-de-su-economia>

Instituto nacional de estadística y censos. (2016). *INEC*. Recuperado el 5 de 01 de 2019, de http://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/Estadisticas_agropecuarias/espac/espac-2016/Presentacion%20ESPAC%202016.pdf

Organizacion de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentacion. (08 de 2015). *FAO*. Recuperado el 12 de 20 de 2019, de *FAO*: <http://www.fao.org/docrep/008/a0015s/a0015s04.htm>

Sirlin , P. (1992). El desafio de las naciones: ventajas competitivas vs. ventajas comparativas. 214-221.

Carbaugh, R. (2009). *Economia Internacional* (decimo segunda ed.). Mexico: Cengage Learning.

- Rosenberg, G. (1994). Perspectiva mundial. En F. Engels, *El libre comercio, el proteccionismo, y la clase obrera* (págs. 125-184).
- Vargas, J. (09 de 2007). Liberalismo, Neoliberalismo, Postneoliberalismo. *Mad*(17), 66-89.
- Chacholiades, M. (1992). *Economía Internacional* (segunda ed.). (C. Arango , Trad.) Bogota: McGraw-Hill.
- Krugman, P. (2006). *Economía Internacional Teoría y Política* (septima ed.). Madrid: Pearson Educacion.
- Ricardo, D. (1817). *Principios de Economía Política y Tributación*. London, Inglaterra: John Murray.
- Rindermann, R., & Cruz, M. (1996). *El impacto del TLC sobre las exportaciones de hortalizas frescas de invierno de México a EUA*. Texas A&M University, Universidad Autónoma Chapingo, Purdue University, Texas.
- Cepal. (2005). *Comunidad Andina: un estudio de su competitividad exportadora*. México: CEPAL.
- Manosalvas, J., & Carrera, S. (17 de Agosto de 2009). Impacto de la comunidad andina (can) en el desarrollo económico del Ecuador, desde su creación hasta la actualidad, con un enfoque en el comercio intraregional. Guayaquil, Ecuador.
- Pro Ecuador. (s.f.). *Pro Ecuador*. Obtenido de <https://www.proecuador.gob.ec/>
- Boríssov, Z. (1965). *Diccionario de economía política*. Union Soviética.
- Comunidad Andina. (11 de 04 de 2018). *Comunidad Andina*. Obtenido de <http://www.comunidadandina.org/Prensa.aspx?id=5942&accion=detalle&cat=NP&title=durante-el-2017-creci>

Cotes, S. B., & Berjon, M. A. (05 de 1996). La producción de hortalizas en Colombia. *Horticultura Internacional*, 12, 56-62.

Organización Mundial de Aduanas . (2011). *Sistema Armonizado de Designación y de Codificación de las Mercancías*. Organización Mundial de Aduanas.

El Heraldo.co. (21 de Julio de 2016). Colombia importa 30% de los alimentos de los alimentos que consume . *El Heraldo* .

Contexto ganadero. (29 de 08 de 2014). *Contexto ganadero*. Obtenido de <https://www.contextoganadero.com/economia/en-colombia-se-importa-mas-de-lo-que-se-exporta-asohofrucol>

Gestión. (2016). Exportación de productos agrícolas peruanos se reanuda desde hoy al mercado ecuatoriano. . *Gestión* .