



# ESPE

UNIVERSIDAD DE LAS FUERZAS ARMADAS  
INNOVACIÓN PARA LA EXCELENCIA

**DEPARTAMENTO DE CIENCIAS ECONÓMICAS  
ADMINISTRATIVAS Y DE COMERCIO**

**CARRERA DE CONTABILIDAD Y AUDITORÍA**

**TRABAJO DE TITULACIÓN PREVIO A LA OBTENCIÓN DEL  
TÍTULO DE CONTADOR PÚBLICO AUTORIZADO CPA.**

---

---

**TEMA: ANÁLISIS DE SOSTENIBILIDAD FINANCIERA DE  
LAS COOPERATIVAS DE AHORRO Y CRÉDITO DEL  
SEGMENTO 1.**

---

---

**AUTOR: MOPOSITA CHANGO, JORGE NICOLÁS**

**DIRECTOR: ING. CPA. HERNÁNDEZ ARÁUZ, MARCO  
ANTONIO MBA.**

**SANGOLQUÍ**

**2018**



**ESPE**  
**UNIVERSIDAD DE LAS FUERZAS ARMADAS**  
**INNOVACIÓN PARA LA EXCELENCIA**

**DEPARTAMENTO DE CIENCIAS ECONÓMICAS, ADMINISTRATIVAS Y  
DE COMERCIO**

**CARRERA DE CONTABILIDAD Y AUDITORÍA**

**CERTIFICACIÓN**

Certifico que el trabajo de titulación, “ANÁLISIS DE SOSTENIBILIDAD FINANCIERA DE LAS COOPERATIVAS DE AHORRO Y CRÉDITO DEL SEGMENTO 1” realizado por el señor **MOPOSITA CHANGO, JORGE NICOLÁS** con ID: C00044314 ha sido revisado en su totalidad y analizado por la herramienta de verificación de similitud de contenido y/o plagio requisitos teóricos, científicos, técnicos, metodológicos y legales establecidos por la Universidad de las Fuerzas Armadas ESPE, por lo tanto me permito acreditarlo y autorizar al señor **JORGE NICOLÁS MOPOSITA CHANGO** para que lo sustente públicamente.

**Sangolquí, 18 de diciembre de 2017**

Atentamente,

Una firma manuscrita en tinta azul que parece decir 'Marco Hernández Aráuz'.

Ing. CPA. Marco Hernández Aráuz, MBA.

**C.I.: 170998935-2**

**DIRECTOR**



**ESPE**  
**UNIVERSIDAD DE LAS FUERZAS ARMADAS**  
**INNOVACIÓN PARA LA EXCELENCIA**

**DEPARTAMENTO DE CIENCIAS ECONÓMICAS, ADMINISTRATIVAS Y  
DE COMERCIO**

**CARRERA DE CONTABILIDAD Y AUDITORÍA**

**AUTORÍA DE RESPONSABILIDAD**

Yo, **MOPOSITA CHANGO, JORGE NICOLÁS**, con cedula de Identidad No. 180386972-4, declaro que este trabajo de titulación, **“ANÁLISIS DE SOSTENIBILIDAD FINANCIERA DE LAS COOPERATIVAS DE AHORRO Y CRÉDITO DEL SEGMENTO 1”** ha sido desarrollado considerando los métodos de investigación existentes, así como también se ha respetado los derechos intelectuales de terceros considerándose en las citas bibliográficas.

Consecuentemente declaro que este trabajo es de mi autoría, en virtud de ello me declaro responsable del contenido, veracidad y alcance de la investigación mencionada.

**Sangolquí, 18 de diciembre de 2017**

Una firma manuscrita en tinta azul que parece decir 'Jorge Nicolás Moposita Chango'.

**Jorge Nicolás Moposita Chango**

**C.I. No. 180386972-4**



**ESPE**  
**UNIVERSIDAD DE LAS FUERZAS ARMADAS**  
**INNOVACIÓN PARA LA EXCELENCIA**

**DEPARTAMENTO DE CIENCIAS ECONÓMICAS, ADMINISTRATIVAS Y  
DE COMERCIO**

**CARRERA DE CONTABILIDAD Y AUDITORÍA**

**AUTORIZACIÓN**

Yo, **MOPOSITA CHANGO, JORGE NICOLÁS**, con cedula de Identidad No. 180386972-4 autorizo a la Universidad de las Fuerzas Armadas ESPE publicar en su totalidad en el repositorio Institucional el trabajo de titulación **“ANÁLISIS DE SOSTENIBILIDAD FINANCIERA DE LAS COOPERATIVAS DE AHORRO Y CRÉDITO DEL SEGMENTO 1”** cuyo contenido, ideas y criterios son de mi responsabilidad.

**Sangolquí, 18 de diciembre de 2017**

Una firma manuscrita en tinta azul, que parece ser 'Jorge Nicolás Moposita Chango', rodeada por un círculo azul.

**Jorge Nicolás Moposita Chango**

**C.I. No. 180386972-4**



## **DEDICATORIA**

Hoy al culminar una etapa tan importante en mi vida, quiero dedicar este trabajo:

A Dios porque sin él nada de lo que tengo lo hubiera podido conseguir, por ser la luz en mi camino y ser mi maestro.

A mi madre María Calixta quien me dio la vida y ha sabido guiarme para que tome decisiones acertadas.

A mi amada esposa Melisa por el apoyo permanente e ilimitada en todo momento.

A mis hijos Shayen, Jaden y Kaled, esta meta que he alcanzado sin duda es para que ustedes mis hijos nunca se desaminen y sepan que pueden alcanzar todo lo que se propongan sin importar los obstáculos que se presenten en el camino, son quienes sufrieron las consecuencias de mi ausencia, sin embargo, la vida le demostrara que todo esfuerzo tiene su recompensa.

**Moposita Chango Jorge Nicolás**



## AGRADECIMIENTO

Quiero agradecer en primer lugar a Dios quien me ha dado la vida y me ha llenado de bendiciones, a Él quien con su infinito amor me ha dado la sabiduría suficiente para culminar mi carrera universitaria.

Agradezco a mi esposa por suplir mi ausencia en la vida de nuestros hijos, por ser una compañera incondicional, a mis padres gracias por brindarme su apoyo por guiarme y enseñarme el camino correcto. Dios los ha puesto en mi vida y por eso les quedo agradecido infinitamente.

A mi tutor Ing. Marco Hernández Aráuz, por compartir sus conocimientos, brindarme su paciencia y apoyo, ser mi guía en la presente investigación.

A todos quienes conforman la Universidad de las Fuerzas Armadas ESPE, en especial al Departamento de Ciencias Económicas, Administrativas y de Comercio, que nos llenaron de conocimiento, valores y buenos amigos, para nuestra vida profesional y personal.

Agradezco también de una manera especial a mis maestros quienes con sus conocimientos, apoyo y paciencia supieron guiar mi desarrollo estudiantil, a los compañeros de aula que hicieron que la vida estudiantil sea más agradable.

Así mismo gracias a todas aquellas personas en general que de una u otra manera me han ayudado a crecer y realizarme como una persona y como profesional.

**Moposita Chango Jorge Nicolás**



## ÍNDICE DE CONTENIDO

<b>CERTIFICACIÓN</b> .....	ii
<b>AUTORÍA DE RESPONSABILIDAD</b> .....	iii
<b>AUTORIZACIÓN</b> .....	iv
<b>DEDICATORIA</b> .....	v
<b>AGRADECIMIENTO</b> .....	vi
<b>ÍNDICE DE CONTENIDO</b> .....	vii
<b>ÍNDICE DE TABLAS</b> .....	x
<b>ÍNDICE DE FIGURAS</b> .....	xii
<b>RESUMEN</b> .....	xiii
<b>ABSTRACT</b> .....	xiv
<b>INTRODUCCIÓN</b> .....	1
Consideraciones que le motivaron el proyecto .....	1
Importancia del Problema .....	2
Justificación .....	6
Planteamiento del Problema.....	7
Objetivos de la Investigación .....	9
General .....	9
Específicos .....	9
Objeto de estudio.....	9
<b>CAPÍTULO I</b> .....	11
1. <b>MARCO TEÓRICO</b> .....	11
1.1 <b>TEORÍAS DE SOPORTE</b> .....	11
1.1.1    Teoría: Prácticas del Cooperativismo: de Louis Blanc a La Lega y Mondragón. ....	11
1.1.2    Las Teorías Cooperativas Antes de Rochdale. ....	13
1.1.3    Teoría: El Desarrollo Sostenible .....	16
1.1.4    Teoría: Sostenibilidad en los Proyectos .....	19
1.1.5    Definición del Sector Cooperativo .....	21

1.1.6	Principios cooperativos .....	21
1.1.7	Base teórica: Análisis Financiero CAMEL a las COAC's.....	22
1.2	MARCO REFERENCIAL .....	25
1.2.1	Buenas Prácticas de Sostenibilidad Financiera. ....	25
1.2.2	Los Impactos de la Vinculación Financiera con la Sostenibilidad de Instituciones Financieras. ....	30
1.2.3	El Desempeño Financiero y la Sostenibilidad de las COAC's. ....	32
1.2.4	La Ley Orgánica de la Economía Popular y Solidaria y del Sector Financiero Popular y Solidario y la Sostenibilidad de las Cooperativas de Ahorro y Crédito. ....	33
1.3	MARCO LEGAL .....	39
1.3.1	Regulación.....	39
1.3.2	Objetivo de La Ley de Economía de Popular y Solidaria .....	40
1.3.3	Control: Superintendencia de Economía Popular y Solidaria .....	40
1.3.4	Atribuciones .....	41
	<b>CAPÍTULO II</b> .....	42
2.	MARCO METODOLÓGICO .....	42
2.1	Enfoque de investigación; Mixto .....	42
2.1.1	Enfoque cuantitativo .....	42
2.1.2	Enfoque cualitativo .....	42
2.2	Tipología de investigación .....	43
2.2.1	Por su finalidad; Aplicada .....	43
2.2.2	Por las fuentes de información; Documental .....	43
2.2.3	Por las unidades de análisis; In situ.....	44
2.2.4	Por el control de las variables; No experimental.....	44
2.2.5	Por el alcance; Descriptivo.....	44
2.3	Procedimiento para recolección y análisis de datos .....	44
2.3.1	Universo .....	44
2.3.2	Población.....	45
2.4	Instrumentos de recolección de información .....	49
2.4.1	Técnica de Recolección de Datos.....	49
2.4.2	Diseño de Instrumento de Recopilación de Datos .....	49
2.5	Plan de Recopilación de datos.....	49



2.5.1	Ubicación de Fuente de Información .....	49
2.5.2	Calendario de Recopilación de Información .....	50
2.6	Plan de Procesamiento .....	50
2.6.1	Software .....	50
2.7	Reporte del Procesamiento .....	51
2.7.1	Estadística descriptiva .....	51
2.8	Plan de Análisis e interpretación de datos .....	51
2.8.1	Análisis de los resultados estadísticos .....	51
2.8.2	Interpretación de los Resultados. ....	51
2.8.3	Establecimiento de conclusiones y recomendaciones. ....	51
	<b>CAPITULO III</b> .....	<b>52</b>
3	RESULTADOS DE LA INVESTIGACION .....	52
3.1	INFORME EJECUTIVO .....	52
3.2	INFORME DE VARIABLES .....	56
3.3	INFORME POR FRECUENCIAS .....	74
	<b>CAPITULO IV</b> .....	<b>108</b>
4	PROPUESTA .....	108
4.1	Mejoramiento de las Cooperativas de Ahorro y Crédito .....	108
4.2	Guía de Aplicación para el Modelo CAMEL .....	109
	<b>CAPITULO V</b> .....	<b>116</b>
5	CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES .....	116
5.1	CONCLUSIÓN .....	116
5.2	RECOMENDACIÓN .....	118
	<b>REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS</b> .....	<b>120</b>

## ÍNDICE DE TABLAS

<b>Tabla 1.</b> Primera segmentación de las Cooperativas de Ahorro y Crédito .....	3
<b>Tabla 2.</b> Actual segmentación de las Entidades del SFP y S .....	4
<b>Tabla 3.</b> Cooperativas por Segmentos (al 31 de diciembre de 2016).....	5
<b>Tabla 4.</b> Categorización.....	24
<b>Tabla 5.</b> Descripción de la calificación CAMEL .....	24
<b>Tabla 6.</b> Comparación de las Variables de las teorías de soporte de diferentes estudios con el actual .....	38
<b>Tabla 7.</b> Listado de las Cooperativas de Ahorro y Crédito del Segmento 1 .....	46
<b>Tabla 8.</b> Matriz de Operacionalización de Variables .....	48
<b>Tabla 9.</b> Cronograma.....	50
<b>Tabla 10.</b> Radar de Calificación CAMEL Global .....	55
<b>Tabla 11.</b> Cooperativas pertenecientes al segmento 1 año 2015.....	58
<b>Tabla 12.</b> Comparación de Morosidad con la Banca Privada .....	60
<b>Tabla 13.</b> Calificación área de Capital - 2012 al 2016.....	64
<b>Tabla 14.</b> Calificación área Calidad del Activo - 2012 al 2016 .....	67
<b>Tabla 15.</b> Calificación área de Manejo Administrativo - 2012 al 2016 .....	69
<b>Tabla 16.</b> Calificación área de Rentabilidad - 2012 al 2016 .....	71
<b>Tabla 17.</b> Calificación área de Liquidez - 2012 al 2016 .....	73
<b>Tabla 18.</b> Crecimiento del Activo - 2012 al 2016 .....	74
<b>Tabla 19.</b> Crecimiento del Pasivo - 2012 al 2016 .....	75
<b>Tabla 20.</b> Crecimiento del Patrimonio - 2012 al 2016 .....	77
<b>Tabla 21.</b> Saldos de la Cartera de Crédito de las COAC's del segmento 1. ....	78
<b>Tabla 22.</b> Evolución de la Morosidad de las COAC's del segmento 1 .....	79
<b>Tabla 23.</b> Composición del Activo de las COAC's del segmento 1 - 2012 al 2016. ....	81
<b>Tabla 24.</b> Evolución de la Cartera Bruta - 2012 al 2016.....	82
<b>Tabla 25.</b> Cartera de Créditos año 2016.....	83
<b>Tabla 26.</b> Cartera de crédito año 2016 (homologada).....	84
<b>Tabla 27.</b> Composición del Pasivo - 2012 al 2016.....	85
<b>Tabla 28.</b> Evolución de las Obligaciones con el Público de las COAC's.....	86
<b>Tabla 29.</b> Variación de Tasas .....	87
<b>Tabla 30.</b> Composición del Patrimonio, 2012 al 2016.....	88
<b>Tabla 31.</b> Detalle del indicador de Suficiencia Patrimonial - 2012 al 2016.....	89
<b>Tabla 32.</b> Detalle de los indicadores de Índice de Capitalización del Patrimonio ....	91
<b>Tabla 33.</b> Detalle de los indicadores del Índice de Morosidad .....	92
<b>Tabla 34.</b> Detalle de los indicadores sobre la cobertura de la cartera problemática .	94
<b>Tabla 35.</b> Detalle de los indicadores sobre el Grado de Absorción .....	95
<b>Tabla 36.</b> Detalle de los indicadores sobre la Eficiencia Operativa.....	97
<b>Tabla 37.</b> Detalle de los indicadores sobre la Eficiencia Financiera.....	99
<b>Tabla 38.</b> Detalle de los indicadores de Rotación sobre el Patrimonio (ROE) .....	100

<b>Tabla 39.</b> Detalle de los indicadores de Rotación sobre el Activo (ROA).....	101
<b>Tabla 40.</b> Detalle de los indicadores de Liquidez .....	103
<b>Tabla 41.</b> Detalle de los indicadores de la Cobertura de los 25 Mayores Depositantes .....	105
<b>Tabla 42.</b> Detalle de los indicadores de la Cobertura de los 100 Mayores Depositantes .....	106
<b>Tabla 43.</b> Detalle de indicadores CAMEL empleadas .....	110
<b>Tabla 44.</b> Ponderación CAMEL.....	112
<b>Tabla 45.</b> Rangos de indicadores CAMEL.....	112
<b>Tabla 46.</b> Ubicación de Categoría bicolor.....	113
<b>Tabla 47.</b> Ejemplo del Análisis CAMEL .....	114
<b>Tabla 48.</b> Categorización de cada uno de los indicadores.....	115
<b>Tabla 49.</b> Indicadores con valores en riesgo .....	115
<b>Tabla 50.</b> Detalle por área .....	115

## ÍNDICE DE FIGURAS

<b>Figura 1.</b> Árbol de Problema.....	8
<b>Figura 2.</b> Cuadro de las Variables Independiente y Dependiente.....	32
<b>Figura 3.</b> Distribución de COAC´s por Provincia.....	47
<b>Figura 4.</b> Calificación Global CAMEL.....	54
<b>Figura 5.</b> Evolución Financiera 2012 – 2016.....	56
<b>Figura 6.</b> Estructura del activo .....	61
<b>Figura 7.</b> Estructura del Pasivo .....	61
<b>Figura 8.</b> Estructura del Patrimonio .....	62
<b>Figura 9.</b> Radar de Resultados Indicadores “C” Capital de los años 2012 al 2016 ..	63
<b>Figura 10.</b> Radar de Resultados Indicadores “A” Calidad del Activo .....	66
<b>Figura 11.</b> Radar de Resultados Indicadores “M” Manejo Administrativo .....	68
<b>Figura 12.</b> Radar de Resultados Indicadores “M” Manejo Administrativo .....	70
<b>Figura 13.</b> Radar de Resultados Indicadores “L” Liquidez .....	72
<b>Figura 14.</b> Evolución del Activos .....	75
<b>Figura 15.</b> Evolución del Pasivo .....	76
<b>Figura 16.</b> Evolución del Patrimonio .....	78
<b>Figura 17.</b> Evolución de la Cartera de Crédito Bruta.....	79
<b>Figura 18.</b> Evolución de los índices de morosidad .....	80
<b>Figura 19.</b> Composición de Activos.....	81
<b>Figura 20.</b> Evolución de la Composición de la Cartera de Crédito.....	82
<b>Figura 21.</b> Composición Cartera de crédito 2016 .....	84
<b>Figura 22.</b> Composición del Crédito 2016.....	85
<b>Figura 23.</b> Evolución de la composición del pasivo .....	86
<b>Figura 24.</b> Estructura de las obligaciones con el público.....	87
<b>Figura 25.</b> Evolución de Depósito a la Vista y Plazo Fijo .....	88
<b>Figura 26.</b> Evolución de Patrimonio .....	89
<b>Figura 27.</b> Indicador de Suficiencia Patrimonial 2012 - 2016.....	90
<b>Figura 28.</b> Índice de Capitalización 2012 -2016.....	92
<b>Figura 29.</b> Índice de Morosidad 2012 - 2016.....	93
<b>Figura 30.</b> Cobertura de la Cartera Problemática 2012 -2016 .....	95
<b>Figura 31.</b> Grado de Absorción 2012 -2016 .....	96
<b>Figura 32.</b> Eficiencia Operativa 2012 -2016.....	98
<b>Figura 33.</b> Eficiencia Financiera 2012 -2016.....	99
<b>Figura 34.</b> ROE 2012 -2016.....	101
<b>Figura 35.</b> ROA 2012 -2016 .....	102
<b>Figura 36.</b> Liquidez 2012 -2016.....	104
<b>Figura 37.</b> Cobertura 25 mayores depositantes 2012 - 2016.....	105
<b>Figura 38.</b> Cobertura 100 mayores depositantes 2012 -2016.....	107

## **RESUMEN**

El presente estudio corresponde a las Cooperativas de Ahorro y Crédito pertenecientes al segmento 1, en función de poder determinar su evolución, estructura y los niveles de sostenibilidad financiera, durante los años comprendidos 2012 - 2016. Es importante tener en cuenta, que, aunque las cooperativas, por su naturaleza están regidas por una ética social, también deben responder por una eficiencia institucional administrativa, económica y financiera, que les permita garantizar la sostenibilidad financiera en el largo plazo, que muchas veces se imponen sobre los deberes de solidaridad que en teoría deben ser privilegiados. Finalmente, mediante la metodología CAMEL, se estudió el comportamiento y la sostenibilidad financiera de las Cooperativas de Ahorro y Crédito pertenecientes al segmento 1, en el cual se evaluó la suficiencia patrimonial, la calidad de activos, manejo administrativo, rentabilidad y la liquidez mediante el uso de una serie de indicadores, y en cinco distintas categorías. Por lo que se concluyó que las Cooperativas de Ahorro y Crédito del segmento 1 se consideran como instituciones sostenibles y medianamente sostenibles que han venido y continuaran experimentando un proceso de crecimiento, siendo muy importante para la estabilidad, no solo del Sistema Financiero Popular y Solidario, si no del Sistema Financiero Nacional en su conjunto.

### **PALABRAS CLAVE:**

- **COOPERATIVAS DE AHORRO Y CRÉDITO**
- **SISTEMA FINANCIERO POPULAR Y SOLIDARIO**
- **SOSTENIBILIDAD FINANCIERA**
- **CAMEL**
- **INDICADORES FINANCIEROS**

## **ABSTRACT**

The present study corresponds to the cooperatives of savings and credit belonging to segment 1, in function to determine its evolution, structure and the levels of financial sustainability, including years 2012-2016. It is important to note, that although cooperatives by their nature are governed by a social ethics, also must respond by institutional efficiency administrative, economic and financial, which enable them to ensure the sustainability financial long-term, often imposed on the duties of solidarity which, in theory, should be privileged. Finally using the methodology CAMEL, we studied the behavior and the financial sustainability of unions and belonging to segment 1 credit, which evaluated capital adequacy, asset quality, management administrative, profitability and liquidity using a series of indicators, and in five different categories. By what was concluded by segment 1 credit cooperatives are considered moderately sustainable and sustainable institutions that have been and will continue to experience a process of growth, being very important for stability, not only Popular and supportive, if not financial system of the national financial system as a whole.

### **KEYWORDS:**

- **SAVINGS AND CREDIT COOPERATIVES**
- **POPULAR AND SOLIDARY FINANCIAL SYSTEM**
- **FINANCIAL SUSTAINABILITY**
- **CAMEL**
- **FINANCIAL INDICATORS**

## INTRODUCCIÓN

### **Consideraciones que le motivaron el proyecto**

En la actualidad el sistema Cooperativo de Ahorro y Crédito (COAC) es considerado como un sector importante dentro del sistema económico nacional, a partir de la inclusión de este sector en la Constitución de la República del Ecuador vigente, aprobada en Montecristi en el año 2008, se ha buscado fijar una normativa que controle y regule, con la finalidad de que se constituya en un sistema sólido y fuerte que ayude al desarrollo económico del país. De este modo, el objetivo de las COAC's, es proporcionar servicios financieros sostenibles a personas de bajos ingresos, aunque no exclusivamente a personas que viven en la extrema precariedad.

Se considera importante el estudio de la Sostenibilidad Financiera dado que la existencia de instituciones de micro finanzas sostenibles implica la posibilidad de crecer y seguir ofertando operaciones financieras en el futuro. Para muchos autores, el crédito no es el instrumento más importante para la reducción de la pobreza (Adams y Von Pischke (1992)), al sostener que la falta de préstamos formales no es el problema más importante de estas personas. En la investigación realizado por Páez (2012) "Análisis de Sostenibilidad Financiera de las cooperativas de ahorro y crédito del Ecuador, periodo 2005-2011" concluye que las cooperativas han demostrado ser entidades más resistentes que otras del sistema, gracias a las ventajas competitivas que las caracterizan tales como: diversificación de sus clientes, alta rotación de sus carteras, entorno competitivo, y criterios prudentes de solvencia.

Es importante indicar que, si bien se han realizado investigaciones referentes a la temática, las mismas no corresponden a los últimos años. En fin, considerando los criterios de los distintos autores, y frente al vacío en el conocimiento, se detecta la necesidad de investigar la situación de las Cooperativas de Ahorro y Crédito del segmento 1 en el Ecuador, es decir aquellas cooperativas que superan los 80 millones de dólares en sus activos.



## **Importancia del Problema**

En el Ecuador, la Constitución de la República vigente aprobada en Montecristi en el año 2008, en su artículo 283 establece que el sistema económico, se integrará por las formas de organización económica pública, privada, mixta, popular y solidaria.

La Economía Popular y Solidaria se regulará de acuerdo con la Ley Orgánica de la Economía Popular y Solidaria y del Sector Financiero Popular y Solidario e incluirá a los sectores cooperativistas, asociativos y comunitarios. También integran instituciones, valores y regulaciones que rigen los procesos de producción, distribución, circulación y consumo de acuerdo a las relaciones de cooperación, trabajo y naturaleza; lo cual se refleja en el concepto de sostenibilidad utilizado en la ley mencionada.

El artículo 311 de la Constitución señala que el sector financiero popular y solidario, se compone de cooperativas de ahorro y crédito, entidades asociativas o solidarias, cajas y bancos comunales, cajas de ahorro; establece además que las iniciativas de servicios del sector financiero popular y solidario, y de los micros, pequeñas y medianas unidades productivas, recibirán un tratamiento diferenciado y preferencial del Estado, en la medida en que impulsen el desarrollo de la economía popular y solidaria.

Desde la promulgación de la nueva Ley Orgánica de la Economía Popular y Solidaria y del Sector Financiero Popular y Solidario (LOEPS) publicada en el Registro Oficial 444 de 10 de Mayo de 2011 y su Reglamento General publicado en el Suplemento del Registro Oficial 648 de 27 de Febrero de 2012, han surgido opiniones favorables a su vigencia así como también criterios en contra; se manifiesta que algunas organizaciones cooperativas han tenido múltiples problemas en su funcionamiento, en la mayoría de los casos derivados de muchos factores internos institucionales, según estadísticas de la Corporación del Seguro de Depósitos, Fondo de Liquidez y Fondo de Seguros Privados (COSEDE) entre el año 2013 y diciembre del 2016 se liquidaron 200 cooperativas, de las cuales 62 se debe a

incumplimientos regulatorios y 138 restantes desaparecieron por consentimiento de los socios o producto de fusiones.

Según el COSEDE uno de los incumplimientos cometidos por el grupo de las 62 cooperativas liquidadas, fue la entrega de préstamos a funcionarios de esas entidades a tasas de interés inferiores a las del mercado, conocido como créditos vinculados. Otras, en cambio, se liquidaron por incumplir los requerimientos mínimos de patrimonio y licitud de fondos, es decir, no pudieron comprobar que los depósitos provenían por vías legales; entre ellas están Cooperera, Acción Rural, Escencia Indígena, Sociedad Financiera Proinco, entre otros, al parecer no estaban preparadas para el cambio y aplicación de la nueva normativa, en ciertos casos debido a que su funcionamiento se desarrolla casi en la informalidad como producto de la improvisación en su gobernabilidad, así como por la falta de preparación y conocimiento en el área administrativa y financiera de sus ejecutivos.

Para la realización de esta investigación es necesario anotar que las cooperativas a ser estudiadas, han sido clasificadas bajo dos diferentes parámetros de segmentación, la primera que rigió para los períodos 2013 - 2014 bajo lo dispuesto en el artículo 144, párrafo tercero de la LOEPS - señala que la regulación del Sector Financiero Popular y Solidario estará a cargo de la Junta de Política y Regulación Monetaria y Financiera, creada en el Código Orgánico Monetario y Financiero, organismo que tiene como función principal fijar las regulaciones que permitan mantener un sistema financiero popular y solidario fuerte y sano, es así que mediante Resolución No. JR-STE-2012-003, se agrupó a las COAC's en cuatro segmentos y dos niveles, esta clasificación se la realizó tomando en consideración el monto de sus activos, número de socios y número de agencias.

De acuerdo a estas consideraciones, las COAC's funcionaron hasta el 31 de diciembre de 2014, agrupadas en segmentos según los siguientes parámetros o criterios de clasificación:

**Tabla 1.**

***Primera segmentación de las Cooperativas de Ahorro y Crédito***

Segmento	Activo (USD)	Cantones	Socios
Segmento 1	0 - 250.000,00	1	más de 700

**Continúa** 

Segmento 1	0 - 1'100.000,00	1	hasta 700
Segmento 2	250.000,01 - 1'100.000,00	1	más de 700
Segmento 2	0 - 1'100.000,00	2 o más	Sin importar el número de socios
Segmento 2	1'100.000,01 - 9'600.000,00	Sin importar el número de cantones en que opera	hasta 7.100
Segmento 3	1'100.000,01 o más	Sin importar el número de cantones en que opera	más de 7.100
Segmento 3	9'600.000,01 o más	Sin importar el número de cantones en que opera	hasta 7.100
Segmento 4	Conforme al artículo 2 de la regulación integraron este segmento, las Cooperativas de Ahorro y Crédito que al 29 de octubre de 2012 se encontraron bajo el control de la Superintendencia de Bancos y Seguros		

**Fuente:** Superintendencia de Economía Popular y Solidaria

Con el fin de establecer normas y entidades específicas que se encarguen de velar por la solidez del sistema monetario y financiero del país, se expidió el nuevo Código Orgánico Monetario y Financiero (COMF) publicado en el Segundo Suplemento del Registro Oficial 332 de 12 de septiembre de 2014, con ámbito de aplicación en el Sistema Financiero Nacional: Público, Privado, Popular y Solidario; según el artículo 13 de este Código, se creó la Junta de Política y Regulación Monetaria y Financiera, y el numeral 35 del artículo 14, determina como una de sus funciones, “*Establecer la segmentación de las entidades del sector financiero popular y solidario*”.

Es así como la Junta de Política y Regulación Monetaria y Financiera mediante Resolución No. 038-2015-F, el 13 de febrero de 2015 conoció y resolvió aprobar la “*Norma para la Segmentación de las Entidades del Sector Financiero Popular y Solidario*” estableciendo una nueva segmentación con nuevos parámetros de acuerdo al tipo y al saldo de sus activos ubicando los siguientes segmentos:

**Tabla 2.**  
**Actual segmentación de las Entidades del SFP y S**

SEGMENTO	ACTIVO (USD)
1	Mayor a 80'000.000,00
2	Mayor a 20'000.000,00 hasta 80'000.000,00
3	Mayor a 5'000.000,00 hasta 20'000.000,00
4	Mayor a 1'000.000,00 hasta 5'000.000,00
5	Hasta 1'000.000,00; Cajas de Ahorro, Bancos Comunes, Cajas Comunes

El sistema Financiero Popular y Solidario es un sector muy importante en el desarrollo económico de un país, ya que las instituciones que lo conforman, aportan a cristalizar los macro objetivos que persiguen los entes económicos tal como el otorgar financiamiento para creación de nuevos proyectos, esto a su vez genera más fuentes de empleo, además contribuye a la creación de una economía más dinámica y con una mayor demanda efectiva; sin contar que se puede superar una economía de mera existencia y pasar a una economía de creación de valor.

En la actualidad las cooperativas que continúan operando, son aquellas que mejor se pueden adaptar a cambio y tomar decisiones acertadas. Estas decisiones se basan en indicadores que muestran cómo se encuentra una institución frente al resto y frente a los indicadores óptimos, varios de los cuales los establece la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria.

Para una institución financiera la sostenibilidad financiera debe ser importante, ya que en esta radica la capacidad que posee una institución de obtener beneficios que le permitan mantener sus procesos productivos a una tasa de crecimiento constante, de tal manera que se logren resultados, como cumplir su misión, lograr sus objetivos, generar utilidades (Leo, 2016), conservar la efectividad y eficiencia de las operaciones, proporcionar información financiera confiable oportuna y el cumplimiento de la norma vigente.

Según información de la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (SEPS), al 16 de diciembre del 2016, estaban activas 723 cooperativas en todo el país, divididas en cinco segmentos según sus activos: desde el segmento uno (activos mayores a USD 80 millones) hasta el cinco (activos hasta un millón de dólares).

**Tabla 3.**  
*Cooperativas por Segmentos (al 31 de diciembre de 2016)*

SEGMENTO	NÚMERO
1	25
2	38
3	85
4	182
5	393
<b>TOTAL</b>	<b>723</b>

**Fuente:** Superintendencia de Economía Popular y Solidaria

En la presente investigación se realizará un análisis de Sostenibilidad Financiera de las 25 Cooperativas de Ahorro y Crédito del segmento 1, controladas bajo la Superintendencia de la Economía Popular y Solidaria.

### **Justificación**

El Plan Nacional para el Buen Vivir 2013-2017, aprobado por el Consejo Nacional de Planificación, cumple un papel fundamental en la economía del país, el mismo en su parte fundamental establece doce objetivos con sus políticas, metas y estrategias; nuestra investigación contribuirá al cumplimiento del objetivo 8, el mismo que expresa “Consolidar el Sistema Económico Social y Solidario, de forma sostenible”.

Es conocido que dentro de la planificación estatal para disminuir la desigualdad y disminuir la pobreza, se considera a las economías populares como el pilar fundamental para lograr el desarrollo de las poblaciones más vulnerables, por consiguiente, la presencia de cooperativas de Ahorro y Crédito fuertes y sostenibles deben ser imprescindibles para lograr los objetivos planteados dentro del plan de desarrollo nacional o del buen vivir.

Se han organizado diferentes foros para tratar este tema, es así como durante el Evento Internacional de Planificación y Ordenamiento Territorial sobre “Alcances y Limitaciones de la Economía Popular y Solidaria” realizada el 29 y 30 de abril del 2014, en cuya memoria del evento se recoge el pensamiento de uno de los expositores, Padre José Tonello, quien en su intervención manifestó:

*“Las cooperativas de ahorro y crédito, las cajas rurales y de cualquier otra denominación, los bancos comunales, las sociedades populares de inversión, etc. son entidades, llamadas EFL (estructuras financieras locales), que han crecido en número, en volumen de negocios y capacidad operativa. Sabemos que no todas las EFL existentes son buenas, sostenibles y transparentes. Le toca por lo tanto a la autoridad constituida, en este caso la SEPS, trabajar para controlarlas, purificarlas y fortalecerlas. Pero no basta el control para conseguir que las finanzas populares sean el motor económico de la economía popular y solidaria: hacen falta asistencia técnica, capacitación de los socios, formación profesional de los dirigentes y*

*empleados, unificación de los sistemas informáticos, relaciones de intercambio entre EFL, etc..... Estas EFL pueden ser pequeñas, lo importante es que sean sanas, inteligentes y comprometidas. (Pág. 24 y 25)”*

Como se puede apreciar éstas estructuras financieras locales (EFL), se han multiplicado, y por lo mismo han crecido las captaciones de recursos que efectúan, sin embargo, a más de foros, no se han efectuado temas de investigación sobre la sostenibilidad de dichas EFL en lo que se refiere al segmento 1.

En la línea de micro finanzas existe un interés por estudiar a las Cooperativa de Ahorro y Crédito, debido a los resultados que estas han presentado en términos de crecimiento y fortalecimiento de las actividades financieras en los últimos años y su incorporación en el sistema financiero en nuestro país. Actualmente el sector cooperativo se ha destacado en la incorporación de la población marginada de los servicios financieros, pues tienen como misión el trabajo colectivo, el apoyo a todos sus socios.

A nivel nacional las cooperativas de ahorro y crédito logran grandes contribuciones a la economía, lo cual ha permitido mejorar el uso de los recursos financieros y la competitividad, influenciando positivamente en la generación de empleo, así como en el crecimiento de los negocios.

La unidad de análisis de esta investigación, son las Cooperativa de Ahorro y Crédito del segmento 1, por considerarse entidades que deben responder por una eficiencia económica que les garantice su sostenibilidad en el largo plazo.

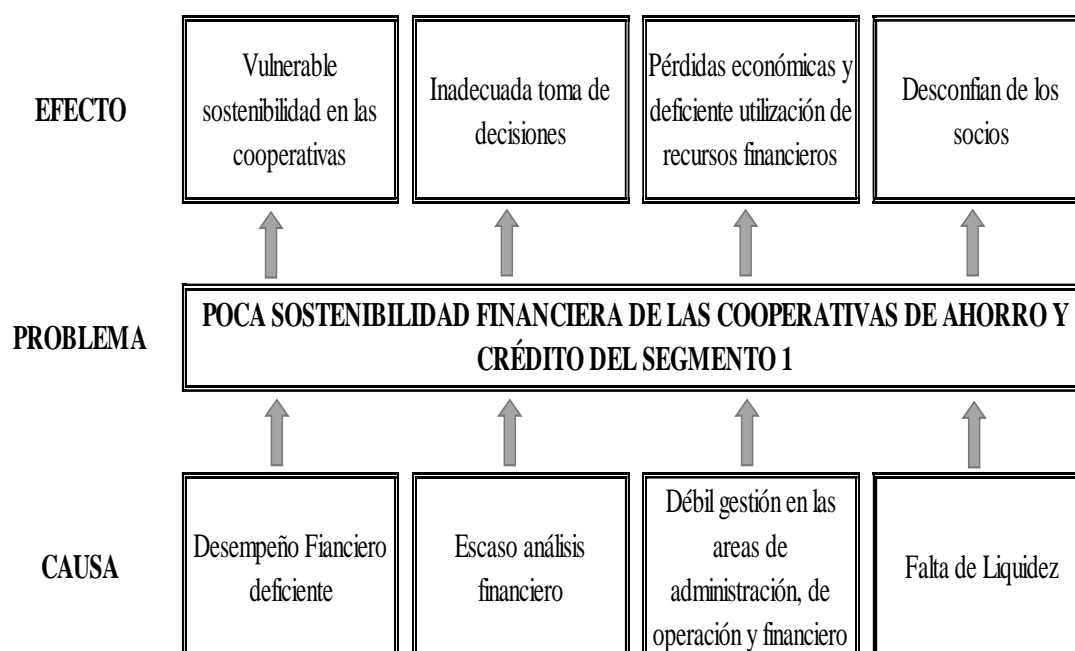
### **Planteamiento del Problema**

Los problemas del sistema financiero en el Ecuador radican en la liquidez y la solvencia; a raíz de la reducción de los volúmenes del precio de petróleo desde el año 2015, los negocios sufrieron una caída en la oferta y demanda de bienes y servicios afectando el circulante, así como el incremento de la morosidad en el sistema financiero por impago de créditos, situación que llevó a las instituciones a incrementar sus provisiones de la cartera vencida; afectado el patrimonio, la solvencia y la sostenibilidad en un largo tiempo; a causa de los sucesos descritos

muchas cooperativas de ahorro y crédito a nivel nacional quebraron por problemas de liquidez y muchas optaron por el incremento de los encajes y la reducción de los montos de créditos con la finalidad de mantenerse en el mercado financiero.

Al respecto la revista CORDES (2017) Carta Económica No. 4, señala que el comportamiento de las Cooperativas de Ahorro y Crédito del segmento 1 y parte del 2 (antes segmento 4, SBS) se caracterizó por el desacelerado crecimiento de la cartera desde diciembre de 2012, por lo que para diciembre de 2016 muestra una caída de -0,14% anual; la tasa de crecimiento anual de las obligaciones se desaceleraron hasta el 2,64% para 2016; en diciembre de 2016 las provisiones alcanzaron el 15,55%, inferior al cierre de 2015 que era de 17,58%; de la misma manera a diciembre de 2016 la relación de solvencia llegó al 14,65%, menor al obtenido en el año 2017 que era de 17,69%.

Ante lo mencionado, es muy importante conocer la situación financiera por la que atraviesan las cooperativas de ahorro y crédito y su sostenibilidad en el tiempo.



**Figura 1.** Árbol de Problema



## **Objetivos de la Investigación**

### **General**

Analizar la evolución de las Cooperativas de Ahorro y Crédito del segmento 1, y determinar si presentan una situación financiera que les permita ser sostenibles; mediante la utilización de Metodología CAMEL.

### **Específicos**

1. Realizar un análisis de la evolución financiera de las cooperativas de ahorro y crédito del segmento 1.
2. Evaluar la estructura de la situación financiera de las cooperativas de ahorro y crédito del segmento 1.
3. Identificar la situación financiera de la cooperativa de ahorro y crédito del segmento 1, a través del método CAMEL.
4. Proponer una alternativa de Mejora Continua, que sea fácil de ejecutar y sirva de herramienta para una sostenibilidad financiera a largo plazo.

### **Objeto de estudio**

Cooperativas de Ahorro y Crédito: objeto de estudio de la presente investigación, “son organizaciones formadas por personas naturales o jurídicas que se unen voluntariamente, con el objetivo de realizar actividades de intermediación financiera y de responsabilidad con sus socios” (COMF, 2014:72-73).

El segmento objeto de estudio, es el de mayor importancia dentro del sector cooperativista financiero ecuatoriano, considerando parámetros como tamaño de activos, número de socios, número de créditos, presencia territorial, entre otros. Su denominación al inicio del periodo elegido, desde el año 2010 hasta febrero del año 2015, era: segmento 4, y se clasificaban en el mismo, aquellas que por su importancia eran reguladas por la Superintendencia de Bancos y Seguros. En febrero del año 2015, la Junta de Política y Regulación Monetaria y Financiera, en función a las disposiciones emitidas en el Código Orgánico Monetario y Financiero dispuso

que se cree el segmento 1, en el cual se clasificarán aquellas cooperativas de ahorro y crédito cuyo saldo de activos sea mayor a ochenta millones de dólares.

Al cierre del año 2016 el segmento 1 de cooperativas de ahorro y crédito se formaba por 26 instituciones; pero se excluye del análisis a la institución FINANCOOP puesto que cumple las funciones de caja central de segundo piso y no mantiene relaciones con clientes como lo hacen las demás cooperativas. Por lo tanto, el objeto de estudio de la presente disertación serán las 25 cooperativas de primer piso del segmento 1.

La investigación titulada: Análisis de Sostenibilidad Financiera de las Cooperativas de Ahorro y Crédito del segmento 1, será de carácter descriptivo para identificar la evolución. De la misma manera, se realizó una investigación principalmente cuantitativa ya que los datos a recolectar se obtendrán en balances generales, boletines estadísticos e informes mensuales de transparencia de datos

Los datos con los que se contará en esta investigación son de dominio público y deben ser entregados mensualmente al organismo de control, el cual los resume en un boletín de libre acceso disponible en su portal web.

## CAPÍTULO I

### 1. MARCO TEÓRICO

#### 1.1 TEORÍAS DE SOPORTE

En las teorías de soporte, se mencionan conceptos que serán de mucha ayuda para desarrollar el trabajo de investigación.

##### **1.1.1 Teoría: Prácticas del Cooperativismo: de Louis Blanc a La Lega y Mondragón.**

**Autor: Mario Burge**

El Autor manifiesta que todas las empresas son privadas de acuerdo a la teoría económica estándar, sin embargo, afirma que en todos los países existen estatales y mixtas, así como empresas cooperativas además de las privadas, y las primeras no se ajustan a las presuntas leyes del mercado, ya que no procuran maximizar sus utilidades. Por lo que la meta de la empresa estatal es servir al público, en tanto que la finalidad de la cooperativa es beneficiar a sus miembros de manera igualitaria y solidaria. (Burge, 2013)

En el artículo de estudio el autor realiza un recordatorio de los argumentos aducidos por la primera gran teoría del cooperativismo, así como los éxitos alcanzados por dos grandes sociedades de cooperativas. Una de ellas es la Lega delle Cooperative e Mutue, que fue fundada en 1886 y que incluye a unos 15 mil cooperativistas italianos y la otra es Mondragón Corporación Cooperativa, de un centenar de cooperativas que ya cumplió un medio siglo de existencia institucional, la misma que ocupa el noveno lugar entre las empresas españolas. (Burge, 2013)

La primera gran teoría del cooperativismo fue escrita por Louis Blanc quien nació en 1811 y falleció en el año 1882, quien publicó su libro denominado “L’organisation du travail, publicado en 1839 por la cooperativa de producción

Societe de l'Industrie Fraternelle, que fue reeditada por varias ocasiones, fue el primero en proponer una sociedad de cooperativas, a las que llamó "talleres sociales". Independientemente del otro socialista, John Stuart Mill, propuso ideas semejantes en su libro *Principles of Political Economy*, que fue editado en 1848, Tanto Mill como Blanc fueron socialistas demócratas, es decir, reformistas antes que revolucionarios. Mientras Blanc pregonoó una economía sin competencia, Mill alabó el mercado y el libre comercio, fue el precursor de lo que hoy se llama socialismo de mercado que sostiene que el cooperativismo no puede sobrevivir en medio capitalista, en el que las grandes empresas cuentan con la ayuda de los bancos y del Estado, y pueden producir en gran escala a precios bajos gracias al uso de técnicas avanzadas, y que pueden explotar a sus empleados, particularmente si estos no se unen en sindicatos combativos. Esta es una proposición empírica y por lo tanto sostiene o cae si se la confronta con la realidad. (Burge, 2013)

De acuerdo a lo antes descrito el autor manifiesta que, el cooperativismo ha triunfado en pequeña escala en algunos países y fracasado en otros; cita algunos ejemplos como el movimiento cooperativo inglés nacido en Rochdale en 1844, que ya quedan pocos miembros en consideración al inicio de esta. En cambio, Florecen cooperativas se encuentra en diversos países como en Suiza, India, Argentina, España, Italia y Estados Unidos de varias actividades y de tamaños. (Burge, 2013)

Una de las preguntas reza de la siguiente manera "A qué se deben los triunfos y fracasos en cuestión" el autor manifiesta que aún no han sido investigados a fondo los problemas que conllevan estas organizaciones. Pero uno de los motivos del triunfo del conglomerado Mondragón es que tiene su propia banca y su propia universidad para la formación de sus técnicos y gerentes. Y sobre el fracaso de la cooperativa argentina cree que un factor fue el que sus dirigentes eran funcionarios del Partido Socialista; creían que la devoción a la causa podía reemplazar a la competencia profesional, otra causa es la que señaló su fundador el Dr. Juan B. Justo, neurocirujano y dirigente socialista, en su *Teoría y prácticas de la historia* en 1907; había manifestado que el triunfo de una cooperativa puede llevar a su ruina. En efecto, cuando una empresa crece mucho, la distancia entre la cúpula y la base aumenta tanto, que ya no hay participación efectiva. Y sin participación intensa no

hay autogestión, que es la esencia del “espíritu cooperativo” y también de la democracia auténtica. (Burge, 2013)

El autor concluye que las cooperativas son mucho más longevas que las empresas capitalistas ya que la tasa de supervivencia de las empresas unidas en Mondragón es casi de 100% y de las cooperativas federales en la Lega son de 90% al cabo de tres décadas. Ya que los cooperadores a diferencia de los empleados, trabajan para sí mismos y están dispuestos a esforzarse más, e incluso a sacrificarse por el bien común. En efecto, la cooperativa ofrece a sus miembros ventajas inigualables como la seguridad del empleo, satisfacción en el trabajo, y orgullo de permanecer a una empresa común inspirada en ideales nobles; como la igualdad, democracia participativa y solidaria dentro de la empresa y con empresas similares.

De la misma manera también concluye que el único orden social que promete la realización efectiva de la democracia integral y los derechos humanos es el cooperativismo, el que aún no ha sido investigado en gran escala. (Burge, 2013)

### **1.1.2 Las Teorías Cooperativas Antes de Rochdale.**

#### **Autor: Fernando González Soler**

El autor en su teoría relata sobre los orígenes del cooperativismo, manifiesta que el término cooperativa viene del latín cum (con) y operare (trabajo) por lo que se identifica el origen de la palabra como el “Trabajo con” o el “Co-trabajo”. (Soler, 2005)

En esta investigación el autor manifiesta que Robert Owen era todo un empresario industrial con talento, a sus 20 años tenía su empresa textil que contaba con 500 trabajadores, a partir de ese momento se preocupó de las condiciones laborales de sus trabajadores y trató de mejorar, quien a su vez participó en la elaboración de numerosas leyes sobre el trabajo, quien fundó la cooperativa “Nueva Armonía” en el año 1825, en Estados Unidos, basándose sobre el principio de la propiedad colectiva de la vivienda y de las explotaciones agrícolas. Owen fue el

iniciador de numerosos pueblos de la cooperación en Inglaterra entre los años 1820 y 1840. También impulsó el desarrollo de los sindicatos, a quienes consideraba actores de primera fila para el movimiento cooperativo. (Soler, 2005)

De acuerdo a las opiniones de las empresas de esa época y de reflexiones teóricas sobre las cooperativas, Owen está considerado por muchos como el verdadero padre de la cooperativa. Su principal obra es el “Libro del Nuevo Mundo Moral” escrito entre 1834 y 1845, en el cual proclama que la cooperativa es una solución universal para todos los problemas de la humanidad. (Soler, 2005)

De la misma manera manifiesta acerca de Charles Fourier quien antes de poder consagrarse completamente a un trabajo de reflexión teórica, ejerció numerosos oficios, quien está convencido de que las empresas gestionadas y poseídas por sus trabajadores son fieles a la voluntad divina, inspirados por los principios de atracción universal, la misma que promovió una sociedad armoniosa donde los individuos sean atraídos los unos por los otros y unidos a un pedestal común. En su primera obra “Teoría de los cuatro movimientos” se propone reagrupar a los individuos en función de sus pasiones, como la amistad, el amor, la paternidad y la ambición; con el fin de determinar sus complementariedades y de poner en movimiento para así crear la armonía. También escribió “Teoría de la unidad universal” que relata sobre el nuevo Mundo industrial y societario y la Falsa Industria. (Soler, 2005)

También otros autores han contribuido a la doctrina cooperativa, tales como como Saint Simón, Claude Henri, Pierre Joseph, para Simón los trabajadores son explotados por unas minorías de propietarios ociosos, en este sentido es el primer gran intelectual anticapitalista. A diferencia de Owen y Fourier que han hecho del cooperativismo el centro de su pensamiento, Saint incluye el trabajo asociado, en una perspectiva de reforma general de los sistemas político y económico, quien a su vez defiende una gestión de la colectividad implicando a sabios, artistas y empresarios. (Soler, 2005)

### **Los Fundadores de la cooperativa de Rochdale**

En el año 1844 se creó la primera cooperativa de consumo, con un grupo de 28 tejedores en la hilandería de algodón de la ciudad de Rochdale Inglaterra, quienes trabajaban en condiciones indignas, con míseros salarios que no les permitían tener acceso a bienes de primera necesidad; a través de la lucha sindical reprimieron de forma violenta de los propietarios de la fábrica; deciden unir una parte de sus ingresos para proporcionar acceso a los bienes que necesitaban, fue de esta manera que se creó la Sociedad de los Equitativos Pioneros de Rochdale. El dinero recaudado en las familias que se habían hecho miembros, les permitían invertir de forma rápida en el alquiler de una tienda. Los únicos productos vendidos al principio fueron: la harina, la avena, el azúcar y la mantequilla. En tres meses la tienda pasó de abrir una tarde a la semana a cinco tardes. (Soler, 2005)

Los Precursores de Rochdale dictaron los principios de funcionamiento interno en la empresa cuya nitidez y la simplicidad permitieron al movimiento cooperativo valerse de una identidad común fácilmente comprensibles. En el año 1900 Inglaterra contaba con 1700 miembros de cooperativas que habían adoptado en modelo de Rochdale. (Soler, 2005)

### **La Creación de la Alianza Internacional Cooperativa (ACI)**

A partir del año 1850 miles de cooperativas se inspiraron en el modelo de Rochdale y vieron una luz en Europa, principalmente en los sectores de consumo, agricultura, de seguro y de crédito. En 1895 se realizó el primer congreso internacional de las cooperativas que se celebró en el Crystal Palace de la ciudad de Londres, en el cual se encontraron los representantes de las cooperativas de Argentina, India, Australia, Bélgica, Inglaterra, Dinamarca, Francia, Alemania, Hungría, Italia, Países Bajos, Rusia, Serbia y Estados Unidos. Que abrió la primera oficina en Londres con la misión de promover el modelo cooperativo en todo el mundo, de asegurar el cambio de buenas prácticas y de información entre las cooperativas y de definir los principios cooperativos universales. (Soler, 2005)



La Alianza Cooperativa Internacional (ACI) es una de las pocas organizaciones internacionales que ha sobrevivido a la primera y segunda guerra mundial. Es considerada una asociación autónoma de personas unidas voluntariamente para satisfacer sus aspiraciones y necesidades económicas, sociales y culturales comunes en el seno de una empresa donde la propiedad es colectiva y donde el poder se ejerce democráticamente. (Soler, 2005)

El autor concluye que el desarrollo alcanzado por las empresas cooperativas, sus limitaciones y retos encuentran sus fundamentos y explicación precisamente en las bases de todo el proceso de surgimiento de las mismas, imponiéndose la necesidad de lograr un adecuado vínculo entre la teoría y la práctica cooperativa. (Soler, 2005)

### **1.1.3 Teoría: El Desarrollo Sostenible**

**Autora: Anna María Gil Lafuente**

La Autora se refiere en cuanto al desarrollo sostenible, aquel que permite la atención de las necesidades de las generaciones actuales sin comprometer las necesidades de las generaciones futuras, lo cual implica un cambio muy importante referente a la idea de sostenibilidad y un marco que da también énfasis al contexto económico y social del desarrollo. (Lafuente, 2010)

#### **La identificación de los grupos de interés**

La autora manifiesta en cuanto a la identificación de los grupos de interés, que es el primer paso para una entidad que tiene por objetivo el desarrollo sostenible en sus actividades, las entidades deben tener un buen conocimiento de todos los actores con influencia en su esfera de actividad, la cultura institucional se basa en la identificación de todas las personas que participan en la tarea, lo cual facilita la actuación de la dirección política y la renovación del orden social. (Lafuente, 2010)

Otra manera de identificar los grupos de interés, es a través del análisis del tipo de relación que tienen con la entidad, así:

- Por responsabilidad. - Personas que tienen responsabilidades legales, financieras y operativas según reglamentaciones, contratos, políticas y prácticas vigentes.
- Por influencia. - Personas que tendrán la posibilidad de influenciar la capacidad de la organización para alcanzar metas, ya sea que sus acciones puedan impulsar o impedir el desempeño.
- Por cercanía. - Personas con las cuales interactúan la organización, en cuanto a la relación de larga duración con la organización.
- Por dependencia. - Persona que dependen de la organización como empleados y sus familiares, clientes, cuyo sustento depende de la actividad principal o a su vez proveedores que para la entidad es un cliente importante.
- Por representación. - Personas que a través de estructuras regulatorias o culturas representan a otras personas, como los líderes de las comunidades locales, representaciones sindicales, concejeros. (Lafuente, 2010)

Los tipos de identificación de los grupos de interés en la entidad, son muy importantes, una vez determinado se lo analiza para establecer el mayor grupo de interés que afecta en las actividades de la entidad, para buscar mecanismos que puedan contribuir al desarrollo sostenible. (Lafuente, 2010)

### **La identificación de impacto y estrategias hacia la sostenibilidad**

Las entidades pueden generar impactos negativos en su entorno y para la sociedad, la entidad tiene el gran reto de conciliar el crecimiento económico a partir de sus actividades, produciendo el menor impacto negativo social, económico y ambiental, generando al mismo tiempo el máximo beneficio para la sociedad y poder lograr los resultados e implementar métodos de desarrollo sostenible, la entidad debe planificar su estrategia de sostenibilidad con la participación de los gobiernos, con el fin de emplear herramientas de auto valoración para identificar los impactos económicos, sociales y ambientales. (Lafuente, 2010)

## Los elementos ocultos que pueden influir en la sostenibilidad

Los elementos que pueden influir en la sostenibilidad son los elementos internos y externos.

- **Elementos Internos.** - Los elementos que representan las dimensiones económica, social y ambiental, que actúan con efecto y pueden incidir en la sostenibilidad de la entidad son los siguientes:
  - Políticas internas de la entidad
  - Responsabilidad social corporativa
  - Defensa de los derechos humanos
  - Ética profesional
  - Desarrollo profesional, atracción y retención de talento
  - Buen Gobierno corporativo
  - Transparencia en la gestión
  - Gestión de riesgo y política d control
  - Variabilidad financiera económica. (Lafuente, 2010)
  
- **Elementos Externos.** - Son aquellos que están fuera del estricto control de la entidad y que actúan como causa que puede incidir en la sostenibilidad, pueden afectar de manera directa e indirecta a las actividades de la entidad; como las inversiones, los resultados económicos y el desarrollo sostenible de la entidad, estos pueden ser:
  - Legislación
  - Recesión económica mundial
  - Nivel adquisitivo de la población
  - Estabilidad política
  - Nivel de corrupción
  - Clima del país
  - Recursos Naturales
  - Nivel de crecimiento económico
  - Nivel educativo
  - Balanza comercial del país

- Desarrollo tecnológico del país
- Catástrofes naturales en otros países. (Lafuente, 2010)

#### **1.1.4 Teoría: Sostenibilidad en los Proyectos**

**Autora: Rosa Zlachevsky**

La autora manifiesta que la sostenibilidad se refiere a la capacidad de continuar brindando los servicios generados por el proyecto durante un periodo prolongado, que es la prestación continua de servicios a sus socios en un largo plazo. (Zlachevsky, 2007)

El desempeño exitoso de los programas de en términos de negocio, son factores que inciden en la sostenibilidad destacando la importancia en la calidad técnica, institucional y financiera, así como la capacidad del proyecto para crear un mercado dinámico de los servicios que ofrece a sus socios o clientes. (Zlachevsky, 2007)

#### **Importancia de la sostenibilidad**

La autora manifiesta que las empresas no son creadas para un determinado tiempo, sino que tienen una visión más amplia, la cual es crecer progresivamente tendiendo a mantenerse en la industria. Para ello debe considerar que la sostenibilidad implica un proceso que permita sobrevivencia institucional, por lo que deben realizar de manera permanente planificaciones estratégicas, financieras y de riesgo. (Zlachevsky, 2007)

La sostenibilidad es un factor clave en el ámbito empresarial, de ahí que es importante que las empresas o instituciones generen utilidades o rendimientos suficientes que permitan no solo la cobertura de sus costos y gastos, sino que también permitan un margen destinado al crecimiento del activo. (Zlachevsky, 2007)

En las cooperativas de ahorro y crédito un crecimiento sostenible significa solidez, solvencia, capacidad para respaldar sus operaciones actuales y futuras de tal

manera que tengan una presencia efectiva dentro del sector financiero generando confianza y fidelidad. (Zlachevky, 2007)

### **Clasificación de la sostenibilidad**

El término sostenibilidad se aplica a diversos ámbitos, así:

- Sostenibilidad corporativa
- Sostenibilidad económica
- Sostenibilidad ambiental
- Sostenibilidad organizacional
- Sostenibilidad tecnológica
- Sostenibilidad social
- **Sostenibilidad financiera**

### **Sostenibilidad financiera**

Se define como la capacidad de asegurar la existencia de recursos financieros permanentes y suficientes a largo plazo a fin de cubrir de manera oportuna los costos que influyen el desarrollo de las actividades con la finalidad de conseguir sus objetivos y metas. (Zlachevky, 2007)

Para una sostenibilidad financiera las entidades deben generar ingresos que cubran sus costos, estos a su vez deben ser monitoreados frecuentemente, procurando la consecución de ingresos de fuentes legales y asegurando a través de la oferta de productos y servicios diversificados, mantener un adecuado equilibrio entre sus activos y pasivos. (Zlachevky, 2007)

La autora manifiesta que los encargados de una buena sostenibilidad financiera son los jefes o gerentes financieros, quienes deben realizar una eficiente gestión, para ello se propone algunas acciones a considerar con la finalidad de alcanzar una auténtica sostenibilidad. (Zlachevky, 2007)

1. Elaborar una planificación estratégica que refleje su misión y visión
2. Diseñar planes operativos que proyecten crecimiento
3. Mantener planes de contingencia ante la presencia de riesgos

4. Innovar continuamente sus productos
5. Crear nuevos productos o servicios de acuerdo a la demanda de los clientes
6. Realizar alianzas estratégicas con otros sectores
7. Optimizar los recursos disponibles
8. Monitorear constantemente a la competencia
9. Evaluar y corregir el movimiento financiero interno
10. Analizar a través de índices el posicionamiento en el sector

### **Herramientas para el análisis de la sostenibilidad**

La autora sugiere como herramienta para medir la sostenibilidad que debe ser monitoreada y analizada constantemente; el desarrollo de las actividades administrativas y financieras a través de un análisis financiero, lo que implica efectuar constantemente análisis comparativos con la aplicación de indicadores financieros. (Zlachevsky, 2007).

#### **1.1.5 Definición del Sector Cooperativo**

Es un conjunto de cooperativas entendidas como sociedad de personas que se han unido en forma voluntaria para satisfacer sus necesidades económicas, sociales y culturales en común, mediante una empresa de propiedad conjunta y de gestión democrática, con personería jurídica de derecho privado e interés social. Las Cooperativas, en sus actividades y relaciones, se sujetarán a los principios establecidos en la Ley Orgánica de la Económica Popular y Solidaria y del Sector Financiero Popular y Solidario, a los valores y principios universales del cooperativismo y a las prácticas de Buen Gobierno Corporativo. (Ecuador, 2011)

Esto ayuda a las cooperativas a un conocimiento general de su composición y su legislación, haciendo hincapié en la mantención de lineamientos legales sólidos, y que su conocimiento y ejecución les permita regirse democráticamente, con el fin de fortalecer sus necesidades económicas, sociales y culturales.

#### **1.1.6 Principios cooperativos**

Los Principios Cooperativos se establecieron en el ámbito de la Cooperativa de Rochdale que se puede sintetizar de las siguientes normas: venta al contado,

venta a precio de mercado, distribución a prorrata del volumen de operaciones, administración democrática de números ilimitados de socios, distribución de los excedentes, selección de los miembros, neutralidad política y religiosa, realización de las obras sociales. (Grijalva, 2013)

En el año 1995 la Alianza Cooperativa Internacional (ACI) realiza una nueva formulación de los principios manteniendo su esencia para una mejor interpretación del momento histórico actual.

1. Membresía abierta y voluntaria
2. Control democrático de los miembros
3. Participación económica de los miembros
4. Autonomía e independencia
5. Educación, formación e información
6. Cooperación entre cooperativas,
7. Compromiso con la comunidad. (Grijalva, 2013)

#### **1.1.7 Base teórica: Análisis Financiero CAMEL a las COAC's**

**Autores: Azucena González Carvajal, Monserrath Jackeline Núñez Silva y Katherine Stefanía Pareja Sánchez**

Los Autores manifiestan que el objetivo del estudio sobre el Análisis Financiero CAMEL permite tener una visión más clara del desarrollo del cooperativismo y su avance a través de los cambios establecidos legalmente y las creaciones de las nuevas Instituciones Gubernamentales que tiene bajo normas establecidas, el control y supervisión de las Cooperativas de Ahorro y Crédito. (Azucena González, 2016)

La metodología CAMEL tiene su origen en la Banca Norteamericana, es utilizada para la evaluación de la solidez financiera y gerencial de las principales entidades de los Estados Unidos, a través de los indicadores financieros con el



propósito de medir riesgos y vulnerabilidades corporativos. (Azucena González, 2016)

Mediante el análisis CAMEL se busca evaluar a cada una de las cooperativas con los 5 componentes que lo conforman, el Capital “C”, Calidad del Activo “A”, Manejo Administrativo “M”, Rentabilidad “E”, y Liquidez “L”, en el cual se encuentra un conjunto de indicadores que reflejan la situación interna de las entidades financieras tales como la suficiencia de capital, solvencia, calidad de activos, calidad de la administración, el nivel y estabilidad de la rentabilidad al igual que el manejo de la liquidez. (Azucena González, 2016)

Cada componente representa un ámbito clave dentro de las entidades, razón por la cual esta metodología nos permite analizar el detalle de las distintas actividades de una institución financiera.

### **Componentes del CAMEL**

**Capital.** - Determina si la posición del capital es adecuada para soportar el nivel de las actividades financieras, así como los riesgos asociados y la capacidad ante futuras externalidades mediante el análisis de la solidez de la entidad financiera.

**Calidad del Activo.** - Analizar la gestión de los préstamos concedidos mediante la dimensión del total de inmovilizaciones, activos incobrables o de dudosa cobrabilidad sobre el activo total, así como la cartera de inversiones de la institución.

**Manejo Administrativo.** - Se centra en que un buen funcionamiento del Directorio o Junta Directiva puede ayudar a eludir alteraciones macroeconómicas, mientras que una deficiencia en la misma conduce a la insolvencia de una institución financiera.

**Rentabilidad.** - Busca medir las ganancias o pérdidas de la entidad mediante el análisis de los resultados adquiridos por una organización en un cierto tiempo económico con respecto a sus recursos patrimoniales o inclusive con sus activos.

**Liquidez.** - Comprende la capacidad de contar con dinero en efectivo en un periodo corto y el cambio de manera fácil al efectivo. (Azucena González, 2016)

## La metodología CAMEL aplicada a las Cooperativas de Ahorro y Crédito

CAMEL es una metodología “off site” que evalúa cinco áreas a partir de indicadores financieros agrupados en estas cinco áreas. El método se adapta al marco legal y regulatorio, parte de índice financiero que la Superintendencia utiliza y publica en los boletines mensuales del sector cooperativo. (Azucena González, 2016)

### Categorización

Muestra los parámetros cualitativos de categorización de que tan sostenible o no es una institución, la cual se considera sostenible si posee los mejores resultados, en comparación a todo el segmento, en todas las áreas de estudio, mientras que sería considerada insostenible si presenta los peores resultados del segmento. (Azucena González, 2016)

**Tabla 4.**  
*Categorización*

Rango de calificación	Interpretación
1 – 1,99	Muy Sostenibles
2 – 2,99	Sostenibles
3 – 3,99	Medianamente sostenibles
4 – 4,99	Medianamente insostenibles
5	Insostenibles

Fuente: Metodología CAMEL Cooperativa San Francisco de Asís

Cada Categoría representa diferentes niveles de sostenibilidad financiera, instituciones que muestran el mejor desempeño en la categoría 1 y aquellas que muestran un desempeño deficiente en la categoría 5. El modelo de calificación CAMEL nos permite analizar de forma conjunta los indicadores de cada categoría, con el fin de obtener una visión integral para la interpretación de resultados.

**Tabla 5.**  
*Descripción de la calificación CAMEL*

CALIFICACIÓN	INTERPRETACIÓN
1	Instituciones financieras con un calificación de 1, son aquellas que se consideran sanas y que en general tienen individuales calificaciones de sus indicadores entre 1 y 2

Continúa 

<b>2</b>	Instituciones financieras con una calificación de 2, son aquellos que fundamentalmente están sanas, pero que presentan pequeñas debilidades. En general, las calificaciones individuales de sus indicadores no deben superar el orden de 3.
<b>3</b>	Instituciones financieras con una calificación de 3, son aquellas que presentan debilidades financieras, operacionales o de acatamiento, generando cierto grado de preocupación para la supervisión. Por lo cual, uno o más de los indicadores que originaron la calificación deben ser analizados.
<b>4</b>	Instituciones financieras con una calificación de 4, son aquellas inseguras e insanas prácticas y condiciones. Es decir, presentan serias debilidades financieras que pueden resultar en un manejo insatisfactorio de la entidad.
<b>5</b>	Instituciones financieras con una calificación de 5, son aquellas que muestran extremadas prácticas y condiciones inseguras e insanas. Las instituciones en este grupo representan un riesgo significativo para el fondo de seguro de depósito y su probabilidad de quiebre es muy alta.

**Fuente:** Metodología CAMEL Cooperativa San Francisco de Asís

## **1.2 MARCO REFERENCIAL**

### **1.2.1 Buenas Prácticas de Sostenibilidad Financiera.**

**Autores:** Dayanne Alejandra Acosta Santamaría y Jenny Carolina Betancur Marín

**Revista:** Mundo Asia Pacifico

**Datos Indexación ISSN:** 002

**Año:** 2015

**País:** Corea del Sur

Los Autores en su estudio de Buenas Prácticas de Sostenibilidad Financiera manifiestan; que el éxito depende de las estrategias financieras que sus líderes utilizan para hacer sostenibles en un largo plazo: el manejo de buenas prácticas de sostenibilidad financiera en la empresa coreana *Beyoungri Danche* ha demostrado un alto nivel organizacional y fortaleza en el diálogo. (Santamaría & Marín, 2015)

La sostenibilidad global en general se puede entender como un desafío continuo para lograr la misión social eficiente y eficazmente, teniendo en cuenta el impacto social y ambiental de las actividades y cumpliendo con todos los parámetros

que no afecten a su supervivencia. Manifiestan que la sostenibilidad financiera es un componente clave de la sostenibilidad organizativa y es uno de los factores decisivos para el alcance de la misión social. (Santamaría & Marín, 2015)

El Sector de la Economía Popular y Solidaria es un componente estratégico de empoderamiento social y construcción de comunidad, que se ha convertido en una fuerza económica a nivel nacional e internacional. Sin embargo, dada la transformación y el crecimiento de las sociedades, se enfrentan a más y nuevas necesidades, lo que incrementa la complejidad para que sus dirigentes logren su sostenibilidad. (Santamaría & Marín, 2015)

Para mantener una mejor sostenibilidad financiera los autores sugieren que se debe tener una planificación estratégica, técnicas institucionalizadas de recaudación de fondos y la búsqueda de apoyo institucional a largo plazo. La sostenibilidad financiera es una preocupación de todas las empresas del mundo. (Santamaría & Marín, 2015)

Los autores manifiestan que la investigación que realizaron, les permitió explorar la dimensión motivacional altruista de los coreanos quienes han tenido que sobrevivir difíciles situaciones, y aun así han demostrado un alto nivel organizacional. Los retos que establecen la capacidad y la sostenibilidad financiera son fundamentales para el funcionamiento organizacional; en vista de que existe una tensión entre la capacidad de mantener la viabilidad financiera en el largo plazo y la persecución de la misión. (Santamaría & Marín, 2015)

Los autores proponen que, para medir el estado de la salud financiera, con las respectivas prácticas de Sostenibilidad Financiera se deben aplicar los siguientes cinco criterios propuestos:

### **Criterio 1: Rendición de Cuentas.**

Manifiesta que la rendición de cuentas es tanto una obligación legal como ética de las organizaciones que utilizan recursos recibidos para continuar su misión caritativa, es requerida por inversionistas y donantes que desean obtener acceso a información actualizada acerca de las operaciones y las finanzas.

A continuación, se destacan las prácticas de rendición de cuentas de alto impacto según el criterio 1, rendición de cuentas:

- Mantener una contabilidad confiable
- Utilizar un programa de evaluación para demostrar valor
- Utilizar los informes anuales para comunicar resultados

### **Criterio 2: Diversificación de Ingresos No Comerciales.**

En este criterio sostienen dos principios claves para la sostenibilidad como es la Diversidad y Distribución de los ingresos. La diversificación son las fuentes de ingresos que aumenta la sostenibilidad financiera debido a la probabilidad de que todas las fuentes no se vean afectadas por la misma crisis económica. Por el contrario, entre menos fuentes de ingresos tengan las organizaciones, son más vulnerables económicamente a las recesiones. En segundo lugar, una organización con igual distribución de ingresos de diversas fuentes será más sostenible financieramente, que una que recibe la mayor parte de sus ingresos de una sola fuente. Por lo tanto, cuanto mayor sea el número de fuentes de ingresos y estas contribuyan equitativamente a los ingresos totales, es más sostenible financieramente la organización.

A continuación, se destacan prácticas prometedoras que las organizaciones pueden seguir a fin de no llegar a ser excesivamente dependientes de una sola fuente de financiación, esto es:

- Desarrollar un plan de recaudación de fondos coherentes.
- Incorporar técnicas innovadoras de recaudación de fondos.
- Círculos de donación.
- Crowdfunding o financiación masiva.

### **Criterio 3: Márgenes de Operación.**

Teóricamente y en repetidas ocasiones ha sido argumentado, también demostrado que solo las organizaciones eficientes con alto margen de operación

sobreviven cuando la competencia es fuerte. La relación de margen operativo se expresa como el porcentaje de los resultados operativos netos de la organización sobre el ingreso total. Si una organización tiene un margen de operación bajo o negativo, entonces tendrá poco o ningún superávit sobre el cual trabajar antes de tener que recortar los servicios. En consecuencia, una organización sin ánimo de lucro con alto o al menos positivo margen de funcionamiento, será financieramente sostenible. Partiendo del análisis del estado de resultados, se recomienda:

- Aumentar ingresos y reducir gastos operativos

#### **Criterio 4: Ingresos Comerciales.**

Estos se toman como el porcentaje del total de ingresos que se obtienen por venta de mercancía, comisiones de servicios del programa y cargos pagados por los clientes. Una empresa será menos propensa a experimentar dificultades financieras, si se basa más en ingresos comerciales que en ingresos de donantes o contribuciones, que a menudo no son recurrentes y sensibles a los cambios según las condiciones económicas y políticas. Los defensores de la práctica argumentan que los ingresos comerciales son benéficos y proveen fondos suplementarios, estabilidad de ingresos, y autosuficiencia. (Santamaría & Marín, 2015)

Los autores manifiestan que generar ingresos requiere identificación y explotación de oportunidades de mercado, situaciones en las que los bienes y servicios pueden ser vendidos a mayor valor que el de su costo de producción. La generación de ingresos es por su naturaleza llamada a crear valor agregado. La diferencia entre la creación de valor por organizaciones lucrativas y no lucrativas es que el valor económico creado está motivado por el valor social. (Santamaría & Marín, 2015)

A continuación, se muestran prácticas prometedoras para aumentar los ingresos comerciales:

- 2 Emprender actividades comerciales en forma gradual.
- 3 Separar la actividad comercial.
- 4 Realizar grandes eventos.

**Criterio 5: Suficiencia de Capital.**

En este criterio manifiestan los autores que la base de capital es un regalo de dinero o propiedad que produce ingresos a una organización con un propósito específico, por ejemplo, la colocación de más capital por los socios. En general, el activo dotado se mantiene intacto y sólo los ingresos generados se consumen. Se espera que las organizaciones experimenten menos financiación y, por tanto, menos interrupción del programa si depende más de un fondo patrimonial de su renta de la inversión asociada y de inversores con alta recurrencia. Una práctica que ayuda a conseguir suficiencia en el capital, es el fortalecimiento de las relaciones con los inversionistas.

Cuando se trata de fortalecer la relación con los inversionistas, es importante reconocer que la manera como se comunica el valor, es tan importante como lo que se comunica, proporcionando una clara conexión entre el apoyo financiero dado y el impacto del programa, traducido en la prestación de servicios u otros aspectos organizativos. (Santamaría & Marín, 2015)

Los autores en esta investigación concluyen que una empresa es financieramente sostenible, cuando a corto, mediano y largo plazo puede mantener un equilibrio en el balance haciendo aplicando los criterios mencionados, es decir: rendición de cuentas, diversificar y distribuir las fuentes de ingresos, obtener márgenes de operación altos, generar ingresos comerciales y mantener una base de capital suficiente.

De la misma manera deben mantener una contabilidad confiable, utilizar un programa de evaluación para demostrar valor, utilizar los informes anuales para comunicar resultados, desarrollar un plan de recaudación de fondos coherente, incorporar técnicas innovadoras de recaudación de fondos, aumentar ingresos y reducir gastos operativos, emprender actividades comerciales en forma gradual, separar la actividad comercial, realizar grandes eventos y fortalecer las relaciones con los inversionistas, son algunas de las buenas prácticas que se debe utilizar, para que una empresa sea sostenible financieramente en el tiempo. (Santamaría & Marín, 2015).

## **1.2.2 Los Impactos de la Vinculación Financiera con la Sostenibilidad de Instituciones Financieras.**

### **Experiencia de Cooperativas de Ahorro y Crédito de Salud en Tanzania**

**Autores:** Xuezhi Qin, Isaac Kazungu, John Moshi

**Revista:** Investigación Asiático de Organización y Gestión Cooperativa de la empresa EL SIEVER

**Datos Indexación ISSN:** 65-71

**Año:** 2014

**País:** China

Los autores manifiestan que las economías en desarrollo están experimentando tendencias crecientes de vinculación financiera entre Instituciones financieras menos formales. Las instituciones financieras menos formales, reciben fondos de Instituciones financieras formales como un enfoque para satisfacer su déficit financiero, mientras que las instituciones se involucran en la vinculación como un medio para expandir los negocios. La principal preocupación en que forma la vinculación puede afectar el desempeño de las instituciones financieras menos formales, en Tanzania las Sociedades Cooperativas de Ahorro y Crédito (SACCOS) son las instituciones financieras que también están muy involucradas en la vinculación financiera. (Qin, Kazungu, & Moshi, 2014)

Para este estudio los autores utilizaron los datos de los estados financieros de Tanzania SACCOS, de los períodos 2004-2011 y el modelo de regresión, para examinar la relación entre la vinculación financiera (medida como ratio de dependencia financiera) y Sostenibilidad (medida como autosuficiencia operacional) de las instituciones financieras menos formales.

Manifiestan que tanto las instituciones financieras formales como las menos formales son vitales y necesarias para el desarrollo económico de un país, ya que desempeñan un papel importante en el panorama financiero nacional, en vista de que la inclusión financiera ha ido creciendo en ese país en un 16% y los servicios institucionales en un 27% de la población, la mayor parte de las instituciones menos



formales se ubican en zonas rurales, en este caso la ausencia de instituciones financieras menos formales hace que existe más liquidez minimizando los riesgos financieros ya que utilizan métodos para generar créditos. (Qin, Kazungu, & Moshi, 2014)

Para la satisfacción de la demanda real de servicios financieros, en especial de préstamos, aquellas instituciones menos formales con el fin de mejora su financiamiento, llegan a muchas personas del campo, debido a esta capacidad de llegar a la mayoría de los pobres se incrementó considerablemente el volumen de pequeños préstamos, lo aumenta la inclusión financiera en las zonas rurales y mejora los saldos de liquidez entre las zonas rurales y urbanas. (Qin, Kazungu, & Moshi, 2014)

El desempeño de micro financiación se mide en términos de alcance, eficiencia y sostenibilidad; en los intentos de comprender los efectos de las SACCOS en la vinculación, se analizan dos elementos que son; la eficiencia y sostenibilidad, el estudio utiliza la autosuficiencia operativa como base para la sostenibilidad, esto significa la capacidad de cubrir los costos de las operaciones a través de generar ingresos por medio de los cuales se incrementa la proporción creciente. Las conclusiones sugieren que cuanto mayor es el nivel de vinculación financiera, más SACCOS se convierten en insostenibles, implicando que, para ser instituciones sostenibles, las SACCOS deberían intentar mantenerse utilizando fondos externos en su cartera de préstamos. (Qin, Kazungu, & Moshi, 2014)

El objeto de estudio por los autores fue mostrar si las vinculaciones tienen un impacto significativo en la sostenibilidad de las instituciones financieras. En primer lugar, el estudio aportó conocimiento sobre la vinculación financiera y el desempeño de actividades financieras. En segundo lugar, el gobierno de Tanzania reconoce las SACCOS como una de las estrategias para el desarrollo nacional y la reducción de la pobreza, esto significa que la sostenibilidad de dichas sociedades es muy importante para garantizar el desarrollo económico.

Los investigadores sugieren que las Sociedades Cooperativas son las responsables de determinar los umbrales del nivel de los fondos externos que puedan

recibir para mantenerse sostenibles o aumentar su sostenibilidad con crecimiento lento pero constante. (Qin, Kazungu, & Moshi, 2014)

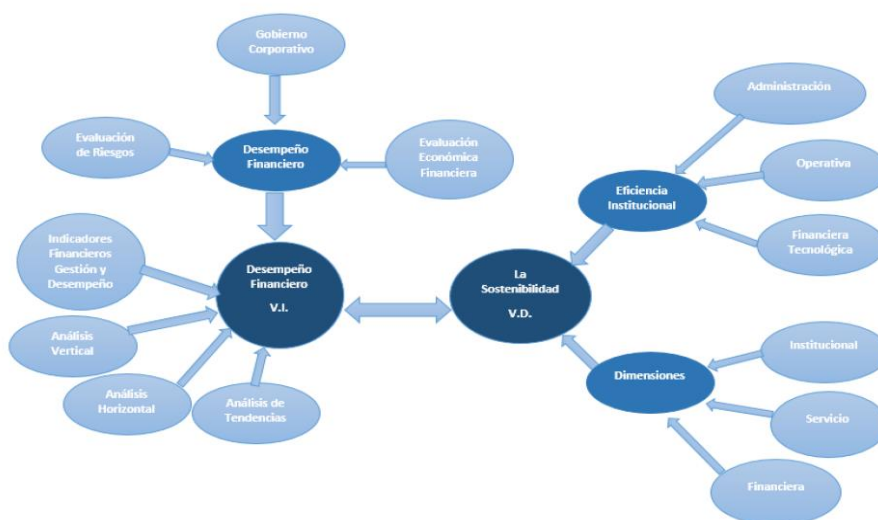
### 1.2.3 El Desempeño Financiero y la Sostenibilidad de las COAC's.

**Autora:** Dra. CPA. Luz Irene Amaguaña Amaguaña

La autora realizó un estudio de como el desempeño financiero, influye en la sostenibilidad de las cooperativas de ahorro y crédito, que les permita operar de acuerdo con los criterios de eficacia, eficiencia y efectividad para el crecimiento y permanencia en el tiempo. Con los resultados recopilados y analizados realiza una simulación de estrategias que aportan al fortalecimiento de las Instituciones Microfinancieras, manifiesta también que las instituciones financieras han nacido con objetivos sociales, dentro de los cuales se puede mencionar las siguientes:

- Combatir la pobreza
- Mejorar las condiciones de vida de sus socios
- Fomentar el empleo
- Dar acceso al crédito para invertir en sus negocios entre otras.

La autora ha considerado las variables Independiente y Dependiente de acuerdo al siguiente esquema:



**Figura 2.** Cuadro de las Variables Independiente y Dependiente

La autora concluye que las instituciones estudiadas no evalúan el desempeño financiero que se presenta en sus diferentes estructuras, tales como la administración, financiera y operativa; también en cuanto a la eficiencia y la sostenibilidad de las cooperativas no consideran los aspectos fundamentales de la sostenibilidad y su dimensión, por lo que, al no haber identificado estos parámetros, tendrán complicaciones para mantenerse sostenibles en el tiempo.

Con respecto a la sostenibilidad institucional concluye que las cooperativas no tienen conocimiento formal sobre dichos términos, es decir que encuentran manejándola de forma empírica lo cual ocasionará desfases en la procura de mantenerse sostenibles en el tiempo.

La autora recomienda en este estudio que las cooperativas estudiadas deben capacitar a los directivos así también a los empleados, evaluar los riesgos, implementar el análisis financiero mensualmente, revisar las metodologías de crédito, políticas de crédito, gestión de recuperación y cobranza, de la misma forma identificar las dimensiones de sostenibilidad ya es de vital importancia para identificar riesgos para buscar estrategias que ayuden a mantenerse sostenibles a largo tiempo.

#### **1.2.4 La Ley Orgánica de la Economía Popular y Solidaria y del Sector Financiero Popular y Solidario y la Sostenibilidad de las Cooperativas de Ahorro y Crédito.**

**Autora: Lcda. Nelly Etelvina Córdova Jácome**

La autora realiza su estudio con el fin de investigar el complejo problema que atraviesan las cooperativas de ahorro y crédito del segmento 4, frente a la obligación de cumplir con regulaciones impuestas por la Ley y las diferentes instituciones creadas para su control, a efecto que de que conozcan sus obligaciones, se capaciten, planifiquen y fortalezcan a sus instituciones con miras a que sean una alternativa de financiamiento para los sectores más vulnerables de la localidad.

En su investigación se plantea estudiar las variables dependiente e independiente con el fin de garantizar la existencia de una base jurídica sólida para

las instituciones estudiadas; en cuanto a las variables dependientes el caso de estudio es la sostenibilidad, Evaluación, Planificación y Administración, así mismo las variables independientes estudiadas son la Ley Orgánica de la Economía Popular y Solidaria y del Sector Financiero Popular y Solidario, derecho económico, derecho social y derecho en todo ámbito.

La autora de la investigación manifiesta que después de realizar el estudio respectivo, se siente preocupada de que el sector cooperativista del segmento 4, se vea afectado por falta de liquidez, lo que afectaría a la población más vulnerable, quienes han visto en las cooperativas más pequeñas la posibilidad de acceder a un crédito, y es precisamente en este segmento donde ha impactado la promulgación de la LOEPS que dispone la obligatoriedad de cumplir con regulaciones encaminadas a mantener la solvencia y prudencia financiera adecuadas.

De la misma manera determina que el segmento estudiado abarca una diversidad de instituciones financieras que tienen características propias, así como el tener apenas 3 empleados y un gerente, otras en cambio han alcanzado un nivel más alto en sus activos y estructuras de oficina, pero con limitadas capacidades de crecimiento.

La autora concluye que los directivos y en especial el gerente desconoce del manejo financiero por lo que tampoco realizan una planificación, análisis financiero, aun peor sobre el significado de riesgo, también no conocen a cabalidad las disposiciones de la ley, su ámbito de aplicación, así como sus objetivos y las obligaciones.

En cuanto a la sostenibilidad son muy impredecibles en muchas de las cooperativas del segmento estudiado, pues cuando se efectúe un verdadero control por parte de la Superintendencia, muchas de ellas tendrán que liquidarse o buscar mecanismos que les permita seguir operando fortaleciendo su patrimonio o a su vez buscar la alternativa de fusionarse o unirse a otras instituciones sólidas.

**Tabla 6.****Comparación de las Variables de las teorías de soporte de diferentes estudios con el actual**

<b>Título</b>	<b>Análisis Financiero CAMEL a las Cooperativas de Ahorro y Crédito</b>	<b>Los Impactos de la vinculación Financiera con la Sostenibilidad de Instituciones Financieras; Experiencia de cooperativas de ahorro y crédito de salud en Tanzania</b>	<b>El Desempeño Financiero y la Sostenibilidad de las Cooperativas de Ahorro y Crédito de los segmentos 3 y 4</b>	<b>La Ley Orgánica de la Economía Popular y Solidaria y del Sector Financiero Popular y Solidario y la Sostenibilidad de las Cooperativas de Ahorro y Crédito</b>	<b>Buenas Practicas de Sostenibilidad Financiera</b>	<b>Análisis de Sostenibilidad Financiera de las Cooperativas de Ahorro y Crédito del segmento 1</b>
<b>Autores:</b>	Azucena González, Monserrath Núñez, Katherine Pareja	Xuezhi Qin, Isaac Kazungu, John Moshi	Dra. CPA. Luz Irene Amaguaña Amaguaña	Lcda. Nelly Etelvina Córdova Jácome	Dayanne Acosta; Jenny Betancur	Jorge Moposita
<b>País</b>	Colombia	China	Ecuador	Ecuador	Corea del Sur	Ecuador - Quito
<b>Año de P.</b>	2016	2014	2016	2016	2014	2017
<b>Página:</b>	12	65	185	156	23	
<b>Indexada en</b>	ISSN: 1696-8352	7117-1032	<a href="http://repositorio.uta.edu.ec/handle/123456789/22959">http://repositorio.uta.edu.ec/handle/123456789/22959</a>	<a href="http://repositorio.uta.edu.ec/handle/123456789/22435">http://repositorio.uta.edu.ec/handle/123456789/22435</a>	'002	Proyecto de Investigación
<b>Objetivo General</b>	Evaluar a cada una de las cooperativas que conforman la zonal de estudio a través de la metodología CAMEL	Determinar si la vinculación tiene un impacto significativo en la Sostenibilidad de las Instituciones Financieras	Estudiar como el desempeño financiero, influye en la sostenibilidad, de las Cooperativas de Ahorro y Crédito de los segmentos 3 y 4, que les permita operar de acuerdo con los criterios de eficacia, eficiencia y efectividad para el crecimiento y permanencia en el tiempo.	Analizar la Ley Organiza de la Economía Popular y Solidaria y del Sector Financiero Popular y Solidario para determinar el efecto de su aplicación en las cooperativas de ahorro y crédito del segmento 4	Identificar un modelo de medición de la sostenibilidad financiera para las Beyoungri Danche	Analizar la evolución de las Cooperativas de Ahorro y Crédito del segmento 1, y determinar si presentan una situación financiera que les permita ser sostenibles mediante la utilización de Metodología CAMEL
<b>Variables</b>	Capital	Relación de dependencia	Desempeño Financiero	LOEPS y SFPS	Rendición de Cuentas	
	Calidad de Activo	Ratio de costos operativos	Análisis Financiero	Derecho Económico	Diversificación de ingresos no comerciales	
	Manejo Administrativo	Rendimiento de los activos	Estados Financieros	Derecho Social	Márgenes de Operación	
	Rentabilidad	Coficiente de costo financiero	La Sostenibilidad	Sostenibilidad	Ingresos Comerciales	
	Liquidez	Relación de costo de administración	Eficiencia Institucional y Dimensiones	Evaluación	Suficiencia de capital	
		Índice de provisión de préstamos	Metodología de Investigación	Planificación		
				Administración		
						Evolución Financiera
					Estructura Financiera	
					Situación Financiera	

## 1.3 MARCO LEGAL

### 1.3.1 Regulación

Acorde al Artículo 144 de la Ley Orgánica de la Economía Popular y Solidaria y del Sector Financiero Popular y Solidario: La regulación del sector Financiero Popular y Solidario debe ser potestad de la Función Ejecutiva, que la ejercerá de la siguiente manera:

La regulación de la Economía Popular y Solidaria a través del Ministerio de Estado que determine el Presidente de la República en el Reglamento de la presente Ley. La regulación del Sector Financiero Popular y Solidario estará a cargo de la Junta de Regulación, instancia de la Función Ejecutiva conformada por tres miembros con voz y voto, que serán los titulares de la coordinación de desarrollo social, de la política económica y un delegado del Presidente de la República. Las regulaciones se expedirán sobre la base de las políticas dictadas por el Comité Interinstitucional. Las instituciones reguladoras tendrán la facultad de expedir normas de carácter general en las materias propias de su competencia, sin que puedan alterar o innovar las disposiciones legales. (Ecuador, 2011)

Además el Artículo 145 sobre la Regulación Diferenciada, establece que las regulaciones serán expedidas en forma diferenciada tanto para las personas y organizaciones que conforman la Economía Popular y Solidaria, como para el Sector Financiero Popular y Solidario y se referirán a la protección, promoción e incentivos, funcionamiento y control de las actividades económicas de las personas y organizaciones a las que se refiere la Ley, en coherencia con las regulaciones que emitan otras instituciones del Estado a fin de proteger los derechos de los usuarios y consumidores. La regulación respecto de las cooperativas de ahorro y crédito que forman parte del Sector Financiero Popular y Solidario, se establecerá además acorde a los segmentos en que se ubiquen dichas organizaciones. (Ecuador, 2011)

### **1.3.2 Objetivo de La Ley de Economía de Popular y Solidaria**

Desde el 2008, la Constitución de la República del Ecuador, en el artículo 283 define al sistema económico como “social y solidario, que reconoce al ser humano como sujeto y fin; [que] propende a una relación dinámica y equilibrada entre sociedad, Estado y mercado, en armonía con la naturaleza; y [que] tiene por objetivo garantizar la producción y reproducción de las condiciones materiales e inmateriales que posibiliten el buen vivir”. En concordancia a la Constitución, la Ley de Economía de Popular y Solidaria tiene por objeto:

- Reconocer a las organizaciones de la economía popular y solidaria como motor del desarrollo del país;
- Promover los principios de la cooperación, democracia, reciprocidad y solidaridad en las actividades económicas que realizan las organizaciones de la EPS;
- Velar por la estabilidad, solidez y correcto funcionamiento de las organizaciones de la EPS; Establecer mecanismos de rendición de cuentas de los directivos hacia los socios y miembros de las organizaciones de la economía popular y solidaria;
- Impulsar la participación activa de los socios y miembros en el control y toma de decisiones dentro de sus organizaciones, a diferencia de las actividades económicas privadas;
- Identificar nuevos desafíos para el diseño de políticas públicas que beneficien, fortalezcan y consoliden al sector económico popular y solidario.
- Fortalecer la gestión de las organizaciones en beneficio de sus integrantes y la comunidad. (Ecuador, 2011)

### **1.3.3 Control: Superintendencia de Economía Popular y Solidaria**

La Ley Orgánica de la Economía Popular y Solidaria y del Sector Financiero Popular y Solidario en su Artículo 46 afirma: “El control de la Economía Popular y Solidaria y del Sector Financiero Popular y Solidario estará a cargo de la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria, que se creó como organismo técnico, con jurisdicción nacional, personalidad jurídica de derecho público,

patrimonio propio y autonomía administrativa y financiera y con jurisdicción coactiva.” “La Superintendencia tendrá la facultad de expedir normas de carácter general en las materias propias de su competencia, sin que puedan alterar o innovar las disposiciones legales.” En la página: <http://www.seps.gob.ec/interna?-que-es-la-seps> (2017) manifiesta: “Es una entidad técnica de supervisión y control de las organizaciones de la economía popular y solidaria, con personalidad jurídica de derecho público y autonomía administrativa y financiera, que busca el desarrollo, estabilidad, solidez y correcto funcionamiento del sector económico popular y solidario. La Superintendencia de Economía Popular y Solidaria inició su gestión el 5 de junio del 2012, siendo el órgano de control y supervisión de las organizaciones de Economía Popular y Solidaria, por tanto, las Cooperativas de Ahorro y Crédito al pertenecer a estas formas de organización se someten bajo su control y supervisión. (Ecuador, 2011)

#### **1.3.4 Atribuciones**

Las Atribuciones de la Superintendencia de Economía Popular y solidaria según el Artículo 147 de la Ley Orgánica de la Economía Popular y Solidaria y del Sector Financiero Popular y Solidario son las siguientes:

- a) Ejercer el control de sus actividades económicas;
- b) Velar por su estabilidad, solidez y correcto funcionamiento;
- c) Otorgar personalidad jurídica a estas organizaciones;
- d) Autorizar las actividades financieras que dichas organizaciones desarrollen;
- e) Expedir normas de carácter general. (Ecuador, 2011)



## CAPÍTULO II

### 2. MARCO METODOLÓGICO

#### 2.1 Enfoque de investigación; Mixto

Los métodos mixtos no proveen soluciones perfectas, sin embargo, hasta hoy, son la mejor alternativa para indagar científicamente cualquier problema de investigación. Conjuntan información cuantitativa y cualitativa y la convierten en conocimiento sustantivo y profundo. (Sampieri D. R., 2014)

En la presente investigación se utilizará el enfoque mixto, ya que se podrá aplicar la combinación de ambos enfoques, el cuantitativo y el cualitativo, su aplicación resulta valiosa ya que ha realizado aportes notables al avance de la ciencia.

##### 2.1.1 Enfoque cuantitativo

La metodología cuantitativa es aquella que permite examinar los datos de manera científica y de manera más específica en forma numérica con la ayuda de herramientas del campo estadística. Para que exista metodología cuantitativa se requiere que entre los elementos del problema de investigación exista una relación, cuya naturaleza sea representable por algún modelo numérico ya sea lineal, exponencial o similar. (Soriano, 2011)

##### 2.1.2 Enfoque cualitativo

En cambio, la investigación cualitativa estudia la realidad en su contexto natural, sacando e interpretando fenómenos de acuerdo con las personas implicadas. Este enfoque utiliza variedad de instrumentos para recoger información tales como las entrevistas, imágenes, observaciones, historia de vida, en los que se describen las rutinas y las situaciones problemáticas, así como los significados de la vida de los participantes. (Blasco & Pérez, 2007)

El enfoque mixto, nos ayuda a que esta investigación sea de forma cuantitativa, ya que obtenemos números, datos, índices financieros mediante balances generales, estados de resultados, mientras que el enfoque cualitativo aparece como una alternativa en la presente investigación, por lo que el enfoque mixto es un proceso que recolecta, analiza y vincula datos cuantitativos y cualitativos en un mismo estudio.

## **2.2 Tipología de investigación**

### **2.2.1 Por su finalidad; Aplicada**

La investigación aplicada basará su análisis en el sustento de teorías ya establecidas acerca de las Cooperativas de Ahorro y Crédito del segmento 1, orientadas a la sostenibilidad financiera en el tiempo “es un estudio y aplicación de la investigación a problemas concretos. Esta forma de investigación se dirige a su aplicación directa a los problemas de forma inmediata y no al desarrollo de teorías. La investigación aplicada ha enfocado la atención sobre la solución de teorías” (Behair, 2008, pág. 20).

Se empleará investigación aplicada con el fin de emplear teorías económicas para la delimitación de la problemática, con lo cual se genera conocimiento nuevo derivado del análisis de Sostenibilidad Financiera enfocado especialmente a las Cooperativas de Ahorro y Crédito del segmento 1.

### **2.2.2 Por las fuentes de información; Documental**

La Fuente de información es documental, pues “centra su atención en la producción documental que se genera diariamente y, al conocer de su existencia, la asimila por medio de lenguajes documentales construidos artificialmente mediante claves y reglas, útiles para organizar las fuentes de manera efectiva” (Dulzaides, Elinor, & Molina, 2014).

Se utilizará la investigación documental con el apoyo en las fuentes secundarias, es decir en documentos de cualquier tipo tales como libros

especializados, paper, investigaciones anteriores, con el fin de recopilar información sobre el objeto de estudio.

### **2.2.3 Por las unidades de análisis; In situ**

Las unidades de análisis será Insitu por lo que se procederá a recopilar la información financiera de las 25 Cooperativas de Ahorro y Crédito del segmento 1 a nivel nacional, obtenida principalmente de la página oficial de la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (SEPS).

### **2.2.4 Por el control de las variables; No experimental**

Este tipo de investigación es sistemática en la que el investigador no tiene control sobre las variables independientes porque ya ocurrieron los hechos o porque son intrínsecamente manipulables. (Sampieri, Collado, & Lucio, 2014)

Se sustenta la investigación como “No experimental” debido a que el objeto de estudio se recopilará en un sólo momento; se sustenta además con la selección de variables, las cuales intentan relacionar la Sostenibilidad Financiera de las Cooperativas de Ahorro y Crédito del segmento 1, también porque no se tiene un control de las variables en estudio que pueda generar escenarios negativos.

### **2.2.5 Por el alcance; Descriptivo**

Un estudio descriptivo tiene como finalidad medir o evaluar diferentes aspectos, variables, dimensiones o componentes del problema o fenómeno que se está investigando. En ocasiones se conoce como estudios “correlacionales o de observación”. (Sampieri, Collado, & Lucio, 2014).

Al hablar de un estudio descriptivo desde el punto de vista científico, describir significa medir, ya sea a personas, grupos, comunidades u otros, y analizar cada una de las propiedades, también un estudio con un alcance descriptivo realiza una medición independiente de las variables.

## **2.3 Procedimiento para recolección y análisis de datos**

### **2.3.1 Universo**

**Universo.** - Es la totalidad de elementos o características que conforman el ámbito de un estudio o investigación.

### 2.3.2 Población

**Población.** - Es un conjunto finito o infinito de personas, animales o cosas que presentan características comunes, sobre los cuales se quiere efectuar un estudio (Farid, 2006). En otras palabras, la población se define como totalidad de los valores posibles (mediciones o conteos) de una característica particular de un grupo especificado de personas, animales o cosas que se desean estudiar en un momento determinado.

Como principales características del universo o población se encuentran:

- **Homogeneidad.** - que todos los miembros de la población tengan las mismas características según las variables que se vayan a considerar en el estudio o investigación.
- **Tiempo.** - se refiere al período de tiempo donde se ubicaría la población de interés. Determinar si el estudio es del momento presente o si se va a estudiar a una población de cinco años atrás o si se van a entrevistar personas de diferentes generaciones.
- **Espacio.** - se refiere al lugar donde se ubica la población de interés. Un estudio no puede ser muy abarcador y por falta de tiempo y recursos hay que limitarlo a un área o comunidad en específico.
- **Cantidad.** - se refiere al tamaño de la población. El tamaño de la población es sumamente importante porque ello determina o afecta al tamaño de la muestra que se vaya a seleccionar, además que la falta de recursos y tiempo también nos limita la extensión de la población a investigar (Wigodski, 2011).

En la presente investigación no se establece el tamaño de la muestra debido a que se considera el 100% de la población, la misma que es de 25 Cooperativas de Ahorro y Crédito pertenecientes al segmento 1 controladas por la Superintendencia

de Economía Popular y Solidaria, aquellas instituciones que superan los 80 millones de activos. A continuación, se detalla el listado de COAC's. objeto de estudio:

**Tabla 7.**  
*Listado de las Cooperativas de Ahorro y Crédito del Segmento 1*

No.	Razón Social	Provincia	Cantón	Parroquia
1	Cooperativa de Ahorro y Crédito Juventud Ecuatoriana Progresista Ltda.	Azuay	Cuenca	Sayausi
2	Cooperativa de Ahorro y Crédito Jardín Azuayo Ltda.	Azuay	Cuenca	Cuenca
3	Cooperativa de Ahorro y Crédito San José Ltda.	Bolívar	Chimbo	San José de Chimbo
4	Cooperativa de Ahorro y Crédito de La Pequeña Empresa Biblian Ltda.	Cañar	Biblian	Biblian
5	Cooperativa de Ahorro y Crédito Pablo Muñoz Vega Ltda.	Carchi	Tulcán	González Suarez
6	Cooperativa de Ahorro y Crédito Tulcán Ltda.	Carchi	Tulcán	Tulcán
7	Cooperativa de Ahorro y Crédito Riobamba Ltda.	Chimborazo	Riobamba	Lizarzaburu
8	Cooperativa de Ahorro y Crédito de La Pequeña Empresa de Cotopaxi Ltda.	Cotopaxi	Latacunga	La Matriz
9	Cooperativa de Ahorro y Crédito Santa Rosa Ltda.	El Oro	Santa Rosa	Santa Rosa
10	Cooperativa de Ahorro y Crédito Atuntaqui Ltda.	Imbabura	Antonio Ante	Atuntaqui
11	Cooperativa de Ahorro y Crédito Pilahuín Tío Ltda.	Imbabura	Otavalo	Jordán
12	Cooperativa de Ahorro y Crédito Vicentina Manuel Esteban Godoy Ortega Ltda.	Loja	Loja	Loja
13	Cooperativa de Ahorro y Crédito de La Pequeña Empresa de Pastaza Ltda.	Pastaza	Pastaza	Puyo
14	Cooperativa de Ahorro y Crédito 23 de Julio Ltda.	Pichincha	Cayambe	Cayambe
15	Cooperativa de Ahorro y Crédito Andalucía Ltda.	Pichincha	Quito	Quito

Continúa 

16	Cooperativa de Ahorro y Crédito Cooprogreso Ltda.	Pichincha	Quito	Pomasqui
17	Cooperativa de Ahorro y Crédito Alianza del Valle Ltda.	Pichincha	Quito	Amaguaña
18	Cooperativa de Ahorro y Crédito 29 de Octubre Ltda.	Pichincha	Quito	Quito
19	Cooperativa de Ahorro y Crédito Policía Nacional Ltda.	Pichincha	Quito	Rumipamba
20	Cooperativa de Ahorro y Crédito de Los Servidores Públicos del Ministerio de Educación y Cultura	Pichincha	Quito	San Juan
21	Cooperativa de Ahorro y Crédito Oscus Ltda.	Tungurahua	Ambato	Matriz
22	Cooperativa de Ahorro y Crédito San Francisco Ltda.	Tungurahua	Ambato	Matriz
23	Cooperativa de Ahorro y Crédito El Sagrario Ltda.	Tungurahua	Ambato	Matriz
24	Cooperativa de Ahorro y Crédito Cámara de Comercio de Ambato Ltda.	Tungurahua	Ambato	Ambato
25	Cooperativa de Ahorro y Crédito Mushuc Runa Ltda.	Tungurahua	Ambato	Ambato

Fuente: Superintendencia de Economía Popular y Solidaria

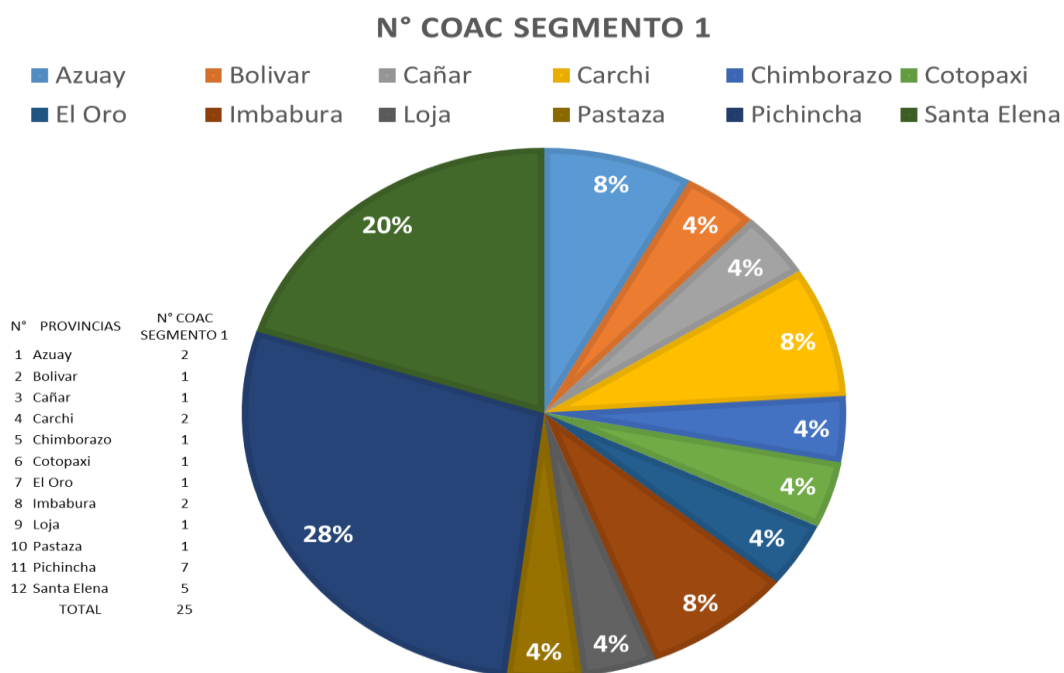


Figura 3. Distribución de COAC's por Provincia

**Tabla 8.**  
**Matriz de Operacionalización de Variables**

MATRIZ DE OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES								
N°	OBJETIVO ESPECÍFICO	VARIABLE	ITEM		TIPO DE INFORMACIÓN	FUENTE DE INFORMACIÓN	TÉCNICA O INSTRUMENTO	
1	Realizar un análisis de la Evolución Financiera de las cooperativas de ahorro y crédito del segmento 1.	1.1	Crecimiento Financiera	1.1.1	Activo	Secundaria		Analítico
				1.1.2	Pasivo			
				1.1.3	Patrimonio			
		1.2	Calidad de la Cartera de Crédito	1.2.1	Análisis de la Cartera Bruta			
1.2.2	Evolución de la Morosidad							
2	Evaluar la estructura de la situación financieras de las cooperativas de ahorro y crédito del segmento 1	2.1	Estructura del Activo	2.1.1	Composición del Activo	Secundaria	Boletines estadísticos sector cooperativo disponibles en la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (SEPS)	Analítico
				2.1.2	Composición de la Cartera de Crédito			
		2.2	Estructura del Pasivo	2.2.1	Composición del Pasivo			
				2.2.2	Composición de las Obligaciones con el Público			
		2.3	Estructura del Patrimonio	2.3.1	Composición del Patrimonio			
3	Identificar la situación financiera de las cooperativas de ahorro y crédito del segmento 1, a través del método CAMEL.	3.1	Capital	3.1.1	Suficiencia Patrimonial	Secundaria		Analítico
				3.1.2	Índice de Capitalización			
		3.2	Calidad de Activo	3.2.1	Índice de Morosidad			
				3.2.2	Cobertura de Cartera Problemática			
		3.3	Manejo Administrativo	3.3.1	Grado de Absorción			
				3.3.2	Eficiencia Operativa			
				3.3.3	Eficiencia Financiera			
		3.4	Rentabilidad	3.4.1	ROE			
				3.4.2	ROA			
		3.5	Liquidez	3.5.1	Relación			
				3.5.2	Cobertura con los 25 mayores depositantes			
3.5.3	Cobertura con los 100 mayores depositantes							

## **2.4 Instrumentos de recolección de información**

### **2.4.1 Técnica de Recolección de Datos**

Para el desarrollo de la presente investigación se utilizará la técnica bibliográfica que permitirá recolectar información necesaria para poder llevar adelante la investigación.

Se aplicará la técnica utilizada para la recolección de información denominada Bases de Datos, misma que aportará información que se encuentran en diferentes repositorios de entidades privadas y públicas. Se considerará en este punto la información revelada en las páginas web de las entidades de control como es la Superintendencia de Economía Popular y Solidario y/o Cooperativas de Ahorro y Crédito del segmento 1. También se aplicará la técnica estadística para analizar los datos obtenidos y transformarlos en información, de esta manera extraer conclusiones y recomendaciones.

### **2.4.2 Diseño de Instrumento de Recopilación de Datos**

Los instrumentos de recolección de información que se utilizará en la presente investigación serán los oficios dirigidos a la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria solicitando se facilite la información de los Estados financieros y de resultados de los últimos 5 años.

## **2.5 Plan de Recopilación de datos**

### **2.5.1 Ubicación de Fuente de Información**

En la presente investigación se utilizará fuente secundaria para recopilar la información:

#### **Fuente de información secundaria**

Son registros escritos que proceden también de un contacto con la realidad, pero que han sido recogidos y muchas veces procesados por sus investigadores. La técnica de la fuente de información secundaria se denomina documental y sus fuentes principales son: Internet, las bibliotecas, organismos estatales y de empresas, librerías etc.



En este caso de estudio la fuente de información será de la página oficial de la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria.

### 2.5.2 Calendario de Recopilación de Información

Para la recopilación de la información se entregó a la Superintendencia de la Economía Popular y Solidaria una solicitud de la Universidad de la Fuerzas Armadas – ESPE, con el fin de solicitar la Información Financiera de las Cooperativas de Ahorro y Crédito del segmento 1 y realizar revisiones en la página web de la SEPS.

**Tabla 9.**  
**Cronograma**

CRONOGRAMA								
DESCRIPCION	Septiembre				Octubre			
	Semana				Semana			
	1	2	3	4	1	2	3	4
<b>Elaboración de Instrumento</b>	X							
<b>Levantamiento de Información</b>		X	X					
<b>Procesamiento de datos</b>				X	X	X		
<b>Procesamiento y Análisis de Resultados</b>							X	X

## 2.6 Plan de Procesamiento

### 2.6.1 Software

Con la ayuda de herramientas informáticas se puede establecer un mejor análisis de las variables a estudiar en la investigación, por lo que serán analizadas mediante la aplicación de: procesamiento de datos matemáticos y hojas de cálculo en Excel, así también la elaboración de gráficos, tablas y cuadros de resúmenes, adicionalmente la información resultante del levantamiento de información proveniente de fuentes secundarias tales como; Informes y Boletines de la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria y otras entidades según amerite el caso, será almacenada en archivo de Microsoft Word y Excel.

## **2.7 Reporte del Procesamiento**

### **2.7.1 Estadística descriptiva**

En vista de que nos permite recolectar, ordenar, analizar y presentar un conjunto de datos, con el fin de describir apropiadamente las características de este.

## **2.8 Plan de Análisis e interpretación de datos**

### **2.8.1 Análisis de los resultados estadísticos.**

Se analizará los resultados estadísticos de los datos obtenidos de los estados financieros usando tablas de Excel.

### **2.8.2 Interpretación de los Resultados.**

Se interpretará los resultados estadísticos, obtenidos del procesamiento de los datos a través de los indicadores.

### **2.8.3 Establecimiento de conclusiones y recomendaciones.**

Para establecer las conclusiones se definirá si se cumplieron los objetivos específicos y las recomendaciones serán en base a las conclusiones a las que se lleguen.

## CAPITULO III

### 3 RESULTADOS DE LA INVESTIGACION

#### 3.1 INFORME EJECUTIVO

##### 3.1.1 Evolución Financiera

Con la finalidad de cumplir el objetivo general de la presente investigación, se realiza el estudio de la Evolución Financiera de las Cooperativas de Ahorro y Crédito pertenecientes al segmento 1, de los años 2012 - 2016 las principales cuentas del activo, pasivo y patrimonio, con el fin de analizar la composición de los estados financieros de cada una de las Instituciones Financieras.

Las Cooperativas de Ahorro y Crédito del segmento 1, es de mayor importancia en el sector Cooperativista Financiero Ecuatoriano, por el tamaño del activo, número de socios, número de créditos, presencia territorial, entre otros. Cabe señalar que las Cooperativas que por su importancia eran reguladas por la Superintendencia de Bancos y Seguros. A partir del mes de febrero del año 2015, la Junta de Política y Regulación Monetaria y Financiera, emitió una resolución para la segmentación de las Entidades del Sector Financiero Popular y Solidario, en la cual se clasificó aquellas Cooperativas de Ahorro y Crédito cuyo saldo de sus activos sean mayores a ochenta millones de dólares en el segmento 1.

Al analizar el activo, pasivo y el patrimonio nos permite concluir que todas las Cooperativas de Ahorro y Crédito del segmento 1 mantuvieron un crecimiento progresivo, cada año analizado presenta tasas de crecimiento positivas, así también han ido desacelerándose con el pasar del tiempo, teniendo una tasa de crecimiento de 29.38% en el año 2013 a 5.28% para el año de 2015, esta disminución se debe a la reclasificación del segmento estudiado.

A nivel país manejan cerca del 25% del Sistema Financiero Nacional, lo que quiere decir en números, que \$25 de cada \$100 son manejados por el Sector Financiero Popular y Solidario.

En términos de inclusión económica el sector cooperativo brinda accesos a servicios financieros en el sector rural. Alcanza una población donde no llega el sistema financiero tradicional. Las cooperativas de ahorro y crédito llegan a 68% de los cantones que tiene una alta población rural en Ecuador.

### **3.1.2 Estructura de la Situación Financiera**

En lo referente a la Estructura Financiera, los activos de las Instituciones Financieras aumentan por medio de pasivos como; depósitos de los clientes, y el patrimonio; compuesto por el aporte de los socios y capitalización de utilidades al cierre de cada año, logrando caracterizar la evolución financiera del activo, pasivo y patrimonio de los años 2012 al 2016.

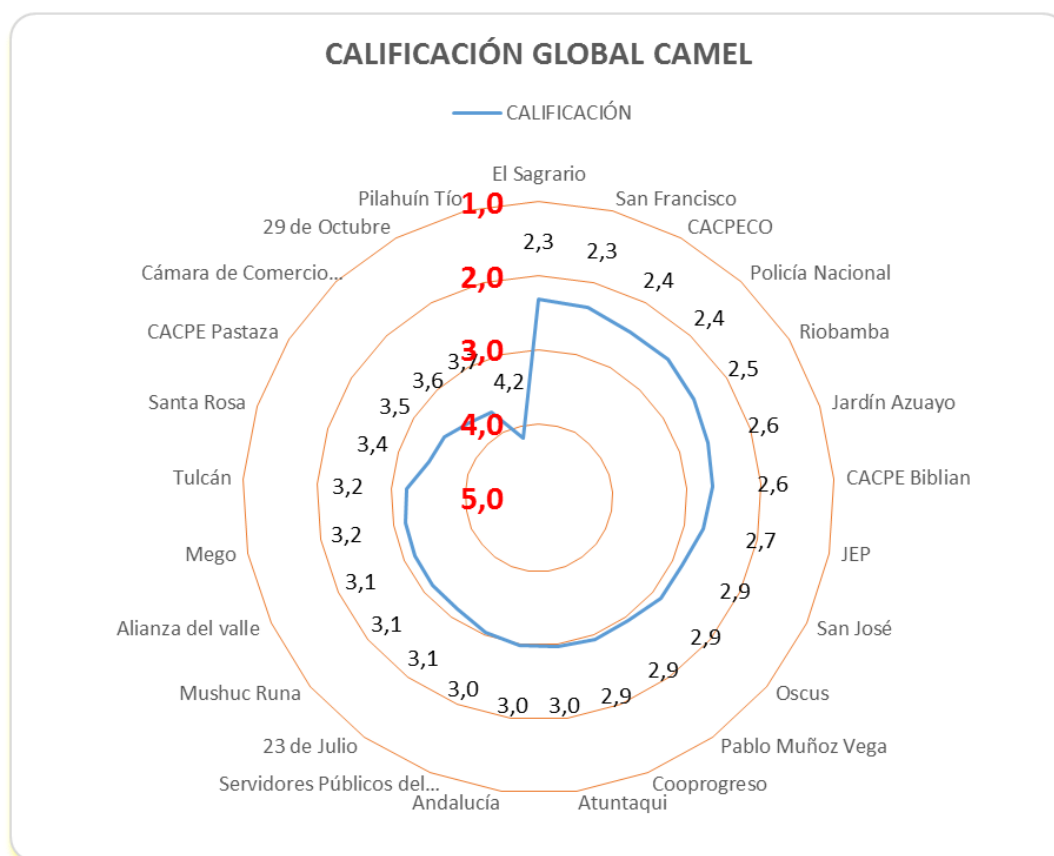
La nueva normativa redujo el número de instituciones financieras en el año 2015 y la disminución de la economía nacional, tasa de crecimiento en los depósitos. Una tasa de crecimiento en negativo implica que las cooperativas posean dificultades para la obtención de fondos y por ende en la colocación de crédito, resultando menores ingresos financieros y problemas de sostenibilidad en el tiempo.

Entre 2012 y 2016 los activos de las cooperativas aumentaron en 50%, la cartera de crédito 40% y los depósitos 70%. En este periodo las tasas de crecimiento anuales fueron superiores a las de la banca privada.

En 2016, en términos patrimoniales, las cooperativas tuvieron \$1.500 millones, mostrando un crecimiento del 75% en relación a 2012.

### **3.1.3 Situación Financiera CAMEL**

A continuación, se procedió a Identificar la Situación Financiera de cada una de las Cooperativas de Ahorro y Crédito del segmento 1, mediante los indicadores de la metodología CAMEL, con el fin de determinar la sostenibilidad financiera en el tiempo.



**Figura 4.** Calificación Global CAMEL

Al aplicar el método CAMEL se determinó que no existe ninguna institución como muy sostenible. De la misma manera se observa que el 48% de las Instituciones Financieras del segmento 1, son consideradas como sostenibles (El Sagrario, San Francisco, CACPECO, Policía Nacional, Riobamba, Jardín Azuayo, CACPE Biblian, Juventud Ecuatoriana Progresista, San José, Oscus, Pablo Muñoz Vega y Cooprogreso). Destaca por sobre todas las Cooperativa de Ahorro y Crédito El Sagrario y San Francisco, la misma que alcanzan la mejor calificación global con un puntaje del 2.3 con niveles más altos en rendimiento.

12 instituciones, se consideran como medianamente sostenibles que representa el 48% del segmento 1, (Atuntaqui, Andalucía, Servidores Públicos del Ministerio de Educación y Cultura, 23 de Julio, Mushuc Runa, Alianza del Valle, Mego Tulcán, Santa Rosa, CACPE Pastaza, Cámara de Comercio Ambato y 29 de Octubre). A esta categoría pertenece la Cooperativa 29 de Octubre.

Se observa que la Cooperativa Pilahuín Tío es medianamente insostenible de acuerdo al estudio realizado arrojando los peores resultados del segmento 1, en la categoría de solvencia y la calidad de activos no superando los estándares específicos. Motivo por el cual debe ser monitoreada constantemente por el organismo de control en vista de que están ubicadas en cinco ciudades del país.

**Tabla 10.**  
**Radars de Calificación CAMEL Global**

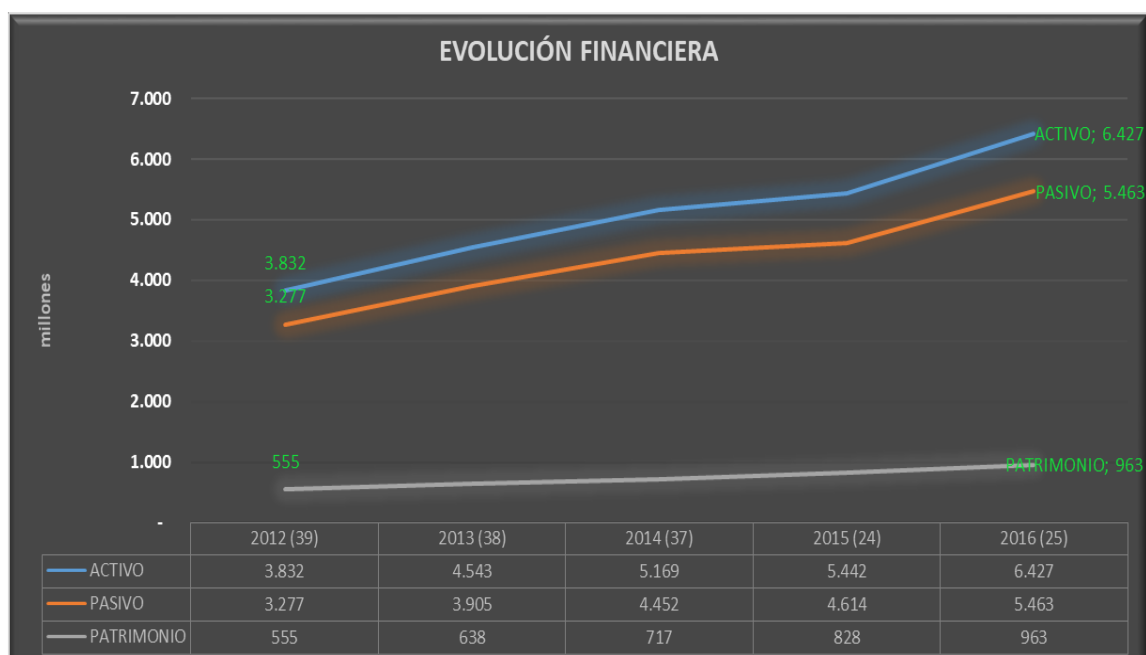
CALIFICACION GLOBAL CAMEL								
POS.	INSTITUCIÓN	2012	2013	2014	2015	2016	CALIFICACIÓN	INTERPRETACIÓN
1	El Sagrario	2,2	2,4	2,4	2,3	2,2	<b>2,3</b>	Sostenibles
2	San Francisco	2,4	2,5	2,2	2,2	2,5	<b>2,3</b>	Sostenibles
3	CACPECO	2,7	2,6	2,5	2,3	2,2	<b>2,4</b>	Sostenibles
4	Policía Nacional	0,0	0,0	0,0	2,6	2,3	<b>2,4</b>	Sostenibles
5	Riobamba	2,7	2,7	2,5	2,5	2,2	<b>2,5</b>	Sostenibles
6	Jardín Azuayo	2,5	2,7	2,7	2,5	2,7	<b>2,6</b>	Sostenibles
7	CACPE Biblian	2,6	2,8	2,8	2,5	2,5	<b>2,6</b>	Sostenibles
8	JEP	2,9	2,7	2,7	2,7	2,7	<b>2,7</b>	Sostenibles
9	San José	3,2	3,1	2,6	2,6	2,8	<b>2,9</b>	Sostenibles
10	Oscus	3,4	3,2	2,7	2,9	2,2	<b>2,9</b>	Sostenibles
11	Pablo Muñoz Vega	2,8	3,0	2,7	3,1	3,1	<b>2,9</b>	Sostenibles
12	Cooprogreso	3,1	3,4	2,6	3,2	2,4	<b>2,9</b>	Sostenibles
13	Atuntaqui	3,1	3,1	3,2	2,9	2,5	<b>3,0</b>	Medianamente sostenibles
14	Andalucía	3,5	3,1	2,5	3,1	2,7	<b>3,0</b>	Medianamente sostenibles
15	Servidores Públicos del MEyC	0,0	0,0	0,0	3,3	2,8	<b>3,0</b>	Medianamente sostenibles
16	23 de Julio	3,1	3,0	2,9	3,5	3,1	<b>3,1</b>	Medianamente sostenibles
17	Mushuc Runa	3,1	3,2	3,1	3,1	3,2	<b>3,1</b>	Medianamente sostenibles
18	Alianza del valle	3,4	3,3	3,3	3,1	2,6	<b>3,1</b>	Medianamente sostenibles
19	Mego	3,0	3,4	3,2	3,1	3,0	<b>3,2</b>	Medianamente sostenibles
20	Tulcán	3,4	3,2	3,1	3,2	3,3	<b>3,2</b>	Medianamente sostenibles
21	Santa Rosa	3,5	3,6	3,3	3,7	3,1	<b>3,4</b>	Medianamente sostenibles
22	CACPE Pastaza	3,6	3,3	3,7	3,7	3,2	<b>3,5</b>	Medianamente sostenibles
23	Cámara de Comercio Ambato	3,5	3,4	3,5	3,9	3,8	<b>3,6</b>	Medianamente sostenibles
24	29 de Octubre	4,0	4,2	3,2	3,7	3,4	<b>3,7</b>	Medianamente sostenibles
25	Pilahuín Tío	0,0	0,0	0,0	4,3	4,1	<b>4,2</b>	Medianamente insostenibles

## 3.2 INFORME DE VARIABLES

### 3.2.1 Análisis Financiera

#### 3.2.1.1 Evolución Financiera del Activo, Pasivo y Patrimonio

En la Figura 5, se presenta la evolución del Activo, Pasivo y Patrimonio de las Cooperativas de Ahorro y Crédito del segmento 1.



**Figura 5.** Evolución Financiera 2012 – 2016

En el año 2012 el segmento 1 estaba conformado por 39 Cooperativas de Ahorro y Crédito, las cuales se encontraban bajo la supervisión de la Superintendencia de Bancos y Seguros, sumando un total de 3.832 millones en activo, 3.277 millones en pasivo y 555 millones de dólares en patrimonio.

A enero del año 2013 las Cooperativas de Ahorro y Crédito pasaron a ser controladas por la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria, entidad que supervisa la situación financiera, principios y valores fundamentales de la Economía Popular y Solidaria, al final del año con 39 Instituciones alcanzando un saldo de activo de 4.542 millones dólares, con un crecimiento del 19%, así mismo el Pasivo finaliza el año con 3.905 millones de dólares con un crecimiento del 19%; el Patrimonio con un saldo 630 millones de dólares y un crecimiento del 15% anual.

Al final del año 2014 el segmento estuvo conformado por 37 Cooperativas de Ahorro y Crédito bajo el mismo ente de control, pues mediante resolución No. SEPS-IGPJ-IFPS-2013-073 resuelve en su artículo tercero, se inicie el proceso de liquidación de la Cooperativa de Ahorro y Crédito “San Pedro de Taboada, en aplicación a lo dispuesto en los artículos 14 y 57 literal d) de la Ley Orgánica de la Economía Popular y Solidaria y del Sector Financiero Popular y Solidario, de la misma manera el 4 de febrero del mismo año la Superintendencia de Bancos y Seguros emitió mediante resolución No. SBS-2014- 147 y en su artículo 1 aprobar la conversión de la Cooperativa de Ahorro y Crédito Desarrollo de los Pueblos Ltda., “Codesarrollo” a Banco; el cambio de denominación a BANCO “DESARROLLO DE LOS PUEBLOS” S.A., “banCODESARROLLO”.

El 12 de septiembre del 2014 entra en vigencia el Código Orgánico Monetario y Financiero con el fin de “regular los Sistemas Monetario y Financiero, así como el Mercados de Valores y Seguros del Ecuador”. (COMF, 2014). El mismo que realiza cambios significativos en la organización del Sistema Financiero Nacional, como el cambio de segmentación de las Cooperativas de Ahorro y Crédito, eliminación de la Junta de Regulación del Sector Financiero Popular y Solidario y cambios en las actividades autorizadas entre otros, con esta nueva normativa quedan 37 Instituciones Financieras en el segmento 1, en este año creció los activos y pasivos en un 14% mientras que el patrimonio en un 12%, lo se muestra que no afectaron su escala de crecimiento.

Mediante resolución No. 038-2015-F, la Junta de Política y Regulación Monetaria y Financiera con fecha 13 de febrero de 2015, estableció la norma para la segmentación de las entidades del Sector Financiero Popular y Solidario en función del tipo de institución y la cantidad de activos, en la resolución menciona que todas las cooperativas que superen un saldo mayor a 80 millones de activos pertenecerán al segmento 1.

Con los cambios establecidos en la resolución emitida por la Junta el segmento 1 de Cooperativas de Ahorro y Crédito, se clasifico de acuerdo a la siguiente Tabla Nro. 11 al final del año 2015.



**Tabla 11.**  
**Cooperativas pertenecientes al segmento 1 año 2015**

CARACTERIZACIÓN AÑO 2015			
ACTIVOS (en millones de dólares USD)			
Posición	Cooperativas de Ahorro y Crédito	\$	%
1	Juventud Ecuatoriana Progresista	923,96	16,98
2	Jardín Azuayo	534,87	9,83
3	Policía Nacional	406,11	7,46
4	29 de Octubre	339,75	6,24
5	Cooprogreso	330,64	6,08
6	San Francisco	269,62	4,95
7	Oscus	266,57	4,90
8	Riobamba	239,66	4,40
9	Mego	232,07	4,26
10	CACPECO	182,79	3,36
11	Alianza del Valle	173,29	3,18
12	Mushuc Runa	162,25	2,98
13	Andalucía	156,27	2,87
14	Atuntaqui	131,13	2,41
15	El Sagrario	129,07	2,37
16	CACPE Biblian	121,95	2,24
17	23 de Julio	117,97	2,17
18	Cámara de Comercio de Ambato	117,18	2,15
19	Pablo Muñoz Vega	112,53	2,07
20	Servidores Públicos del Ministerio de Educación y Cultura	105,98	1,95
21	Tulcán Ltda.	100,13	1,84
22	San José Ltda.	102,17	1,88
23	Santa Rosa	95,51	1,76
24	Pilahuín Tío Ltda.	90,40	1,66
<b>TOTAL</b>		<b>5.441,88</b>	<b>100</b>

**Fuente:** Boletines estadísticos SEPS

El segmento 1 de Cooperativas de Ahorro y Crédito quedo con 24 instituciones que obtuvieron más de 80 millones en activos. Las 16 Cooperativas de Ahorro y Crédito que dejan de pertenecer al segmento son; 15 de Abril, CACPE Pastaza, Construcción Comercio y Producción, CACPE Loja, El Comercio, 11 de Junio, Chone Ltda., Guaranda, Padre Julián Lorente, San Francisco de Asís, Cotocollao, Calceta, COOPAD, La Dolorosa, Santa Ana y 9 de Octubre.

Por otra parte, las Cooperativas que pasaron a formar parte del segmento 1 son:

- Cooperativa Policía Nacional creada en junio de 1976 en Quito, al cierre del año 2015 con un saldo en activos de 406 millones de dólares.

- Cooperativa de los Servidores Públicos del Ministerio de Educación y Cultura constituida en 1977 en Quito, por funcionarios y docentes, con un saldo de 106 millones de dólares.
- Cooperativa de Ahorro y Crédito Pilahuín Tío con la oficina matriz en la ciudad de Otavalo, se situó en la última posición (24) con un saldo en activo de 90 millones de dólares.

Con los cambios mencionados quedaron 24 Cooperativas de Ahorro y Crédito en el 2015 con un saldo consolidado en activos de 5.441 millones, pasivo de 4.614 millones y en patrimonio de 828 millones de dólares registrando un crecimiento mínimo del 5% en activo, 4% en pasivo y el patrimonio del 16% porcentaje que se mantiene a pesar de la disminución de 16 instituciones.

Para el año 2016 pasa a formar parte del segmento 1, la Cooperativa de Ahorro y Crédito de la Pequeña Empresa de Pastaza creada en 1986 en la ciudad de Puyo, con un saldo del activo de 93 millones de dólares, con esta incorporación al final de este año las Cooperativas de Ahorro y Crédito conformaron 25 instituciones el segmento 1, las mismas que alcanzaron un crecimiento del 18% tanto en activo como en el pasivo cerrando con saldo 6.426 y 5.463 millones de dólares respectivamente, mientras que el patrimonio creció un 16%, alcanzando un saldo de 963 millones de dólares.

El activo, pasivo y patrimonio a incremento un total del 56%, 55%, 59% respectivamente, que nominalmente representa un aumento del activo en 2.595 millones de dólares, el pasivo en 2.189 millones de dólares y finalmente el patrimonio en 408 millones de dólares, a una tasa de crecimiento anual del 16.81% en promedio.

### **3.2.1.2 Calidad de la Cartera de Crédito**

La Cartera de crédito es el activo más representativo de una cooperativa; siendo la morosidad el indicador que relaciona la Calidad de Cartera.

**Tabla 12.**  
*Comparación de Morosidad con la Banca Privada*

<b>ÍNDICE DE MOROSIDAD</b>					
	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>
<b>COAC'S Segmento 1</b>	4,05%	5,10%	5,08%	5,38%	5,41%
<b>Bancos Privados</b>	2,80%	2,60%	2,87%	3,66%	4,90%

**Fuente:** Boletines estadísticos SEPS

En función de realizar un análisis más completo de la calidad de la cartera de créditos se realizó una comparación del índice de morosidad de las COAC's del segmento 1 con el índice de los Bancos Privados.

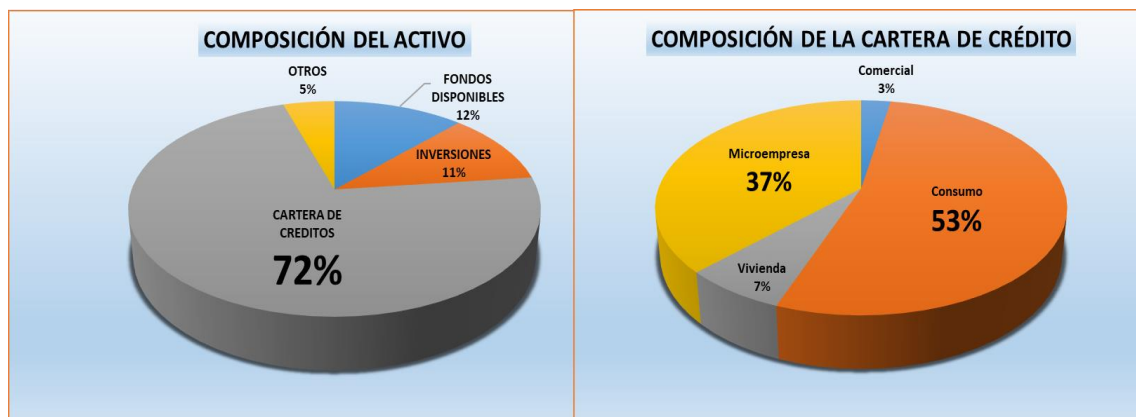
Se observa que el segmento 1 de las Cooperativas de Ahorro y Crédito durante los años 2012 - 2016 muestra un nivel de riesgo crediticio mayor al de los Bancos Privados.

Niveles que ratifican que las instituciones financieras, en función de atender a los requerimientos de la población, suelen ser más flexibles con los requisitos y la selección de individuos; lo que a su vez eleva la probabilidad de que los créditos queden en mora.

Los resultados de la comparación del índice de morosidad con la Banca Privada nos permiten observar que las Cooperativas de Ahorro y Crédito del segmento 1 no tienen suficiente conocimiento, ni la tecnología actualizada, ni experiencia en la selección y concesión de créditos, los mismos que requiere de condiciones especiales para su manejo y monitoreo.

### 3.2.2 Estructura de la Situación Financiera

#### 3.2.2.1 Estructura del Activo

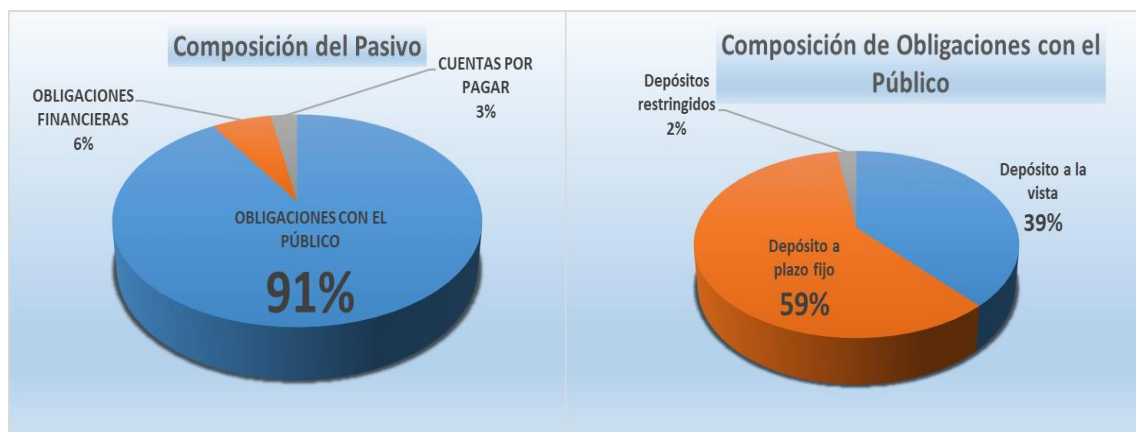


**Figura 6.** Estructura del activo

Como se puede apreciar la Cartera de Crédito es el rubro de mayor importancia en las Cooperativas de Ahorro y Crédito debido a la función de intermediación que cumplen, el mismo que representa el 72% del activo, como siguiente rubro es la cuenta fondos disponibles que representa el 12% y las inversiones con un 11%, para responder a las obligaciones financieras.

De la misma manera la composición de la cartera de crédito se visualiza el 53% destinado a créditos de consumo, el 37% a la microempresa, con el 7% para la vivienda y con un mínimo del 3% al crédito comercial, con esto podemos decir que la mayor concentración se refleja en créditos de consumo y microempresa dando un total del 90% de la cartera.

#### 3.2.2.2 Estructura del Pasivo



**Figura 7.** Estructura del Pasivo

En lo referente a la estructura del Pasivo la cuenta con mayor representación son las Obligaciones con el Público representando el 91%, el 6% Obligaciones Financieras y el 3% para cuentas por pagar dando un total del 100%, con este antecedente podemos manifestar que con las Obligaciones al Público financian la concesión de créditos.

En lo referente a la composición de las obligaciones con el público se puede visualizar que los depósitos a plazo fijo representan el 59% y los depósitos a la vista el 39%, lo cual se ve claramente la mayor concentración está en los depósitos a plazo fijo, los cuales deberán tener mayor atención de los administradores.

Una tasa de crecimiento en negativo implica que las cooperativas tengan dificultades en colocar los créditos, lo que a su vez resultaría un menor ingreso financiero y problemas de sostenibilidad en el largo plazo.

### 3.2.2.3 Estructura del Patrimonio



**Figura 8.** Estructura del Patrimonio

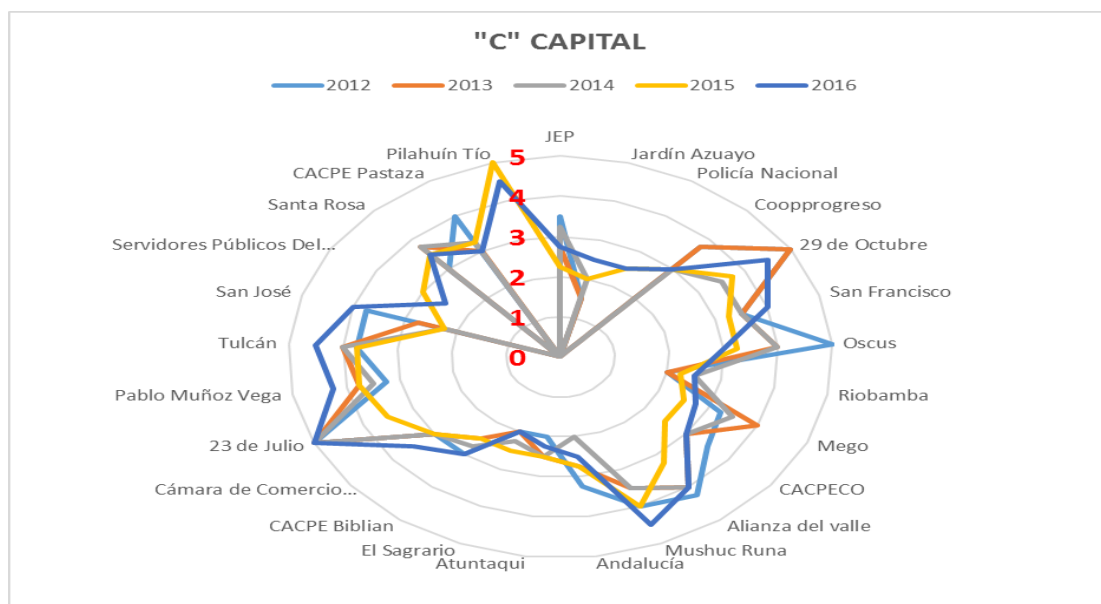
En lo referente a la Estructura del Patrimonio se puede observar que el Capital Social representa el mayor porcentaje con un indicador del 45%, las reservas con un 42%, los resultados obtenidos al final del año con un 6%, la cuenta superávit por valuación con un 5% y con un mínimo porcentaje del 2% otros aportes patrimoniales.

La Ley Orgánica de la Economía Popular y Solidaria, en su artículo 48 cita: *“El Patrimonio de las cooperativas estarán integrados por el capital social, el Fondo Irrepartible de Reserva Legal y otras reservas estatutarias y constituye el medio económico y financiero a través del cual la cooperativa puede cumplir con su objetivo social”*. Bajo esta disposición las cooperativas se ven obligadas a mantener un nivel prudente de patrimonio que debe ser igual o superior a 9%.

El Capital Social mantuvo su tasa de crecimiento del 15%, este crecimiento se debe a que cada vez tienen más asociados, en vista de que el capital se constituye por las aportaciones pagadas por sus socios ya sea en números o bienes, mientras que las reservas se muestra un crecimiento del 13%, esto se debe a que la Junta de Regulación Monetaria y Financiera, emitió una resolución para el fortalecimiento del patrimonio en retener a sus socios hasta el 3% del monto de crédito mismo que serán destinados a fortalecer el Fondo Irrepartible de Reserva Legal, con el fin de cubrir los déficit adquiridos por el giro normal de las actividades financieras.

### 3.2.3 Sostenibilidad Financiera de la Cooperativas de Ahorro y Crédito del segmento 1

#### 3.2.3.1 Capital



**Figura 9.** Radar de Resultados Indicadores “C” Capital de los años 2012 al 2016

Al realizar el análisis de los resultados de suficiencia patrimonial se puede medir la capacidad que tiene cada una de las cooperativas en absorber pérdidas

generadas, con el fin de cubrir con los recursos de capital. El patrimonio de las cooperativas proviene de los aportes que realizan los socios y por ende la capitalización de resultados obtenidos.

En el periodo 2012 - 2016, las Cooperativas Jardín Azuayo, El Sagrario, Riobamba, Atuntaqui, Policía Nacional, Andalucía, CACPE Biblian, Servidores Públicos del Ministerio de Educación y Cultura, y Juventud Ecuatoriana Progresista son entidad con altos niveles de solvencia, esto se debe a que poseen un alto porcentaje de suficiencia patrimonial y un nivel bajo de apalancamiento a causa del volumen de patrimonio que cada uno posee, de la misma manera se refleja que poseen mayor autonomía financiera para cubrir con recursos propios los activos inmovilizados, en total son 9 Cooperativas sanas que presentan niveles adecuados de solvencia ya que sus calificaciones oscilan entre 1 y 2,9 en promedio; mientras que las siguientes 12 cooperativas obtuvieron un puntaje de 3 a 3,9 en promedio consideradas con alguna debilidad en su patrimonio; las 4 restantes: Cooperativa Tulcán, 29 de Octubre, 23 de Julio y Pilahuín Tío, obtuvieron calificaciones desde 4 hasta 4,8 en promedio resultando instituciones con riesgos en sus patrimonio.

De los años 2012 al 2016 los resultados obtenidos de los análisis de los indicadores de Capital las cooperativas pertenecer a la categoría 1 con un 4% siendo estas muy sostenibles, en la categoría 2 con el 32% instituciones sostenibles financieramente en su patrimonio, en estas categorías se encuentran las cooperativas que presentan mejores indicadores en suficiencia patrimonial, lo que quiere decir pueden cubrir con la provisión de su cartera improductiva así también de sus activos. En lo referente a la categoría 3 se encuentra aquellas cooperativas con niveles medianamente sostenibles de capital con un 48%, así también en la categoría 4 a cuatro cooperativas anteriormente descritas y en la categoría 5 ninguna de ellas ya que no existe institución insolvente.

**Tabla 13.**  
**Calificación área de Capital - 2012 al 2016**

POS.	INSTITUCIÓN	2012	2013	2014	2015	2016	Indicador
1	Jardín Azuayo	1,5	1,5	2,0	2,0	2,5	<b>1,9</b>
2	El Sagrario	2,0	2,0	2,3	2,5	2,0	<b>2,2</b>
3	Riobamba	2,0	2,0	2,5	2,3	2,5	<b>2,3</b>

Continúa 

4	Atuntaqui	2,0	2,5	2,5	2,5	2,3	<b>2,4</b>
5	Policía Nacional	0,0	0,0	0,0	2,5	2,5	<b>2,5</b>
6	Andalucía	3,3	2,8	2,0	2,8	2,5	<b>2,7</b>
7	CACPE Biblian	3,0	2,5	2,8	2,5	3,0	<b>2,8</b>
8	Servidores Públicos del MEyC	0,0	0,0	0,0	3,0	2,5	<b>2,8</b>
9	Juventud Ecuatoriana Progresista	3,5	2,8	3,3	2,3	2,8	<b>2,9</b>
10	CACPECO	3,5	3,0	3,0	2,5	3,0	<b>3,0</b>
11	San José	3,8	2,8	2,3	2,3	4,0	<b>3,0</b>
12	Cámara de Comercio Ambato	3,0	3,0	3,0	3,0	3,5	<b>3,1</b>
13	Mego	3,3	4,0	3,5	2,5	2,8	<b>3,2</b>
14	Cooprogreso	3,8	3,8	3,0	3,0	3,0	<b>3,3</b>
15	CACPE Pastaza	4,0	3,0	3,3	3,3	3,0	<b>3,3</b>
16	Santa Rosa	3,0	3,8	3,8	3,5	3,5	<b>3,5</b>
17	San Francisco	3,5	3,5	3,5	3,3	4,0	<b>3,6</b>
18	Pablo Muñoz Vega	3,3	3,8	3,5	3,8	4,3	<b>3,7</b>
19	Oscus	5,0	4,0	4,0	3,3	3,0	<b>3,9</b>
20	Alianza del valle	4,3	4,0	4,0	3,3	4,0	<b>3,9</b>
21	Mushuc Runa	4,0	3,5	3,5	4,0	4,5	<b>3,9</b>
22	Tulcán	3,8	4,0	4,0	3,8	4,5	<b>4,0</b>
23	29 de Octubre	5,0	5,0	3,5	3,8	4,5	<b>4,4</b>
24	23 de Julio	5,0	5,0	5,0	3,5	5,0	<b>4,7</b>
25	Pilahuín Tío	0,0	0,0	0,0	5,0	4,5	<b>4,8</b>

Es importante distinguir que, así como el volumen de crédito ha crecido también lo hagan sus indicadores de capitalización y solvencia, pues en aquellas entidades que presentaron peores calificaciones se observa una tendencia a la baja en sus indicadores de suficiencia de capital.

Las Cooperativas al dedicarse a los créditos de consumo y microcrédito deben contar con la capacidad suficiente para absorber pérdidas y afrontar los riesgos inherentes del Sistema Financiero y los nuevos retos de un mercado más competitivo. Según la Ley Orgánica de la Economía Popular y Solidaria, el patrimonio de las Cooperativas de Ahorro y Crédito debe conformarse por un fondo no repartible de reserva legal con la finalidad de solventar contingencias patrimoniales, por lo que anualmente se debe incrementar con al menos el cincuenta por ciento (50%) de las utilidades y al menos el cincuenta por ciento (50%) de los excedentes anuales obtenidos por la organización. Además, no se podrá distribuir entre los socios, ni incrementar sus certificados de aportación, bajo ninguna figura jurídica, solo podrá ser distribuido exclusivamente al final de la liquidación de la Cooperativa lo que



constituye una base y sustento para las entidades del Sector Financiero Popular y Solidario.

### 3.2.3.2 Calidad de Activo



**Figura 10.** Radar de Resultados Indicadores “A” Calidad del Activo

Para realizar el análisis de la categoría de la calidad del activo se debe ponderar los dos indicadores, que nos permitirá analizar la calidad y estabilidad de este segmento, mismo que dependerá del manejo que se le esté dando al riesgo de crédito que puede ser a través de un adecuado uso de la tecnología que ayude a seleccionar entre los clientes buenos y malos pagados de forma oportuna antes de ser calificado al otorgamiento de un crédito.

De acuerdo a los indicadores utilizados y a la ponderación del área que mide la calidad del activo de los años 2012 - 2016, las Cooperativas San José, El Sagrario y Riobamba, representan el 12%, obteniendo calificaciones de 1,8 - 1,9 y se encuentran en la categoría 1 que son entidades que tiene un adecuado manejo de riesgo de crédito, que reconocen su cartera vencida y constituyen las provisiones correspondientes, lo que a su vez refleja eficiencia en la colocación de su cartera, sistema de control y administración de riesgos crediticios y efectivas políticas de cobertura y saneamiento.

En la categoría 2, consideradas instituciones sostenibles se ubican 10 Cooperativas de Ahorro y Crédito del segmento 1, con problemas solucionables en su calidad del activo, que representa el 40%, en categoría 3 con problemas moderados en la calidad de su cartera 11 Cooperativas de Ahorro y Crédito del segmento 1 que representa el 44%, en la categoría 4 no se ubica ninguna institución.

Para finalizar en la categoría 5, se encuentra la Cooperativa Pilahuín Tío con graves problemas en su calidad del Activo la misma que presenta con mayores problemas en relación al segmento estudiado.

**Tabla 14.**  
**Calificación área Calidad del Activo - 2012 al 2016**

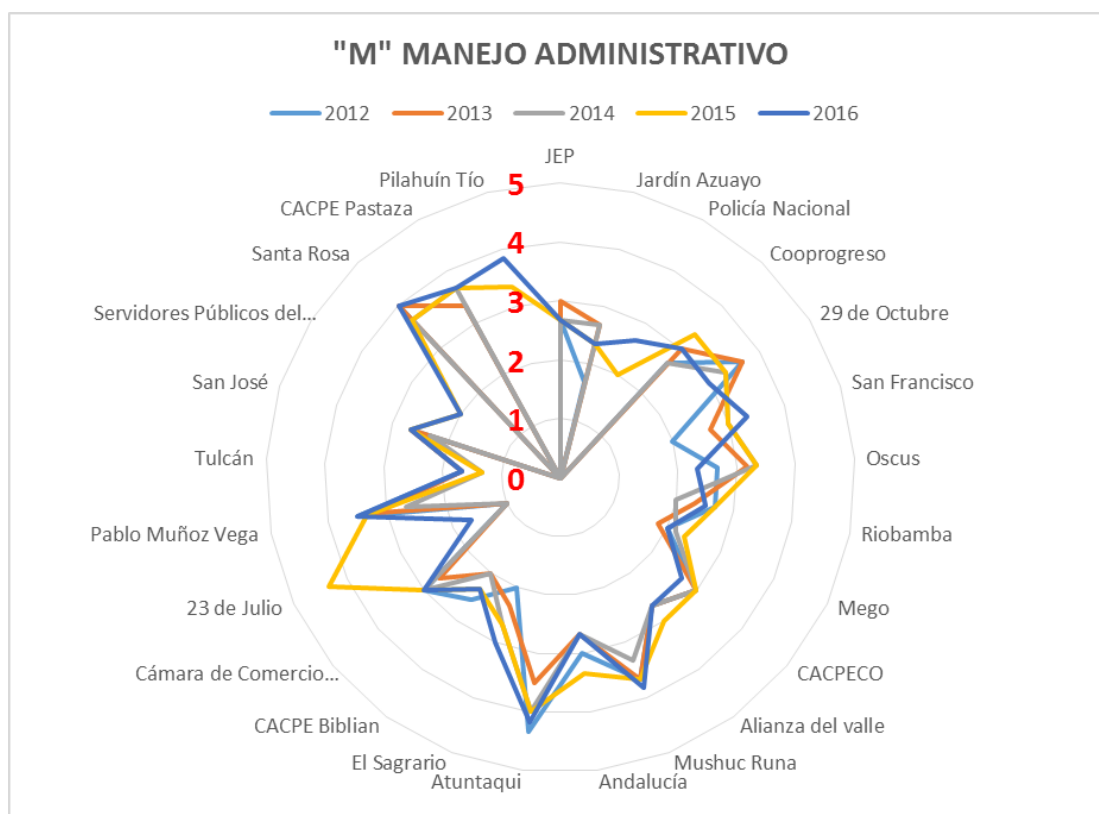
POS.	INSTITUCIÓN	2012	2013	2014	2015	2016	Indicador
1	San José	1,8	1,8	1,5	1,8	2,0	<b>1,8</b>
2	El Sagrario	2,0	1,8	2,0	1,8	1,5	<b>1,8</b>
3	Riobamba	2,0	2,0	2,0	1,8	1,8	<b>1,9</b>
4	CACPE Biblian	2,0	2,5	2,5	1,8	1,8	<b>2,1</b>
5	23 de Julio	1,5	1,5	1,5	3,5	2,5	<b>2,1</b>
6	CACPECO	2,5	2,0	2,0	2,0	2,5	<b>2,2</b>
7	Atuntaqui	2,5	2,3	2,3	2,5	1,8	<b>2,3</b>
8	Jardín Azuayo	2,0	2,0	2,0	2,5	3,0	<b>2,3</b>
9	CACPE Pastaza	2,5	2,0	2,5	2,5	2,0	<b>2,3</b>
10	Oscus	3,0	2,0	2,0	2,3	2,5	<b>2,4</b>
11	San Francisco	3,0	2,0	2,0	2,3	3,0	<b>2,5</b>
12	Policía Nacional	0,0	0,0	0,0	2,5	2,5	<b>2,5</b>
13	Andalucía	3,3	2,8	2,0	2,5	3,0	<b>2,7</b>
14	Alianza del valle	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	<b>3,0</b>
15	Juventud Ecuatoriana Progresista	2,5	2,5	3,0	3,5	3,8	<b>3,1</b>
16	Tulcán	2,5	3,0	3,0	3,5	3,5	<b>3,1</b>
17	Santa Rosa	3,5	3,5	3,0	3,5	2,0	<b>3,1</b>
18	Pablo Muñoz Vega	3,0	3,0	3,5	3,0	3,8	<b>3,3</b>
19	Servidores Públicos del ME y C	0,0	0,0	0,0	3,5	3,0	<b>3,3</b>
20	Cooprogreso	3,0	3,5	3,5	3,5	3,0	<b>3,3</b>
21	Mushuc Runa	3,5	3,5	3,8	3,3	4,0	<b>3,6</b>
22	Cámara de Comercio Ambato	3,5	3,5	3,5	4,3	4,0	<b>3,8</b>
23	Mego	3,0	4,0	3,8	4,0	4,5	<b>3,9</b>
24	29 de Octubre	2,5	3,5	4,0	5,0	4,5	<b>3,9</b>
25	Pilahuín Tío	0,0	0,0	0,0	5,0	5,0	<b>5,0</b>

La cobertura productiva muestra que la mayoría de cooperativas provisionan su cartera problemática en más del 100% por lo que la incobrabilidad no les causará pérdidas. El sector cooperativo al especializarse en los segmentos de crédito de consumo y microempresa que generan mayores

niveles de rentabilidad, a su vez mayor exposición al riesgo de crédito, por lo que deben contar con sistemas automatizados para la concesión de los créditos. De la misma manera deben contar con políticas y estándares para la administración de crédito e identificación de riesgos que viene de la mano con el personal técnico, con el fin de mantener un manejo adecuado de los activos.

### 3.2.3.3 Manejo Administrativo

En la figura 11 muestra los resultados de los indicadores de gestión y eficiencia administrativa, en la cual se observa que el tamaño del activo no representa un manejo eficiente de las operaciones.



**Figura 11.** Radar de Resultados Indicadores “M” Manejo Administrativo

Las Cooperativas mejor posicionadas en esta área son: Tulcán, 23 de Julio, Servidores Públicos del Ministerio de Educación y Cultura, Mego, CACPE Biblian, Jardín Azuayo, Policía Nacional, Riobamba, El Sagrario, San José, Juventud Ecuatoriana Progresista, Alianza del Valle, San Francisco, Andalucía, Cooprogreso, CACPECO y la Cámara de Comercio de Ambato, los que se encuentran en la

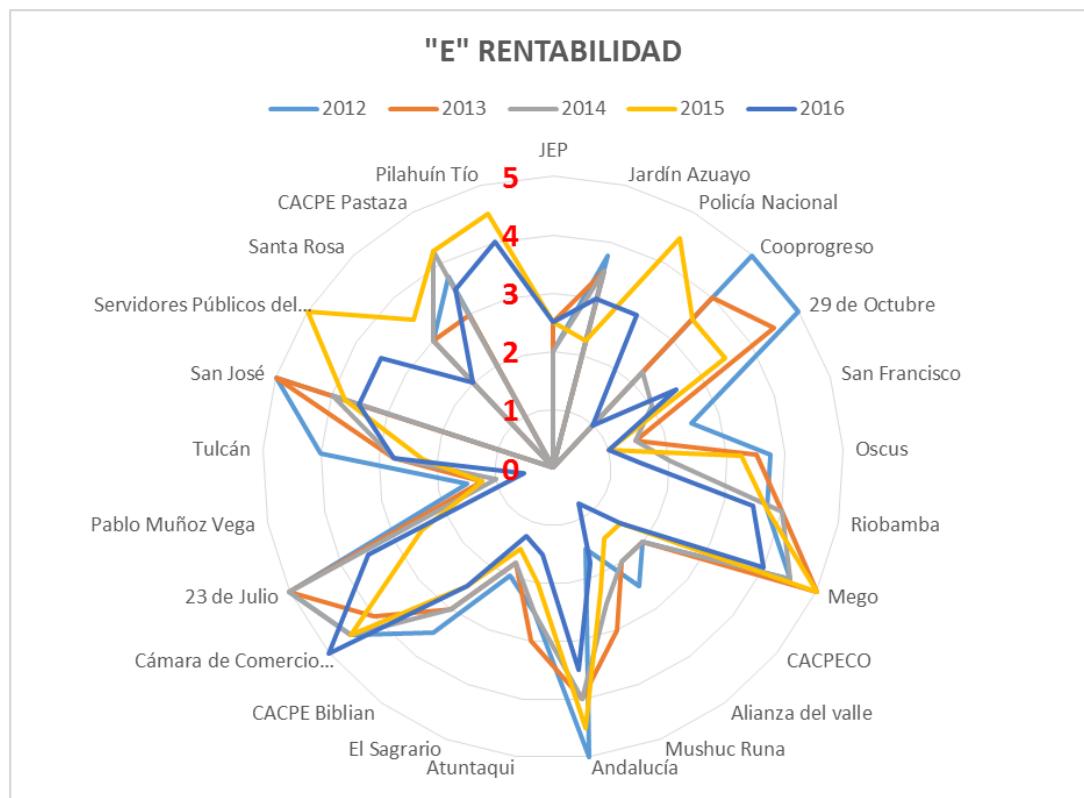
categoría de 1 y 2 instituciones eficientes en la colocación de recursos captados, con la capacidad adecuada de producir ingresos frente a la generación periódica de costos a lo que han logrado diversificar los productos y servicios gestionando de mejor manera sus recursos. Las demás entidades como Oscus, Pablo Muñoz Vega, 29 de Octubre, CACPE Pastaza, Pilahuín Tío, Mushuc Runa y Santa Rosa pertenecen a la categoría 3 mostrando leves deficiencias administrativas, y finalmente una institución se ubican en la categoría 4 esto es el caso de la Cooperativa Atuntaqui, que presenta problemas riesgosos en el manejo de sus recursos para generar resultados.

**Tabla 15.**  
**Calificación área de Manejo Administrativo - 2012 al 2016**

POS.	INSTITUCIÓN	2012	2013	2014	2015	2016	Indicador
1	Tulcán	1,7	1,7	1,3	1,3	1,7	<b>1,5</b>
2	23 de Julio	1,0	1,0	1,0	4,3	1,7	<b>1,8</b>
3	Servidores Públicos del ME y C	0,0	0,0	0,0	2,0	2,0	<b>2,0</b>
4	Mego	2,0	1,8	2,2	2,3	2,0	<b>2,1</b>
5	CACPE Biblian	2,6	2,0	2,0	2,3	2,3	<b>2,2</b>
6	Jardín Azuayo	1,7	2,7	2,7	2,3	2,3	<b>2,3</b>
7	Policía Nacional	0,0	0,0	0,0	2,0	2,7	<b>2,3</b>
8	Riobamba	2,7	2,3	2,0	2,7	2,5	<b>2,4</b>
9	El Sagrario	2,0	2,3	2,7	2,7	3,0	<b>2,5</b>
10	San José	2,7	2,7	2,3	2,7	2,7	<b>2,6</b>
11	Juventud Ecuatoriana Progresista	2,7	3,0	2,7	2,7	2,7	<b>2,7</b>
12	Alianza del valle	2,7	2,7	2,7	3,0	2,7	<b>2,7</b>
13	San Francisco	2,0	2,7	3,0	3,0	3,3	<b>2,8</b>
14	Andalucía	3,0	2,7	2,7	3,3	2,7	<b>2,9</b>
15	Cooprogreso	2,7	3,0	2,7	3,3	3,0	<b>2,9</b>
16	CACPECO	3,0	3,0	3,0	3,0	2,7	<b>2,9</b>
17	Cámara de Comercio Ambato	3,0	2,7	3,0	3,0	3,0	<b>2,9</b>
18	Oscus	2,7	3,2	3,3	3,3	2,3	<b>3,0</b>
19	Pablo Muñoz Vega	3,5	3,2	2,7	3,3	3,5	<b>3,2</b>
20	29 de Octubre	3,7	3,7	3,3	3,3	3,0	<b>3,4</b>
21	CACPE Pastaza	3,3	3,3	3,7	3,7	3,7	<b>3,5</b>
22	Pilahuín Tío	0,0	0,0	0,0	3,3	3,8	<b>3,6</b>
23	Mushuc Runa	3,7	3,7	3,3	3,7	3,8	<b>3,6</b>
24	Santa Rosa	4,0	4,0	3,7	3,7	4,0	<b>3,9</b>
25	Atuntaqui	4,3	3,5	4,0	4,0	4,2	<b>4,0</b>

Las cooperativas mejor posicionadas en la área de manejo administrativo son; Tulcán y 23 de Julio en los años 2012 - 2016, mostrando un crecimiento del activo en un 15% esto se debe al uso de sus recursos de forma adecuada en la generación de nuevas carteras. En lo referente a la categoría 5 no se encuentra ninguna institución, lo que quiere decir que no presentan mayores inconvenientes o alertas a los organismos de supervisión.

### 3.2.3.4 Rentabilidad



**Figura 12.** Radar de Resultados Indicadores “M” Manejo Administrativo

Las Cooperativas que presentan mejor rentabilidad en los años 2012 - 2016 frente a su competencia son: Pablo Muñoz Vega, San Francisco, El Sagrario, Alianza del Valle y CACPECO quienes se encuentran en la categoría 1 consideradas muy sostenibles, mientras que: Andalucía, 23 de Julio, San José, Servidores Públicos del Ministerio de Educación y Cultura, Pilahuín Tío, Cámara de Comercio Ambato y Mego presentan los niveles de rentabilidad más bajo del segmento estudiado, por lo que los organismos de control deben dar mayor atención, al no haber generado utilidades disminuye los niveles de sostenibilidad a largo plazo.

La rentabilidad mide la capacidad de generar utilidades operacionales que le permitan tener un crecimiento sostenible a lo largo del tiempo y poder financiar políticas de saneamiento de pérdidas esperadas (gastos por incobrabilidad y desvalorización de activos financieros) o, a su vez, financiar la expansión de la base patrimonial, es decir, soportar los niveles de crecimiento del apalancamiento financiero y endeudamiento financiero entre los principales.

**Tabla 16.**  
**Calificación área de Rentabilidad - 2012 al 2016**

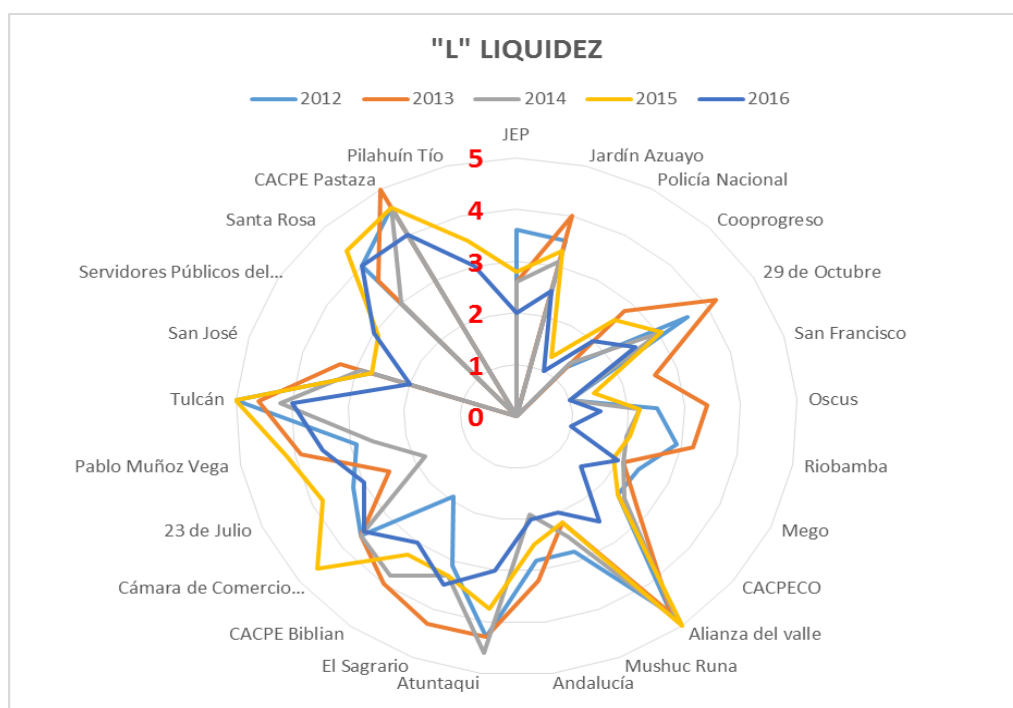
POS.	INSTITUCIÓN	2012	2013	2014	2015	2016	Indicador
1	Pablo Muñoz Vega	1,5	1,3	1,0	1,3	0,5	<b>1,1</b>
2	San Francisco	2,5	1,5	1,5	1,0	1,0	<b>1,5</b>
3	El Sagrario	2,0	1,8	1,8	1,5	1,3	<b>1,7</b>
4	Alianza del valle	2,5	2,0	2,0	1,5	0,8	<b>1,8</b>
5	CACPECO	2,0	2,0	2,0	1,5	1,5	<b>1,8</b>
6	Mushuc Runa	1,5	3,0	2,5	2,3	1,8	<b>2,2</b>
7	Juventud Ecuatoriana Progresist	2,0	2,5	2,0	2,5	2,5	<b>2,3</b>
8	Atuntaqui	2,5	3,0	2,5	2,0	1,5	<b>2,3</b>
9	Oscus	3,8	3,5	2,0	3,3	1,5	<b>2,8</b>
10	CACPE Biblian	3,5	3,0	3,0	2,5	2,5	<b>2,9</b>
11	Tulcán	4,0	2,8	2,8	2,3	2,8	<b>2,9</b>
12	Santa Rosa	3,0	3,0	3,0	3,5	2,0	<b>2,9</b>
13	Cooprogreso	5,0	4,0	2,3	3,5	1,0	<b>3,2</b>
14	Jardín Azuayo	3,8	3,5	3,5	2,3	3,0	<b>3,2</b>
15	29 de Octubre	5,0	4,5	2,0	3,5	2,5	<b>3,5</b>
16	Policía Nacional	0,0	0,0	0,0	4,5	3,0	<b>3,8</b>
17	CACPE Pastaza	3,8	3,0	4,3	4,3	3,5	<b>3,8</b>
18	Riobamba	3,8	4,0	4,0	3,8	3,5	<b>3,8</b>
19	Andalucía	5,0	4,0	4,0	4,5	3,5	<b>4,2</b>
20	23 de Julio	5,0	5,0	5,0	2,5	3,5	<b>4,2</b>
21	San José	5,0	5,0	4,0	3,8	3,5	<b>4,3</b>
22	Servidores Públicos del MEyC	0,0	0,0	0,0	5,0	3,5	<b>4,3</b>
23	Pilahuín Tío	0,0	0,0	0,0	4,5	4,0	<b>4,3</b>
24	Cámara de Comercio Ambato	4,5	4,0	4,5	4,5	5,0	<b>4,5</b>
25	Mego	4,5	5,0	4,5	5,0	4,0	<b>4,6</b>

En este contexto, las cooperativas tienen menores niveles de rentabilidad que el sistema bancario; sin embargo, son retornos que les permiten operar de manera sostenible en el tiempo. A pesar de las reducciones a las tasas de interés y la eliminación de las comisiones, existe un factor que ha provocado disminuciones en sus ingresos, Esto es, el importante incremento que ha tenido los depósitos a plazo, por lo que una dinámica mayor implica mayor costo financiero para las cooperativas al saber que son entidades que operan en base a su fondeo.

Por otro lado, el incremento de los depósitos a plazo fijo les ha permitido tener un mejor calce de los plazos entre el activo y el pasivo para aumentar el volumen de crédito a pesar de las restricciones que se mencionó anteriormente. El reto de las cooperativas en ese sentido consiste en generar un mayor volumen de ingresos, respaldados en activos de calidad y riesgo adecuados, de modo que a futuro tengan la capacidad de diluir sus gastos operativos.

### 3.2.3.5 Liquidez

En base a la cobertura de los 25 y 100 mayores depositantes, así como los fondos disponibles en el corto plazo se analiza la posición de la liquidez y su capacidad de respuesta ante las obligaciones contractuales con recursos propios, a un costo razonable. Uno de los objetivos del Código Orgánico Monetario y Financiero es regular los niveles de liquidez tanto en el Sistema Financiero como en la Economía del País, por lo que resulta de vital importancia obtener buenos resultados que permitan garantizar la sostenibilidad financiera.



**Figura 13.** Radar de Resultados Indicadores “L” Liquidez

Las instituciones que presentan mejores resultados de liquidez en los años 2012 - 2016 son la Cooperativa Policía Nacional y San Francisco situándose en la categoría 1 instituciones saludables y muy sostenibles, instituciones que presentan liquidez óptima y que son capaces de responder a los requerimientos de efectivo por parte de sus clientes sin complicaciones.

Las Cooperativas Cooprogreso, Mego, Riobamba, CACPECO, Mushuc Runa, Oscus, Andalucía, Juventud Ecuatoriana Progresista, San José, 23 de Julio, Servidores Públicos del Ministerio de Educación y Cultura, CACPE Biblian, Pilahuín

Tío, 29 de Octubre, Jardín Azuayo, Pablo Muñoz Vega, El Sagrario, Cámara de Comercio Ambato y Santa Rosa se encuentran en las categorías 2 y 3 instituciones consideraras sostenibles y medianamente sostenibles con leves problemas pero solucionables a tiempo, instituciones que pueden responder de forma inmediata con el efectivo ante una situaciones de retiro masivo por partes de los ahorristas.

Por otro lado, en la categoría 4 se ubican la Cooperativa Atuntaqui, Alianza del Valle, CACPE Pastaza y Tulcán las mismas que obtuvieron bajas calificaciones debido que son entidades que mantienen coberturas de los niveles deficientes de liquidez, son entidades cuyos fondos más líquidos son volátiles debido a un indeficiente manejo de su cartera, pues presentan altos niveles de morosidad y menores niveles de provisión de cartera problemática.

**Tabla 17.**  
**Calificación área de Liquidez - 2012 al 2016**

POS.	INSTITUCIÓN	2012	2013	2014	2015	2016	Promedio
1	Policía Nacional	0,0	0,0	0,0	1,3	1,0	<b>1,2</b>
2	San Francisco	1,0	2,6	1,0	1,5	1,0	<b>1,4</b>
3	Cooprogreso	1,3	2,8	1,4	2,6	2,0	<b>2,0</b>
4	Mego	2,4	2,1	2,1	1,9	2,0	<b>2,1</b>
5	Riobamba	2,9	3,2	2,0	2,1	1,0	<b>2,2</b>
6	CACPECO	2,4	2,8	2,5	2,4	1,5	<b>2,3</b>
7	Mushuc Runa	2,8	2,2	2,5	2,2	2,0	<b>2,3</b>
8	Oscus	2,5	3,4	2,2	2,2	1,5	<b>2,4</b>
9	Andalucía	2,8	3,2	1,9	2,5	2,0	<b>2,5</b>
10	Juventud Ecuatoriana Progresis	3,6	2,6	2,6	2,8	2,0	<b>2,7</b>
11	San José	2,7	3,3	2,9	2,7	2,0	<b>2,7</b>
12	23 de Julio	3,2	2,5	1,8	3,8	3,0	<b>2,9</b>
13	Servidores Públicos del ME yC	0,0	0,0	0,0	2,9	3,0	<b>3,0</b>
14	CACPE Biblian	1,9	4,0	3,8	3,3	3,0	<b>3,2</b>
15	Pilahuín Tío	0,0	0,0	0,0	3,5	3,0	<b>3,3</b>
16	29 de Octubre	3,6	4,2	3,0	3,1	2,5	<b>3,3</b>
17	Jardín Azuayo	3,5	4,0	3,1	3,3	2,5	<b>3,3</b>
18	Pablo Muñoz Vega	2,9	3,9	2,6	4,2	3,5	<b>3,4</b>
19	El Sagrario	3,1	4,3	3,3	3,3	3,5	<b>3,5</b>
20	Cámara de Comercio Ambato	3,6	3,6	3,6	4,6	3,5	<b>3,8</b>
21	Santa Rosa	4,0	3,6	3,0	4,4	4,0	<b>3,8</b>
22	Atuntaqui	4,3	4,3	4,6	3,8	3,0	<b>4,0</b>
23	Alianza del valle	4,7	4,7	4,9	5,0	2,5	<b>4,4</b>
24	CACPE Pastaza	4,6	5,0	4,6	4,6	4,0	<b>4,6</b>
25	Tulcán	5,0	4,6	4,2	5,0	4,0	<b>4,6</b>



Es importante que las cooperativas manejen índices de liquidez mayores a los exigidos por la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria, adecuado administración de riesgo de liquidez por lo que, en un escenario de estrés puedan hacer frente a sus obligaciones con sus propios recursos. Sin embargo, cabe indicar que a nivel general las cooperativas han demostrado tener posiciones de liquidez mayores a las que requiere el ente de control.

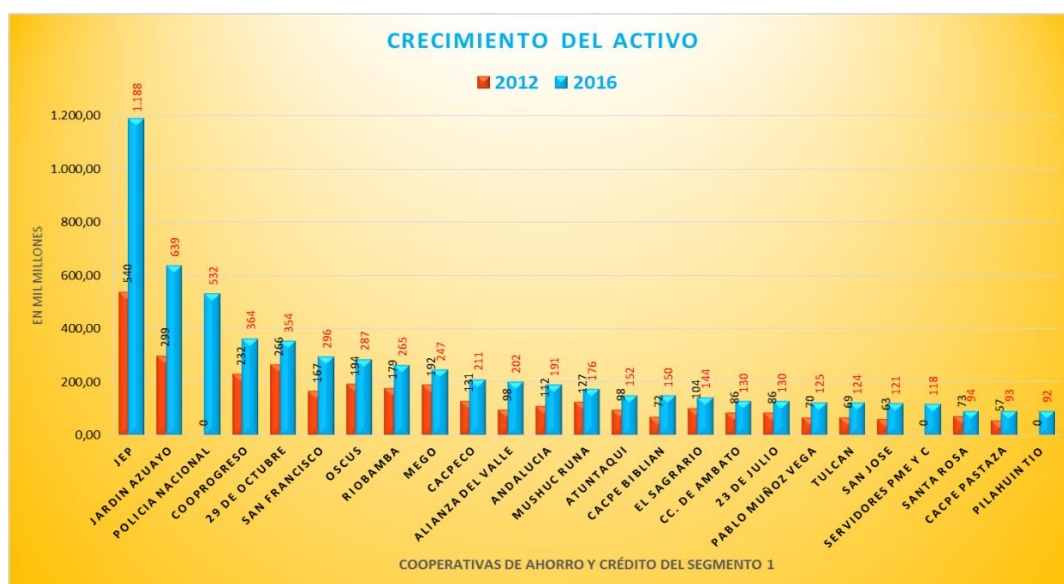
Las Cooperativas se fondean principalmente de las captaciones de los depósitos a la vista y a plazo fijo gracias a las estrategias de hacer más atractivas a las tasas pasivas, lo que ha logrado que los depósitos a plazo tengan una participación mayor.

### 3.3 INFORME POR FRECUENCIAS

#### 3.3.1 Activo

**Tabla 18.**  
*Crecimiento del Activo - 2012 al 2016*

No.	COOPERATIVAS DE AHORRO Y CRÉDITO	2012	2016	CRE.	Promedio Anual
1	Juventud Ecuatoriana Progresista	539,69	1.187,76	120%	24%
2	Jardín Azuayo	299,37	639,16	114%	23%
3	Policía Nacional	0,00	531,93	0%	0%
4	Cooprogreso	231,84	364,24	57%	11%
5	29 de Octubre	266,19	354,49	33%	7%
6	San Francisco	166,82	295,89	77%	15%
7	Oscus	193,76	286,80	48%	10%
8	Riobamba	179,47	264,58	47%	9%
9	Mego	191,67	247,18	29%	6%
10	CACPECO	130,56	211,26	62%	12%
11	Alianza del Valle	97,68	201,60	106%	21%
12	Andalucía	112,16	191,20	70%	14%
13	Mushuc Runa	127,09	175,74	38%	8%
14	Atuntaqui	97,76	152,24	56%	11%
15	CACPE Biblian	71,75	150,45	110%	22%
16	El Sagrario	103,84	144,18	39%	8%
17	Cámara de Comercio Ambato	85,83	129,84	51%	10%
18	23 de Julio	86,33	129,82	50%	10%
19	Pablo Muñoz Vega	69,55	124,81	79%	16%
20	Tulcán	69,12	124,38	80%	16%
21	San José	62,65	121,43	94%	19%
22	Servidores PME y C.	0,00	118,23	0%	0%
23	Santa Rosa	72,53	93,63	29%	6%
24	CCAPE Pastaza	56,52	93,29	65%	13%
25	Pilahuín Tío	0,00	92,38	0%	0%
	<b>TOTAL SEGMENTO 1</b>	<b>3.831,86</b>	<b>6.426,50</b>	<b>68%</b>	<b>14%</b>



**Figura 14.** Evolución del Activos

Al realizar el análisis sobre la Evolución del Activo de las Cooperativas de Ahorro y Crédito del segmento 1, de los años 2012 – 2016 el que más demostró crecimiento es la Cooperativa Juventud Ecuatoriana Progresista con un crecimiento del 120%, ubicándose en la primera posición con más de 1.188 mil millones en Activo, seguidos las cooperativas: Jardín Azuayo, Policía Nacional, Cooprogreso, 29 de Octubre, San Francisco, Oscus, Riobamba, Mego y CACPECO, instituciones que se ubican entre las 10 mejores en base a los niveles de los activos.

En lo referente al crecimiento 4 Cooperativas crecieron sus activos en más del 100%, esto es el caso de las Instituciones Juventud Ecuatoriana Progresista, Jardín Azuayo, Alianza del Valle y CACPE Biblian, 9 institución registran crecimientos del 50% al 100%, los que registran menor crecimiento es la Cooperativa Mego y Santa Rosa con un crecimiento del 29%, esto representaría que solo han crecido en un 6% anual.

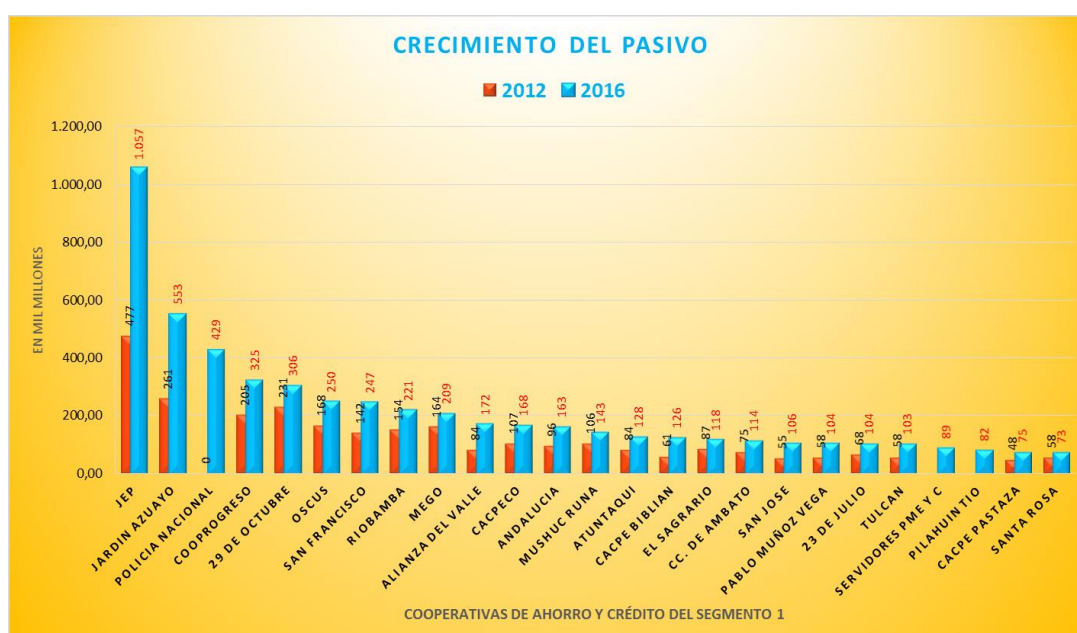
### 3.3.2 Pasivo

**Tabla 19.**  
*Crecimiento del Pasivo - 2012 al 2016*

No.	COOPERATIVAS DE AHORRO Y CRÉDITO	2012	2016	CRE.	Promedio Anual
1	Juventud Ecuatoriana Progresista	476,71	1.057,05	122%	24%
2	Jardín Azuayo	260,64	552,71	112%	22%
3	Policía Nacional	0,00	429,38	0%	0%

Continúa 

4	Cooprogreso	205,01	324,62	58%	12%
5	29 de Octubre	231,20	305,82	32%	6%
6	Oscus	167,63	249,94	49%	10%
7	San Francisco	142,22	247,32	74%	15%
8	Riobamba	153,53	220,70	44%	9%
9	Mego	164,02	208,84	27%	5%
10	Alianza del Valle	83,64	171,77	105%	21%
11	CACPECO	106,53	168,10	58%	12%
12	Andalucía	96,36	162,82	69%	14%
13	Mushuc Runa	106,09	142,98	35%	7%
14	Atuntaqui	84,03	128,32	53%	11%
15	CACPE Biblian	61,11	125,74	106%	21%
16	El Sagrario	86,56	117,92	36%	7%
17	Cámara de Comercio Ambato	75,44	113,78	51%	10%
18	San José	54,92	105,66	92%	18%
19	Pablo Muñoz Vega	57,75	104,43	81%	16%
20	23 de Julio	68,34	104,00	52%	10%
21	Tulcán	58,08	103,36	78%	16%
22	Servidores PME y C	0,00	88,93	0%	0%
23	Pilahuín Tío	0,00	81,97	0%	0%
24	CACPE Pastaza	48,07	74,59	55%	11%
25	Santa Rosa	57,70	72,73	26%	5%
<b>TOTAL SEGMENTO 1</b>		<b>3.276,75</b>	<b>5.463,48</b>	<b>67%</b>	<b>13%</b>



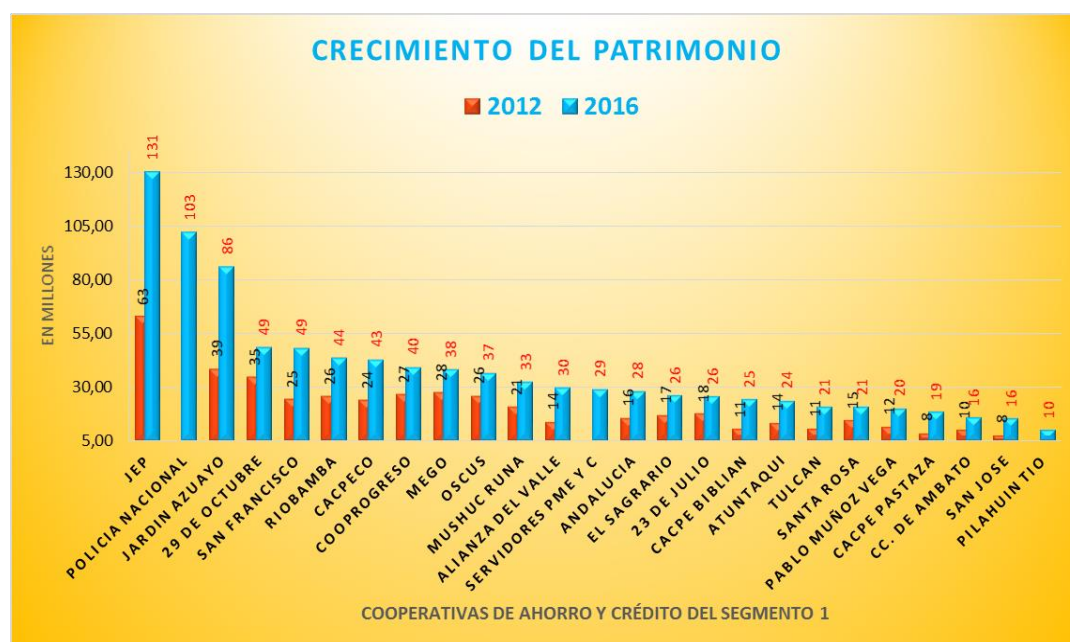
**Figura 15.** Evolución del Pasivo

La Evolución del Pasivo es liderada por la Cooperativa de Ahorro y Crédito Juventud Ecuatoriano Progresista que ha tenido un crecimiento del 122% desde el año 2012 - 2016, con un crecimiento anual del 24%, incluyen a 3 cooperativas que crecieron en más del 100% de acuerdo a la tabla 19, de la misma manera con un crecimiento del 50% al 100% se ubican el 40% de las Cooperativas (10), mientras que la Cooperativa Santa Rosa registra un menor crecimiento ubicando en la última posición en base a los niveles del pasivo.

### 3.3.3 Patrimonio

**Tabla 20.**  
*Crecimiento del Patrimonio - 2012 al 2016*

No.	COOPERATIVAS DE AHORRO Y CRÉDITO	2012	2016	CRE.	Promedio Anual
1	Juventud Ecuatoriana Progresista	62,98	130,71	108%	22%
2	Policía Nacional	0.00	102,55	0%	0%
3	Jardín Azuayo	38,73	86,45	123%	25%
4	29 de Octubre	34,99	48,67	39%	8%
5	San Francisco	24,60	48,57	97%	19%
6	Riobamba	25,94	43,89	69%	14%
7	CACPECO	24,03	43,16	80%	16%
8	Cooprogreso	26,82	39,62	48%	10%
9	Mego	27,65	38,34	39%	8%
10	Oscus	26,13	36,86	41%	8%
11	Mushuc Runa	21,00	32,76	56%	11%
12	Alianza del Valle	14,04	29,83	112%	22%
13	Servidores Públicos del ME y C	0.0	29,30	0%	0%
14	Andalucía	15,79	28,37	80%	16%
15	El Sagrario	17,28	26,27	52%	10%
16	23 de Julio	18,00	25,82	43%	9%
17	CACPE Biblian	10,64	24,71	132%	26%
18	Atuntaqui	13,73	23,92	74%	15%
19	Tulcán	11,03	21,03	91%	18%
20	Santa Rosa	14,83	20,90	41%	8%
21	Pablo Muñoz Vega	11,80	20,39	73%	15%
22	CACPE Pastaza	8,45	18,70	121%	24%
23	Cámara de Comercio Ambato	10,39	16,06	55%	11%
24	San José	7,73	15,76	104%	21%
25	Pilahuin Tío	0.0	10,41	0%	0%
	<b>TOTAL SEGMENTO 1</b>	<b>555,12</b>	<b>963,03</b>	<b>73%</b>	<b>15%</b>



**Figura 16.** Evolución del Patrimonio

En el Patrimonio se registra un crecimiento de las Cooperativas: Juventud Ecuatoriana Progresista, Jardín Azuayo, Alianza del Valle y San José en: 108%, 123%, 112% y 104% respectivamente, mientras que las Cooperativas que registra un menor crecimiento son: 29 de Octubre y Mego ambos registraron un crecimiento del 39%.

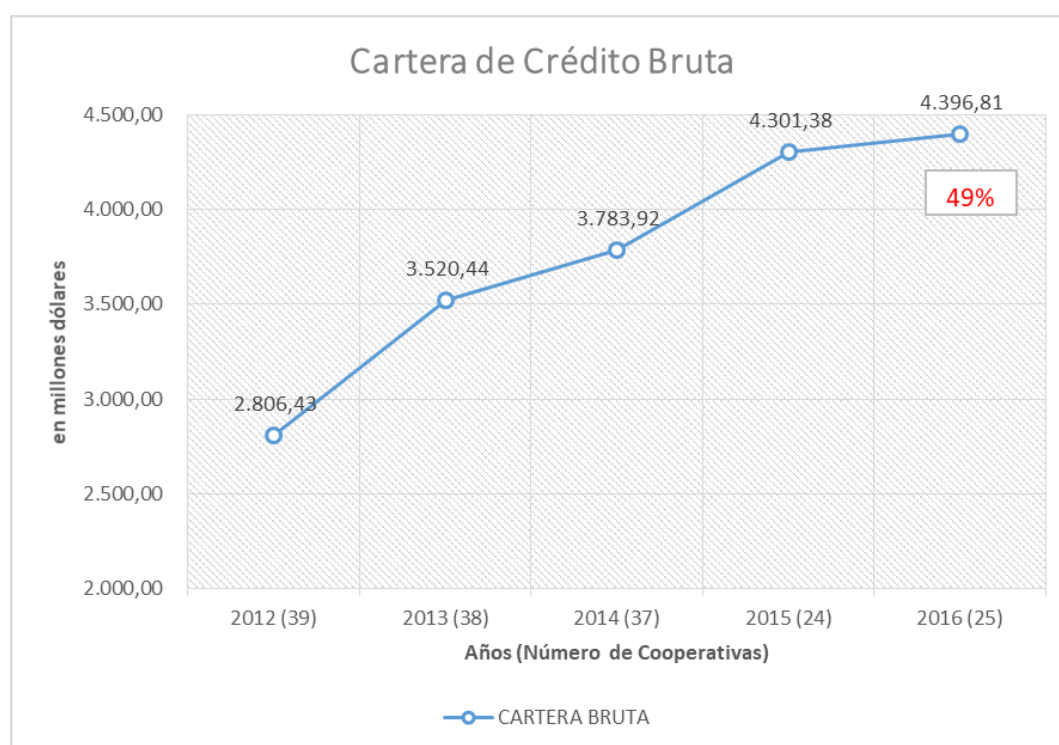
### 3.3.4 Análisis de la Cartera

Para el análisis de la cartera de crédito se considera los saldos al cierre de cada año, sin considerar las provisiones.

**Tabla 21.**

*Saldos de la Cartera de Crédito de las COAC's del segmento 1.*

Año	2012	2013	2014	2015	2016	TOTAL
	(39)	(38)	(37)	(24)	(25)	
CARTERA BRUTA	2.806,43	3.520,44	3.783,92	4.301,38	4.396,81	18.808,98



**Figura 17.** Evolución de la Cartera de Crédito Bruta

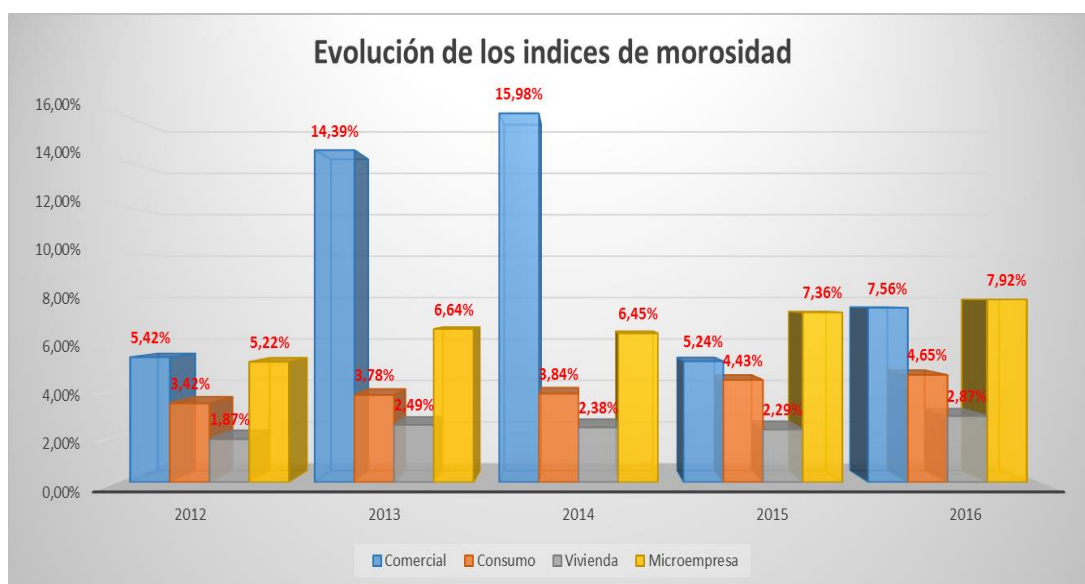
La Evolución de la Cartera de Créditos es el Activo de mayor importancia con un incremento relativo del 49% y un crecimiento del 1.590 millones de dólares, al cierre del año 2016 nuestra una cartera de crédito u alcanzo los 4.396 millones las 25 Cooperativas de Ahorro y Crédito del segmento 1, a una tasa anual del 12% en promedio por lo que cada año registra tasas de crecimiento positivas, la misma que demostró un proceso de desaceleración, pasando de una tasa de 25,44% en el año 2012 a 2,22% en el año 2016.

### 3.3.5 Evolución de la Morosidad

**Tabla 22.**

*Evolución de la Morosidad de las COAC's del segmento 1*

	2012	2013	2014	2015	2016	Promedio
<b>Comercial</b>	5,42%	14,39%	15,98%	5,24%	7,56%	<b>9,72%</b>
<b>Consumo</b>	3,42%	3,78%	3,84%	4,43%	4,65%	<b>4,02%</b>
<b>Vivienda</b>	1,87%	2,49%	2,38%	2,29%	2,87%	<b>2,38%</b>
<b>Microempresa</b>	5,22%	6,64%	6,45%	7,36%	7,92%	<b>6,72%</b>



**Figura 18.** Evolución de los índices de morosidad

Al analizar la evolución de la morosidad, se observa que en el año 2012 con mayor nivel de morosidad es destinado al segmento del crédito comercial, que alcanza un ratio del 5,42% siendo un segmento muy riesgoso, así también seguido de la cartera para la microempresa con 5,22%. Esto se debe a que las Cooperativas Jardín Azuayo y 29 de Octubre instituciones de mayor saldo del activo, al final del año con un 23% de morosidad.

Los niveles más altos de morosidad en los años 2013 y 2014 se registran en el sector comercial, el cual alcanza el 15% en promedio con la peor calidad de cartera, debido a que las cooperativas optaron por ofrecer este tipo de crédito en los cuales no tuvieron éxito en su retorno del capital.

En el año 2015, la Cooperativa 29 de octubre y Mego tuvieron los niveles más altos de morosidad en la cartera de microcrédito ocasionando al segmento 1 la peor calidad en cuanto a la morosidad que alcanzo el 7,36%, la misma que ocasiona tener que provisionar en mayor porcentaje para cubrir la cartera improductiva.

Finalmente, en el año 2016 el crédito para microempresa continúa empeorando en calidad con un porcentaje de morosidad del 7,92%, siendo el más riesgoso, seguido del crédito Comercial que existe un incremento en la morosidad alcanzando el 7,56%.

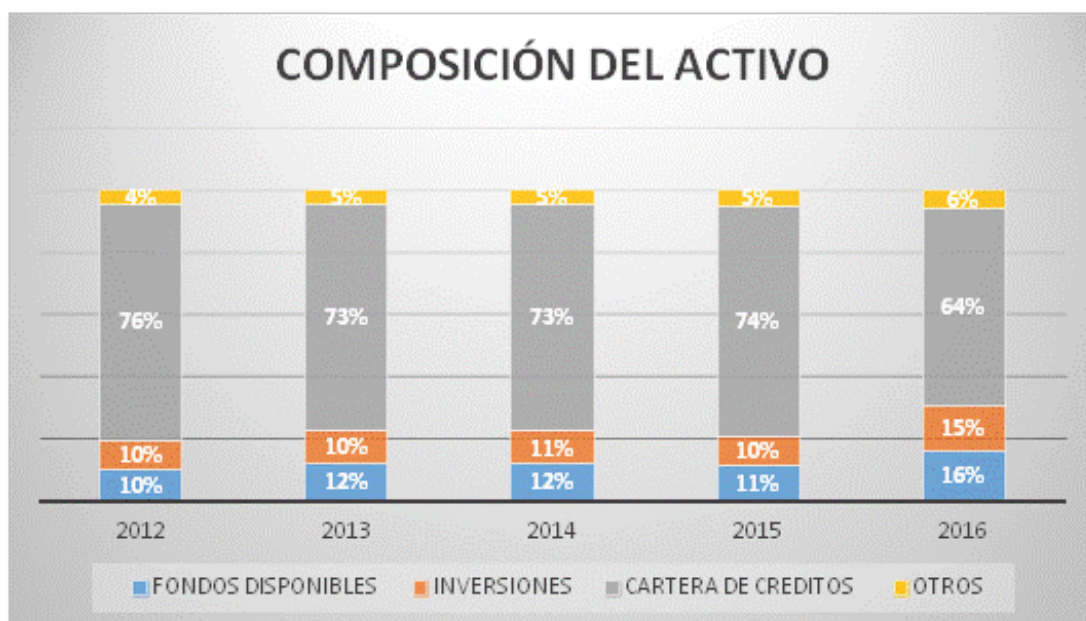


### 3.3.6 Composición del Activo

**Tabla 23.**

*Composición del Activo de las COAC's del segmento 1 - 2012 al 2016*

CODIGO	CUENTAS	2012	2013	2014	2015	2016	2017
11	Fondos Disponibles	10%	12%	12%	11%	16%	15%
13	Inversiones	10%	10%	11%	10%	15%	17%
14	Cartera de Créditos	76%	73%	73%	74%	64%	63%
19	Otros	4%	5%	5%	5%	6%	6%
<b>TOTAL EN PORCENTAJE</b>		<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>



**Figura 19.** Composición de Activos

En la tabla 23 y figura 19 se presenta un análisis de la composición de los activos del segmento 1, por lo que el 69% de la estructura del activo es la cartera de crédito, esto se debe a la función de intermediación financiera que cumplen las cooperativas de ahorro y crédito, indicadores que muestran que han permanecido estables en el tiempo. Otra cuenta significativa del activo es la cuenta de fondos disponibles con 12,2% y la cuenta de inversiones con un porcentaje del 11,2% en promedio, mismas que sirven a las instituciones como manejo de la liquidez para responder a los retiros y obligaciones contraídas con sus socios y clientes.

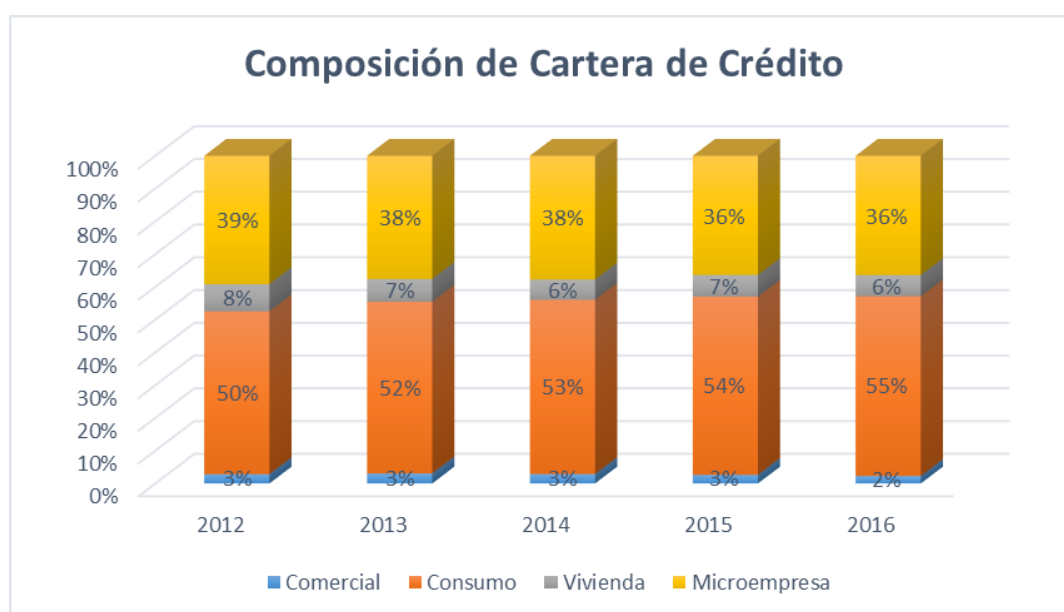


### 3.3.7 Composición de la Cartera de Crédito Bruta

A continuación, se realiza un análisis de la composición de la cartera de créditos de las Cooperativas de Ahorro y Crédito del segmento 1, con el fin de identificar a qué tipo de crédito destinan la mayor parte de los recursos captados y su concentración en mayor porcentaje.

**Tabla 24.**  
*Evolución de la Cartera Bruta - 2012 al 2016*

Año	Tipo de crédito			
	Comercial	Consumo	Vivienda	Microempresa
2012	3%	50%	8%	39%
2013	3%	52%	7%	38%
2014	3%	53%	6%	38%
2015	3%	54%	7%	36%
2016	2%	55%	6%	36%



**Figura 20.** Evolución de la Composición de la Cartera de Crédito

En la Tabla 24 y figura 20 se puede observar que la cartera de crédito consumo es la más representativa para las cooperativas que ha tenido un crecimiento de 5 puntos porcentuales. De la misma manera se puede observar una disminución en un 3% del crédito para la microempresa.

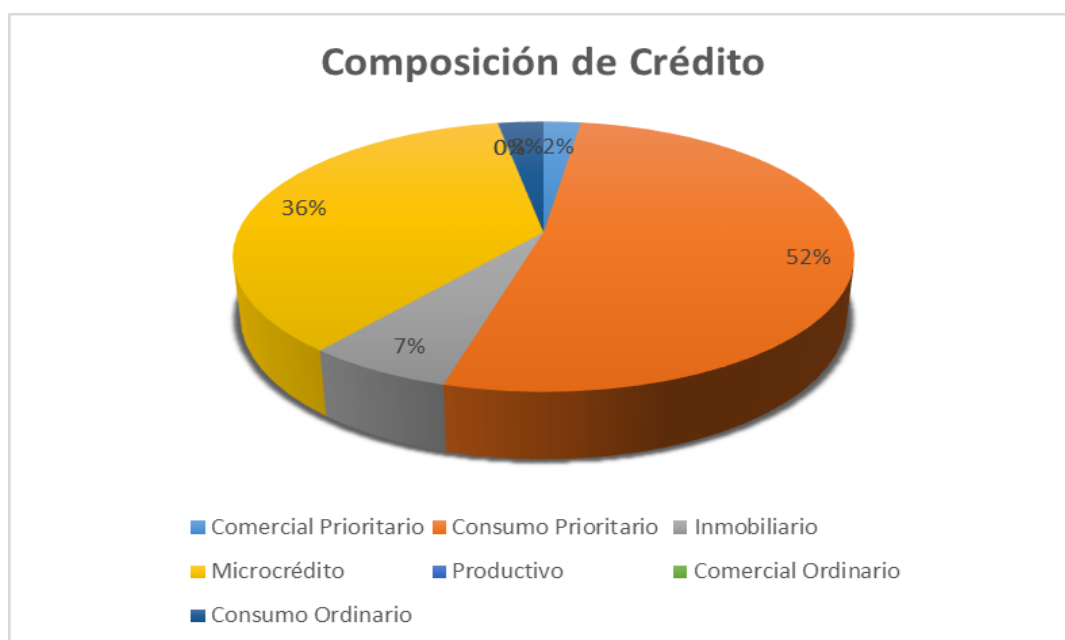
La evolución de la composición de la cartera de créditos nos permite determinar que carecen en la metodología en el otorgamiento del microcrédito, su segmento de mayor concentración de crédito es de consumo.

En los años 2012 a 2014 el segmento de crédito para las cooperativas de ahorro y crédito se clasificaban en 4 tipos de Crédito: comercial, consumo, vivienda, y la microempresa

La Junta de Política y Regulación Monetaria y Financiera emitió la resolución No. 043-2015-F de fecha 5 de marzo de 2015, proporcionando la clasificación de las operaciones de crédito, dividiendo en 7 segmentos los cuales son: Crédito Productivo, Comercial Ordinario, Comercial Prioritario, de Consumo Ordinario y Prioritario, para Inmobiliario y el Microcrédito.

**Tabla 25.**  
*Cartera de Créditos año 2016*

<b>Tipo de crédito</b>	<b>Monto (en millones)</b>	<b>Composición</b>
Comercial Prioritario	100.68	2.29%
Consumo Prioritario	2,289.47	52.07%
Inmobiliario	283.84	6.46%
Microcrédito	1,597.86	36.34%
Productivo	2.32	0.05%
Comercial Ordinario	0.62	0.01%
Consumo Ordinario	122.02	2.78%
<b>TOTAL</b>	<b>4,396.81</b>	<b>100%</b>

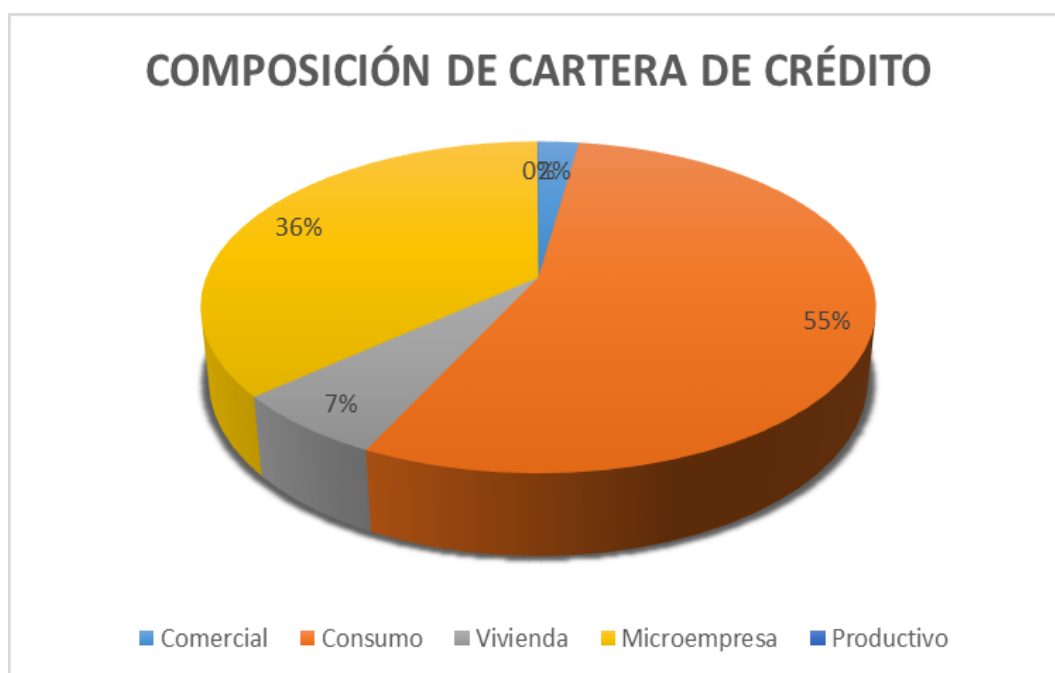


**Figura 21.** Composición Cartera de crédito 2016

En la tabla 25 y figura 21 se puede observar la composición de la cartera de créditos de acuerdo a los 7 segmentos de créditos determinados por la Junta de Política y Regulación Monetaria y Financiera en su resolución; las mismas que se encuentran compuestas del 52% destinado a la Cartera de Crédito de Consumo Prioritario y del 37% destinado a la Cartera Microcrédito, de la misma manera con el fin de mantener coherencia con los segmentos de crédito se procede a la homologación con los segmentos utilizados en los años anteriores, de acuerdo a la siguiente tabla:

**Tabla 26.**  
*Cartera de crédito año 2016 (homologada)*

Tipo de crédito	Monto (en millones)	Composición
Comercial	101.30	2.30%
Consumo	2,411.49	54.85%
Vivienda	283.84	6.46%
Microempresa	1,597.86	36.34%
Productivo	2.32	0.05%
<b>TOTAL</b>	<b>4,396.81</b>	<b>100%</b>



**Figura 22.** Composición del Crédito 2016

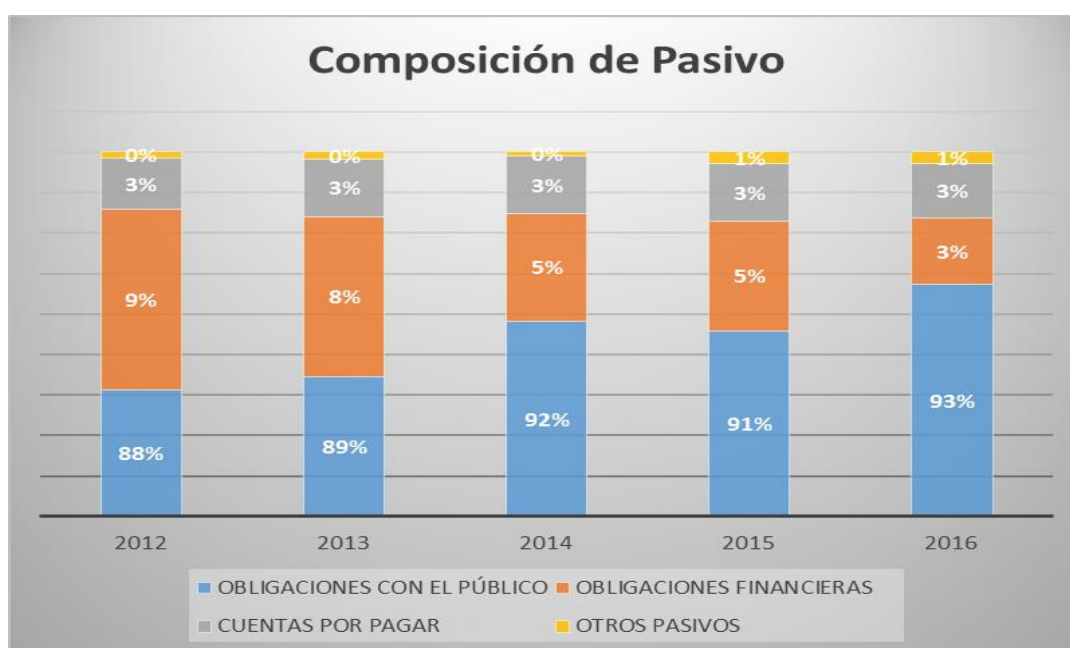
Se observa que en el año 2016 el crédito de consumo fue de mayor importancia con un 55% de la cartera bruta y con un 36% con créditos destinados para la microempresa.

### 3.3.8 Composición del Pasivo

**Tabla 27.**

*Composición del Pasivo - 2012 al 2016*

CODIGO	CUENTA	2012	2013	2014	2015	2016
<b>21</b>	Obligaciones con el Público	88%	89%	92%	91%	93%
<b>22</b>	Obligaciones Financieras	9%	8%	5%	5%	3%
<b>25</b>	Cuentas por Pagar	3%	3%	3%	3%	3%
<b>29</b>	Otros Pasivos	0%	0%	0%	1%	1%
<b>TOTAL</b>		100%	100%	100%	100%	100%



**Figura 23.** Evolución de la composición del pasivo

En la tabla 27 y figura 23 se muestra la composición de los pasivos durante el periodo 2012 – 2016, la mayor participación en este estudio son los indicadores de obligaciones con el público que representa el 91% de la cuenta del pasivo, seguido de las obligaciones financieras, con un 6% en promedio y finalmente la cuenta por pagar, con un porcentaje del 3%.

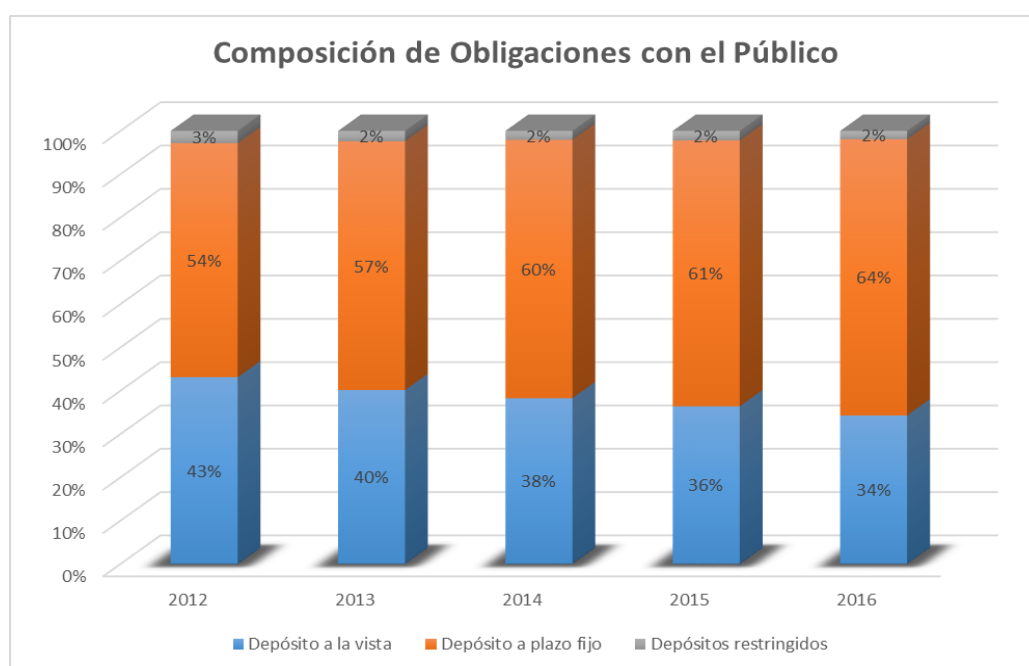
Al analizar la composición de la cuenta del pasivo, las Cooperativas de Ahorro y Crédito financian sus operaciones con los depósitos del público y en menor medida se financian de otras instituciones financieras que pueden ser nacionales o internacionales, solicitando créditos con el fin de fondear su liquidez para seguir otorgando créditos.

### 3.3.9 Composición de las Obligaciones con el Público

**Tabla 28.**

*Evolución de las Obligaciones con el Público de las COAC's.*

CUENTA	2012	2013	2014	2015	2016
Depósito a la vista	43%	40%	38%	36%	34%
Depósito a plazo fijo	54%	57%	60%	61%	64%
Depósitos restringidos	3%	2%	2%	2%	2%

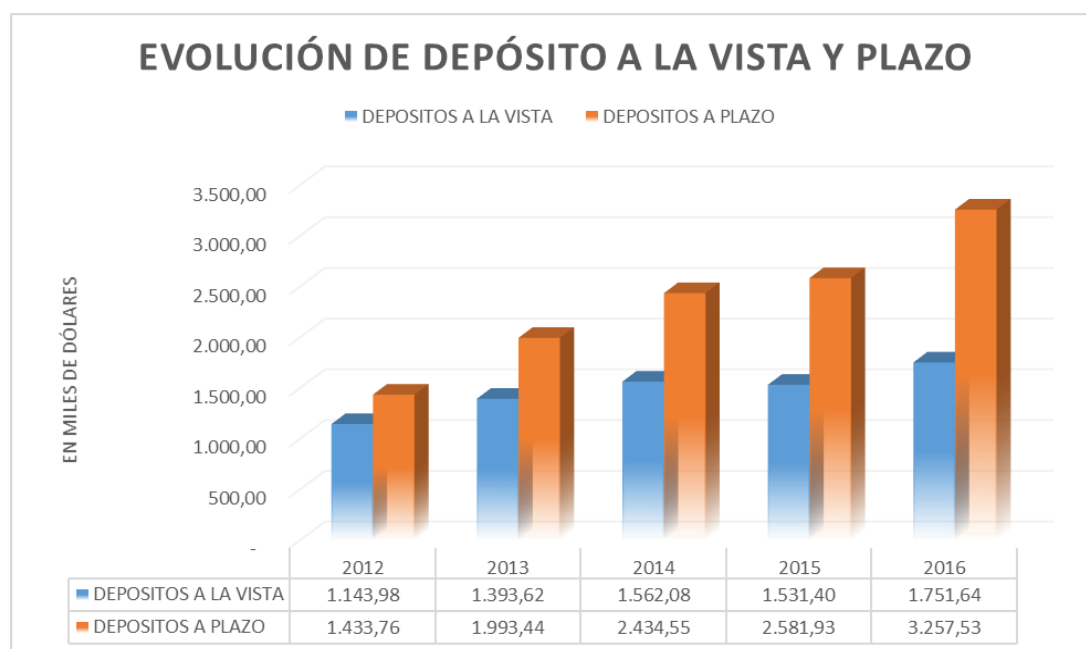


**Figura 24.** Estructura de las obligaciones con el público

En la tabla 28 y figura 24 al analizar la estructura de las obligaciones con el público se observa la mayor concentración se encuentra en los depósitos a plazo fijo, con un aumento del 10%, esto se debe a que las Cooperativas de Ahorro y Crédito ofrecen tasas de interés atractivas a las ofrecidas por los Bancos Privados, por lo que el público busca un mayor rendimiento de su dinero en mediano o largo plazo.

**Tabla 29.**  
*Variación de Tasas*

Años	Depósito a la vista	Depósito a plazo fijo
2012	0,00%	0,00%
2013	15,00%	26,00%
2014	12,00%	22,00%
2015	-2,00%	6,00%
2016	14,00%	26,00%



**Figura 25.** Evolución de Depósito a la Vista y Plazo Fijo

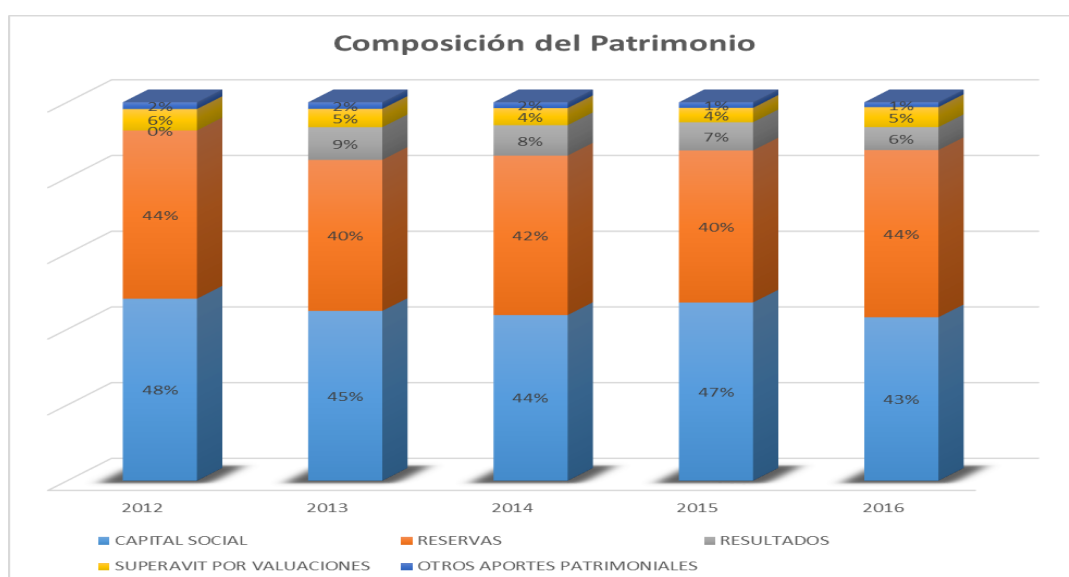
En el año 2016 los depósitos a plazo muestran una variación del 93% con un crecimiento nominal de 1.823 millones de dólares y con 3.257 millones de dólares, así mismo los depósitos a la vista tuvieron un crecimiento menor, con una variación del 46% porcentuales y su crecimiento nominal de 607 millones de dólares, finalizando el año 2016 con un saldo de 1.751 millones de dólares.

### 3.3.10 Composición del Patrimonio

**Tabla 30.**

*Composición del Patrimonio, 2012 al 2016*

<b>CUENTA</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>
Capital Social	48%	45%	44%	47%	43%
Reservas	44%	40%	42%	40%	44%
Resultados	0%	9%	8%	7%	6%
Superávit por Valuaciones	6%	5%	4%	4%	5%
Otros Aportes Patrimoniales	2%	2%	2%	1%	1%
<b>TOTALES</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>



**Figura 26.** Evolución de Patrimonio

En la Evolución del Patrimonio muestra que la cuenta con mayor porcentaje de participación es el capital social, misma que representa un aporte del 45% en promedio. Seguidamente la cuenta de reservas representa con un 42% y finalmente la cuenta de resultados del 6% de participación.

Esto significa que las Cooperativas de Ahorro y Crédito del segmento 1 han venido incrementado su capital en 0,3% y sus fondos de reservas en 1,8% anuales en vista de son aportes realizados por los socios a través de los certificados de aportaciones que realizan al momento de realizar una apertura de cuenta, de la misma manera los fondos de reservas se incrementan por el 50% de las utilidad o excedentes producto de las actividades generadas.

### 3.3.11 Suficiencia Patrimonial

**Tabla 31.**

*Detalle del indicador de Suficiencia Patrimonial - 2012 al 2016*

CI		SUFICIENCIA PATRIMONIAL					
Cooperativas de Ahorro y Crédito		2012	2013	2014	2015	2016	Promedio
1	San José	-2248%	5147%	1558%	1286%	9545%	<b>3058%</b>
2	Oscus	7346%	1139%	1254%	845%	552%	<b>2227%</b>
3	Alianza del Valle	6046%	1332%	1070%	589%	951%	<b>1998%</b>
4	CACPE Biblian	5825%	937%	846%	796%	815%	<b>1844%</b>
5	CACPECO	4405%	1175%	1304%	723%	938%	<b>1709%</b>

**Continúa**



6	San Francisco	1353%	869%	1417%	949%	1187%	<b>1155%</b>
7	Mego	1573%	912%	601%	390%	870%	<b>869%</b>
8	CACPE Pastaza	765%	698%	767%	0%	538%	<b>692%</b>
9	Mushuc Runa	805%	727%	791%	489%	642%	<b>691%</b>
10	Riobamba	544%	592%	714%	693%	678%	<b>644%</b>
11	El Sagrario	459%	484%	579%	750%	875%	<b>629%</b>
12	Jardín Azuayo	324%	280%	479%	459%	1292%	<b>567%</b>
13	Atuntaqui	571%	563%	603%	525%	492%	<b>551%</b>
14	Santa Rosa	380%	570%	700%	451%	389%	<b>498%</b>
15	Pablo Muñoz Vega	362%	415%	488%	445%	563%	<b>454%</b>
16	Tulcán	440%	456%	554%	376%	419%	<b>449%</b>
17	23 de Julio	428%	394%	377%	389%	462%	<b>410%</b>
18	Servidores PME y C	0%	0%	0%	247%	509%	<b>378%</b>
19	Policía Nacional	0%	0%	0%	423%	272%	<b>348%</b>
20	Cooprogreso	346%	312%	243%	248%	121%	<b>254%</b>
21	JEP	256%	231%	244%	218%	234%	<b>237%</b>
22	29 de Octubre	260%	209%	173%	161%	176%	<b>196%</b>
23	Cámara de Comercio Ambato	101%	100%	108%	106%	120%	<b>107%</b>
24	Pilahuín Tío	0%	0%	0%	86%	111%	<b>98%</b>
25	Andalucía	-7697%	1401%	779%	820%	1166%	<b>-706%</b>
<b>PROMEDIO SEGMENTO 1</b>		<b>985%</b>	<b>824%</b>	<b>680%</b>	<b>499%</b>	<b>957%</b>	<b>789%</b>



**Figura 27.** Indicador de Suficiencia Patrimonial 2012 - 2016

Los indicadores de Suficiencia Patrimonial muestra un indicador de 985% promedio en años 2012, para el año 2013 sufre una reducción del 116 puntos, casi en el mismo porcentaje se reduce para el año 2014 con un indicador del 680%, esta

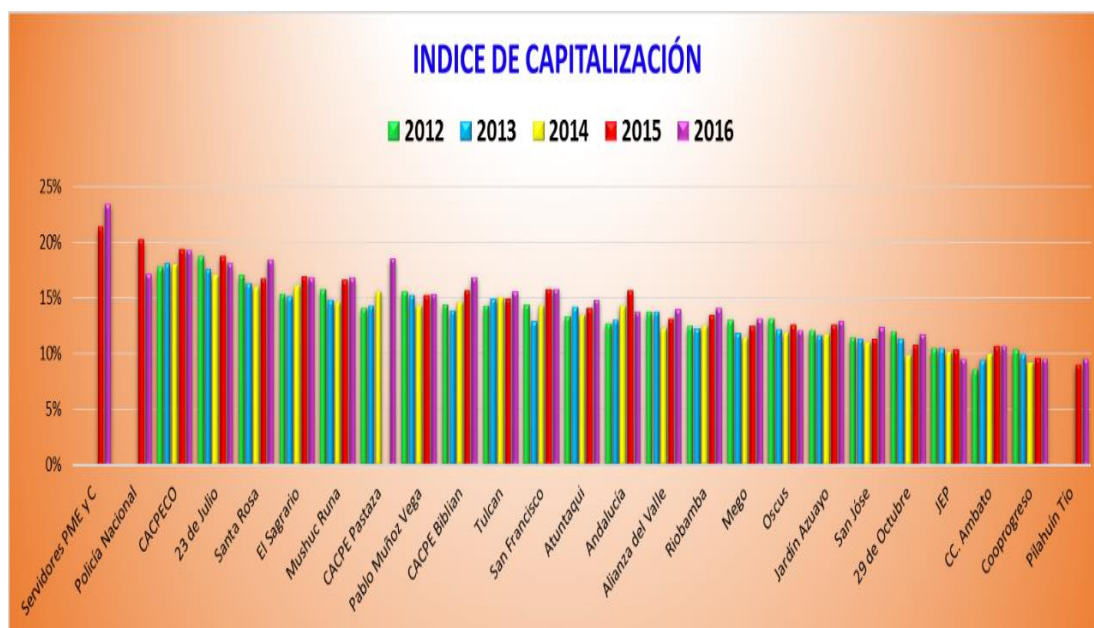
caída se refleja en tendencia de disminución año tras año llegando para el año 2015 a un indicador promedio del 499, debido a que las cooperativas tienden a generar activos inmovilizados en porcentajes altos, es por ello que refleja esta tendencia a la baja, sin embargo se puede visualizar que para el año 2016 tiene una recuperación muy significativa en su indicador llegando a un promedio del 957%. Registrando un indicador promedio del 789% en promedio, reflejando que los activos inmovilizados de las Cooperativas de Ahorro y Crédito del segmento 1 se encuentran cubiertos por el patrimonio, esto se debe a la gestión eficiente en generar utilidades en gran parte de las instituciones financieras, de la misma manera al generar utilidades están fortaleciendo el patrimonio con el fin de enfrentar potenciales contingencias externas que se puedan generar.

### 3.3.12 Índice de Capitalización

**Tabla 32.**

*Detalle de los indicadores de Índice de Capitalización del Patrimonio*

<b>C2</b>		<b>INDICE DE CAPITALIZACION</b>					
<b>No.</b>	<b>Cooperativas de Ahorro y Crédito</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>Promedio</b>
<b>1</b>	Servidores PME y C	0%	0%	0%	21%	23%	<b>22%</b>
<b>2</b>	Policía Nacional	0%	0%	0%	20%	17%	<b>19%</b>
<b>3</b>	CACPECO	18%	18%	18%	19%	19%	<b>19%</b>
<b>4</b>	23 de Julio	19%	18%	17%	19%	18%	<b>18%</b>
<b>5</b>	Santa Rosa	17%	16%	16%	17%	19%	<b>17%</b>
<b>6</b>	El Sagrario	15%	15%	16%	17%	17%	<b>16%</b>
<b>7</b>	Mushuc Runa	16%	15%	15%	17%	17%	<b>16%</b>
<b>8</b>	CACPE Pastaza	14%	14%	16%	0%	19%	<b>16%</b>
<b>9</b>	Pablo Muñoz Vega	16%	15%	14%	15%	15%	<b>15%</b>
<b>10</b>	CACPE Biblian	14%	14%	15%	16%	17%	<b>15%</b>
<b>11</b>	Tulcán	14%	15%	15%	15%	16%	<b>15%</b>
<b>12</b>	San Francisco	14%	13%	14%	16%	16%	<b>15%</b>
<b>13</b>	Atuntaqui	13%	14%	13%	14%	15%	<b>14%</b>
<b>14</b>	Andalucía	13%	13%	14%	16%	14%	<b>14%</b>
<b>15</b>	Alianza del Valle	14%	14%	12%	13%	14%	<b>13%</b>
<b>16</b>	Riobamba	13%	12%	13%	14%	14%	<b>13%</b>
<b>17</b>	Mego	13%	12%	11%	13%	13%	<b>12%</b>
<b>18</b>	Oscus	13%	12%	12%	13%	12%	<b>12%</b>
<b>19</b>	Jardín Azuayo	12%	12%	12%	13%	13%	<b>12%</b>
<b>20</b>	San José	11%	11%	11%	11%	12%	<b>12%</b>
<b>21</b>	29 de Octubre	12%	11%	10%	11%	12%	<b>11%</b>
<b>22</b>	JEP	11%	10%	10%	10%	10%	<b>10%</b>
<b>23</b>	CC. Ambato	9%	9%	10%	11%	11%	<b>10%</b>
<b>24</b>	Cooprogreso	10%	10%	9%	10%	10%	<b>10%</b>
<b>25</b>	Pilahuín Tío	0%	0%	0%	9%	10%	<b>9%</b>
<b>PROMEDIO SEGMENTO 1</b>		<b>13%</b>	<b>13%</b>	<b>13%</b>	<b>14%</b>	<b>15%</b>	<b>13%</b>



**Figura 28.** Índice de Capitalización 2012 -2016

En lo referencia al índice de capitalización se puede observar que existe un crecimiento del 13% anual en los 2012, 2013 y 2014, en los años siguientes 2015 y 2016 obtuvieron un crecimiento del 1%, los indicadores para estos años fueron del 14% y 15% respectivamente, la mayoría de las instituciones demuestran mayor ganancias para capitalizar su patrimonio, cabe indicar que las Cooperativas Cámara de Comercio Ambato, Cooprogreso y Pilahuin Tío, obtuvieron un indicador de capitalización inferior al 10% en los años 2012, 2013, 2014 y 2015, para 2016 superan este indicador sugerido por el Ente de Control, con el fin de poder minimizar los riesgo que podrían acarrear en los años posteriores.

### 3.3.13 Índice de Morosidad

**Tabla 33.**

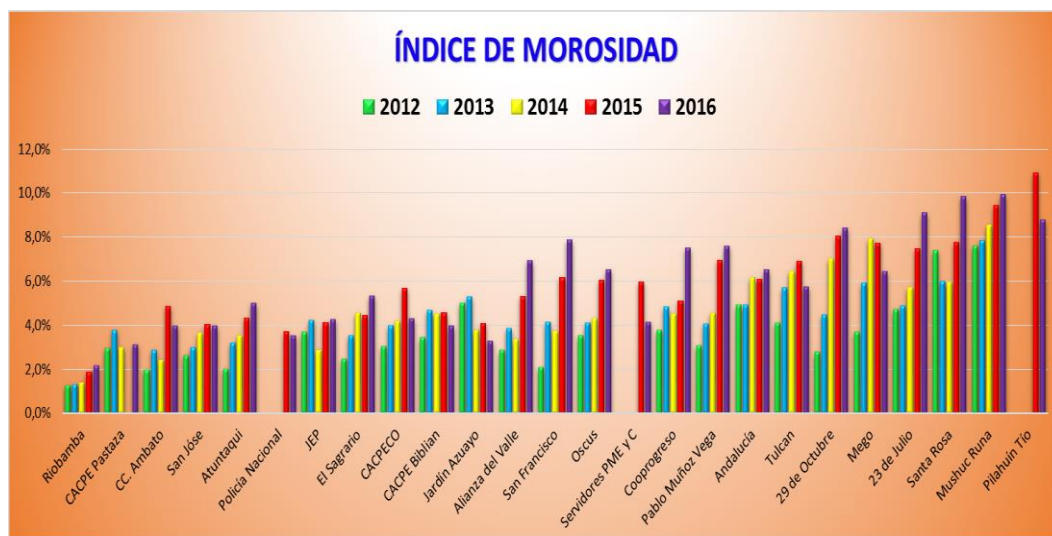
*Detalle de los indicadores del Índice de Morosidad*

<b>A1</b>							
<b>ÍNDICE DE MOROSIDAD</b>							
<b>No.</b>	<b>Cooperativas de Ahorro y Crédito</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>Promedio</b>
<b>1</b>	Riobamba	1,3%	1,3%	1,4%	1,9%	2,2%	<b>2%</b>
<b>2</b>	CACPE Pastaza	2,9%	3,8%	3,0%	0,0%	3,1%	<b>3%</b>
<b>3</b>	CC. Ambato	2,0%	2,9%	2,4%	4,9%	4,0%	<b>3%</b>
<b>4</b>	San José	2,6%	3,0%	3,6%	4,1%	4,0%	<b>3%</b>
<b>5</b>	Atuntaqui	2,0%	3,2%	3,5%	4,3%	5,0%	<b>4%</b>

Continúa



<b>6</b>	Policía Nacional	0,0%	0,0%	0,0%	3,7%	3,5%	<b>4%</b>
<b>7</b>	JEP	3,7%	4,2%	2,9%	4,2%	4,3%	<b>4%</b>
<b>8</b>	El Sagrario	2,4%	3,5%	4,5%	4,5%	5,3%	<b>4%</b>
<b>9</b>	CACPECO	3,0%	4,0%	4,2%	5,7%	4,3%	<b>4%</b>
<b>10</b>	CACPE Biblian	3,4%	4,7%	4,5%	4,6%	4,0%	<b>4%</b>
<b>11</b>	Jardín Azuayo	5,0%	5,3%	3,8%	4,1%	3,3%	<b>4%</b>
<b>12</b>	Alianza del Valle	2,9%	3,9%	3,4%	5,3%	6,9%	<b>4%</b>
<b>13</b>	San Francisco	2,1%	4,1%	3,7%	6,2%	7,9%	<b>5%</b>
<b>14</b>	Oscus	3,5%	4,1%	4,3%	6,0%	6,5%	<b>5%</b>
<b>15</b>	Servidores PME y C	0,0%	0,0%	0,0%	6,0%	4,2%	<b>5%</b>
<b>16</b>	Cooprogreso	3,8%	4,8%	4,5%	5,1%	7,5%	<b>5%</b>
<b>17</b>	Pablo Muñoz Vega	3,1%	4,0%	4,6%	7,0%	7,6%	<b>5%</b>
<b>18</b>	Andalucía	4,9%	4,9%	6,2%	6,1%	6,5%	<b>6%</b>
<b>19</b>	Tulcán	4,1%	5,7%	6,4%	6,9%	5,7%	<b>6%</b>
<b>20</b>	29 de Octubre	2,8%	4,5%	7,0%	8,1%	8,4%	<b>6%</b>
<b>21</b>	Mego	3,7%	5,9%	7,9%	7,7%	6,4%	<b>6%</b>
<b>22</b>	23 de Julio	4,7%	4,9%	5,7%	7,5%	9,1%	<b>6%</b>
<b>23</b>	Santa Rosa	7,4%	6,0%	5,9%	7,8%	9,8%	<b>7%</b>
<b>24</b>	Mushuc Runa	7,6%	7,8%	8,5%	9,4%	9,9%	<b>9%</b>
<b>25</b>	Pilahuín Tío	0,0%	0,0%	0,0%	11,0%	8,8%	<b>10%</b>
<b>PROMEDIO SEGMENTO 1</b>		<b>3,4%</b>	<b>4,2%</b>	<b>4,4%</b>	<b>5,7%</b>	<b>5,9%</b>	<b>4,7%</b>



**Figura 29. Índice de Morosidad 2012 - 2016**

Los resultados obtenidos en el análisis del Índice de Morosidad en el año 2012 obtuvo un promedio de 3,4%, mientras en los años 2013 y 2014 fue de 4,2% y 4,4% respectivamente, cumpliendo los indicadores sugeridos por el Ente de Control que debe ser menor o igual al 5%, los años 2015 fue de 5,7% y 2016, 5,9%, sobrepasando lo límites requeridos, esto se debe a la economía del país que sufrió una recesión en sus ingresos debida a la caída del precio del petróleo, debilitando el circulante en el país, ocasionando que las personas no pudieran cubrir sus

obligaciones contraídas, las instituciones que ven afectadas son: Andalucía, Tulcán, 29 de Octubre, Mego y 23 de Julio con indicadores de morosidad del 6%, la Cooperativa Santa Rosa con 7%, mientras que la Cooperativa Mushuc Runa y Pilahuín Tío llegaron a una morosidad del 9% y 10% los más altos indicadores de morosidad que puede contraer riesgos a la cartera sana y mayor porcentaje de provisión con fin de cubrir los créditos en mora.

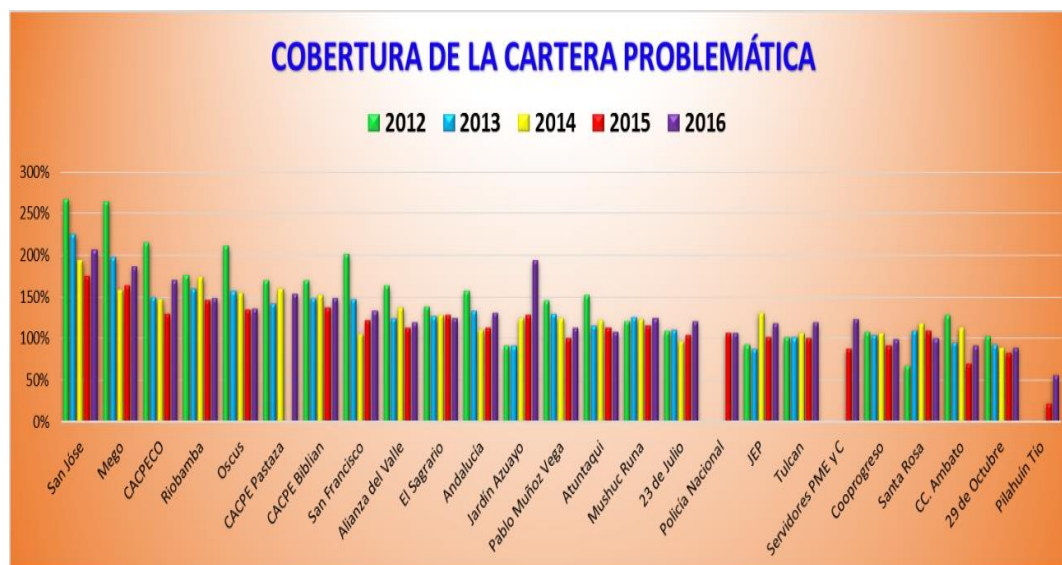
El total de la morosidad muestra un indicador del 4,7%, que se puede considerar aceptables, denota la gestión por recuperar las distintas carteras de crédito en mora, así como la provisión de cuentas incobrables por parte de la gran mayoría de instituciones. Sin embargo, se debe revisar las políticas de gestión de la cartera vencida para que mejores sus indicadores en aquellas instituciones con mayores niveles de morosidad.

### 3.3.14 Cobertura de Cartera Problemática

**Tabla 34.**

*Detalle de los indicadores sobre la cobertura de la cartera problemática*

<b>A2</b>							
<b>COBERTURA DE LA CARTERA PROBLEMÁTICA</b>							
<b>No.</b>	<b>Cooperativas de Ahorro y Crédito</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>Promedio</b>
<b>1</b>	San José	267%	226%	194%	176%	207%	<b>214%</b>
<b>2</b>	Mego	265%	198%	159%	164%	187%	<b>194%</b>
<b>3</b>	CACPECO	215%	150%	148%	130%	171%	<b>163%</b>
<b>4</b>	Riobamba	177%	161%	174%	146%	149%	<b>161%</b>
<b>5</b>	Oscus	212%	158%	156%	135%	136%	<b>159%</b>
<b>6</b>	CACPE Pastaza	170%	143%	161%	0%	155%	<b>157%</b>
<b>7</b>	CACPE Biblian	171%	149%	153%	138%	149%	<b>152%</b>
<b>8</b>	San Francisco	202%	148%	107%	122%	134%	<b>142%</b>
<b>9</b>	Alianza del Valle	165%	125%	137%	114%	120%	<b>132%</b>
<b>10</b>	El Sagrario	139%	128%	129%	129%	125%	<b>130%</b>
<b>11</b>	Andalucía	158%	134%	111%	114%	131%	<b>130%</b>
<b>12</b>	Jardín Azuayo	92%	92%	125%	129%	194%	<b>126%</b>
<b>13</b>	Pablo Muñoz Vega	147%	130%	125%	102%	114%	<b>124%</b>
<b>14</b>	Atuntaqui	153%	116%	123%	113%	108%	<b>123%</b>
<b>15</b>	Mushuc Runa	121%	127%	123%	117%	125%	<b>122%</b>
<b>16</b>	23 de Julio	110%	111%	98%	105%	122%	<b>109%</b>
<b>17</b>	Policía Nacional	0%	0%	0%	108%	107%	<b>107%</b>
<b>18</b>	JEP	94%	89%	131%	103%	119%	<b>107%</b>
<b>19</b>	Tulcán	102%	103%	107%	101%	120%	<b>107%</b>
<b>20</b>	Servidores PME y C	0%	0%	0%	88%	123%	<b>106%</b>
<b>21</b>	Cooprogreso	108%	105%	107%	92%	101%	<b>102%</b>
<b>22</b>	Santa Rosa	69%	110%	119%	110%	101%	<b>102%</b>
<b>23</b>	CC. Ambato	129%	96%	114%	71%	92%	<b>100%</b>
<b>24</b>	29 de Octubre	104%	94%	90%	84%	90%	<b>92%</b>
<b>25</b>	Pilahuín Tío	0%	0%	0%	23%	58%	<b>40%</b>
<b>PROMEDIO SEGMENTO 1</b>		<b>146%</b>	<b>126%</b>	<b>126%</b>	<b>109%</b>	<b>129%</b>	<b>127%</b>



**Figura 30.** Cobertura de la Cartera Problemática 2012 -2016

Del análisis realizado de la cobertura de la cartera problemática, las Cooperativas de Ahorro y Crédito del segmento 1, provisionaron en un 146% en el año 2012.

En el año 2013 su indicador alcanzó un promedio del 126% manteniéndose en el mismo porcentaje para el año 2014, sufre una disminución de 14 puntos en relación al año 2012, alcanzando un ratio del 109% en el año 2015.

Finalmente, el año 2016 se denota un crecimiento en el que su indicador alcanzo a 129% en promedio. El total de la cobertura de la cartera problemática alcanzo un indicador del 127%, demostrando que una parte proporcional de la cartera improductiva se ha considerado como gasto, con fin de prevenir perdidas por la cartera incobrable. La misma que debe ser analizada frecuentemente el monto de la provisión de la cartera improductiva para evitar tener dinero sin operar.

### 3.3.15 Grado de Absorción

**Tabla 35.**

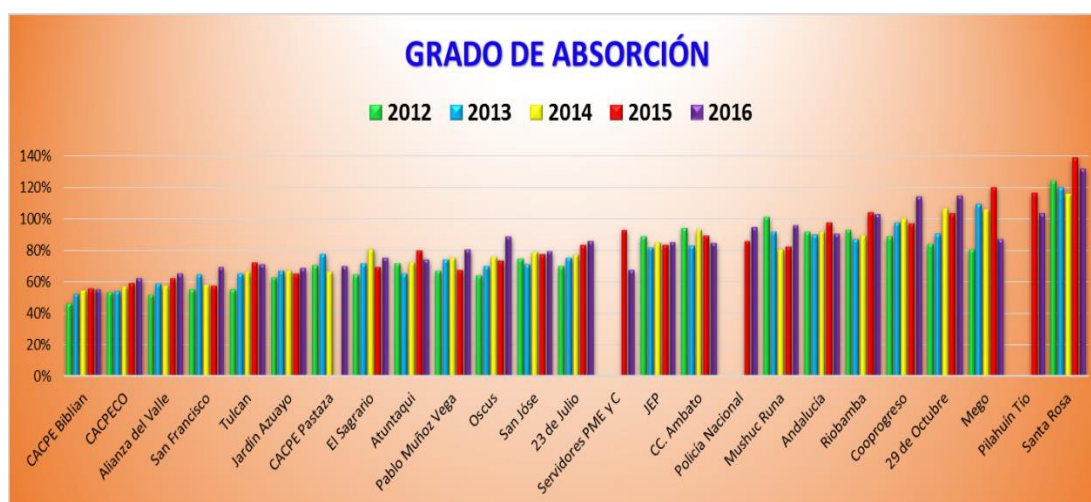
*Detalle de los indicadores sobre el Grado de Absorción*

M1		GRADO DE ABSORCIÓN					
No.	Cooperativas de Ahorro y Crédito	2012	2013	2014	2015	2016	Promedio
1	CACPE Biblian	47%	53%	55%	56%	55%	53%
2	CACPECO	54%	55%	57%	60%	63%	58%
3	Alianza del Valle	52%	59%	58%	62%	66%	59%
4	San Francisco	55%	65%	58%	58%	69%	61%

Continúa 



<b>5</b>	Tulcán	55%	66%	67%	73%	71%	<b>66%</b>
<b>6</b>	Jardín Azuayo	63%	67%	67%	65%	69%	<b>66%</b>
<b>7</b>	CACPE Pastaza	71%	78%	67%	0%	70%	<b>71%</b>
<b>8</b>	El Sagrario	65%	72%	81%	70%	75%	<b>72%</b>
<b>9</b>	Atuntaqui	72%	65%	72%	80%	74%	<b>73%</b>
<b>10</b>	Pablo Muñoz Vega	67%	74%	76%	68%	81%	<b>73%</b>
<b>11</b>	Oscus	64%	70%	76%	74%	89%	<b>75%</b>
<b>12</b>	San José	75%	71%	79%	78%	79%	<b>76%</b>
<b>13</b>	23 de Julio	70%	75%	77%	83%	86%	<b>78%</b>
<b>14</b>	Servidores PME y C	0%	0%	0%	93%	68%	<b>80%</b>
<b>15</b>	JEP	89%	82%	85%	84%	85%	<b>85%</b>
<b>16</b>	CC. Ambato	94%	83%	93%	89%	85%	<b>89%</b>
<b>17</b>	Policía Nacional	0%	0%	0%	86%	95%	<b>90%</b>
<b>18</b>	Mushuc Runa	102%	92%	81%	83%	96%	<b>91%</b>
<b>19</b>	Andalucía	92%	90%	92%	98%	91%	<b>93%</b>
<b>20</b>	Riobamba	93%	87%	90%	104%	103%	<b>95%</b>
<b>21</b>	Cooprogreso	89%	98%	100%	97%	114%	<b>100%</b>
<b>22</b>	29 de Octubre	84%	91%	106%	104%	115%	<b>100%</b>
<b>23</b>	Mego	81%	110%	106%	120%	87%	<b>101%</b>
<b>24</b>	Pilahuín Tío	0%	0%	0%	117%	104%	<b>110%</b>
<b>25</b>	Santa Rosa	125%	120%	116%	139%	132%	<b>126%</b>
<b>PROMEDIO SEGMENTO 1</b>		<b>72%</b>	<b>75%</b>	<b>76%</b>	<b>85%</b>	<b>85%</b>	<b>78,7%</b>



**Figura 31.** Grado de Absorción 2012 -2016

En el año 2012 el nivel de absorción fue del 72% se puede observar que ha ido creciendo para los años 2013 y 2014 en 3 y 1 punto, llegando a un indicador del 75% y 76% respectivamente, mientras que en los años 2015 y 2016 se ha mantenido en un promedio del 85%, incrementándose en 9 puntos con respecto al año anterior, lo cual significa que se encuentran fuera de los límites establecidos por el Ente Control, esta situación se debe a que 6 Cooperativas de Ahorro y Crédito del segmento 1 que representan el 24% del total de instituciones no alcanzaron obtener

indicadores óptimos que es entre 70% a 80%, sin embargo cubren sus gastos que se generan para el funcionamiento de la Institución.

En términos generales el grado de absorción de las instituciones financieras fue del 78,7% un indicador que se considera saludable pues indica que los gastos operativos son gestionados de forma eficiente en la gran mayoría de sus instituciones esto favorece el margen financiero requerido.

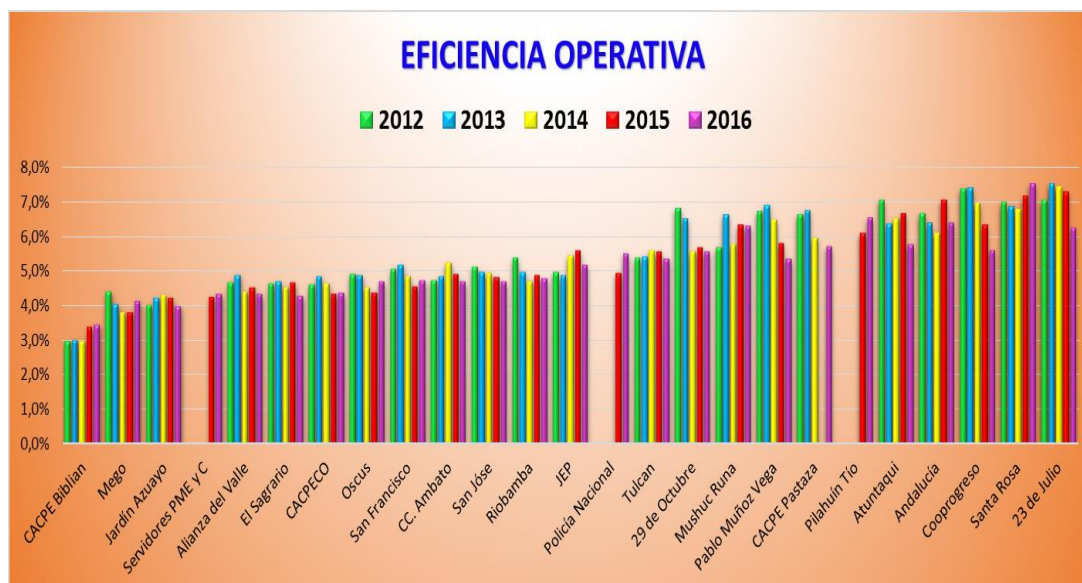
### 3.3.16 Eficiencia Operativa

**Tabla 36.**

*Detalle de los indicadores sobre la Eficiencia Operativa*

<b>M2 EFICIENCIA OPERATIVA</b>							
<b>No.</b>	<b>Cooperativas de Ahorro y Crédito</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>Promedio</b>
<b>1</b>	CACPE Biblian	3,0%	3,0%	3,0%	3,4%	3,5%	<b>3,2%</b>
<b>2</b>	Mego	4,4%	4,0%	3,8%	3,8%	4,1%	<b>4,0%</b>
<b>3</b>	Jardín Azuayo	4,0%	4,2%	4,3%	4,2%	4,0%	<b>4,2%</b>
<b>4</b>	Servidores PME y C	0%	0%	0%	4,3%	4,3%	<b>4,3%</b>
<b>5</b>	Alianza del Valle	4,7%	4,9%	4,4%	4,5%	4,3%	<b>4,6%</b>
<b>6</b>	El Sagrario	4,7%	4,7%	4,5%	4,7%	4,3%	<b>4,6%</b>
<b>7</b>	CACPECO	4,6%	4,9%	4,6%	4,4%	4,4%	<b>4,6%</b>
<b>8</b>	Oscus	4,9%	4,9%	4,5%	4,4%	4,7%	<b>4,7%</b>
<b>9</b>	San Francisco	5,1%	5,2%	4,9%	4,6%	4,7%	<b>4,9%</b>
<b>10</b>	CC. Ambato	4,7%	4,8%	5,2%	4,9%	4,7%	<b>4,9%</b>
<b>11</b>	San José	5,1%	5,0%	4,9%	4,8%	4,7%	<b>4,9%</b>
<b>12</b>	Riobamba	5,4%	5,0%	4,7%	4,9%	4,8%	<b>4,9%</b>
<b>13</b>	JEP	5,0%	4,9%	5,4%	5,6%	5,2%	<b>5,2%</b>
<b>14</b>	Policía Nacional	0%	0%	0%	4,9%	5,5%	<b>5,2%</b>
<b>15</b>	Tulcán	5,4%	5,4%	5,6%	5,6%	5,4%	<b>5,5%</b>
<b>16</b>	29 de Octubre	6,8%	6,5%	5,6%	5,7%	5,6%	<b>6,0%</b>
<b>17</b>	Mushuc Runa	5,7%	6,6%	5,8%	6,3%	6,3%	<b>6,1%</b>
<b>18</b>	Pablo Muñoz Vega	6,7%	6,9%	6,5%	5,8%	5,4%	<b>6,3%</b>
<b>19</b>	CACPE Pastaza	6,6%	6,7%	5,9%	0%	5,7%	<b>6,3%</b>
<b>20</b>	Pilahuín Tío	0%	0%	0%	6,1%	6,5%	<b>6,3%</b>
<b>21</b>	Atuntaqui	7,0%	6,4%	6,5%	6,7%	5,8%	<b>6,5%</b>
<b>22</b>	Andalucía	6,7%	6,4%	6,1%	7,0%	6,4%	<b>6,5%</b>
<b>23</b>	Cooprogreso	7,4%	7,4%	7,0%	6,3%	5,6%	<b>6,7%</b>
<b>24</b>	Santa Rosa	7,0%	6,9%	6,8%	7,2%	7,5%	<b>7,1%</b>
<b>25</b>	23 de Julio	7,0%	7,5%	7,4%	7,3%	6,3%	<b>7,1%</b>
<b>PROMEDIO SEGMENTO 1</b>		<b>5,3%</b>	<b>5,3%</b>	<b>5,1%</b>	<b>5,3%</b>	<b>5,2%</b>	<b>5,2%</b>





**Figura 32.** Eficiencia Operativa 2012 -2016

En lo que refiere a la Eficiencia Operativa las Cooperativas de Ahorro y Crédito del segmento 1, en el año 2012 muestra un indicador del 5,3% al igual en el año 2013, en 2014 muestra una disminución de 2 puntos, recuperándose en el año 2015 con un indicador del 5,35%, finalizando en año 2016 con un indicador del 5,2%.

Los indicadores descritos en los años de estudio no se encuentran dentro de los márgenes solicitados por el Ente de Control, debe ser igual o menor del 5% para tener un nivel óptimo en cuanto se refiere a eficiencia operativa las instituciones financieras están destinando mayores recursos para la administración de sus activos.

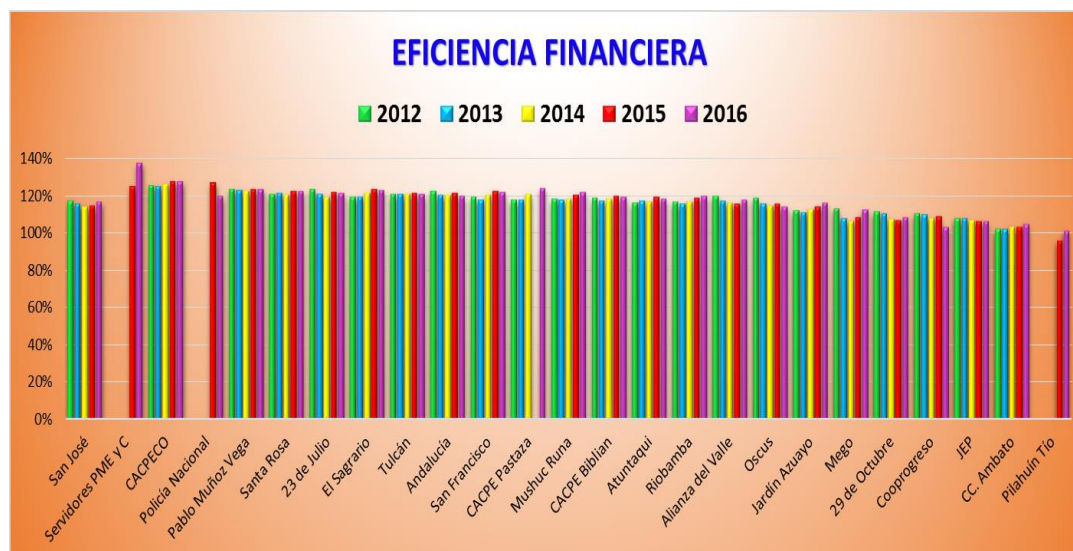
La relación de Gastos Operacionales sobre el Activo Total Promedio, fue del 5,2%, por lo no se están muy alejado del indicar requerido, sin embargo los gastos deberán ser monitoreados constantemente con fin de evitar un aumento improductivo del activo, para que puedan reflejar un eficiente manejo de administración de los gastos operacionales en relación al uso de sus activos se debe reducir los gastos del personal, gastos administrativos, entre otros gastos que son indispensable para el funcionamiento de la entidad y el desarrollo de las actividades.

### 3.3.17 Eficiencia Financiera

**Tabla 37.**

*Detalle de los indicadores sobre la Eficiencia Financiera*

M3		EFICIENCIA FINANCIERA					
No	Cooperativas de Ahorro y Crédito	2012	2013	2014	2015	2016	Promedio
1	San José	117%	115%	114%	114%	116%	289%
2	Servidores PME y C	0%	0%	0%	125%	137%	131%
3	CACPECO	126%	125%	126%	128%	127%	126%
4	Policía Nacional	0%	0%	0%	127%	120%	123%
5	Pablo Muñoz Vega	123%	123%	122%	123%	123%	123%
6	Santa Rosa	121%	121%	120%	122%	122%	121%
7	23 de Julio	123%	121%	119%	122%	121%	121%
8	El Sagrario	119%	119%	121%	123%	123%	121%
9	Tulcán	121%	120%	121%	121%	121%	121%
10	Andalucía	122%	120%	120%	121%	120%	121%
11	San Francisco	119%	117%	120%	122%	122%	120%
12	CACPE Pastaza	118%	118%	121%	0%	124%	120%
13	Mushuc Runa	118%	118%	118%	120%	122%	119%
14	CACPE Biblian	119%	117%	118%	120%	119%	119%
15	Atuntaqui	116%	117%	117%	119%	118%	117%
16	Riobamba	117%	116%	117%	119%	120%	117%
17	Alianza del Valle	120%	117%	116%	116%	117%	117%
18	Oscus	118%	116%	114%	115%	114%	116%
19	Jardín Azuayo	112%	111%	113%	114%	116%	113%
20	Mego	113%	108%	106%	108%	112%	109%
21	29 de Octubre	111%	110%	107%	107%	108%	109%
22	Cooprogreso	110%	110%	108%	109%	103%	108%
23	JEP	108%	107%	107%	106%	106%	107%
24	CC. Ambato	102%	102%	103%	103%	105%	103%
25	Pilahuín Tío	0%	0%	0%	96%	101%	98%
<b>PROMEDIO SEGMENTO 1</b>		<b>112%</b>	<b>111%</b>	<b>111%</b>	<b>117%</b>	<b>117%</b>	<b>114%</b>



**Figura 33.** Eficiencia Financiera 2012 -2016

En el año 2012 la eficiencia financiera fue del 112%, mientras que en los años 2013 y 2014 se reduce un punto obteniendo un indicador de 111%, en los años siguientes se incrementó en 6 puntos, el indicador en los años 2015 y 2016 fue del

117%, es necesario indicar que la Cooperativa Pilahuin Tío no alcanza el indicador requerido por el Ente de Control, obteniendo un indicador de 96% en 2015 y 101% en el 2016 lo cual refleja un promedio del 98%, pudiendo tener problemas en el manejo de los recursos.

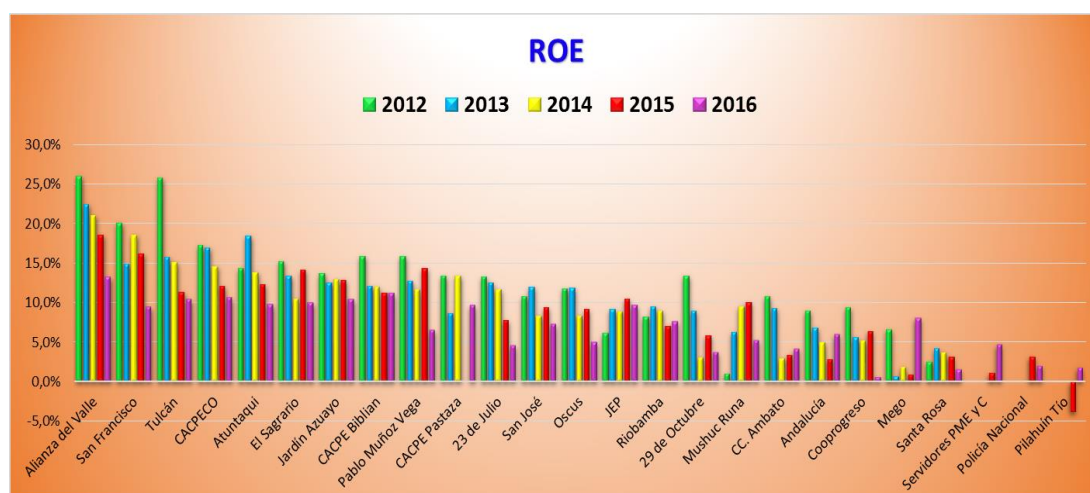
En promedio el total se obtiene un indicador del 114% en Relación de Activos Productivos sobre los Pasivos con costo, la misma que revela que los rendimientos de las colocaciones de los créditos tienen un retorno mayor al costo de las captaciones, mostrando una situación saludable, una gestión eficiente en los activos productivos generando un menor costo financiero en sus pasivos.

### 3.3.18 ROE

**Tabla 38.**

*Detalle de los indicadores de Rotación sobre el Patrimonio (ROE)*

<b>E1</b>		<b>ROE</b>					
<b>No.</b>	<b>Cooperativas de Ahorro y Crédito</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>Promedio</b>
1	Alianza del Valle	26,0%	22,5%	21,1%	18,6%	13,2%	<b>20%</b>
2	San Francisco	20,1%	14,9%	18,6%	16,2%	9,5%	<b>16%</b>
3	Tulcán	25,9%	15,8%	15,1%	11,4%	10,3%	<b>16%</b>
4	CACPECO	17,3%	16,9%	14,6%	12,1%	10,7%	<b>14%</b>
5	Atuntaqui	14,4%	18,5%	13,8%	12,4%	9,8%	<b>14%</b>
6	El Sagrario	15,3%	13,4%	10,5%	14,2%	9,9%	<b>13%</b>
7	Jardín Azuayo	13,7%	12,6%	12,9%	12,9%	10,3%	<b>12%</b>
8	CACPE Biblian	15,9%	12,1%	12,1%	11,2%	11,1%	<b>12%</b>
9	Pablo Muñoz Vega	15,9%	12,7%	11,7%	14,4%	6,5%	<b>12%</b>
10	CACPE Pastaza	13,4%	8,7%	13,4%	0%	9,6%	<b>11%</b>
11	23 de Julio	13,3%	12,5%	11,7%	7,8%	4,5%	<b>10%</b>
12	San José	10,8%	12,1%	8,3%	9,4%	7,2%	<b>10%</b>
13	Oscus	11,8%	12,0%	8,3%	9,2%	5,0%	<b>9%</b>
14	JEP	6,2%	9,2%	8,9%	10,5%	9,6%	<b>9%</b>
15	Riobamba	8,2%	9,5%	9,0%	7,0%	7,6%	<b>8%</b>
16	29 de Octubre	13,4%	9,0%	3,1%	5,8%	3,7%	<b>7%</b>
17	Mushuc Runa	1,0%	6,3%	9,6%	10,1%	5,2%	<b>6%</b>
18	CC. Ambato	10,8%	9,3%	3,0%	3,3%	4,1%	<b>6%</b>
19	Andalucía	9,0%	6,8%	5,0%	2,9%	5,9%	<b>6%</b>
20	Cooprogreso	9,4%	5,7%	5,2%	6,4%	0,5%	<b>5%</b>
21	Mego	6,6%	0,6%	1,9%	0,9%	8,1%	<b>4%</b>
22	Santa Rosa	2,5%	4,3%	3,7%	3,2%	1,6%	<b>3%</b>
23	Servidores PME y C	0%	0%	0%	1,2%	4,6%	<b>3%</b>
24	Policía Nacional	0%	0%	0%	3,1%	2,0%	<b>3%</b>
25	Pilahuín Tío	0%	0%	0%	-3,8%	1,7%	<b>-1%</b>
<b>PROMEDIO SEGMENTO 1</b>		<b>12,2%</b>	<b>10,7%</b>	<b>9,6%</b>	<b>8,3%</b>	<b>6,9%</b>	<b>9,5%</b>



**Figura 34. ROE 2012 -2016**

En el año 2012 en lo referente a la Rotación sobre el Patrimonio ROE de las Cooperativas de Ahorro y Crédito del segmento 1, tuvieron un promedio del 12.2%, tendiendo a reducir en el siguiente año en 1.3 puntos, obteniendo un indicador en el año 2013 del 10.7%, en el 2014 el 9.6%, 2015 el 8.3% y finalmente para el año 2016 obtiene un indicador del 6.9%. Cabe recalcar que esta reducción se debe a que algunas instituciones tuvieron indicadores con resultado inferiores al 2%, tal es el caso de la Cooperativa Pilahuin Tío tuvo un indicador de -3.8% en 2015, esto refleja que no tienen suficientes recursos para cubrir la remuneración a sus accionistas.

El total del segmento 1 la Rotación sobre el Patrimonio (ROE) obtuvo un indicador del 9.5%, lo que refleja una mejor condición en la mayor parte de la Cooperativas estudiadas, alcanzando un rendimiento considerable del patrimonio mediante la gestión eficiente en las inversiones y utilidades que han venido generando cada uno de las Instituciones Financieras, lo que suman al crecimiento progresivo de las ganancias contribuyendo al desarrollo del Sector Financiero Popular y Solidario.

### 3.3.19 ROA

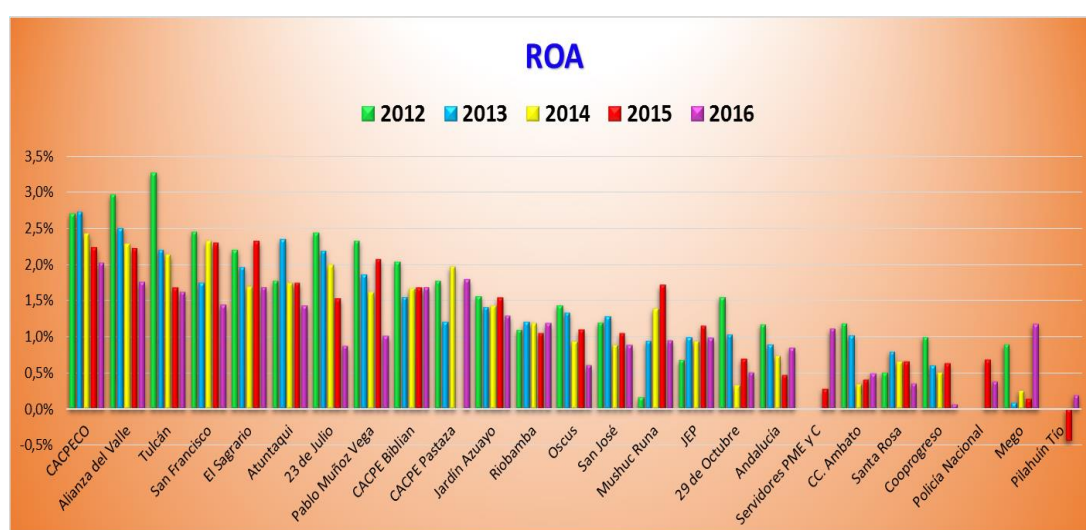
**Tabla 39.**

*Detalle de los indicadores de Rotación sobre el Activo (ROA)*

E2		ROA					Promedio
No.	Cooperativas de Ahorro y Crédito	2012	2013	2014	2015	2016	
1	CACPECO	2,7%	2,7%	2,4%	2,2%	2,0%	2,4%
2	Alianza del Valle	3,0%	2,5%	2,3%	2,2%	1,8%	2,3%
3	Tulcán	3,3%	2,2%	2,1%	1,7%	1,6%	2,2%
4	San Francisco	2,5%	1,8%	2,3%	2,3%	1,4%	2,1%

Continúa 

<b>5</b>	El Sagrario	2,2%	2,0%	1,7%	2,3%	1,7%	<b>2,0%</b>
<b>6</b>	Atuntaqui	1,8%	2,4%	1,7%	1,7%	1,4%	<b>1,8%</b>
<b>7</b>	23 de Julio	2,4%	2,2%	2,0%	1,5%	0,9%	<b>1,8%</b>
<b>8</b>	Pablo Muñoz Vega	2,3%	1,9%	1,6%	2,1%	1,0%	<b>1,8%</b>
<b>9</b>	CACPE Biblian	2,0%	1,6%	1,7%	1,7%	1,7%	<b>1,7%</b>
<b>10</b>	CACPE Pastaza	1,8%	1,2%	2,0%	0%	1,8%	<b>1,7%</b>
<b>11</b>	Jardín Azuayo	1,6%	1,4%	1,4%	1,5%	1,3%	<b>1,4%</b>
<b>12</b>	Riobamba	1,1%	1,2%	1,2%	1,0%	1,2%	<b>1,1%</b>
<b>13</b>	Oscus	1,4%	1,3%	0,9%	1,1%	0,6%	<b>1,1%</b>
<b>14</b>	San José	1,2%	1,3%	0,9%	1,0%	0,9%	<b>1,1%</b>
<b>15</b>	Mushuc Runa	0,2%	1,0%	1,4%	1,7%	0,9%	<b>1,0%</b>
<b>16</b>	JEP	0,7%	1,0%	0,9%	1,1%	1,0%	<b>0,9%</b>
<b>17</b>	29 de Octubre	1,6%	1,0%	0,3%	0,7%	0,5%	<b>0,8%</b>
<b>18</b>	Andalucía	1,2%	0,9%	0,7%	0,5%	0,8%	<b>0,8%</b>
<b>19</b>	Servidores PME y C	0%	0%	0%	0,3%	1,1%	<b>0,7%</b>
<b>20</b>	CC. Ambato	1,2%	1,0%	0,3%	0,4%	0,5%	<b>0,7%</b>
<b>21</b>	Santa Rosa	0,5%	0,8%	0,7%	0,7%	0,4%	<b>0,6%</b>
<b>22</b>	Cooprogreso	1,0%	0,6%	0,5%	0,6%	0,1%	<b>0,6%</b>
<b>23</b>	Policía Nacional	0%	0%	0%	0,7%	0,4%	<b>0,5%</b>
<b>24</b>	Mego	0,9%	0,1%	0,3%	0,1%	1,2%	<b>0,5%</b>
<b>25</b>	Pilahuín Tío	0%	0%	0%	-0,4%	0,2%	<b>-0,1%</b>
<b>PROMEDIO SEGMENTO 1</b>		1,6%	1,4%	1,3%	1,2%	1,0%	<b>1,3%</b>



**Figura 35. ROA 2012 -2016**

En análisis de la Rotación sobre el Activo (ROA) de las Cooperativas de Ahorro y Crédito del segmento 1, se puede observar un indicador del 1.6% en el año 2012, produciendo una ligera disminución en los siguientes años el 0.15 puntos cada año, obteniendo un puntaje en el 2013 del 1.4%, en 2014 el 1.3% en 2015 el 1.2 y en el año 2016 alcanzando un indicador del 1%, estos indicadores se encuentran por límites estables por lo tanto se puede concluir que las Instituciones Financieras han generado suficiente ingresos para fortalecer el patrimonio, mientras que la Cooperativa Pilahuín Tío vuelve a obtener un indicador en negativo del -0.4% en el año

2015, recuperándose en el siguiente año a un indicador positivo del 0.2% sin obtener el indicador óptimo requerido, esta institución no generó suficiente ingreso que pueda ayudar a fortalecer el activo de la empresa.

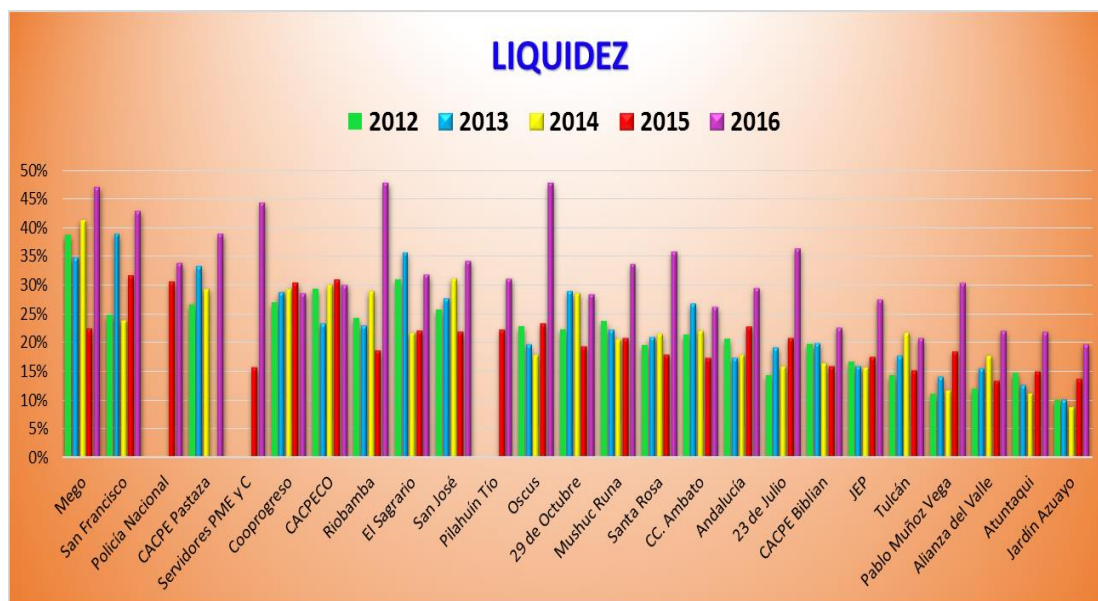
El total de las instituciones obtuvieron un indicador del 1.3% lo que demuestra que poseen una rentabilidad en relación al manejo de sus activos en la gran mayoría del segmento 1, se puede observar también que generaron utilidades, colocando a este sector en un escenario rentable, y se podría deducir a una optimización de recursos y mejoras de este indicador en los próximos años.

### 3.3.20 Relación de Liquidez

**Tabla 40.**  
*Detalle de los indicadores de Liquidez*

<b>L1</b>		<b>LIQUIDEZ</b>					
<b>No.</b>	<b>Cooperativas de Ahorro y Crédito</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>Promedio</b>
<b>1</b>	Mego	39%	35%	41%	22%	47%	<b>37%</b>
<b>2</b>	San Francisco	25%	39%	24%	32%	43%	<b>32%</b>
<b>3</b>	Policía Nacional	0%	0%	0%	31%	34%	<b>32%</b>
<b>4</b>	CACPE Pastaza	27%	33%	29%	0%	39%	<b>32%</b>
<b>5</b>	Servidores PME y C	0%	0%	0%	16%	44%	<b>30%</b>
<b>6</b>	Cooprogreso	27%	29%	29%	31%	29%	<b>29%</b>
<b>7</b>	CACPECO	29%	23%	30%	31%	30%	<b>29%</b>
<b>8</b>	Riobamba	24%	23%	29%	19%	48%	<b>29%</b>
<b>9</b>	El Sagrario	31%	36%	22%	22%	32%	<b>28%</b>
<b>10</b>	San José	26%	28%	31%	22%	34%	<b>28%</b>
<b>11</b>	Pilahuín Tío	0%	0%	0%	22%	31%	<b>27%</b>
<b>12</b>	Oscus	23%	20%	18%	23%	48%	<b>26%</b>
<b>13</b>	29 de Octubre	22%	29%	29%	19%	28%	<b>26%</b>
<b>14</b>	Mushuc Runa	24%	22%	21%	21%	34%	<b>24%</b>
<b>15</b>	Santa Rosa	20%	21%	22%	18%	36%	<b>23%</b>
<b>16</b>	CC. Ambato	21%	27%	22%	17%	26%	<b>23%</b>
<b>17</b>	Andalucía	21%	17%	18%	23%	30%	<b>22%</b>
<b>18</b>	23 de Julio	14%	19%	16%	21%	36%	<b>21%</b>
<b>19</b>	CACPE Biblian	20%	20%	17%	16%	23%	<b>19%</b>
<b>20</b>	JEP	17%	16%	16%	18%	28%	<b>19%</b>
<b>21</b>	Tulcán	14%	18%	22%	15%	21%	<b>18%</b>
<b>22</b>	Pablo Muñoz Vega	11%	14%	12%	18%	30%	<b>17%</b>
<b>23</b>	Alianza del Valle	12%	16%	18%	14%	22%	<b>16%</b>
<b>24</b>	Atuntaqui	15%	13%	11%	15%	22%	<b>15%</b>
<b>25</b>	Jardín Azuayo	10%	10%	9%	14%	20%	<b>13%</b>
<b>PROMEDIO SEGMENTO 1</b>		<b>20%</b>	<b>22%</b>	<b>21%</b>	<b>21%</b>	<b>33%</b>	<b>23%</b>





**Figura 36.** Liquidez 2012 -2016

En lo referente a la relación de fondos disponibles sobre total de depósitos a corto plazo las Cooperativas de Ahorro y Crédito del segmento 1, en los años 2012 mantuvieron un indicador de 20% de liquidez, en este año la Cooperativa, Pablo Muñoz Vega, Alianza del Valle y Jardín Azuayo tuvieron sus indicadores por debajo de los indicadores óptimos requeridos por el Ente de Control.

En año 2013 se incrementa en 2 puntos, colocándose al 22%, los años 2014 y 2015 se mantiene su indicador con el 21%, para 2015 la mayoría de instituciones superaron los indicadores requeridos y en otros casos alcanzaron al nivel óptimo.

En lo que corresponde al año 2016 alcanzaron un indicador del 33% lo que significa que han captado recursos en este año, teniendo mayor capacidad de responder a los requerimientos de crédito.

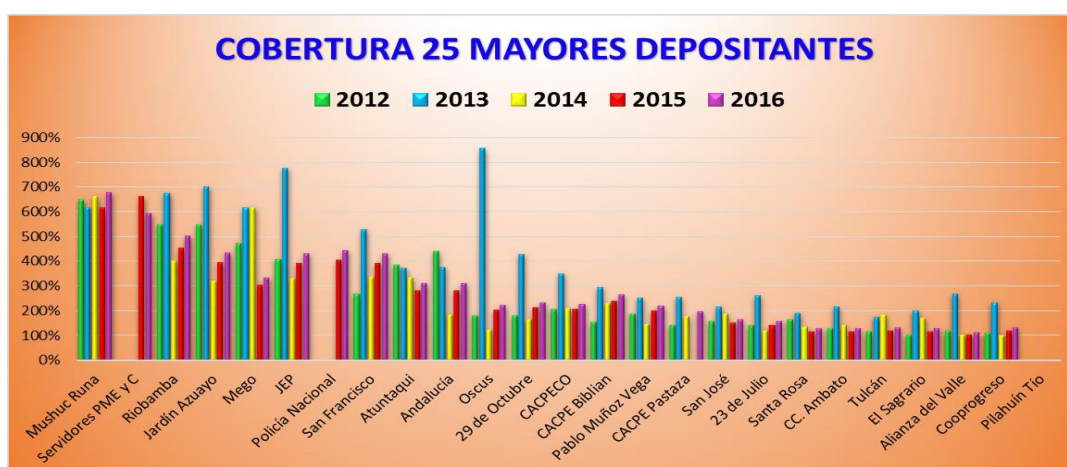
Finalmente, el indicador del segmento 1 fue de 23% lo que significa que poseen suficientes recursos financieros para atender exigencias a corto plazo (30 días) y revela la eficiente gestión en la captación de fondos disponibles por parte del Sector Financiero Popular y Solidario.

### 3.3.21 Cobertura de los 25 mayores depositantes

**Tabla 41.**

*Detalle de los indicadores de la Cobertura de los 25 Mayores Depositantes*

L2 COBERTURA 25 MAYORES DEPOSITANTES							
No.	Cooperativas de Ahorro y Crédito	2012	2013	2014	2015	2016	Promedio
1	Mushuc Runa	651%	619%	663%	617%	679%	<b>646%</b>
2	Servidores PME y C	0%	0%	0%	662%	596%	<b>629%</b>
3	Riobamba	549%	675%	402%	457%	503%	<b>517%</b>
4	Jardín Azuayo	550%	702%	320%	396%	436%	<b>481%</b>
5	Mego	475%	617%	617%	305%	336%	<b>470%</b>
6	JEP	408%	778%	331%	393%	432%	<b>468%</b>
7	Policía Nacional	0%	0%	0%	405%	446%	<b>426%</b>
8	San Francisco	270%	530%	337%	392%	431%	<b>392%</b>
9	Atuntaqui	386%	372%	336%	283%	311%	<b>337%</b>
10	Andalucía	443%	375%	186%	282%	311%	<b>320%</b>
11	Oscus	181%	859%	124%	204%	224%	<b>319%</b>
12	29 de Octubre	181%	428%	166%	213%	234%	<b>244%</b>
13	CACPECO	207%	352%	211%	206%	227%	<b>241%</b>
14	CACPE Biblian	156%	295%	230%	241%	265%	<b>237%</b>
15	Pablo Muñoz Vega	189%	252%	145%	201%	221%	<b>202%</b>
16	CACPE Pastaza	142%	257%	179%	0%	197%	<b>194%</b>
17	San José	160%	217%	187%	151%	166%	<b>176%</b>
18	23 de Julio	143%	261%	118%	144%	158%	<b>165%</b>
19	Santa Rosa	164%	190%	135%	117%	129%	<b>147%</b>
20	CC. Ambato	128%	219%	142%	117%	129%	<b>147%</b>
21	Tulcán	117%	174%	185%	119%	131%	<b>145%</b>
22	El Sagrario	102%	201%	173%	116%	128%	<b>144%</b>
23	Alianza del Valle	119%	269%	102%	103%	113%	<b>141%</b>
24	Cooprogreso	111%	235%	99%	121%	133%	<b>140%</b>
25	Pilahuín Tío						<b>0,00</b>
<b>PROMEDIO SEGMENTO 1</b>		<b>254%</b>	<b>386%</b>	<b>234%</b>	<b>260%</b>	<b>289%</b>	<b>285%</b>



**Figura 37.** Cobertura 25 mayores depositantes 2012 - 2016



En el año 2012 el ratio de la Cobertura de los 25 mayores depositantes fue del 254% en promedio, porcentajes que incrementa en 132 puntos porcentuales para 2013 obteniendo el 386%, en el siguiente año existe una caída en 152 puntos porcentuales, obteniendo en el 2014 un promedio del 234%, de la misma manera en los años 2015 y 2016 se obtiene un indicador promedio del 260% y 289% respectivamente.

Se puede concluir que a nivel general si cubren los requerimientos en dinero de sus 25 mayores depositantes, sin embargo, a nivel individual la Cooperativas San José, 23 de Julio, Santa Rosa, Cámara de Comercio Ambato, Tulcán, El Sagrario, Alianza del Valle y Cooprogreso que representan el 33% de total del segmento 1, no estarían en condiciones de cubrir con liquidez a sus 25 mayores depositantes, en vista de que no cumplen con el indicador optimo requerido que debe ser mayor o igual a 180%.

Al analizar el promedio general del ratio fue de 285%, esto indica que disponen de activos que pueden convertirse en efectivo en un plazo de máximo de 90 días, a excepción de las cooperativas antes mencionadas, de presentarse un escenario radical.

### 3.3.22 Cobertura de los 100 mayores depositantes

**Tabla 42.**

***Detalle de los indicadores de la Cobertura de los 100 Mayores Depositantes***

<b>L3 COBERTURA 100 MAYORES DEPOSITANTES</b>							
<b>No.</b>	<b>Cooperativas de Ahorro y Crédito</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>Promedio</b>
<b>1</b>	Mego	327%	554%	530%	422%	465%	<b>460%</b>
<b>2</b>	JEP	255%	507%	246%	268%	295%	<b>314%</b>
<b>3</b>	Servidores PME y C	0%	0%	0%	281%	309%	<b>295%</b>
<b>4</b>	Riobamba	306%	356%	247%	255%	280%	<b>289%</b>
<b>5</b>	Mushuc Runa	270%	268%	271%	263%	290%	<b>272%</b>
<b>6</b>	Jardín Azuayo	246%	335%	196%	222%	244%	<b>249%</b>
<b>7</b>	Policía Nacional	0%	0%	0%	220%	242%	<b>231%</b>
<b>8</b>	San Francisco	142%	227%	172%	194%	214%	<b>190%</b>
<b>9</b>	Atuntaqui	182%	188%	218%	158%	174%	<b>184%</b>
<b>10</b>	Andalucía	228%	187%	132%	169%	186%	<b>181%</b>
<b>11</b>	CACPE Biblian	104%	208%	190%	174%	192%	<b>174%</b>
<b>12</b>	Oscus	128%	358%	96%	134%	147%	<b>173%</b>
<b>13</b>	CACPE Pastaza	144%	219%	151%	0%	166%	<b>170%</b>
<b>14</b>	29 de Octubre	144%	216%	137%	147%	162%	<b>161%</b>
<b>15</b>	San José	135%	165%	172%	154%	170%	<b>159%</b>
<b>16</b>	CACPECO	136%	169%	148%	147%	161%	<b>152%</b>
<b>17</b>	El Sagrario	110%	165%	130%	90%	100%	<b>119%</b>
<b>18</b>	Cooprogreso	80%	159%	86%	98%	108%	<b>106%</b>
<b>19</b>	Alianza del Valle	90%	137%	98%	86%	95%	<b>101%</b>
<b>20</b>	Pablo Muñoz Vega	89%	111%	71%	99%	109%	<b>96%</b>

Continúa 

<b>21</b>	23 de Julio	81%	124%	81%	90%	99%	<b>95%</b>
<b>22</b>	Santa Rosa	104%	117%	80%	62%	68%	<b>86%</b>
<b>23</b>	Tulcán	66%	83%	107%	70%	77%	<b>81%</b>
<b>24</b>	CC. Ambato	64%	105%	68%	57%	62%	<b>71%</b>
<b>25</b>	Pilahuín Tío						<b>0,00</b>
<b>PROMEDIO SEGMENTO 1</b>		<b>149%</b>	<b>216%</b>	<b>158%</b>	<b>161%</b>	<b>184%</b>	<b>173%</b>



**Figura 38.** Cobertura 100 mayores depositantes 2012 -2016

Por último, tenemos la cobertura de los 100 mayores depositantes para el año 2012 obtuvo un indicador de 149%, se incrementa en 67 puntos porcentuales para el 2013, sufre una caída para el 2014 por lo que su indicador fue del 148%, esta caída se debe a que varias cooperativas disminuyeron su liquidez, recuperando rápidamente en los años 2015 y 2016 en 161% y 184%, se encuentra dentro de los límites de los márgenes adecuados.

Cabe recalzar que a nivel individual la Cooperativa Pablo Muñoz Vega, 23 de Julio, Santa Rosa, Tulcán y Cámara de Comercio Ambato, estas 4 últimas instituciones vuelve a incidir en que no cubrirían si se existiera un retiro masivo en lo que se refiere a sus 100 mayores depositantes.

A nivel general la cobertura de los 100 mayores depositantes fue del 173% en promedio, lo que revela que la mayoría del segmento 1, cuentan con la capacidad de enfrentar con los retiros masivos de dinero a sus 100 mayores depositantes, esto se debe a que disponen del efectivo, así como de los activos necesarios que pueden transformarse en efectivo dentro de un plazo no mayor a 180 días, por cualquier eventualidad de riesgo en la economía nacional.

## CAPITULO IV

### 4 PROPUESTA

#### 4.1 Mejoramiento de las Cooperativas de Ahorro y Crédito

La herramienta expuesta (Método CAMEL) en la presente investigación ayudará a las Cooperativas de Ahorro y Crédito a identificar las falencias existentes en el ámbito Administrativo, Económico y Financiero, mismos que deben ser aplicados constantemente para tener una idea clara de la situación financiera de cada entidad, con esto la Administración podrá tomar decisiones acertadas con el fin de reducir riesgos que afecten a la organización y mantener su sostenibilidad financiera a la largo plazo.

Este método nos permite visualizar una evaluación objetiva y real de las Cooperativas, con lo cual se deja de lado cualquier subjetividad o interés por mostrar una situación ficticia, con la aplicación de la metodología CAMEL se generarán beneficios tales como:

- Tener una visión detallada de la gestión de la cooperativa y sus elementos, por lo que se podrá determinar e identificar falencias en forma focalizada para tomar acciones puntuales para solucionarlas.
- Generar mediciones referentes a diferentes aspectos de la cooperativa, los empleados rendirán con mayor eficiencia y eficacia, lo que redundara en menores costos y mejor calidad de la cartera.
- Permite especificar lo que no funciona correctamente en la cooperativa, por lo que será un sistema de alerta ya que pondrá en evidencia aquellos parámetros que presentan anomalías, es decir se mueven en niveles de tolerancia de cierto riesgo.
- Sera útil para asignar responsabilidades, además la disponibilidad de información adecuada, facilitará una comunicación fluida entre la gerencia y los empleados, impulsando el trabajo en equipo que permita mejorar los resultados.

- Impulsará el desarrollo de una cultura de conocimiento dentro de las Cooperativas de Ahorro y Crédito, pues al haber una cronología de indicadores y comportamientos, ira aprendiendo un modo de actuar óptimo para lograr la visión que se ha propuesto.

## 4.2 Guía de Aplicación para el Modelo CAMEL

En la actualidad el mercado financiero es altamente demandante y exigente, razón por la cual deben medir objetivamente su gestión y su riesgo, con el fin de identificar falencias y tomar correctivos oportunos, mediante la aplicación de la herramienta CAMEL.

El modelo CAMEL es un conjunto de indicadores que aporta una metodología de identificación de variables de corte microeconómico, su aplicación es coherente ya que la agrupación de estas variables en un indicador integral se puede medir la vulnerabilidad de una institución financiera.

La palabra CAMEL sus siglas en inglés, responde a las iniciales de las áreas del Capital, Activo, Mangement (gerenciamiento), Earning (utilidades o beneficios generados) y Liquidez, cada área es evaluada por varios indicadores.

- **Capital**, es el derecho de los propietarios en los activos de la cooperativa, es una variable fundamental de análisis de las instituciones financieras, para medir su solidez y capacidad para soportar perdidas futuras no anticipadas.
- **Calidad del Activo**, son los recursos económicos con los cuales cuenta una cooperativa, por lo que se evolución permite captar cualquier anomalía.
- **Manejo Administrativo / Managerment**, es un eje fundamental que de llevarse a cabo correctamente, permite alcanzar mayores niveles de eficiencia, sostenibilidad y crecimiento.
- **Rentabilidad / Earning**, es el objetivo de cualquier institución financiera, reflejan su eficiencia y proporcionan recursos para aumentar el capital y permitir el continuo crecimiento.

- **Liquidez**, pues las instituciones financieras constantemente atienden demandas de efectivo por parte de sus clientes.

**Tabla 43.***Detalle de indicadores CAMEL empleadas*

MODELO CAMEL			
ÁREA	No	INDICADOR	RELACIÓN
CAPITAL	1	Suficiencia Patrimonial	Patrimonio + Resultados / Activos Inmovilizados
	2	Índice de Capitalización	(Patrimonio + Resultados - Ingresos Extraordinarios / Activo) / (Activos Improductivos / Activo)
CALIDAD DE ACTIVOS	3	Índice de Morosidad	Cartera Improductiva / Cartera Bruta
	4	Cobertura de la Cartera Problemática	Provisiones / Cartera Improductiva
MANEJO ADMINISTRATIVO	5	Grado de Absorción	Gastos Operacionales / Margen Financiero
	6	Eficiencia Operativa	Gastos Operacionales / Activo Total
	7	Eficiencia Financiera	Activos Productivos / Pasivos Con Costo
RENTABILIDAD	8	Rendimiento del Patrimonio (ROE)	Resultado Neto / Patrimonio Promedio
	9	Rendimiento del Activo (ROA)	Resultado Neto / Activo Promedio
LIQUIDEZ	10	Liquidez Inmediata	Fondos Disponibles / Total Depósitos a Corto Plazo
	11	Cobertura 25 Mayores Depositantes	Fondos Mayor Liquidez / Saldos de los 25 Mayores Depositantes
	12	Cobertura 100 Mayores Depositantes	Fondos Mayor Liquidez Ampliada/ Saldos de los 100 Mayores Depositantes

**Descripción de los indicadores:**

- Suficiencia Patrimonial. - este indicador mide el nivel de cobertura del Patrimonio.
- Índice de Capitalización. - Este indicador mide el porcentaje que destinan para capitalizar el patrimonio.
- Índice de Morosidad. - Este indicador mide el nivel de cartera improductiva en relación al monto de cartera bruta. Su rango óptimo debe ser menor o igual al 5%.

- Cobertura de la Cartera Problemático. - Este indicador mide determina la proporción de la cartera que está cubierto con provisiones. Su rango óptimo debe ser mayor o igual al 100%.
- Grado de Absorción. - Este indicador mide el nivel de gastos operativos con relación al margen neto financiero. Su rango óptimo debe ser menor o igual al 90%.
- Eficiencia Operativa. - Este indicador mide el nivel de gastos operativos con relación al activo total. Su rango óptimo debe ser menor o igual al 7%.
- Eficiencia Financiera. - Este indicador mide el nivel de activos productivos que es la cartera de crédito en comparación con el nivel de pasivos con costo (pasivos financieros, obligaciones con el público). Su rango óptimo debe ser mayor o igual a 95%.
- Rendimiento del Patrimonio (ROE). - Este indicador mide el nivel de la rentabilidad obtenida por cada unidad monetaria invertido por los dueños en calidad de patrimonio. Su rango óptimo debe ser mayor o igual a 12%.
- Rendimiento del Activo (ROA). - Este indicador mide el nivel de la rentabilidad obtenida por el total de activos de la cooperativa. Su rango óptimo debe ser mayor o igual a 2,6%.
- Liquidez Inmediata. - Este indicador mide el nivel de liquidez comparado los fondos disponibles con los totales de los depósitos menores o iguales a 30 días. Su rango óptimo debe ser mayor o igual al 15%.
- Cobertura 25 mayores depositantes. - Este indicador mide el nivel de cobertura de los activos con disponibilidad menor o igual a 90 días con relación a los 25 mayores depositantes. Su rango óptimo debe ser mayor o igual a 180%.
- Cobertura 100 mayores depositantes. - Este indicador mide el nivel de cobertura de los activos con disponibilidad menor o igual a 180 días con

relación a los 100 mayores depositantes. Su rango óptimo debe ser mayor o igual a 100%.

La Evaluación en estas cinco áreas se hará en base a la siguiente ponderación:

**Tabla 44.**  
**Ponderación CAMEL**

ÁREA	VALORACIÓN
<b>CAPITAL</b>	Valorado con los dos indicadores que se mencionaron, tendrá el área una ponderación del 20% con un valor cada indicador del 50%.
<b>CALIDAD DEL ACTIVO</b>	Valorado con los dos indicadores que se mencionaron, tendrá el área una ponderación del 20% con un valor cada indicador del 50%.
<b>MANEJO ADMINISTRATIVO</b>	Valorado con los tres indicadores que se mencionaron, tendrá el área una ponderación del 20% con un valor cada indicador del 33.33%.
<b>RENTABILIDAD</b>	Valorado con los dos indicadores que se mencionaron, tendrá el área una ponderación del 20% con un valor cada indicador del 50%.
<b>LIQUIDEZ</b>	Valorado con los tres indicadores que se mencionaron, tendrá el área una ponderación del 20% con un valor cada indicador del 33.33%.

**Tabla 45.**  
**Rangos de indicadores CAMEL**

MODELO CAMEL						
ÁREA	INDICADOR	Muy Sostenible	Sostenible	Medianamente Sostenible	Medianamente Insostenible	Insostenible
CAPITAL	Suficiencia Patrimonial	115% o más	De 110% a -115%	De 105% a -110%	De 100% a -105%	Menos de 100%
	Índice de Capitalización	10% o más	De 7% a -10%	De 5% a -7%	De 3% a -5%	Menos de 3%
CALIDAD DE ACTIVOS	Índice de Morosidad	1% o menos	De 3% a +1%	De 5% a +3%	De 8% a +5%	Más de 8%
	Cobertura de la Cartera Problemática	100% o más	De 90% a -100%	De 80% a 90%	De 70% a -80%	Menos de 70%
MANEJO ADMINISTRATIVO	Grado de Absorción	90% o menos	De 100% a +90%	De 110% a +100%	De 120% a +110%	Más de 120%
	Eficiencia Operativa	7% o menos	De 10% a +7%	De 12% a +10%	De 15% a +12%	Más de 15%
	Eficiencia Financiera	95% o más	De 90% a -95%	De 85% a -90%	De 80% a -85%	Menos de 80%
RENTABILIDAD	Rendimiento del Patrimonio (ROE)	12% o más	De 10% a -12%	De 8% a -10%	De 6% a -8%	Menos de 6%
	Rendimiento del Activo (ROA)	2.6% o más	De 2,3 a -2,6%	De 2,0 a -2,3%	De 1,7 a -2,0%	Menos de 1.7%
LIQUIDEZ	Liquidez Inmediata	15% o más	De 12% a -15%	De 10% a -12%	De 8% a -10%	Menos de 8%
	Cobertura 25 Mayores Depositantes	180% o más	De 170% a -180%	De 160% a -170%	De 150% a -160%	Menos de 150%
	Cobertura 100 Mayores Depositantes	100% o más	De 90% a -100%	De 80% a -90%	De 70% a -80%	Menos de 70%

La tabla 45 muestra la base de rangos de los indicadores para su interpretación, y ponderar cada indicador, se establecen cinco ubicaciones posibles para cada uno de ellos, de acuerdo al valor que se obtiene.

Cada una de las posiciones de cada indicador, será calificada con un valor de 1 al 5, correspondiendo a Muy Sostenible el 1, Sostenible el 2, Medianamente Sostenible el 3, Medianamente Insostenible el 4 e Insostenible el 5; una vez ubicados todos los indicadores del área en su categoría y asignación del valor entre 1 y 5; este se multiplica por la ponderación del indicador dentro del área y los resultados obtenidos en todos los indicadores, se suman obteniendo un valor entre uno y cinco.

Una vez obtenidas las calificaciones en las cinco áreas, las mismas se deben sumar y dividir para 5, el resultado deberá ser un número entre 1 y 5 que se interpretara de la siguiente manera:

**Tabla 46.**  
*Ubicación de Categoría bicolor*

CATEGORÍA	RANGO MÍNIMO	RANGO MÁXIMO
MUY SOSTENIBLE	1	1.99
SOSTENIBLE	2	2.99
MEDIANAMENTE SOSTENIBLE	3	3.99
MEDIANAMENTE INSOSTENIBLE	4	4.99
INSOSTENIBLE		5



**Tabla 47.**  
**Ejemplo del Análisis CAMEL**

<b>MODELO CAMEL</b>							
<b>ÁREA</b>	<b>No</b>	<b>INDICADOR</b>	<b>FORMULA - RELACIÓN</b>	<b>VALOR INDICADOR</b>	<b>NOTA</b>	<b>NOTA ÁREA</b>	<b>PONDE. ÁREA</b>
<b>CAPITAL</b>	1	Suficiencia Patrimonial	Patrimonio + Resultados / Activos Inmovilizados	234	1	1.5	0.3
	2	Índice de Capitalización	(Patrimonio + Resultados - Ingresos Extraordinarios / Activo) / (Activos Improductivos / Activo)	9.5	2		
<b>CALIDAD DE ACTIVOS</b>	3	Índice De Morosidad	Cartera Improductiva / Cartera Bruta	4.3	3	2.0	0.4
	4	Cobertura de la Cartera Problemática	Provisiones / Cartera Improductiva	119.3	1		
<b>MANEJO ADMINISTRATIVO</b>	5	Grado De Absorción	Gastos Operacionales / Margen Financiero	85.2	1	1.0	0.2
	6	Eficiencia Operativa	Gastos Operacionales / Activo Total	5.2	1		
	7	Eficiencia Financiera	Activos Productivos / Pasivos Con Costo	106.1	1		
<b>RENTABILIDAD</b>	8	Rendimiento del Patrimonio (ROE)	Resultado Neto / Patrimonio Promedio	9.6	3	4.0	0.8
	9	Rendimiento del Activo (ROA)	Resultado Neto / Activo Promedio	1.0	5		
<b>LIQUIDEZ</b>	10	Liquidez Inmediata	Fondos Disponibles / Total Depósitos A Corto Plazo	17.5	1	1.0	0.2
	11	Cobertura 25 Mayores Depositantes	Fondos Mayor Liquidez / Saldos de los 25 Mayores Depositantes	432	1		
	12	Cobertura 100 Mayores Depositantes	Fondos Mayor Liquidez Ampliada/ Saldos de los 100 Mayores Depositantes	294.9	1		
<b>CALIFICACIÓN CAMEL</b>							<b>1.9</b>

Al categorizar los diferentes indicadores, se tiene el siguiente detalle:

**Tabla 48.**  
*Categorización de cada uno de los indicadores*

ÁREA	INDICADOR	NOTA CAMEL	CATEGORÍA
CAPITAL	Suficiencia Patrimonial	1	MUY SOSTENIBLE
	Índice de Capitalización	2	SOSTENIBLE
CALIDAD DEL ACTIVO	Índice de Morosidad	3	MEDIANAMENTE SOSTENIBLE
	Cobertura de la Cartera Problemática	1	MUY SOSTENIBLE
MANEJO ADMINISTRATIVO	Grado de Absorción	1	MUY SOSTENIBLE
	Eficiencia Operativa	1	MUY SOSTENIBLE
	Eficiencia Financiera	1	MUY SOSTENIBLE
RENTABILIDAD	Rendimiento del Patrimonio (ROE)	3	MEDIANAMENTE SOSTENIBLE
	Rendimiento del Activo (ROA)	5	INSOSTENIBLE
LIQUIDEZ	Liquidez Inmediata	1	MUY SOSTENIBLE
	Cobertura 25 Mayores Depositantes	1	MUY SOSTENIBLE
	Cobertura 100 Mayores Depositantes	1	MUY SOSTENIBLE

Se observa que existen varios indicadores que presentan valores en riesgo, según el siguiente detalle:

**Tabla 49.**  
*Indicadores con valores en riesgo*

INDICADOR	ÁREA	ESTADO
INDICE DE MOROSIDAD	ACTIVO	MEDIANAMENTE SOSTENIBLE
RENDIMIENTO DEL PATRIMONIO (ROE)	RENTABILIDAD	MEDIANAMENTE SOSTENIBLE
RENDIMIENTO DEL ACTIVO (ROA)	RENTABILIDAD	INSOSTENIBLE

En conjunto la calificación por área muestra que el área de activo del ejemplo presenta sostenible, mientras que el área de Rentabilidad demuestra que sus activos no son muy rentables por lo que es Insostenible.

**Tabla 50.**  
*Detalle por área*

ÁREA	VALOR	ESTADO
CAPITAL	1.5	MUY SOSTENIBLE
CALIDAD DEL ACTIVO	2.0	SOSTENIBLE
MENEJO ADMINISTRATIVO	1.0	MUY SOSTENIBLE
RENTABILIDAD	4.0	MEDIANAMENTE SOSTENIBLE
LIQUIDEZ	1.0	MUY SOSTENIBLE

## CAPITULO V

### 5 CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

#### 5.1 CONCLUSIÓN

Una vez realizado el análisis de los datos, diseños de indicadores e interpretación de resultados, se conoce sobre los aspectos de evolución, estructura y sostenibilidad financiera de las Cooperativas de Ahorro y Crédito del segmento 1, y se concluye con lo siguiente:

- Tras realizar el análisis de la evolución financiera de las Cooperativas de Ahorro y Crédito del segmento 1, se observó que han existido cambios normativos de gran importancia, como es la segmentación de las instituciones del sistema cooperativista financiero nacional, reduciendo y reclasificando a las instituciones que pertenecían al segmento 1. A pesar de los cambios existidos por normativa el segmento de estudio duplicó el tamaño de su activo, pasivo y patrimonio durante el periodo de estudio, mostrando un sostenido crecimiento con una desaceleración en el año 2015, pero normalizando para el 2016.
- De igual manera al analizar la estructura financiera se concluye que su principal activo es la cartera de crédito, concentrándose un mayor saldo en créditos de consumo, seguido del microcrédito, además que la principal fuente de financiamiento de este activo son los depósitos a plazo fijo por sus atractivas tasas de interés en comparación con los bancos privados, generando así mayores niveles de liquidez.
- Una vez analizado los resultados del modelo CAMEL diseñado para determinar la sostenibilidad financiera de las Cooperativas de Ahorro y Crédito del segmento 1, se puede concluir que ninguna cooperativa se puede considerar como muy sostenible ni tampoco que alguna sea insostenible.

- Finalmente, de acuerdo al análisis realizado, las instituciones financieras con mayores niveles de sostenibilidad son: El Sagrario y San Francisco, por otra parte, Pilahuín Tío está en los niveles más bajos de acuerdo al rango de categoría asignadas mediante el método CAMEL.
- La propuesta de mejora que se da en este proyecto es una herramienta que las cooperativas de ahorro y crédito del segmento 1 pueden utilizar para conocer, medir y aplicar su sostenibilidad en el tiempo y tomar decisiones acertadas.

## 5.2 RECOMENDACIÓN

La presente investigación muestra una idea clara de la situación financiera de las Cooperativas de Ahorro y Crédito del segmento 1, de igual manera será una base para futuras investigaciones.

- Se recomienda se realice el análisis de la cartera de crédito a profundidad, puesto que para las Cooperativas es la parte esencial el financiamiento para micro emprendimiento y mediana empresa, lo cual no se ha estado cumpliendo, otorgando en su mayoría créditos de consumo.
- Se recomienda buscar estrategias que ayuden a incrementar los depósitos a plazo fijo con plazos extendidos, debido a que la captación de recursos a corto plazo dificulta las inversiones a largo plazo; se requiere además tener mayor nivel de fondos disponibles para mantener un nivel adecuado de liquidez.
- En la variable del capital se recomienda realizar un estudio sobre la capacidad de endeudamiento que posee cada institución.
- En cuanto a la rentabilidad se recomienda realizar un análisis de los indicadores de Autosuficiencia Financiera, con el fin de medir si los ingresos operativos son suficientes para cubrir los gastos operativos sin considerar ajustes por inflación, donaciones ni subsidios.
- De acuerdo a los resultados obtenidos se sugiere a los entes de control, realizar un profundo análisis institucional de las cooperativas de ahorro y crédito del segmento 1, que han mostrado los más bajos resultados, con fin de proteger los intereses de los asociados.
- La propuesta de mejora planteada, se recomienda aplicarla en cada institución financiera del segmento 1, con el objetivo de mejorar sus indicadores financieros, además se debe realizar una evaluación constante para conocer los resultados de aplicar la metodología propuesta.

- La propuesta de mejora que se estableció en este proyecto es tan solo una pauta para detectar riesgos de alerta temprana de las cooperativas de ahorro y crédito, ya que cada cooperativa puede mejorarla y adaptarla a sus necesidades institucionales.
- El presente trabajo se ha limitado a estudiar en su profundidad a las Cooperativas de Ahorro y Crédito del segmento 1, por lo que se recomienda que el mismo se mantenga en constante actualización y sea replicado para otros segmentos de cooperativas.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- A., A. (2013). *Financial Sustainability and Accountability*. Colombia: Conference Proceedings.
- Alberto, A. J. (2015). *Metodología off site análisis y supervisión financiera*. Quito: Renacer.
- Arzbach, M., Durán, Á., & Báez B., B. (septiembre de 2015). Regulación y Supervisión de Cooperativas de Ahorro y Crédito en América Latina y el Caribe. *Confederación Alemana de Cooperativas* . San José, Sau Paulo, Brasil: DGRV Sau Paulo.
- Asamblea Nacional, R. (12 de septiembre de 2014). Código Organico Monetario y Financiero. *Registro Oficial*. Quito, Pichincha, Ecuador: Editora Nacional.
- Asamblea Nacional. (10 de mayo de 2011). Ley Organica de Economía Popular y Solidaria y del Sector Financiero Popular y Solidario. *Registro Oficial # 444*. Quito, Pichincha, Ecuador: Editora Nacional.
- Auquilla, L., Ordóñez, E., & Auquilla, Á. (2014). Los Emprendimientos de la Economía Popular y Solidaria y las Finanzas Populares y Solidarias en Ecuador. *Observatorio Iberoamericano del Desarrollo Local y la Economía Social de la Universidad de Málaga*, 19.
- Azucena González, M. N. (2016). Análisis Financiero CAMEL a las Cooperativas de Ahorro y Crédito del segmento uno . *eumednet*, 12. Obtenido de [https://books.google.com.ec/books?id=oDIBV4vO54IC&printsec=frontcover&hl=es&source=gbs\\_ge\\_summary\\_r&cad=0#v=onepage&q&f=false](https://books.google.com.ec/books?id=oDIBV4vO54IC&printsec=frontcover&hl=es&source=gbs_ge_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false)
- Banco, C. E. (2016). *Memoria Anual*. Quito Ecuador: Autor.
- Bermejo, R. (2010). *La gran transición hacia la sostenibilidad - Principios y Estrategias de Economía Sostenible*. Madrid - España: Los Libros de la Catarata. Obtenido de [www.catarata.org](http://www.catarata.org)
- Blasco, J. E., & Pérez, J. A. (2007). *Metodología de Investigación en educación física y deporte*. México: Club Universitario.
- Burge, M. (2013). Teoría y prácticas del cooperativismo. *PERSEO*, 10. Obtenido de <http://www.pudh.unam.mx/perseo/category/editorial/editorial-2013-abril/>
- Chiriboga, L. (2007). *Sistema Financiero*. Quito - Ecuador: Renacer.

- Ecuador, A. N. (13 de abril de 2011). Ley Organica de la Economía Popular y Solidaria y del Sector Financiero Popular y Solidario. *Registro Oficial*. Quito, Pichincha, Ecuador: Registro Oficial.
- Fajardo, M. (2009). *Desempeño Financiero y Sostenibilidad de las Cooperativas Colombianas con actividad Financiera*. Colombia. Obtenido de [http://www.icesi.edu.co/departamentos/finanzas\\_contabilidad/images/proyectos/desempe\\_o\\_financiero\\_y\\_sostenibilidad.pdf](http://www.icesi.edu.co/departamentos/finanzas_contabilidad/images/proyectos/desempe_o_financiero_y_sostenibilidad.pdf)
- Financiera, J. d. (29 de octubre de 2012). Regulación No. JR-STE-2012-003. *Regulación para la Segmentación de las Cooperativas de Ahorro y Crédito*. Quito, Pichincha, Ecuador: SBS.
- Financiera, J. d. (23 de septiembre de 2015). Norma para el Fortalecimiento de Cooperativas de Ahorro y Crédito. *Resolucion No. 127-2015-F*. Quito, Pichincha, Ecuador: JRMF.
- Financiera, J. d. (5 de marzo de 2015). Normas que Regulan la segmentación de la cartera de crédito de las entidades del Sistema Financiero. *Resolución No. 043-2015-F*. Quito D.M., Pichincha, Ecuador: JRMF.
- Giuseppina. (2013). El Cooperativismo de Ahorro y Crédito en el Ecuador. *Idelcoop*, 10.
- Grijalva, M. (2013). *Historia del Cooperativismo en el Ecuador*. Quito: Editogram S.A.
- Gutierrez, G. (2010). *Logrando Sostenibilidad Financiera Operativa y Administrativa*. Cuenca: Federación de Cooperativas de Ahorro y crédito Centro Sur.
- Jácome, H., Rhon, F., Villalba, M., & Oleas, J. (2016). *Economía Solidaria: Historias y Practicas de su fortalecimiento*. Quito, Ecuador: Publiasesores.
- Junta de Regulación Monetaria y Financiera. (13 de febrero de 2015). Norma para la segmentación de las entidades del Sector Financiero Popular y Solidario. *Resolución No. 038-2015-F*. Quito D.M., Pichincha, Ecuador: JRMF.
- Lafuente, A. M. (2010). Desarrollo sostenible. *Cuederno del CIMBAGE No. 12*, 15.
- Marchán Romero, C. (2013). *Crisis y Cambios de la Economía Ecuatoriana en los años 20*. Quito - Ecuador: Editogram S.A.



- Miño Grijalva, W. (2013). *Historia del Cooperativismo en Ecuador*. Quito - Ecuador: Editogran S.A.
- Nacional, A. (20 de octubre de 2008). Constitución 2008 República del Ecuador. *Registro Oficial*. Montecristi, Manabí, Ecuador: Editora Nacional.
- Ojeda Escobar, J., Jiménez Ríos, P., Quintana Sanchez, A., Crespo Albán, G., & Viteri Moya, D. M. (2016). Protocolo de Investigación, Universidad de las Fuerzas Armadas - ESPE, Yura: Relaciones Internacionales. *revista Electrónica ISSN 1390-938X*, 20.
- Pérez, F. (2010). *Que significa y porque es importante incorporar la Sostenibilidad en los Negocios*. España: Pagan Web. Obtenido de <http://www.incae.edu/ES/blog/2010/07/23/%C2%BFque-significa-y-porque-es-importante-incorporar-la-sostenibilidad-en-los-negocios-segunda-parte/>
- Qin, X., Kazungu, I., & Moshi, J. (2014). Los Impactos de la vinculación financiera con la sostenibilidad de instituciones financieras. *Journal of Co-operative Organization and Management*, 71. Obtenido de <http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S2213297X14000263>
- Ratings, B. (2011). *Calificación San Francisco*. Quito - Ecuador: Autor.
- S.A., B. R. (2015). *Riesgo sectorial bancos públicos*. Quito - Ecuador: Autor.
- Sampieri, D. R. (2014). *Metodología de la Investigación*. México: McGRAW Hill / Interamericana Editores S.A.
- Sampieri, R. H., Collado, C. f., & Lucio, P. B. (2014). *Metodología de la Investigación*. México: McGRAW-Hill / Internamericana Editores S.A.
- Santamaría, D. A., & Marín, J. C. (2015). Buenas Prácticas de Sostenibilidad Financiera. *Mundo Asia Pacífico*, 23.
- Soler, F. G. (2005). *Opcion Estrategico Empresarial de Tercerizacion Laboral con Flexibilidad*. Bogota: Pontificia Universidad Javeriana .
- Soriano, R. R. (2011). *Guía para realizar Investigaciones Sociales*. México: Plaza y Valdés S.A.
- Superintendencia de , E. (2016). *Boletín SEPS*. Quito - Ecuador: SEPS. Obtenido de [boletinseps@seps.gob.ec](mailto:boletinseps@seps.gob.ec)
- Superintendencia de Economía Popular y Solidaria. (2014). *Fundamentos y Pincipios de la Economía Popular y Solidaria*. Quito: SEPS.

Superintendencia de Economía Popular y Solidaria. (abril de 2017). Fichas Metodológicas de Indicadores Financieros. *Dirección Nacional de Información Técnica y Estadísticas*. Quito, Pichincha, Ecuador: SEPS.

Superintendencia, E. (2017). *Boletín SEPS # 006*. Quito - Ecuador: SEPS. Obtenido de [boletinseps@seps.gob.ec](mailto:boletinseps@seps.gob.ec)

Taimal, X. (2016). *Ecuador: Sector Cooperativas (Segmento 1)*. Quito: Pacific Credit Rating. Obtenido de [www.ratingspcr.com](http://www.ratingspcr.com)

Zlachevky, R. (2007). La sostenibilidad en los proyectos fomin. *pymespractICas*, 43.