



ESPE
UNIVERSIDAD DE LAS FUERZAS ARMADAS
INNOVACIÓN PARA LA EXCELENCIA

**DEPARTAMENTO DE CIENCIAS ECONÓMICAS,
ADMINISTRATIVAS Y DE COMERCIO**

CARRERA DE INGENIERÍA EN FINANZAS Y AUDITORIA

**TRABAJO DE TITULACIÓN, PREVIO A LA OBTENCIÓN DEL TÍTULO
DE INGENIERA EN FINANZAS CONTADORA PÚBLICA AUDITORA**

**TEMA: RELACIÓN ENTRE RESPONSABILIDAD SOCIAL
EMPRESARIAL Y DESEMPEÑO FINANCIERO DE LAS EMPRESAS
ECUATORIANAS QUE CUENTAN CON REPORTES DE
SOSTENIBILIDAD DESDE EL PERIODO 2014 AL 2018.**

AUTOR: GALLARDO GORDÓN, MÓNICA ALEXANDRA

DIRECTOR: ING. GALARZA TORRES, SANDRA PATRICIA

SANGOLQUÍ

2019



**DEPARTAMENTO DE CIENCIAS ECONÓMICAS, ADMINISTRATIVAS Y DE
COMERCIO**

CARRERA DE INGENIERÍA EN FINANZAS Y AUDITORIA

CERTIFICACIÓN

Certifico que el trabajo de titulación, ***“RELACIÓN ENTRE RESPONSABILIDAD SOCIAL EMPRESARIAL Y DESEMPEÑO FINANCIERO DE LAS EMPRESAS ECUATORIANAS QUE CUENTAN CON REPORTE DE SOSTENIBILIDAD DESDE EL PERIODO 2014 AL 2018.”*** fue realizado por la señorita ***Gallardo Gordón Mónica Alexandra*** el mismo que ha sido revisado en su totalidad, analizado por la herramienta de verificación de similitud de contenido; por lo tanto cumple con los requisitos teóricos, científicos, técnicos, metodológicos y legales establecidos por la Universidad de Fuerzas Armadas ESPE, razón por la cual me permito acreditar y autorizar para que lo sustente públicamente.

Sangolquí, 25 de junio de 2019

Firma:

Ing. Sandra Patricia Galarza Torres

C.C.: 1717671422



**DEPARTAMENTO DE CIENCIAS ECONÓMICAS, ADMINISTRATIVAS Y DE
COMERCIO**

CARRERA DE INGENIERÍA EN FINANZAS Y AUDITORIA

AUTORÍA DE RESPONSABILIDAD

Yo, *Gallardo Gordón Mónica Alexandra* con cédula de ciudadanía n° 1751794825 declaro que el contenido, ideas y criterios del trabajo de titulación: *Relación entre responsabilidad social empresarial y desempeño financiero de las empresas ecuatorianas que cuentan con reportes de sostenibilidad desde el periodo 2014 al 2018* es de mi autoría y responsabilidad, cumpliendo con los requisitos teóricos, científicos, técnicos, metodológicos y legales establecidos por la Universidad de Fuerzas Armadas ESPE, respetando los derechos intelectuales de terceros y referenciando las citas bibliográficas.

Consecuentemente el contenido de la investigación mencionada es veraz.

Sangolquí, 25 de junio de 2019


GALLARDO GORDÓN MÓNICA ALEXANDRA

CC: 1751794825



**DEPARTAMENTO DE CIENCIAS ECONÓMICAS, ADMINISTRATIVAS Y DE
COMERCIO**

CARRERA DE INGENIERÍA EN FINANZAS Y AUDITORIA

AUTORIZACIÓN

*Yo, Gallardo Gordón Mónica Alexandra autorizo a la Universidad de las Fuerzas Armadas ESPE publicar el trabajo de titulación: **Relación entre responsabilidad social empresarial y desempeño financiero de las empresas ecuatorianas que cuentan con reportes de sostenibilidad desde el periodo 2014 al 2018** en el Repositorio Institucional, cuyo contenido, ideas y criterios son de mi responsabilidad.*

Sangolquí, 25 de junio de 2019


GALLARDO GORDÓN MÓNICA ALEXANDRA

CC: 1751794825

DEDICATORIA

Mónica Alexandra Gallardo Gordón

A mis padres, quienes toda su vida han trabajado por sus hijos y por su familia, quienes han estado para mí siempre y han sido son y serán las únicas personas que no me fallarán nunca.

A Jonathan Silva, quién me ha acompañado en toda mi carrera universitaria, quién ha sido fundamental en cada aspecto de mi vida y con quien espero contar el resto de mis días.

A mi amiga Carolina Dután, quien ha crecido conmigo y con quien he compartido toda mi vida estudiantil y aspectos importantes de mi vida personal.

AGRADECIMIENTO

Mónica Alexandra Gallardo Gordón

Agradezco con todo el corazón a mis padres y hermanos, a mi madre por siempre estar pendiente de mí y por apoyarme en toda decisión que he tomado, por hacer todo lo que estuvo en sus manos para asegurar mi bienestar y por darme ese amor incondicional que solo una madre puede brindar.

A mi padre por alegrar mis días siempre con su buen ánimo y por nunca negarme su ayuda en toda ocasión que lo he necesitado.

A mi tutora, Ing. Sandra Galarza por guiarme en todo el proceso de mi investigación y por siempre ser una puerta abierta para sus estudiantes.

A la escuela de danza “Yana Qolla” ya que lo aprendido en cada clase me ha servido mucho para formarme como persona y profesional.

A la Universidad de las Fuerzas Armadas ESPE por haber sido el espacio donde me eduqué y formé y donde he tenido la oportunidad de conocer a personas maravillosas que siempre recordaré como buenos amigos.

ÍNDICE DE CONTENIDO

CERTIFICACIÓN DEL DIRECTOR.....	i
AUTORÍA DE RESPONSABILIDAD.....	ii
AUTORIZACIÓN.....	iii
DEDICATORIA.....	iv
AGRADECIMIENTO.....	v
ÍNDICE DE CONTENIDOS.....	vi
ÍNDICE DE TABLAS.....	xi
ÍNDICE DE FIGURAS.....	xiv
RESUMEN.....	xv
ABSTRACT.....	xvi
CAPITULO I.....	1
1. Contexto de la Investigación.....	1
1.1 Tema:.....	1
1.2 Línea de Investigación:	1
1.3 Sublínea de Investigación:	1
1.4 Planteamiento del problema.....	2
1.5 Objetivo General	3
1.6 Objetivos Específicos	3
1.7 Determinación de Variables	3
1.7.1 Variables Dependientes.....	3
1.7.2 Variables Independientes	3
1.8 Hipótesis de la investigación	4
1.9 Justificación.....	5
CAPITULO II.....	6
2. Marco Referencial.....	6
2.1 Concepciones y definiciones	6
2.1.1 Responsabilidad Social Empresarial.....	6
2.1.2 Desempeño Financiero.....	10
2.2 Evolución de la Responsabilidad Social Empresarial	11

2.3	Evolución de las finanzas en el siglo XX y actualidad.....	17
2.4	Principales teorías de Responsabilidad Social Empresarial	20
2.4.1	Teoría de la actuación social de la empresa	20
2.4.2	Teoría de los Stakeholders	21
2.4.3	Teoría de la pirámide de Carroll.....	23
2.5	Responsabilidad Social Empresarial y Desempeño Financiero	25
2.6	Índices de desempeño financiero	27
2.7	Beneficios de la Responsabilidad Social Empresarial	35
2.8	Responsabilidad Social Empresarial en el marco del desarrollo sostenible	39
2.9	Modelos de RSE para elaborar reportes de sostenibilidad	42
2.9.1	Modelo GRI (Global Reporting Initiative).....	43
2.9.1.1	Dimensiones del modelo GRI	48
2.9.1.2	Estructura del reporte de sostenibilidad GRI G4	50
2.9.2	Modelo del Pacto Mundial de las Naciones Unidas.....	51
2.9.2.1	Dimensiones del modelo Pacto Mundial	53
2.9.2.2	Estructura del reporte de Comunicación del Progreso	55
2.9.3	Norma ISO 26000.....	58
2.10	Responsabilidad Social Empresarial en América Latina y en el Ecuador	59
2.10.1	Situación en América Latina	59
2.10.2	Situación en Ecuador.....	64
CAPITULO III		68
3.	Metodología.....	68
3.1	Enfoque de la investigación.....	68
3.2	Diseño de la investigación	68
3.2.1	Según la Hipótesis	69
3.3	Procedimiento para la recolección de datos	69
3.3.1	Población.....	69
3.3.2	Muestra.....	74
3.3.3	Tipo de recolección de datos	76
3.4	Análisis Factorial	79
3.4.1	Prueba de esfericidad Bartlett y Kaiser-Mayer-Olkin (KMO).....	79

3.5	Análisis de Correlación de Pearson.....	80
CAPITULO IV.....		81
4.	Resultados.....	81
4.1	Descripción y características por empresa	81
4.1.1	Empresa 1	81
4.1.2	Empresa 2	82
4.1.3	Empresa 3	82
4.1.4	Empresa 4	83
4.1.5	Empresa 5	83
4.1.6	Empresa 6	84
4.1.7	Empresa 7	85
4.1.8	Empresa 8	85
4.1.9	Empresa 9	85
4.1.10	Empresa 10	86
4.2	Resultados obtenidos de Responsabilidad Social Empresarial	87
4.2.1	Resultados por dimensión	99
4.2.1.1	Derechos Humanos	99
4.2.1.2	Medioambiente	101
4.2.1.3	Anticorrupción	102
4.2.1.4	Ámbito Laboral	104
4.2.2	Resultados por empresa	105
4.2.2.1	Empresa 1	106
4.2.2.2	Empresa 2	106
4.2.2.3	Empresa 3 y 4	107
4.2.2.4	Empresa 5	108
4.2.2.5	Empresa 6	109
4.2.2.6	Empresa 7	109
4.2.2.7	Empresa 8	110
4.2.2.8	Empresa 9	110
4.2.2.9	Empresa 10	111
4.3	Resultados obtenidos de Desempeño Financiero.....	112

4.3.1	Índices de Crecimiento.....	112
4.3.1.1	Ventas	113
4.3.1.1.1	Resultados por año	114
4.3.1.1.2	Resultados por promedio del sector	115
4.3.1.2	Activos.....	116
4.3.1.2.1	Resultados por año	117
4.3.1.2.2	Resultados por promedio del sector	118
4.3.1.3	Utilidad	119
4.3.1.3.1	Resultados por año	120
4.3.1.3.2	Resultados por promedio del sector	121
4.3.1.3.3	Ranking por índices de crecimiento	123
4.3.2	Índices de Eficiencia	123
4.3.2.1	Rotación de cartera	124
4.3.2.1.1	Resultados por promedio del sector	124
4.3.2.2	Rotación de Inventario.....	126
4.3.2.2.1	Resultados por promedio del sector	127
4.3.2.3	Rotación de Activos.....	128
4.3.2.3.1	Resultados por promedio del sector	129
4.3.2.4	Ranking por índices de Eficiencia	131
4.3.3	Índices de Eficacia	132
4.3.3.1	Margen Bruto.....	132
4.3.3.1.1	Resultados por promedio del sector	133
4.3.3.2	Margen Operacional	134
4.3.3.2.1	Resultados por promedio del sector	135
4.3.3.3	Margen Neto.....	136
4.3.3.3.1	Resultados por promedio del sector	137
4.3.3.4	EBITDA/Ventas	138
4.3.3.4.1	Resultados por promedio del sector	139
4.3.3.5	Ranking por índices de Eficacia.....	140
4.3.4	Índices de Rentabilidad.....	141
4.3.4.1	ROA (Return On Assets)	141

4.3.4.1.1	Resultados por promedio del sector	142
4.3.4.2	ROE (Return of Equity)	143
4.3.4.2.1	Resultados por promedio del sector	144
4.3.4.3	Efecto Apalancamiento	145
4.3.5	Análisis Empresa 8	146
4.4	Análisis de Correlación	147
4.5	Análisis Factorial	149
4.5.1	Prueba de esfericidad de Bartlett y Kaiser-Mayer-Olkin (KMO)	149
4.5.2	Matriz de Comunalidades	150
4.5.3	Varianza Total explicada	151
4.5.4	Matriz de Componentes Rotados	153
4.6	Matriz de Comprobación de Hipótesis	157
CAPITULO V		159
5.	Conclusiones y Recomendaciones	159
5.1	Conclusiones	159
5.2	Recomendaciones	163
REFERENCIAS		164

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1 <i>Empresas que en 2002 reportar sobre RSE.....</i>	15
Tabla 2 <i>Los tipos de partes implicadas y su interés legítimo.....</i>	23
Tabla 3 <i>Índices de desempeño financiero.....</i>	29
Tabla 4 <i>Beneficios de RSE para los stakeholders.....</i>	37
Tabla 5 <i>Objetivos de DS y principios del PM</i>	41
Tabla 6 <i>Empresas ecuatorianas que integran el PM en Ecuador a Julio de 2018.</i>	69
Tabla 7 <i>Empresas clasificadas por sector.....</i>	74
Tabla 8 <i>Empresas seleccionadas para la investigación</i>	75
Tabla 9 <i>Matriz de estándares GRI G4-G3 relacionado con los 10 principios del PM.....</i>	76
Tabla 10 <i>Matriz de resultados de RSE para la empresa 1</i>	88
Tabla 11 <i>Matriz de resultados de RSE para la empresa 2</i>	89
Tabla 12 <i>Matriz de resultados de RSE para la empresa 3</i>	90
Tabla 13 <i>Matriz de resultados de RSE para la empresa 4</i>	91
Tabla 14 <i>Matriz de resultados de RSE para la empresa 5</i>	92
Tabla 15 <i>Matriz de resultados de RSE para la empresa 6</i>	93
Tabla 16 <i>Matriz de resultados de RSE para la empresa 7</i>	94
Tabla 17 <i>Matriz de resultados de RSE para la empresa 8</i>	95
Tabla 18 <i>Matriz de resultados de RSE para la empresa 9</i>	96
Tabla 19 <i>Matriz de resultados de RSE para la empresa 10</i>	97
Tabla 20 <i>Matriz General de Variables de RSE por Dimensión.</i>	98
Tabla 21 <i>Matriz General de Variables Medidas.....</i>	98

Tabla 22	<i>Matriz de Nivel de Cumplimiento de Dimensión por Empresa.</i>	105
Tabla 23	<i>Ranking de Empresas por Nivel de Cumplimiento de RSE.</i>	112
Tabla 24	<i>Resultados de Ventas Obtenidos por Año y por Empresa.</i>	113
Tabla 25	<i>Promedio de Ventas y Variación Relativa por Empresa.</i>	113
Tabla 26	<i>Promedio general en ventas comparado con el promedio por empresa.</i>	115
Tabla 27	<i>Resultados de Activos Obtenidos por Año y por Empresa.</i>	116
Tabla 28	<i>Promedio de Activos y Variación Relativa por Empresa.</i>	117
Tabla 29	<i>Promedio general en activos comparado con el promedio por empresa.</i>	118
Tabla 30	<i>Resultados de Utilidad Obtenidos por Año y por Empresa.</i>	120
Tabla 31	<i>Promedio de Utilidad y Variación Relativa por Empresa.</i>	120
Tabla 32	<i>Promedio general en utilidad comparado con el promedio por empresa.</i>	122
Tabla 33	<i>Ranking de Índices de crecimiento por empresa.</i>	123
Tabla 34	<i>Resultados en Rotación de Cartera por empresa y por año.</i>	124
Tabla 35	<i>Promedio general en RC comparado con el promedio por empresa.</i>	125
Tabla 36	<i>Resultados de Rotación de Inventario Obtenidos por Año y por Empresa.</i>	126
Tabla 37	<i>Promedio general en RI comparado con el promedio por empresa.</i>	127
Tabla 38	<i>Resultados de Rotación de Activos Obtenidos por Año y por Empresa.</i>	129
Tabla 39	<i>Promedio general en RA comparado con el promedio por empresa.</i>	129
Tabla 40	<i>Ranking de Índices de eficiencia por empresa.</i>	131
Tabla 41	<i>Resultados de Margen Bruto Obtenidos por Año y por Empresa.</i>	132
Tabla 42	<i>Promedio general en MB comparado con el promedio por empresa.</i>	133
Tabla 43	<i>Resultados de Margen Operacional Obtenidos por Año y por Empresa.</i>	134
Tabla 44	<i>Promedio general en MO comparado con el promedio por empresa.</i>	135

Tabla 45	<i>Resultados de Margen Neto Obtenidos por Año y por Empresa.</i>	136
Tabla 46	<i>Promedio general en MN comparado con el promedio por empresa.</i>	137
Tabla 47	<i>Resultados de Ebitda/Ventas Obtenidos por Año y por Empresa.</i>	138
Tabla 48	<i>Promedio general en Ebitda/VT comparado con el promedio por empresa.</i>	139
Tabla 49	<i>Ranking de índices de eficiencia por empresa.</i>	140
Tabla 50	<i>Resultados de ROA Obtenidos por Año y por Empresa.</i>	141
Tabla 51	<i>Promedio general en ROA comparado con el promedio por empresa.</i>	142
Tabla 52	<i>Resultados de ROE Obtenidos por Año y por Empresa.</i>	143
Tabla 53	<i>Promedio general en ROE comparado con el promedio por empresa.</i>	144
Tabla 54	<i>Efecto apalancamiento entre ROA y ROE.</i>	145
Tabla 55	<i>Matriz de correlación de Pearson.</i>	147
Tabla 56	<i>Prueba de esfericidad de Bartlett y Kaiser-Mayer-Olkin (KMO)</i>	149
Tabla 57	<i>Matriz de Comunalidades.</i>	150
Tabla 58	<i>Matriz de Varianza total explicada.</i>	151
Tabla 59	<i>Matriz de Componentes Rotados</i>	153
Tabla 60	<i>Matriz de Comprobación de Hipótesis.</i>	158

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1. Línea de tiempo y evolución de la RSE	17
Figura 2. Evolución de las finanzas	20
Figura 3 Pirámide de Archie Carroll	24
Figura 4. Ventas por año	114
Figura 5. Promedio de ventas.....	116
Figura 6. Activos por año.....	118
Figura 7. Promedio de ventas.....	119
Figura 8. Utilidad por año	121
Figura 9. Promedio de utilidad.....	122
Figura 10. Promedio de Rotación de Cartera.	126
Figura 11. Promedio de rotación de inventario.	128
Figura 12. Promedio de rotación de activos.....	131
Figura 13. Promedio de margen bruto.	134
Figura 14. Promedio de margen operacional.....	136
Figura 15. Promedio de margen neto	138
Figura 16. Promedio de Ebitda/Ventas	140
Figura 17. Promedio de ROA	143
Figura 18. Promedio de ROE	145
Figura 19. Gráfico de sedimentación	152
Figura 20. Gráfico de componente en espacio rotado	157

RESUMEN

La presente investigación tiene como objetivo determinar si existe o no una relación entre la responsabilidad social empresarial y el desempeño financiero de las organizaciones que emiten informes de sostenibilidad en el Ecuador. Para el desarrollo del estudio se han analizado los modelos de RSE que plantea la norma ISO 26000, la metodología del Global Reporting Initiative y el Pacto Mundial de las Naciones Unidas. Para poder relacionar la RSE con el desempeño financiero se ha seleccionado la metodología del Pacto Mundial Red Ecuador de las Naciones Unidas, ya que son 153 empresas ecuatorianas que forman parte del Pacto Mundial Ecuador a julio de 2018, de las cuales se seleccionaran los sectores con más relevancia económica y ambiental de acuerdo a las estadísticas del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos, los sectores son manufacturero, agropecuario, constructor y de minas y petróleo. El modelo del Pacto Mundial hace uso de estándares GRI, mismos que incluyen estándares económicos, este factor facilita la relación con el desempeño financiero para el cual se aplicarán índices de crecimiento, eficiencia, eficacia y productividad en las empresas. Se realizará también un análisis financiero a los sectores seleccionados, del mismo modo se pretende analizar la situación de responsabilidad social empresarial en el Ecuador.

PALABRAS CLAVES

- **RESPONSABILIDAD SOCIAL EMPRESARIAL**
- **DESEMPEÑO FINANCIERO**
- **REPORTES DE SOSTENIBILIDAD**
- **ESTÁNDRES GRI**

ABSTRACT

The objective of this research is to determine if there is a relationship between corporate social responsibility and the financial performance of organizations that issue sustainability reports in Ecuador. For the development of the study, the CSR models proposed by the ISO 26000 standard, the methodology of the Global Reporting Initiative and the United Nations Global Compact have been analyzed. In order to relate CSR with financial performance, the information of the United Nations Global Compact has been selected, and there are 153 Ecuadorian companies that are part of the Ecuador Global Compact, which select the sectors with the most economic and environmental information in the statistics. of the National Institute of Statistics and Census. The Global Compact model has a use of the GRI standards, which include economic standards, this factor facilitates the relationship with financial performance for which rates of growth, efficiency, effectiveness and productivity will be applied in companies. A financial analysis will also be carried out for the selected sectors, in the same way it is intended to analyze the situation of corporate social responsibility in Ecuador.

KEYWORDS

- **CORPORATE SOCIAL RESPONSIBILITY**
- **FINANCIAL PERFORMANCE**
- **SUSTAINABILITY REPORTS**
- **GRI STANDARS**

CAPITULO I

1. Contexto de la Investigación

1.1 Tema:

Relación entre responsabilidad social empresarial y desempeño financiero de las empresas ecuatorianas que cuentan con reportes de sostenibilidad desde el periodo 2014 al 2018.

1.2 Línea de Investigación:

Finanzas

1.3 Sublínea de Investigación:

Administración de empresas

1.4 Planteamiento del problema

Hoy en día los problemas sociales y ambientales recaen con fuerza en cualquier lugar del mundo, por mucho tiempo las empresas no han tomado medidas al respecto, pero en la actualidad la responsabilidad social empresarial es un tema de gran relevancia.

Si bien todos somos responsables por este tipo de problemas, las empresas que producen bienes y/o servicios de forma masiva o que dentro de su talento humano cuentan con un nivel alto de trabajadores, son quienes más responsabilidad tienen sobre temas sociales, ambientales y económicos. Mientras más sean las empresas que tengan un buen manejo de residuos, un ambiente laboral con equidad de género y que respeten los derechos laborales de su personal, mejores serán las condiciones de vida para la sociedad en general.

Es por este motivo que el presente estudio pretende demostrar que la aplicación de políticas socialmente responsables no son excluyentes de buenos índices de desempeño financiero empresarial, una empresa puede generar utilidad y valor para sus socios y a la vez ofertar bienes y/o servicios socialmente responsables.

1.5 Objetivo General

Determinar la relación entre responsabilidad social empresarial y desempeño financiero en las empresas ecuatorianas que cuentan con reportes de sostenibilidad desde el periodo 2014 al 2018.

1.6 Objetivos Específicos

- Elaborar un marco teórico y referencial para sustentar el trabajo de investigación.
- Realizar un análisis financiero de las empresas seleccionadas para esta investigación.
- Analizar la situación de responsabilidad social empresarial en las empresas seleccionadas para esta investigación.
- Determinar la relación que se genera entre la responsabilidad social empresarial y los índices de desempeño financiero.

1.7 Determinación de Variables

1.7.1 Variables Dependientes

a) Desempeño financiero:

- ✓ Crecimiento
- ✓ Eficiencia
- ✓ Eficacia
- ✓ Productividad

1.7.2 Variables Independientes

b) Responsabilidad social empresarial

- ✓ Derechos Humanos

- ✓ Ámbito Laboral
- ✓ Medioambiente
- ✓ Anticorrupción

1.8 Hipótesis de la investigación

H1: Existe una relación positiva entre los índices de desempeño empresarial y los derechos humanos.

H2: Existe una relación positiva entre los índices de desempeño empresarial y el ámbito laboral.

H3: Existe una relación positiva entre los índices de desempeño empresarial y el medioambiente.

H4: Existe una relación positiva entre la responsabilidad social empresarial y la anticorrupción.

1.9 Justificación

A nivel mundial la responsabilidad social empresarial ha logrado establecerse como un modelo de gestión, del mismo modo los reportes de sostenibilidad se han posicionado fuertemente debido a la importancia de comunicar datos no financieros. Los reportes de sostenibilidad bajo el modelo GRI y las Comunicaciones del Progreso del Pacto Mundial son dos de los modelos más importantes para informar sobre el comportamiento social y responsable de las empresas. En estos modelos las empresas pueden medir que tan efectivas son las acciones que toman con respecto a problemas laborales, sociales, ambientales, de derechos humanos e incluso económicos.

Para trabajar en la solución de estos problemas las empresas deben asignar un presupuesto, para algunos autores representa un gasto que solamente perjudicaría financieramente a la empresa y para otros es una inversión que posicionara a la empresa en términos de competencia, fidelidad del consumidor, reputación y como un aporte importante para los objetivos de desarrollo sostenible de la ONU. A partir de este punto nace la posible relación de la responsabilidad social empresarial con el desempeño financiero en las organizaciones, para (Aguilera Caracuel, Guerrero Villegas, & Morales Raya, 2015) existen tres posturas sobre la relación entre las variables: la primera es una relación positiva que tiene un gran respaldo de investigación pero enfocada en casos de estudio, la segunda es la relación negativa respaldada por autores como Friedman quién afirma que asignar un presupuesto para trabajar con responsabilidad social perjudica financieramente a la empresa y la tercera es que simplemente las dos variables no se pueden relacionar.

CAPITULO II

2. Marco Referencial

2.1 Concepciones y definiciones

2.1.1 Responsabilidad Social Empresarial

Actualmente la administración empresarial tiene nuevos enfoques donde se involucran variables adaptadas a las necesidades que la sociedad exige, dentro de estas variables se encuentra la responsabilidad social empresarial (RSE). Bajo una perspectiva global la responsabilidad social se desarrolla con antecedentes en beneficio del pobre y la beneficencia, del mismo modo tiene ejes específicos dentro del campo empresarial como programas e inversiones socialmente responsables (Atehortúa , 2008).

Los orígenes del concepto de la RSE se le atribuyen a Zaratustra (1200 a.C.), el primer filósofo de la humanidad. Fue él quien planteo el término “Vohû Khshathra Vairya”, palabras que darían origen a lo que hoy se conoce como responsabilidad social empresarial. Zaratustra era un gran empresario dedicado a la ganadería, lo que lo llevó a proponer esta nueva filosofía de RSE, en aquel tiempo él trabajaba bajo la premisa de “buenos pensamientos, buenas palabras, buenas acciones” (Abreu Quintero & Badii, 2007).

Con el paso del tiempo, el estudio y desarrollo de la RSE condujo a que varios autores definan la RSE de acuerdo a sus perspectivas, como sucedió en 1953 cuando el llamado “padre de la responsabilidad social”, Howard R. Bowen, definió la RSE como la obligación que tienen los empresarios de promover políticas para que la toma de decisiones no se aleje de los valores y propósitos de la sociedad (Langlois, 2015). Por otro lado (Frederick, 1960) conceptualiza la RSE como una postura dentro de la economía donde los recursos se utilizan para fines sociales y no únicamente para la empresa privada.

Otra definición destacada es la propuesta por Archie Carroll, quien modernizó el concepto de RSE en 1979 cuando plantea que la práctica de responsabilidad social en las empresas implica aspectos legales, económicos, discrecionales y éticos que tiene la sociedad con las empresas (García & Madero, 2016). Según (Wood, 1991), otro autor reconocido en el campo de la responsabilidad social, la define simplemente como la integración entre los negocios y la sociedad sin aislarse una de la otra.

Con el paso de los años el concepto involucra a los “stakeholders”, es así como (Hopkins, 2003) establece que la RSE es el interés de trabajar con las partes involucradas de la empresa con ética y responsabilidad, para cumplir el principal objetivo de la RSE, que es crear estándares que mejoren el nivel de vida de la sociedad mientras la rentabilidad corporativa se mantiene constante.

Otro concepto más amplio y reciente de la RSE lo establece (Jaramillo Naranjo, 2011), quién la define como una inversión para el desarrollo profesional y personal del talento humano, fortalecimiento de relaciones laborales y familiares así como en el ambiente de trabajo y compromiso con los derechos laborales y humanos.

Debido al impacto de la RSE a nivel mundial, varias organizaciones internacionales crearon proyectos para motivar a las empresas en la aplicación de políticas socialmente responsables, a continuación se detallan algunas definiciones de las organizaciones más destacadas. AECA (Asociación Española de Contabilidad y Administración de Empresas) conceptualiza la RSE como un conjunto de compromisos éticos y legales con los “stakeholders” que se originan con las actividades o acciones que las empresas realizan en el ámbito social, ambiental y de derechos humanos (García Q. , 2016).

La Organización Internacional del Trabajo (OIT), establece que la RSE es un conjunto de actividades que las empresas ejecutan con el fin de tener un efecto positivo en la sociedad y que reafirman los valores con los que trabajan internamente y con sus involucrados (Aguilera Castro & Puerto Becerra, 2012). La norma ISO 26000 define la RSE como la responsabilidad que las empresas deben tener ante las posibles consecuencias e impactos que generen sus actividades y decisiones en la sociedad, a través de un comportamiento transparente y ético (Duque, Cardona, & Rendón , 2013).

En un estudio realizado por (Correa, Flynn, & Amit, 2004) para la “División de Desarrollo Sostenible y Asentamientos Humanos” de la CEPAL, definen la RSE como la actividad empresarial que considera aspectos económicos, legales y ambientales que respetan a la sociedad como comunidad y al medio ambiente.

Dentro del estudio los autores mencionan definiciones claves de la RSE para el sector privado, una de ellas es la que establece el “Consejo Empresarial Mundial para el Desarrollo Sostenible” de Suiza (WBCSD por sus siglas en inglés), este organismo señala que la RSE es el compromiso que una empresa acepta para mejorar el nivel de vida que tienen sus empleados, las familias, y la sociedad en general.

Para el Banco Mundial la RSE es el compromiso que tienen las empresas con la sociedad de tener un comportamiento basado en la ética y así contribuir con el desarrollo económico sostenible donde se trabajada con todos los involucrados para mejorar su nivel y calidad de vida, de la misma manera el Banco Interamericano de Desarrollo (BID) conceptualiza la RSE como una visión que la empresa maneja considerando valores éticos y el respeto por la sociedad, esta visión le otorga una ventaja competitiva y un valor agregado y todo el conjunto de políticas que se manejen bajo esta premisa se resumen en la toma de decisiones de la empresa (Abreu Quintero & Badii, 2007).

Considerando los conceptos mencionados en los párrafos anteriores y todo lo que involucra la RSE en una empresa y en la sociedad, se define a la responsabilidad social empresarial como un compromiso que las empresas deben adoptar mediante la aplicación de un amplio conjunto de políticas económicas, sociales y ambientales que beneficien a todos los involucrados y otorguen una ventaja competitiva a la empresa preservando su rentabilidad corporativa.

2.1.2 Desempeño Financiero

Los Estados Financieros de cualquier empresa son la herramienta básica para realizar análisis financieros, un análisis financiero completo comprende analizar la situación de la empresa, el ambiente de negocio, su posición en el mercado y el desempeño financiero (Wild, Subramanyam, & Halsey, 2007). Las decisiones que se toman luego de interpretar los resultados obtenidos en el análisis financiero forman parte de la gran rama de administración financiera, (Moyer, McGuigan, & Kretlow, 2005) definen la administración financiera como un conjunto de decisiones que influyen en el crecimiento de la empresa, las características para otorgar créditos a los clientes, la composición del financiamiento, el flujo de efectivo, y las utilidades que pueden ser distribuidas o reinvertidas.

Los mismos autores definen el desempeño financiero como una agrupación de técnicas utilizadas para identificar las fortalezas y debilidades de una empresa, las técnicas a utilizar son los ratios o índices financieros. Por otro lado (Johnson & Melicher, 2002) definen el desempeño como una base de información, de análisis, de control y de planificación, puesto que los datos obtenidos demuestran si las estrategias aplicadas son las correctas para la empresa.

Por ende, el diagnóstico del desempeño financiero es importante en toda organización, dado que, permite determinar la gestión empresarial respecto a los indicadores de liquidez, solvencia, deuda, rentabilidad y eficiencia (Carrillo-Punina, 2019). En este contexto Galarza, Carrillo y Carrillo (2019) realizan un estudio en las cooperativas de ahorro y crédito ecuatorianas que, involucran variables de liderazgo como incidente del desempeño.

2.2 Evolución de la Responsabilidad Social Empresarial

Como se menciona en los párrafos anteriores, el inicio de la responsabilidad social se le atribuye al filósofo Zaratustra, en su tratado denominado “Los Gathas” escribe sobre las estrategias de RS que él propone. Entre las estrategias que menciona se encuentra la capacidad del ser humano para vivir en armonía con la naturaleza, el estado y la sociedad sin la existencia de superioridad en la convivencia (Abreu Quintero & Badii, 2007). A partir de los planteamientos del filósofo nacen toda clase de normativas, propuestas, teorías, conceptualizaciones e incluso reflexiones más profundas sobre la relación de la ética con la RS y las decisiones del ser humano (Diaz & Lima, 2015).

La responsabilidad social en las empresas empieza a ser considerada en el siglo XIX, cuando Estados Unidos elabora leyes para regular las acciones de las empresas, esto ocurre luego de percatarse de que el impacto de producción y empleo de las compañías tenía una repercusión que iba más allá de la comunidad en la operaban (Abreu Quintero & Badii, 2007). Ante este hecho varios empresarios decidieron donar parte de su fortuna a las comunidades en situaciones de pobreza, uno de ellos fue Andrew Carnegie, autor del libro “El evangelio de la riqueza”, el objetivo de donar parte de sus ganancias fue para evitar que el Estado intervenga en el campo empresarial y para mantener la buena imagen y reputación de las compañías (Rodríguez Fernández, 2007). En el siglo XX se emplea por primera vez el término “Responsabilidad Social Empresarial” y aparecen los primeros estudios académicos y literarios (Melé, 2007).

A finales de la primera década del siglo XX el economista John Maurice Clark establece nuevos planteamientos de RSE gracias a su idea de dejar el individualismo empresarial y optar por nuevas prácticas de solidaridad y conciencia social, estos planteamientos nacen cuando se empiezan a palpar las terribles consecuencias de una economía irresponsable basada en “laissez-faire” y un sistema mercantil de libre contrato; Clark sugiere que asumir las responsabilidades económicas y ecológicas es una obligación, más no un acto voluntario por parte de los empresarios (Rodríguez Fernández, 2007).

La década de los 50 es el hincapié para el desarrollo de las teorías de la RSE, en 1953 se formaliza su estudio bajo la autoría de Howard R. Bowen quién es considerado como el padre de la RS por Archie Carroll (García & Madero, 2016). Bowen cuestionaba los tipos de responsabilidad social que los empresarios pueden y deben asumir, considerando a las empresas como un centro de concentración de poder debido a la influencia de sus decisiones en la calidad de vida de los ciudadanos (Rodríguez Miranda, Moreno, & Vázquez Ibarra, 2015). El libro “Responsabilidades sociales del hombre de negocios” publicado por Bowen, sigue siendo un referente hasta la actualidad, incluso menciona el uso de recursos tomando en cuenta a las futuras generaciones, lo que hoy se conoce como desarrollo sostenible; Bowen también establece que la economía de libre mercado será justificable únicamente cuando incida positivamente en el bienestar global, planteando un sistema económico mixto donde exista un equilibrio entre el interés público y privado (Rodríguez Fernández, 2007).

Durante la década de los 60 y los 70 la RSE tuvo grandes avances pero también puntos en contra, los conflictos de Estados Unidos como la guerra de Vietnam y el Apartheid en Sudáfrica despertaron el interés social en los ciudadanos norteamericanos y exigían que tanto el Estado como la empresa privada incluyan políticas sociales en su comportamiento empresarial, otras cuestiones que motivaron a la ciudadanía con esta exigencia fueron los altos índices de corrupción, las terribles consecuencias ambientales y la crisis que atravesaba el Estado norteamericano; mientras Estados Unidos atravesaba esta complicada situación política, la RSE avanzaba mediante las “inversiones éticas” donde algunos empresarios de la “Sociedad Religiosa de los Amigos” mejor conocidos como los “cuáqueros” dejaron de invertir en compañías que causaban daño moral a la sociedad como empresas tabaqueras, casas de apuestas, o industrias de bebidas alcohólicas (Vélez Evans, 2011).

Un suceso por el cual algunas empresas optaron por cumplir únicamente sus obligaciones con los propietarios fue debido a la publicación del libro “La responsabilidad social del negocio es para incrementar utilidades” de Milton Friedman en 1970, en este libro Friedman asevera que la RSE es limitar a la empresa para que sea rentable y defiende únicamente el aspecto económico de las empresas. A pesar de aquello, el gobierno norteamericano creó cuatro organismos que fortalecieron la RSE en el mundo, los organismos son:

- 1) Administración de Seguridad y Salud Ocupacionales (OSHA) en 1971.
- 2) Comisión de igualdad de oportunidades en el empleo (EEOC) en 1964 con cambios en 1972.

- 3) Comisión para la Seguridad de los Productos de Consumo (CPSC) en 1972.
- 4) Agencia de Protección del Medio Ambiente (EPA) en 1970.

La tendencia a favor de la RSE se fortaleció aún más cuando en 1976 durante la “Declaración tripartita de la Organización Internacional del Trabajo”, la OIT decidiera responder a las preocupaciones y necesidades sociales, estableciendo un equipo para elaborar principios y recomendaciones sobre temas sociales dirigidos a empresarios, gobiernos y empleados con el fin de que las empresas multinacionales contribuyan positivamente en el aspecto económico y social asegurando la pronta respuesta y solución a problemáticas generadas por el ejercicio de las empresas, tales como empleo, capacitación al personal, relaciones laborales, seguridad, higiene, entre otros. Este convenio elaborado por la OIT fue un hito en la historia de la RSE y se convirtió en referente para elaborar normas, estándares y modelos (Vélez Evans, 2011).

Como se mencionó en párrafos anteriores, en el planteamiento de Bowen sobre el equilibrio entre interés público y privado, se encuentra implícita la teoría de los “Stakeholders”, es así que en 1984 Edward Freeman elabora uno de los trabajos destacados sobre RSE cuando sienta las bases para la teoría de los grupos implicados (stakeholders); en esta teoría Freeman señala que las empresas no deben centrarse solamente en atender las necesidades de los accionistas sino de todos quienes se encuentren involucrados de una u otra forma en las actividades y logro de los objetivos de la empresa (Puentes & Mozas, La Responsabilidad Social Corporativa y su Paralelismo con las Sociedades Cooperativas, 2010).

El estudio de la RSE se profundiza en la década de los 90, donde se la relaciona con varias disciplinas como la economía empresarial, marketing y comunicación, administración, entre otros (Elsa González , 2005). En el año 1999 nace la idea del Pacto Mundial durante el Foro Económico Mundial en Davos por el en ese entonces secretario de la ONU Kofi Annan, su planeación comenzó en el año 2000 luego de hacer un llamado a todos los representantes de grandes compañías a nivel mundial para considerar la importancia y el compromiso de las organizaciones con la sociedad (Ayuso & Mutis, 2010).

Tal es la fuerza con la que la RSE se adhiere al ámbito empresarial que ya en el año 2000 la mayoría de empresas enlistadas en Fortune 500 presentaban reportes con sus logros en materia de responsabilidad social, del mismo modo en el ranking de PricewaterhouseCoopers de 2002 (Tabla 1), las 10 empresas más admiradas en el año evidencian prácticas de RS y las difunden en sus portales web (Nieto & Fernández , 2004).

Tabla 1

Empresas que en 2002 reportar sobre RSE

• General Electric	www.ge.com
• Microsoft	www.microsoft.com
• IBM	www.ibm.com
• Coca Cola	www.thecoca-colacompany.com
• Toyota	www.toyota.com
• Sony	www.sony.com
• General Motors	www.gm.com
• Wal-Mart	www.walmart.com
• 3M	www.3m.com
• Dell	www.dell.com

Nota: Recuperado de Nieto, M., & Fernández, R. (2004). Responsabilidad Social Corporativa: La Última Innovación en Management. *Universia Business Review*, 31.

Debido al impacto en la administración a nivel internacional, la Organización Internacional de Normalización establece la norma ISO 26000 “Guía de responsabilidad social” en el año 2010, para orientar a empresas de todo tipo abordando conceptos como principios, partes relacionadas, tendencias, prácticas, características, desempeño, entre otros (Saavedra & Mancilla, 2014). Actualmente la RSE es un elemento fundamental en la administración empresarial, es así que a nivel mundial las empresas emiten reportes de sostenibilidad donde informan sobre sus buenas prácticas de responsabilidad social.

Uno de los modelos bajo los cuales se mide la RSE es el modelo GRI (Global Reporting Initiative) que utiliza estándares de medición para elaborar los reportes, también existe el modelo del Pacto Mundial de las Naciones Unidas que se encuentra presente en varios países incluido Ecuador. La evolución de la RSE está marcada por varios hitos teóricos y prácticos, gracias a la participación de los gobiernos y de organizaciones internacionales que han mostrado su interés en una sociedad socialmente responsable, para tener clara la evolución de la RSE se ha elaborado la siguiente línea de tiempo (figura 1):

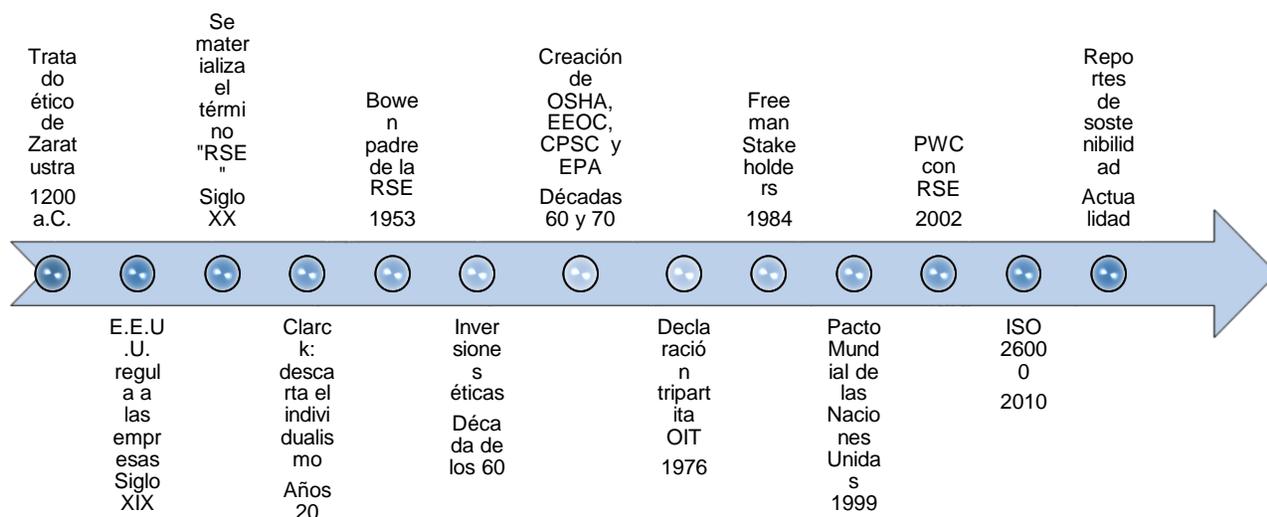


Figura 1. Línea de tiempo y evolución de la RSE

Por su parte, Carrillo, Galarza y García (2016) utilizan la revisión documental de las memorias de sustentabilidad publicadas por las cooperativas ecuatorianas en el internet y en la página del GRI (Global Reporting Initiative) e identifican los estudios conceptuales y empíricos realizados sobre el rol y métodos de medición de los programas de RSE. Finalmente, se compara el número de indicadores que tiene cada contenido de la guía GRI, con los que presentan las cooperativas en las memorias publicadas del año 2014.

2.3 Evolución de las finanzas en el siglo XX y actualidad

El desarrollo teórico de las finanzas tiene su auge en el siglo XX, donde se desarrollan varios estudios científicos y se incorporan técnicas matemáticas y estadísticas para crear instrumentos de medición; varios autores como Van Horne y Weston y Copeland coinciden en que el estudio de la evolución de las finanzas se lo debe analizar bajo tres enfoques: descriptivo, tradicional y moderno (Flores Ríos, 2008).

- **Enfoque Descriptivo:** este enfoque va desde finales del siglo XIX hasta el año 1920, es aquí donde nacen las finanzas empresariales, y se enfoca principalmente en la creación de empresas y el análisis de temas operativos como ingresos, nomina, gastos, supervisiones y administración de activos e impuestos (Flores Ríos, 2008).

En el año 1900 Estados Unidos crea la U.S. Steel Corporation, donde varias empresas se agruparon y realizaron emisión de títulos con renta fija y variable, hasta esa época las finanzas habían sido solamente una parte de la economía y la gestión empresarial no se concebía en las empresas; a mediados del siglo XX nacería la “gestión administrativa” o “dirección financiera” que se la conoce mejor como finanzas corporativas (Gómez Bazares, 1995).

- **Enfoque Tradicional:** este enfoque va desde los años 1920 a 1950 donde se desarrollan teorías para tratar temas de liquidez, solvencia, inversiones, financiamiento, entre otros (Flores Ríos, 2008); una de las principales teorías de la época es la “Teoría del interés” de Irving Fisher en 1930, estudio otorgo pautas para el campo de las inversiones ya que fue la base para el desarrollo del Valor Actual Neto (VAN) (Gómez Bazares, 1995). Posteriormente en el año 1945 el estudio de las finanzas se centra en buscar soluciones para los problemas de inversión y también para temas que hoy representan todo un análisis como el rendimiento para los accionistas, el apalancamiento financiero y la gestión del capital de trabajo (Flores Ríos, 2008).

- **Enfoque Moderno:** este enfoque se desarrolla entre los años 1950 y 1976, debido a factores tecnológicos y económicos esta época tiene múltiples investigaciones para poder administrar adecuadamente el flujo de fondos, el capital de trabajo y el uso óptimo de los recursos incluso se investigaron temas estratégicos de finanzas y administración y se desarrolló la teoría de mercado de capitales; en esta época se definen las dos grandes ramas de las finanzas modernas que son las finanzas corporativas y las finanzas de mercado (Flores Ríos, 2008).

En el marco de las finanzas, las finanzas corporativas son aquellas que se relacionan con la toma de decisiones de la empresa, cuando una empresa inicia sus actividades o busca crecer necesita capital, esta es la primera decisión de la empresa que está dentro de su planificación estratégica (Bodie & Merton, 1999); por otro lado las finanzas de mercado son aquellas que tratan temas como carrea de portafolio, diversificación del portafolio de inversión, ganancias sobre la inversión, entre otros (Flores Ríos, 2008).

Actualmente la finanzas es un campo bastante amplio que se incorpora en toda organización ya se grande o pequeña, también existen estudios donde relacionan las finanzas con la RSE tal como lo plantea (Ochoa Berganza, 2013) en su estudio sobre la incorporación de RSE en instituciones financieras bajo la premisa de comportamientos éticos. La evolución de las finanzas está marcada por hechos y épocas donde se evidencia su evolución (figura 2), tal como se presenta a continuación:

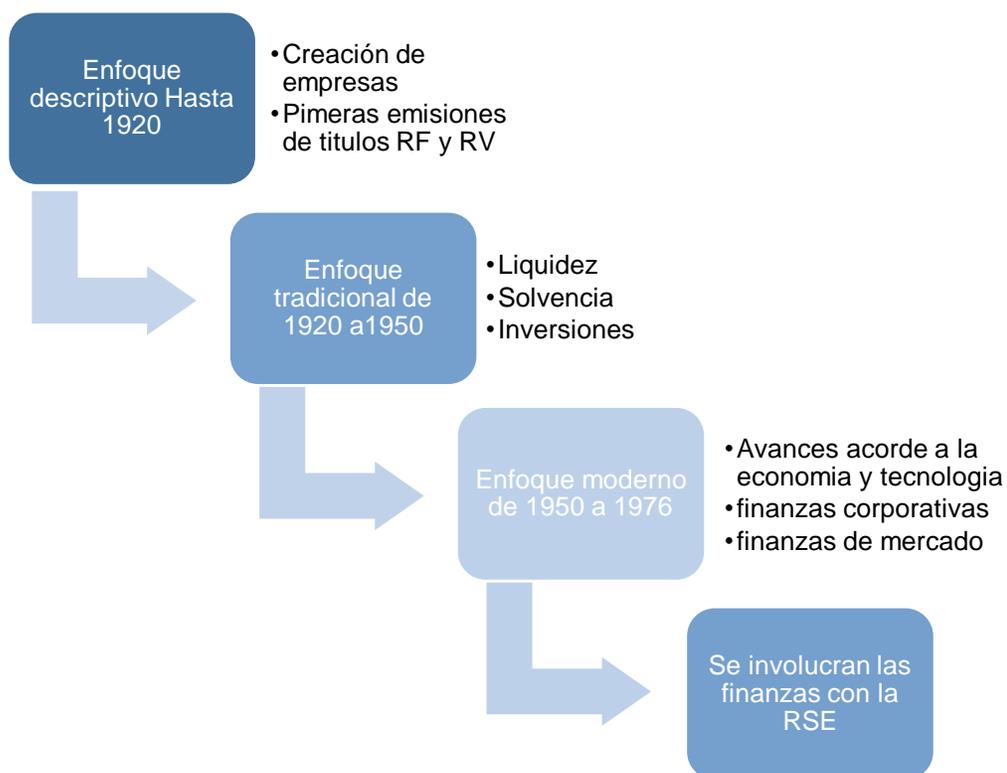


Figura 2. Evolución de las finanzas

2.4 Principales teorías de Responsabilidad Social Empresarial

2.4.1 Teoría de la actuación social de la empresa

Esta teoría hace referencia a las consecuencias sociales que nacen de las actividades ejercidas por las empresas, varios autores han aportado en el desarrollo de esta teoría, especialmente en el siglo XX, época en la que se realizan grandes aportes literarios. Uno de los aportes es el que realiza Donna J. Wood en 1991 quien determina que hablar sobre “actuación social empresarial” corresponde al comportamiento adquirido por las empresas para reducir los daños provocados debido a sus actividades y generar más beneficios para la sociedad y las personas.

En el desarrollo de la teoría se involucran también autores como Ackerman y Sethi que añaden a la teoría la propuesta de “receptividad empresarial”, lo cual establece que la empresa actuará de manera proactiva, es decir que atenderá y entenderá las necesidades colectivas de la sociedad, como otro aporte a la teoría Carroll introduce el concepto de “actuación social de la empresa” donde plantea la unión de RSE y receptividad empresarial para hacer frente a aspectos sociales.

Finalmente Wood unifica los aportes de cada autor y define la actuación social empresarial como una organización con principios, receptividad social, políticas, responsabilidad social, programas y resultados generados a través de la actuación de la empresa con la sociedad. Esta teoría se basa en la aceptación de la sociedad, es decir la sociedad acepta que la empresa realice sus actividades y le otorga “licencia para operar” (Melé, 2007).

2.4.2 Teoría de los Stakeholders

Las empresas se desenvuelven en un ambiente donde los hechos miden sus capacidades y número de objetivos logrados, la teoría sobre RSE habla mucho sobre la ética y de cómo debería ser una empresa socialmente responsable, pero ¿cómo se logra esa transición de lo teórico a los hechos? La teoría de los Stakeholders plantea un sistema que es visto como el puente para la transición de la teoría a los hechos (Navarro García, 2008).

En un estudio realizado por (Fernández Fernández & Bajo Sanjuán, 2012) sobre la teoría mencionan algunas afirmaciones sobre la misma, a continuación se presentan las más relevantes:

- Cualquier persona o grupo de interés que de forma explícita o implícita esté relacionado con la actividad de la empresa y que pueda ser afectado por la consecución de sus objetivos será considerado como un “stakeholder”.
- Entender que los objetivos no deben estar direccionados únicamente a accionistas y propietarios sino a un grupo más amplio de personas como trabajadores, clientes, proveedores, entre otros, contribuirá a que la empresa se pueda sostener en un largo plazo.
- El concepto de empresa se debe entender como un conjunto de stakeholders con diferentes intereses, lo que abre la posibilidad para que se formen alianzas entre las partes implicadas.
- La teoría incorpora la dimensión ética en su modelo.

La teoría clasifica a los stakeholders en dos grupos, interno y externos, (Navarro García, 2008) define a los stakeholders internos como los que se vinculan directamente con la empresa como propietarios, accionistas o socios y a los stakeholders externos como los demás grupos que no se vinculan orgánicamente con la empresa, estos son consumidores, competidores, organizaciones de control, entre otros.

Como se menciona anteriormente, no todas las partes involucradas esperan lo mismo de una empresa. A continuación se detalla el interés legítimo para cada stakeholder (Tabla 2):

Tabla 2*Los tipos de partes implicadas y su interés legítimo.*

TIPO	INTERÉS LEGÍTIMO
Socios, accionistas e inversores	Beneficio, rentabilidad, inversiones, gestión.
Empleados	Salario, prestaciones sociales, seguridad, higiene, estabilidad, promoción, empleabilidad, participación, formación.
Directivos	Capacidad de gestión, prestigio, ingresos.
Creadores de opinión y conocimiento	Transparencia, información veraz y actualizada.
Clientes	Justa relación calidad-precio, información veraz, garantías de salud y seguridad postventa.
Instituciones financieras	Transparencia, solvencia, lucha contra la corrupción.
Competidores	Respeto reglas libre competencia, reciprocidad, cumplimiento compromisos, cooperación.
Proveedores y subcontratistas	Respeto reglas de libre mercado, capacidad de pago, información clara, posibilidades comerciales, respeto marcas y propiedad intelectual.
Comunidades locales, países y sociedades	Respeto a la soberanía nacional, legalidad, lucha contra la corrupción, contribución desarrollo, colaboración con instituciones.
Administración pública	Legalidad, contribución, desarrollo, colaboración con instituciones científicas, culturales, universidades, medioambiente, ONG.
Partidos políticos	Legalidad, contribución, desarrollo
Iglesias	Respeto a sus creencias y valores morales.
Sindicatos	Respeto y promoción de derechos socio-laborales.
Universidades	Investigación, desarrollo, formación.

Nota: Recuperado de Navarro García, F. (2008). Responsabilidad Social Corporativa: Teoría y Práctica. Madrid: ESIC Editorial.

2.4.3 Teoría de la pirámide de Carroll

En 1983 Carroll plantea como manejar la responsabilidad social únicamente bajo tres dimensiones, el seguimiento a las normas legales, la rentabilidad y el nivel de apoyo en la sociedad.

A partir del modelo tridimensional nace un estudio cuadripartito en el año 1991, aquí maneja las siguientes dimensiones: jurídica, ética, económica y filantrópica (Puentes & Mozas, La Responsabilidad Social Corporativa y su Paralelismo con las Sociedades Cooperativas, 2010). Estas dimensiones se plantean integralmente y se representan en una pirámide (figura 3):

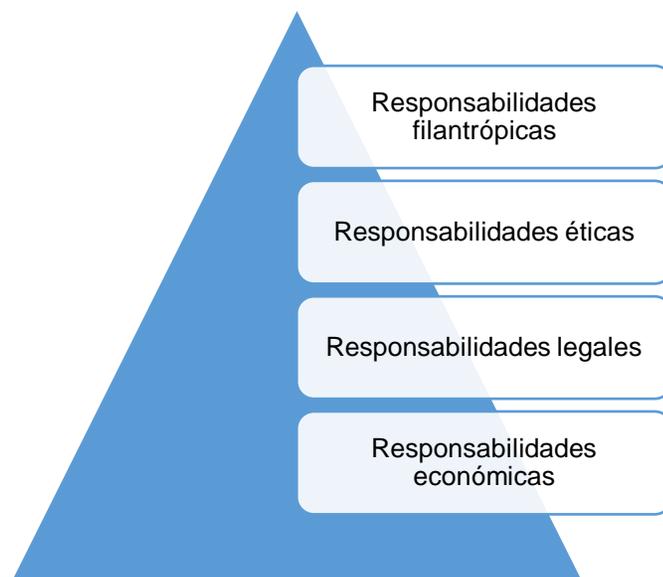


Figura 3 Pirámide de Archie Carroll

Nota: Recuperado de Valdeiglesias Pacheco, C. S. (Noviembre de 2012). Connecting Repositories CORE. Obtenido de <https://core.ac.uk/download/pdf/71404393.pdf>

De acuerdo a (Valdeiglesias Pacheco, 2012) cada dimensión o responsabilidad se interpreta de la siguiente manera:

- **Económicas:** esta dimensión es la base de la pirámide y consiste en ofertar bienes y/o servicios para que la empresa genere ganancias a través de su venta.
- **Legales:** hace referencia al cumplimiento de la normativa legal que las empresas deben cumplir de manera general y de las leyes específicas de acuerdo a la actividad que realicen.

- **Éticas:** se refiere a que las empresas deben actuar con principios, hacer lo correcto sin afectar a ninguna de las partes interesadas.
- **Filantropías:** son acciones que la empresa realiza de manera voluntaria para buscar la solución a algún problema social.

2.5 Responsabilidad Social Empresarial y Desempeño Financiero

Como se menciona en los párrafos anteriores, la RSE le otorga un valor agregado a las organizaciones, cuando una organización busca generar valor generalmente recurre a maximizar las ganancias para los accionistas o simplemente se plantea como objetivo incrementar sus utilidades, pero como lo mencionan (Van Horne & Wachowicz Jr., 2002) maximizar la riqueza no implica dejar de lado la responsabilidad social, incluso aseguran que la riqueza y la existencia misma de la organización están estrechamente ligadas con la responsabilidad social, de esta manera es viable plantearse objetivos donde se puedan generar bienes privados socialmente responsables y maximizar los ingresos y riqueza de accionistas.

Este planteamiento nos conduce a que la RSE puede ir de la mano con el desempeño financiero de una empresa, y es así como nace la búsqueda de la relación entre estas dos variables.

El estudio comienza en 1972 cuando Maskowitz realiza el primer análisis entre RSE y rendimiento financiero, luego en 1984 Milles y Gardner concluyen que cuanto más favorable sea la información revelada en los estados financieros, las empresas están más dispuestas a informar sobre sus gastos en RSE (Balabanis, Phillips, & Lyall, 1998).

Algunos estudios que relacionan directamente la RSE con el desempeño financiero lo hacen basándose en la teoría de los Stakeholders, por ejemplo (Gómez Carrasco & Uceda Blanco, 2013) analiza la “Hipótesis de impacto social” la cual establece que a más RSE, mejores resultados de desempeño financiero tiene la empresa; la teoría de los stakeholders sugiere que la hipótesis es positiva debido a que la aplicación de RSE en la empresa le otorga una mejora en su imagen corporativa y posicionamiento en el mercado y por lo tanto mejoran los niveles de desempeño financiero.

Para autores como John Peloza (2009) existe una relación entre RSE y desempeño financiero, ya que en los estudios de las tres últimas décadas se ha demostrado esta relación pero afirma también que existe una carencia en estudios empíricos, por otro lado autores como Friedman, Bradgon y Marlin afirman que mientras más se invierte en RSE el desempeño financiero no presentara buenos resultados ya que se incurren en altos costos para la protección del medio ambiente (Alonso Almeida, Rodriguez García, Klender Aimer, & Abreu Quintero, 2012).

Para (Aguilera Caracuel, Guerrero Villegas, & Morales Raya, 2015) existen tres posturas sobre la relación entre RSE y desempeño financiero:

- De acuerdo a la “Hipótesis de variables moderadas” no existe una relación entre RSE y desempeño financiero ya que existen una gran cantidad de variables que condicionan su relación, como la incertidumbre, complejidad, efectividad y rentabilidad de aplicar RSE en una empresa.

- Otra postura es la que establece una relación negativa entre RSE y desempeño financiero, los autores de estas posturas tienen un enfoque neoclásico como Friedman, a quien ya se lo menciono en párrafos anteriores. La base de esta postura es que los recursos utilizados en actividades sociales repercuten negativamente en los resultados financieros debido al gasto excesivo en estas actividades.
- Finalmente se menciona a la postura donde la relación entre RSE y desempeño financiero es positiva, a esta postura la respaldan varios estudios que reafirman la capacidad de la empresa para responder a los grupos de interés.

Como se evidencia en las tres posturas mencionadas y en lo que otros autores afirman, son claras las corrientes que determinan la relación entre RSE y desempeño financiero, cabe recalcar que la teoría de los stakeholders es clave para las dos variables y que las posturas se ven marcadas por la influencia del pensamiento político y social de los autores.

2.6 Índices de desempeño financiero

La mejor manera de determinar si una empresa o una inversión pueden generar ganancias es a través del rendimiento. De acuerdo a (Fornero) el rendimiento financiero relaciona las utilidades con la inversión realizada en una empresa, para esto el ratio más general para medirlo es:

$$\text{Rendimiento} = \frac{\text{Ganancia}}{\text{Inversión}}$$

(García O. L., 2009) Define al rendimiento como el nivel de productividad que tienen los recursos invertidos en un negocio para permanecer constante y con proyecciones de crecimiento en el mercado. Al hablar de rendimiento hablamos de crecimiento, existen varios indicadores financieros relacionados con el crecimiento, entre estos tenemos indicadores de eficiencia, eficacia, productividad, entre otros (Molina Parra, Botero Botero, & Montoya Restrepo, 2017).

Los índices de rendimiento forman solo una parte del amplio campo que comprende el desempeño y análisis financiero, para una buena aplicación e interpretación de los índices financieros los altos directivos se ven obligados a conocer su entorno y como se mueve el mercado actual con las nuevas tendencias globales. Un buen análisis financiero facilita la toma de decisiones en la empresa (Nava Rosillón, 2009) y arrojan información sobre la situación financiera en un periodo determinado (Carrillo Punina, 2019).

(Rivera Godoy & Ruiz Acero, 2011) Agrupa los índices financieros bajo la sola premisa de “Desempeño Financiero” donde selecciona los índices más propicios para determinar la situación financiera de una empresa, los índices que el autor propone son:

- **Crecimiento:** buscan demostrar la tendencia creciente o decreciente de las ventas, activos y utilidad de las empresas. Para determinar una tendencia es necesario contar con información de varios años para analizar el comportamiento de la empresa a lo largo del tiempo.

- **Eficiencia:** con este tipo de indicadores podemos medir la rapidez de generar flujos de efectivo con la menor inversión posible en activos. Por otro lado también se mide la conversión del efectivo a través de cuentas por cobrar y la transformación en dinero de lo que se encuentra en inventarios.
- **Eficacia:** miden el nivel de utilidad que la empresa puede producir tomando en consideración la naturaleza, el monto y los recursos propios utilizados.
- **Productividad:** estos índices miden el nivel de utilidad que se puede generar a través del activo y del patrimonio.

A continuación se presentan los índices de desempeño financiero con su respectiva formula (tabla 3):

Tabla 3

Índices de desempeño financiero

TIPO DE INDICE	ÍNDICE	FÓRMULA	CITA
Crecimiento	Ventas	Valor Balance	(Rivera Godoy & Ruiz Acero, 2011)
	Activos	Valor Balance	
	Utilidad	Valor Balance	
Eficiencia	Rotación de Cartera	$\frac{Ventas}{Promedio\ de\ CxC}$	(Allen, Myers, & Brealey, 2010)
	Rotación de Inventario	$\frac{Costo\ de\ Ventas}{Inventario\ promedio}$	
	Rotación de activos	$\frac{Ventas}{Activos\ Totales}$	(Eslava, 2010)
Eficacia	Margen Bruto	$\frac{Utilidad\ Bruta}{Ventas}$	(Rivera Godoy & Ruiz Acero, 2011)
	Margen Operacional	$\frac{Utilidad\ Operacional}{Ventas}$	
	Margen Neto	$\frac{Utilidad\ Neta}{Ventas}$	
	EBITDA / Ventas	$\frac{EBITDA}{Ventas}$	

CONTINÚA

Productividad	ROA	$\frac{Ganancia\ Neta}{Activos\ Totales}$	(Pérez Grau, 2013)
	ROE	$\frac{Ganancia\ Neta}{Patrimonio\ Neto}$	

Cada índice tiene especificaciones para que pueda ser medido e interpretado de manera adecuada, a continuación se detalla la correcta medición e interpretación de todos los índices:

- **Ventas:** las ventas es el índice más común para medir el crecimiento de la empresa, el crecimiento de las ventas no está ligado únicamente a las decisiones del grupo directivo, la eficiencia en procesos, ventajas competitivas o eficacia en el uso de recursos, sino que también depende de una buena planificación financiera (Betancourt Gómez, López Vergara, & Betancourt Ramírez , 2009).
- **Activos:** los activos son considerados todos aquellos recursos tangibles e intangibles de la empresa como la maquinaria, la tecnología, el capital humano, los recursos monetarios, entre otros. Los activos en la empresa puede representar debilidad o fortalezas para la misma (Fernández & Suárez, 1996).
- **Utilidad:** en el estado de resultados se pueden apreciar las diferentes utilidades que una empresa presenta, la primera es la utilidad bruta que es la diferencia entre los ingresos y los costos, luego se obtiene la utilidad operacional restando los gastos operativos, con la deducción de los gastos de financiamiento se obtiene la utilidad antes de impuestos y finalmente se obtiene la utilidad neta que es la ganancia real luego de restar los impuestos (Robles Roman , 2012). Para el presente estudio se medirá el crecimiento de la empresa a través de la utilidad neta.

- **Rotación de cartera:** este índice mide que tan rápido los clientes cancelan sus deudas, el resultado es en días y se dividen las ventas para el número de días del año (Allen, Myers, & Brealey, 2010).
- **Rotación de Inventarios:** el resultado de este índice es en días, aquí la empresa conoce el número de días que existen entre fabricar y vender el producto, en la formula se debe dividir el costo de ventas para los días del año que pueden ser 360 o 365 (Allen, Myers, & Brealey, 2010).
- **Rotación de activos:** de acuerdo a (Allen, Myers, & Brealey, 2010) en este índice se utiliza el promedio de los activos corrientes y no corrientes de la empresa a lo largo del año, se trabaja con el valor promedio debido a que en el año existen fluctuaciones en el valor total del activo; cuando este índice arroja un resultado alto se consideran las siguientes causas:
 1. La empresa utiliza sus activos con eficiencia.
 2. La empresa trabaja al límite de su capacidad total, por lo que la empresa necesitaría adquirir capital adicional para incrementar sus ventas.
 3. La empresa produce productos de alto volumen y bajo margen de utilidad.
- **Margen Bruto:** con este índice podemos determinar el porcentaje de utilidad bruta que la empresa genera por cada dólar que vende, por ejemplo si tengo un valor de 10% en el margen bruto la interpretación correcta es “por cada dólar que la empresa vende el 10% es utilidad bruta” o lo que es lo mismo “por cada dólar que la empresa vende, \$0,10 ctvs. corresponden a utilidad bruta”.

Este margen es más alto que el margen operacional y que el margen neto (Briseño Ramírez, 2006).

- **Margen Operacional:** con este índice podemos determinar el porcentaje de utilidad operacional que la empresa genera por cada dólar que vende, por ejemplo si tengo un valor de 10% en el margen operacional la interpretación correcta es “por cada dólar que la empresa vende el 10% es utilidad operacional” o lo que es lo mismo “por cada dólar que la empresa vende, \$0,10 ctvs. corresponden a utilidad operacional”. Este margen es menor que el margen bruto pero mayor que el margen neto (Briseño Ramírez, 2006).
- **Margen Neto:** con este índice podemos determinar el porcentaje de utilidad neta que la empresa genera por cada dólar que vende, por ejemplo si tengo un valor de 10% en el margen neto la interpretación correcta es “por cada dólar que la empresa vende el 10% es utilidad neta” o lo que es lo mismo “por cada dólar que la empresa vende, \$0,10 ctvs. corresponden a utilidad neta”. Este margen es menor que el margen operacional y que el margen bruto (Briseño Ramírez, 2006). Este indicador mide la facilidad en la que las ventas se convierten en utilidad (Ruiz Porras & Steinwascher, 2007).
- **EBITDA/ Ventas:** el término “EBITDA” (Earnings before interest, taxes, depreciation and amortization) se traduce al español como “Ingresos antes de intereses, impuestos, depreciación y amortización”, el EBITDA por si solo es considerado uno de los mejores índices de medición gracias a la información que proporciona sobre el funcionamiento de la empresa en su área de negocio.

A continuación se detalla por qué se considera la utilidad antes de intereses, impuestos, depreciaciones y amortizaciones:

- 1. Antes de intereses:** una empresa tiene que pagar intereses cuando realiza algún tipo de financiamiento externo, esto tiene más relación con la estructura del capital y las políticas de financiamiento que manejan, se excluyen los intereses porque no tienen relación con la principal fuente de ingresos de la empresa y tampoco con el giro normal del negocio.
- 2. Antes de impuestos:** se excluyen los impuestos debido a que dependen no solamente de los ingresos, gastos y costos operacionales sino también de otras variables como intereses, ingresos, costos y gastos extraordinarios; otro motivo es su relación con el flujo de caja operacional disponible para pagar los impuestos.
- 3. Antes de depreciaciones y amortizaciones:** la razón para excluir estas variables es porque tienen relación con el valor contable de los activos y porque no representan salidas de dinero, es decir no representan flujos de caja.

La relación EBITDA/ventas mide el desempeño operacional de la empresa ya que proporciona información sobre que parte de los ingresos obtenidos por el giro operacional del negocio están destinados a cubrir el costo de capital para producir bienes y/o servicios (Bastidas Méndez, 2007).

- **ROA:** con este índice podemos determinar si los activos son lo suficientemente eficientes como para generar utilidad, por ejemplo si tenemos un resultado en el ROA de 10% esto nos indica que por cada dólar que tenemos en los activos el 10% es utilidad; para que la empresa pueda tener un buen nivel de ROA es necesario generar más utilidad o tener menos activos, es importante considerar que la empresa no debe tener activos ociosos y vender aquellos que ya no le sean útiles para su operación (Briseño Ramírez, 2006). Mientras más alto sea el ROA de una empresa mejor solidez financieras tendrá, si el ROA es bajo representa problemas para la empresa ya que pocos empresarios considerarían invertir en una empresa cuyo ROA sea menos del 5% (McClure, 2018).
- **ROE:** si tenemos un ROE del 20% esto significa que por cada dólar que la empresa tiene en el patrimonio el 20% es utilidad; cuando una empresa desea incrementar su activo lo puede hacer mediante financiamiento o por fondos propios (incrementando su capital a través de los accionistas). Mientras más apalancada se encuentre una empresa su nivel de ROE será mayor, esto se debe a que los activos estarán formados por una gran parte del pasivo y no del capital y si el valor del patrimonio es menor en relación a la utilidad entonces la rentabilidad para los accionistas será mayor. Aquí es necesario analizar la relación entre el nivel de pasivo/capital debido a que a mayor rentabilidad existe mayor riesgo, todas estas cuestiones deben ser consideradas por la empresa (Briseño Ramírez, 2006). Las empresas que realizan inversiones optan por un ROE que no sea menor a 15% (McClure, 2018).

De acuerdo a (Lorenzana, 2014) comparar el ROE y el ROA le da a las empresas una visión más clara de su posición financiera y les ayuda a seleccionar la opción más favorable para su estructura financiera, esta comparación se denomina “efecto apalancamiento” y existen tres tipos:

- **Positiva (ROE>ROA):** cuando el ROE es mayor al ROA es señal de que el costo por financiamiento resultó ser menor que la rentabilidad, es decir la adquisición de deuda incrementó la rentabilidad.
- **Neutra (ROE=ROA):** esta situación ocurre cuando la totalidad de activos son financiados a través de fondos propios, no existe deuda en la empresa.
- **Negativa (ROE<ROA):** se da cuando el costo de la deuda adquirida es superior a la rentabilidad de la empresa.

2.7 Beneficios de la Responsabilidad Social Empresarial

Los beneficios de aplicar la responsabilidad social empresarial son claros, uno de ellos es la creación de valor para los stakeholders, cuando la organización cumple con políticas morales, éticas y legales consigue una RSE sostenible en el tiempo (Severino González & Medina Giacomozzi , 2014). Gracias a estos enfoques la RSE orienta a las empresas a no actuar de manera individual, ya que cada acción y decisión empresarial afecta a sus miembros internos y de manera global a la sociedad y al medio ambiente.

La RSE debe ser aplicada en toda la organización (Restrepo Salazar, 2008) de este modo evita ser una simple pantalla, ya que ninguna norma exige la aplicación de políticas sociales es por esto que aplicar RSE en las empresas es un plus, un valor agregado que se adopta voluntariamente (Benemérita Universidad Autónoma de Puebla , 2004).

Como toda buena práctica social, muchas veces la RS se queda estancada en el discurso y es utilizada por las empresas como una pantalla del capitalismo contemporáneo (Díaz & Lima, 2015). La aplicación de RSE otorga beneficios a la organización de manera general, es así como lo establece (Ospina Rivera & Sotelo Bula, 2013), a continuación se enlistan los principales beneficios:

- Reducción de costos en procesos operacionales.
- Incentiva el ahorro en procesos de gestión.
- Proporciona una ventaja competitiva muy alta en relación a las demás empresas del sector.
- Aumenta el número de clientes y su nivel de fidelidad.
- Incentiva al personal para aportar en las operaciones de la empresa.
- Mejora el nivel de productividad y el gobierno corporativo de las empresas gracias a la implementación de códigos de conducta.
- Genera más atracción de los mercados financieros.
- Mejora la comunicación de la empresa y por ende la presentación de resultados a entes externos, esto hace que la información sea más veraz y transparente.

El autor también señala que existen beneficios específicos para los stakeholders, tal como se presenta a continuación (tabla 4):

Tabla 4
Beneficios de RSE para los stakeholders

STAKEHOLDER	BENEFICIOS
Empleados	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Obtienen un trato con respeto y honestidad. ✓ Reciben unas condiciones dignas de trabajo. ✓ Desarrollo de sus capacidades y habilidades laborales. ✓ Motivación continúa para el desempeño de sus labores. ✓ Cumplen de manera eficiente con las expectativas económicas y materiales. ✓ Reciben con seguridad y como un derecho fundamental los medios para subsidiar la alimentación, la salud, la educación y el vestido. ✓ Aprendizaje y crecimiento del personal en diversas áreas: humana, intelectual, deportiva, cultural. ✓ Desarrollo de la cultura y acceso a la recreación. ✓ Seguridad laboral. ✓ Salarios dignos y justos. ✓ Oportunidades y posibilidades de crecimiento laboral y humano de forma equitativa. ✓ Equilibrio entre el desarrollo del trabajo y la vida familiar de cada empleado. ✓ Incentivos económicos que optimicen la calidad de vida del trabajador y de su núcleo familiar. ✓ Estabilidad laboral. ✓ Cero discriminaciones por motivos como sexo, raza, o creencias religiosas.
Accionistas	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Aumento en las utilidades que reciben como remuneración a su inversión. ✓ Empresas en crecimiento y con un buen nombre en el mercado. ✓ Trabajadores con sentido de pertenencia. ✓ Alta competitividad en el mercado. ✓ Aumento de clientes.
Medio Ambiente	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Cuidado y el respeto por el medio ambiente. ✓ Conservación y un mejoramiento continuo de la naturaleza. ✓ Realización de programas o procesos que legalicen sus acciones medioambientales. ✓ Uso de herramientas tecnológicas que optimicen los procesos en la organización para generar producción limpia.

CONTINÚA

	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Desarrollo de procesos que generen sostenibilidad ambiental.
Clientes	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Productos y servicios con la más alta calidad. ✓ Precio justo. ✓ Un trato adecuado y con todas las garantías necesarias. ✓ Seguridad de que las empresas en las que compran son empresas legítimas, con una imagen positiva y de un buen reconocimiento en el mercado. ✓ Confiabilidad a la hora de comprar con relación al aporte con la sociedad y el medio ambiente por parte de la empresa que vende. ✓ Reconocimiento a la fidelidad como clientes.
Proveedores	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Trato con respeto y honestidad. ✓ Venta de materias primas a un precio justo. ✓ Remuneración oportuna con relación a los plazos pactados. ✓ Procesos de contratación adecuados y equitativos.
Entes Gubernamentales o de Control	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Reciben un pago oportuno y justo de sus impuestos. ✓ Cumplimiento de las normas de tránsito, de las normas laborales, de las normas de medio ambiente, en general. ✓ Cumplimiento satisfactorio de las obligaciones por parte de la empresa.
Comunidad	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Mejoramiento en la calidad de vida de la sociedad en general ✓ Respeto por los derechos fundamentales. ✓ Protección de los recursos naturales. ✓ Desarrollo de una vida justa y digna, con calidad.

Nota: Recuperado de Ospina Rivera, E., & Sotelo Bula, M. F. (2013). RESPONSABILIDAD SOCIAL EMPRESARIAL: BENEFICIOS ECONÓMICOS, SOCIALES Y AMBIENTALES PARA LOS STAKEHOLDERS. Universidad de Antioquia.

2.8 Responsabilidad Social Empresarial en el marco del desarrollo sostenible

En el año 1972 durante la Conferencia de la ONU acerca del medio ambiente se habló sobre las consecuencias ambientales que tiene el modelo de desarrollo occidental, además de la explotación excesiva de recursos y el mal manejo de residuos; la definición histórica de desarrollo sostenible fue establecida en 1982 dentro del “Informe Brundtland” el cual interrelaciona el medio ambiente con el desarrollo y establece que el “desarrollo sostenible es aquel que satisface las necesidades actuales sin comprometer la capacidad de las generaciones futuras para satisfacer sus propias necesidades” (Xercavins, Cayuela, Cervantes , & Sabater, 2005).

Con el tiempo ya se incorpora la RSE en el marco del desarrollo sostenible, es así que en la “Cumbre Mundial Sobre Desarrollo Sostenible” realizada en septiembre del año 2002 se habla sobre Responsabilidad Social Empresarial y su contribución al desarrollo de las actividades empresariales, las empresas ahora tienen varias alternativas para trabajar bajo un modelo de RSE, una de ellas es el Pacto Mundial de las Naciones Unidas el cual trabaja bajo las dimensiones ambientales, de derechos humanos y laborales (Núñez, 2003).

Un pilar fundamental del modelo de desarrollo sostenible es aquel relacionado con el uso de recursos, aquí es donde la RSE adquiere gran importancia ya que desde un punto de vista meramente macroeconómico se puede generar riqueza de manera sostenible mediante los siguientes lineamientos:

- Trabajar sin agotar los recursos naturales.
- Minimizar la huella ambiental de las empresas.
- Considerar el futuro de las generaciones venideras.
- Cambiar procesos empresariales que permitan generar riqueza de manera sostenible.

Lograr todos estos cambios es posible, pero muy complejo ya que la incorporación de RSE en el marco de desarrollo sostenible es relativamente nueva y muchos Estados y empresas privadas siguen con el temor de no ser rentables económicamente o poner en riesgo altas sumas de dinero, las empresas justifican su producción masiva e irresponsable con las necesidades del consumidor, es decir “nosotros producimos porque los clientes nos demandan”, muchas veces el consumidor no sabe de dónde ni como se ha producido el bien o servicio que utiliza y así se logra traspasar la responsabilidad del deterioro social y ambiental al cliente (De la Cuesta González, 2004).

De acuerdo a (Ángel Vega, 2004) el desarrollo sostenible proporcionará rentabilidad y favorecerá al marco social ajustándose a la capacidad de la naturaleza, para lograr esto es necesario que las empresas cumplan con ciertos principios que rijan su comportamiento, a continuación se presentan los principios y objetivos de desarrollo sostenible (tabla 5) planteados por Jürgen Kopfmüller junto con otros autores en el año 2001 (Moller, 2010):

Tabla 5
Objetivos de DS y principios del PM
OBJETIVOS

	1. Asegurar la existencia humana	2. Mantener el potencial productivo de la sociedad	3. Mantener las opciones de desarrollo y actuación de la sociedad
PRINCIPIOS	1. Protección de la salud humana.	6. El uso sostenible de recursos renovables.	11. La igualdad en educación, empleo e información.
	2. Satisfacción de las necesidades básicas.	7. El uso sostenible de recursos naturales renovables.	12. La participación en los procesos sociales de decisión.
	3. La posibilidad de las personas de asegurar autónomamente su existencia.	8. El uso sostenible del medio ambiente como receptor de emisores.	13. La protección de la herencia cultural y de la diversidad cultural.
	4. La distribución justa del acceso a los recursos naturales y de su uso.	9. Evitar riesgos tecnológicos inaceptables.	14. La protección de la función cultural de la naturaleza.
	5. El equilibrio de las diferencias extremas de ingresos y propiedad de bienes.	10. El desarrollo sostenible del capital material humano y de conocimiento.	15. Asegurar los recursos y capacidades "sociales".

Nota: Recuperado de Moller, R. (2010). Principios de desarrollo sostenible para América Latina. Redalyc, 101-110.

Cabe mencionar que una de las bases de desarrollo sostenible son los valores éticos de la empresa y que la aplicación de RSE debe estar planificada dentro de un modelo de gestión, (Soto Sánchez, 2011) sugiere que un modelo de gestión de RSE requiere la aplicación de los siguientes valores:

- Hacer lo justo y lo correcto.
- Cumplir con la normativa legal.
- Proporcionar rentabilidad.
- Seguridad y calidad al cliente.

- Comunicación eficaz.
- Enfoque con el desarrollo sostenible.
- Compromiso en el comportamiento empresarial.
- Trato justo e igualdad de oportunidad con el personal.
- Compromiso con el medio ambiente y la sociedad.
- Información transparente.

El desarrollo sostenible y la RSE son alternativas para que la forma de producción y consumo cambien, durante décadas la industria irresponsable y el consumo indiscriminado de recursos han dejado consecuencias sociales y ambientales que afectan a las generaciones actuales. Como se describe en los párrafos anteriores se ha intentado traspasar la responsabilidad de las grandes empresas al consumidor, y todavía existe recelo en la administración empresarial para llevar a cabo programas basados en RSE dentro del marco de desarrollo sostenible.

2.9 Modelos de RSE para elaborar reportes de sostenibilidad

Después de la amplia evolución y desarrollo teórico de la RSE las empresas ya cumplen con políticas socialmente responsables. Una prueba de aquello son los informes de sostenibilidad que anualmente reportan las organizaciones que aplican RSE, para elaborar estos informes existen metodologías que miden el nivel de RSE en las empresas. Existen varias metodologías para elaborar los reportes y medir la RSE, en Ecuador las más aplicadas son el modelo GRI (Global Reporting Initiative) y el modelo del Pacto Mundial.

2.9.1 Modelo GRI (Global Reporting Initiative)

El modelo GRI nace en 1997, creado por CEBES (Coalition of Environmentally Responsible Economies) y PNUMA (Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente). El propósito del modelo es incrementar el nivel de calidad y la precisión de los informes de sostenibilidad, para su desarrollo varios gerentes, empresas sin fines de lucro, auditoras y sindicatos han aportado en lo que finalmente sería la Guía para la elaboración de informes de sostenibilidad (Balaguer Vegas & Caballero Caballero).

Actualmente GRI está constituida como una organización internacional independiente y trabaja con la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE). El modelo GRI maneja indicadores KPI (key performance indicator), los cuales se clasificaban de la siguiente manera de acuerdo a los indicadores de GRI G3:

- Económicos, representados por las siglas EC
- Ambientales, representados por las siglas EN
- Sociales, representados por las siglas HR, SO, LA y PR.

Los indicadores son cuantitativos y cualitativos y se relacionan perfectamente con los estándares establecidos por la norma ISO 26000 (Retos en Supply Chain, 2015).

La aceptación de la metodología es evidente, en el año 2011 el 78% de las empresas más grandes a nivel mundial elaboraba sus informes bajo las directrices de GRI y para el año 2013 el porcentaje incrementó al 82%. De acuerdo a las estadísticas que maneja la base de datos de GRI, en el 2014 se emitieron 17.220 reportes de los cuales 2.022 corresponden a empresas en América Latina (ESglobalconsulting, s.f.).

El modelo GRI ha tenido varias actualizaciones desde su primera publicación, actualmente se trabaja con la publicación del año 2016 denominada GRI G4. El modelo finaliza con el reporte de sostenibilidad en base a la aplicación de los estándares GRI, su adopción es voluntaria y se evalúan tres aspectos en la empresa, los llamados “triple botton line” que son: aspectos económicos, sociales y ambientales que no excluyen la relación con los stakeholders (Balaguer Vegas & Caballero Caballero).

De acuerdo al informe del (Global Reporting Initiative, 2016) GRI G4 existen dos tipos de estándares:

a) Estándares Universales

Dentro de los estándares universales se encuentran los siguientes parámetros:

- ✓ Fundamentos 2016: se detallan los principios fundamentales del informe y el uso y la redacción de los estándares.
- ✓ Contenidos Generales 2016: en esta sección las empresas deben informar sobre el perfil de la organización, su estrategia y ética e integridad.
- ✓ Enfoque de Gestión 2016: establece los requerimientos para informar sobre el enfoque de la organización en temas materiales.

b) Estándares Temáticos

Aquí encontramos los tres estándares que miden la RSE en una organización, cada estándar maneja una respectiva codificación y manejan varias variables. Los estándares son:

✓ **GRI 200: Económicos**

1. 201: Desempeño económico: establece requerimientos de valor económico, implicaciones financieras y riesgos por cambio climático, plan de beneficios y jubilación y apoyo del gobierno.
2. 202: Presencia en el mercado: requiere la aplicación del ratio salarial por sexo frente al SBU del sector, porcentaje de altos ejecutivos contratados en el área local.
3. 203: Impactos económicos indirectos: inversiones en infraestructura e impactos económicos indirectos.
4. 204: Prácticas de adquisición: gasto proveedores locales.
5. 205: Anticorrupción: comunicación de políticas anticorrupción, casos confirmados y medidas tomadas ante fraudes.
6. 206: Competencia desleal: acciones legales contra el monopolio y competencia desleal.

✓ **GRI 300 Ambientales**

1. 301: Materiales: insumos utilizados por peso y volumen, productos reciclados y materiales plásticos.
2. 302: Energía: consumo energético dentro y fuera de la organización. Reducción del consumo e intensidad energética.
3. 303: Agua: extracción de agua por fuente, agua reciclada.
4. 304: Biodiversidad: centros operacionales ubicados en zonas con alta biodiversidad.
5. 305: Emisiones: emisiones que afectan la capa de ozono.

6. 306: Efluentes y residuos: vertederos de agua, transporte de residuos, derrames.
7. 307: Cumplimiento ambiental: incumplimiento de leyes ambientales.
8. 308: Evaluación ambiental de proveedores: lista de proveedores seleccionados bajo criterios ambientales.

✓ **GRI 400: Sociales**

1. 401: Empleo: nuevas contrataciones, permisos paternales, beneficios anuales.
2. 402: Relaciones trabajador-empresa: plazos de aviso sobre cambios operacionales.
3. 403: Salud y seguridad en el trabajo: estadísticas de accidentes laborales, riesgos y salud laboral.
4. 404: Formación y enseñanza: porcentaje de empleados con capacitaciones continuas, programas para mejorar las aptitudes del personal.
5. 405: Diversidad e igualdad de oportunidades: ratio del salario base de mujeres frente a hombres.
6. 406: No discriminación: casos de discriminación y acciones correctivas.
7. 407: Libertad de asociación y negociación colectiva: proveedores y operaciones con riesgo de afectar sus libres asociaciones.
8. 408: Trabajo infantil: operaciones y proveedores con riesgos de casos de trabajo infantil.

9. 409: Trabajo forzoso u obligatorio: operaciones y proveedores con riesgos de casos de trabajo forzoso.
- 10.410: Prácticas en materia de seguridad: personal de seguridad capacitado en derechos humanos.
- 11.411: Derechos de los pueblos indígenas: casos de violación a derechos indígenas.
- 12.412: Evaluación de derechos humanos: formación a empleados en temas de derechos humanos, contratos con cláusulas de derechos humanos.
- 13.413: Comunidades locales: operaciones con participación de la comunidad local.
- 14.414: Evaluación social de los proveedores: proveedores que han aprobado filtros de selección con criterios sociales.
- 15.415: Política pública: contribuciones a partidos políticos.
- 16.416: Salud y seguridad de los clientes: evaluación de impactos a la salud de productos y servicios ofertados.
- 17.417: Marketing y etiquetado: requerimientos para el etiquetado de productos.
- 18.418: Privacidad del cliente: reclamos sobre violaciones a la privacidad del cliente y pérdida de datos.
- 19.419: Cumplimiento socioeconómico: incumplimiento de leyes económicas y sociales.

2.9.1.1 Dimensiones del modelo GRI

Según (Fernández Lorenzo, Larramendy, & Tellechea, 2012) el Global Reporting Initiative maneja tres dimensiones para analizar la RSE, estas dimensiones son:

- **Económica:** en el marco de la RSE la dimensión económica hace referencia a lo que la sociedad espera de las empresas, deben ser rentables para que puedan compensar a la sociedad por su eficiencia y eficacia mediante el pago de utilidades (Alvarado Herrera & Schlesinger Díaz, 2008).
- **Ambiental:** años atrás la percepción sobre temas ecológicos era casi nula, pero gracias al impacto que ha tenido la responsabilidad social hoy en día esta percepción es cada vez más palpable así como la presión pública que reclaman los afectados por malas prácticas de producción; del mismo modo una empresa que aplique políticas de respeto hacia el medio ambiente obtiene una ventaja competitiva y mejora su imagen empresarial con el consumidor demás involucrados (López, 2002).
- **Social**, misma que se comprende por:
 - ✓ **Prácticas laborales y ética en el trabajo:** Un trabajo que no es bien compensado puede representar un problema social, es por esto que las prácticas laborales deben basarse en principios de legalidad y así cumplir con principios de justicia, paz y estabilidad (Observatorio Regional de Responsabilidad Social para América Latina y el Caribe).

Por otro lado según (Bertranou, Bucheli, Gasparini , & Paz, 2004) los beneficios sociales ayudan a reducir los riesgos laborales en el marco de un nuevo ambiente laboral generando mejores condiciones en los niveles de productividad.

- ✓ **Derechos Humanos:** para (Alfonso, 2013) no se puede hablar de derechos humanos sin un análisis en conjunto con la responsabilidad social, esto permite determinar el grado de compromiso que tiene una empresa con la sociedad. Señala también que gracias a las “Normas sobre responsabilidad de las empresas transnacionales y otras empresas comerciales en la esfera de los derechos humanos”, creadas en 2003 por la Subcomisión de promoción y protección de los derechos humanos de la ONU se logró expandir el alcance de los derechos humanos hacia más sectores.
- ✓ **Sociedad:** está claro que todas las organizaciones y empresas económicas generan impactos sociales ya que son capaces de generar empleo y producir riqueza, una empresa que se preocupe por solucionar problemas ambientales mejorará su reputación con la sociedad en general; el comportamiento empresarial debe tener respeto con la naturaleza y la sociedad y con todos los grupos de interés, especialmente con aquellos que no tienen un alto poder de negociación (De la Cuesta González, 2004).

- ✓ **Responsabilidad por los productos:** durante el desarrollo de la industria las empresas solamente se interesaban por vender productos que satisfacían las necesidades del cliente, muchas veces esas necesidades no son necesarias para el diario vivir pero la industria las crea y así logra comercializar sus bienes y servicios; este es otro motivo por el cual las empresas deben actuar con transparencia y disciplina en el mercado especialmente con la calidad del producto lo que se relaciona también con un desarrollo económico sostenible (Trujillo Dávila, Trujillo Dávila, & Guzmán Vásquez, 2006).

2.9.1.2 Estructura del reporte de sostenibilidad GRI G4

De acuerdo a la guía para elaborar reportes de sostenibilidad GRI G4 existen dos tipos de contenidos en el reporte, los contenidos generales y contenidos específicos (Global Reporting Initiative, 2013):

- **Contenidos básicos generales:**
 - ✓ **Estrategia y análisis:** en esta sección se proporciona información sobre la imagen de la empresa y su sostenibilidad para que el lector comprenda asuntos estratégicos.
 - ✓ **Perfil de la organización:** se presenta información detallada de la empresa, como su lugar de ubicación, naturaleza jurídica, número de empleados, entre otros aspectos.
 - ✓ **Aspectos materiales y Cobertura:** se detallan los procesos mediante los cuales la empresa determino el contenido de su memoria.

- ✓ **Participación de los grupos de interés:** detallan el nivel de participación de los stakeholders durante el periodo de análisis.
 - ✓ **Perfil de la memoria:** detallan información específica de la memoria, como la fecha de publicación, ciclo de publicación, objetivo de la memoria, entre otros.
 - ✓ **Gobierno:** se detallan aspectos como la estructura de gobierno, funciones, incentivos, retribuciones, entre otros.
 - ✓ **Ética e integridad:** se especifican los valores y principios internos de la empresa.
- **Contenidos básicos específicos:**
 - ✓ **Información sobre el enfoque de gestión:** permite conocer al lector como se gestionan los efectos sociales, ambientales y económicos de la empresa.
 - ✓ **Indicadores:** informan sobre el desempeño social, económico y ambiental de la empresa.

2.9.2 Modelo del Pacto Mundial de las Naciones Unidas

Otra propuesta para informar sobre RSE es la planteada por el Pacto Mundial de las Naciones Unidas, este pacto nace con la iniciativa de motivar a las organizaciones de cumplir con políticas sociales y ambientales.

La adopción de este modelo es voluntaria pero una vez aplicada las empresas se ven obligadas a elaborar informes donde se agrupan los diez principios que plantea el pacto mundial, el informe a elaborar se denomina “Comunicación de Progreso” (Fernández Lorenzo, Larramendy, & Tellechea, 2012).

La idea del Pacto Mundial fue lanzada en 1999 durante el Foro Económico Mundial en Davos por el en ese entonces secretario de la ONU Kofi Annan, su planeación comenzó en el año 2000 luego de hacer un llamado a todos los representantes de grandes compañías a nivel mundial para considerar la importancia y el compromiso de las organizaciones con la sociedad (Ayuso & Mutis, 2010).

Cuando una empresa se adhiere al pacto mundial tiene un plazo de dos años para realizar el comunicado de progreso, este comunicado debe constar obligatoriamente de tres partes: declaración de apoyo a los diez principios del PM, descripción de acciones ejecutadas y resultados alcanzados y esperados. El informe se puede incluir en el reporte anual empresarial donde las empresas reflejan sus estados financieros o en los reportes de sostenibilidad (United Nations Global Compact, 2014). Cuando se incumple este plazo quedan fuera del pacto (Pacto Global Red Bolivia, 2017).

En Ecuador la red del Pacto Global se encuentra conformada por 180 empresas, entre ellas se encuentran Nestlé, Bunky, el Municipio de Quito, Techo, Marathon Sports, entre otras (Pacto Global Red Ecuador, 2017).

2.9.2.1 Dimensiones del modelo Pacto Mundial

El Pacto Mundial maneja diez principios que son agrupados en las siguientes dimensiones (Duque Orozco, Cardona Acevedo, & Rendón Acevedo, 2013):

- **Derechos Humanos:** tal como lo maneja el modelo GRI no se puede hablar de RSE sin una buena práctica de derechos humanos, pero este aspecto todavía está un poco aislado en el marco de la RSE de acuerdo al estudio realizado por (Ayuca & Roca , 2010) donde analiza datos de la encuesta Global Compact del año 2009 la cual demuestra que las empresas emplean más medidas para solucionar problemas ambientales y laborales que de derechos humanos y de corrupción. Los principios que se adhieren a esta dimensión son:
 - ✓ **Principio 1:** Las empresas deben apoyar y respetar la protección de los derechos humanos fundamentales, reconocidos internacionalmente, dentro de su ámbito de influencia.
 - ✓ **Principio 2:** Las empresas deben asegurarse de que sus empresas no son cómplices en la vulneración de los derechos humanos.
- **Ámbito Laboral:** en una empresa socialmente responsable la dimensión laboral está respaldada por la apuesta a un trabajo digno y un aporte necesario para las organizaciones encaminadas a un mundo globalizado con justicia social (Baz Tejedor, 2007). Los principios que se adhieren a esta dimensión son:

- ✓ **Principio 3:** Las empresas deben apoyar la libertad de asociación y el reconocimiento efectivo del derecho a la negociación colectiva.
 - ✓ **Principio 4:** Las empresas deben apoyar la eliminación de toda forma de trabajo forzoso o realizado bajo coacción.
 - ✓ **Principio 5:** Las empresas deben apoyar la erradicación del trabajo infantil.
 - ✓ **Principio 6:** Las empresas deben apoyar la abolición de las prácticas de discriminación en el empleo y la ocupación.
- **Medioambiente:** una empresa no se debe encerrar en los beneficios corporativos, uno de los principales temas de la RSE plasmado en la práctica y en la teoría es el salvaguardar el medio ambiente y los recursos naturales del planeta (Restrepo Salazar, 2008). Los principios que se adhieren a esta dimensión son:
 - ✓ **Principio 7:** Las empresas deberán mantener un enfoque preventivo que favorezca el medio ambiente.
 - ✓ **Principio 8:** Las empresas deben fomentar las iniciativas que promuevan una mayor responsabilidad ambiental.
 - ✓ **Principio 9:** Las empresas deben favorecer el desarrollo y la difusión de las tecnologías respetuosas con el medio ambiente.

En el caso de Ecuador desde el año 2011 las empresas han mejorado sus esfuerzos para desarrollar una gestión ambiental que optimice sus procesos posicione a la empresa en términos competitivos (Ochoa, Senmache, & Galarza, 2018).

- **Anticorrupción:** el impacto social de la corrupción se genera tras el fraude que se comenten en empresas públicas y privadas, la lista de actos corruptivos es larga y se encuentran casos como tráfico de influencias, extorsión, sobornos, entre otros; el hecho de que en el Pacto Mundial se incluya esta dimensión no es fortuito ya que tiene una base de estudio justificable y entre ellas se encuentran las consecuencias que la corrupción deja en la sociedad como desigualdad social, impedimentos en económicas emergentes y desestabilización en gobiernos (Gómez Patiño, 2013). El principio que se adhieren a esta dimensión es:

- ✓ **Principio 10:** Las empresas deben trabajar contra la corrupción en todas sus formas, incluidas extorsión y soborno.

2.9.2.2 Estructura del reporte de Comunicación del Progreso

De acuerdo a la “Guía práctica para la Comunicación del Progreso” (United Nations Global Compact, 2014) el reporte COP se forma de tres elementos, los cuáles son:

- **Elemento 1: Declaración de Respaldo o Apoyo Continuo**

El Pacto Mundial es una iniciativa que requiere de liderazgo, es por esto que el inicio del reporte debe constar con una carta de apoyo continuo a la iniciativa escrita por el presidente o director general de la empresa, se pueden incluir otros aspectos como: motivos y beneficios para adherirse al Pacto Mundial, principales resultados y acciones del año anterior, mención sobre el apoyo a eventos, actividades y redes del Pacto Mundial.

- **Elemento 2: Acciones**

Detallar toda clase de acciones que la empresa ha realizado durante el año para cumplir los principios del Pacto Mundial. Las empresas han sistematizado un proceso para cumplir con los diez principios, este proceso se basa en tener primero un compromiso, luego un sistema para lograrlo y finalmente llevar a cabo las acciones necesarias.

La guía ofrece alternativas para informar las acciones ejecutadas para cumplir los diez principios, las alternativas son:

- ✓ Elaborar un plan de acción.
- ✓ Vincular los compromisos y acciones con los principios del PM.
- ✓ Aplicar los diez principios a los sistemas de gestión de la empresa.
- ✓ Describir las acciones de forma amigable para el lector.

- **Elemento 3: Resultados**

El Pacto Mundial sugiere varios métodos a las empresas para que midan los resultados de su RSE, entre ellos se encuentran los indicadores GRI que fueron detallados en párrafos anteriores, menciona también otras formas como:

- Desempeño empresarial de varios años.
- Aspectos negativos y positivos del desempeño empresarial.
- Detallar objetivos empresariales en el año y para años futuros.
- Informar sobre las actividades realizadas en base a los diez principios del PM.
- Relacionar el desempeño empresarial con los diez principios del PM.

Cuando la empresa finaliza la elaboración del COP, el siguiente paso es compartirlo con los grupos de interés, para esto se piden métodos específicos de comunicación como el uso de correos electrónicos. Luego de esto las empresas deben publicar el COP en la página web del Pacto Mundial lo más pronto posible.

A las empresas se las puede categorizar de acuerdo a sus COPS (Espinoza Santeli, 2016), existen tres tipos de categorización:

- **Plataforma de aprendizaje:** aquí se encuentran todas las empresas que emiten el COP sin cumplir todos los requisitos del Pacto Mundial, pueden usar esta plataforma una sola vez y tienen un año para ajustarse a todos los requisitos.

- **Nivel Activo:** son las empresas que emiten sus COP con todos los requisitos del Pacto Mundial y cumplen a cabalidad los diez principios, en el caso de no difundir sus COP´s pueden ser expulsadas del Pacto Mundial y tienen un año para difundir su reporte.
- **Nivel Avanzado:** el objetivo de las empresas que pertenecen a este grupo es incrementar el rendimiento, sostenibilidad y divulgación de información empresarial. Para acceder a este nivel las empresas deben justificar y demostrar que sus actividad actúan bajo los diez principios y en base a un modelo de sostenibilidad estratégica.

2.9.3 Norma ISO 26000

La norma ISO 26000 no propone un modelo para elaborar reportes de sostenibilidad, pero es una guía para que las empresas empiecen a implementar prácticas de RSE en sus procesos. Se incluye la norma en este punto ya que se relaciona con las dimensiones de la metodología GRI y el modelo del Pacto Mundial.

De acuerdo al reporte de (Observatorio Regional de Responsabilidad Social para América Latina y el Caribe), el modelo de RSE que plantea la norma ISO 26000 opta por una sola versión de responsabilidad social, hay que considerar que la norma no otorga una certificación en materia de RSE pero tiene algunas ventajas por su adopción. Entre las principales ventajas se tiene:

- Ventajas con los stakeholders
- Buena reputación
- Incrementa la ventaja competitiva

- Mejores niveles de productividad y compromiso laboral

Según la norma ISO 26000 la RSE tiene las siguientes dimensiones:

- Gobernanzas de la Organización
- Derechos Humanos
- Prácticas Laborales
- Medio Ambiente
- Prácticas Justas de Operación
- Asuntos de Consumidores
- Participación Activa y Desarrollo de la Comunidad

2.10 Responsabilidad Social Empresarial en América Latina y en el Ecuador

2.10.1 Situación en América Latina

Las principales iniciativas de RSE nacen en Europa y Estados Unidos y son apoyadas por grandes empresas multinacionales y organizaciones internacionales, en América Latina la evolución de RSE se dio gracias a la iniciativa de dos actores regionales para tratar temas de RSE y son la “Red Empresa” que nace en Estados Unidos con el objetivo de ser un vínculo entre las organizaciones que aplican RSE en Latinoamérica y el “Consejo empresarial mundial para el desarrollo sostenible” o por sus siglas en inglés “World Business Council for Sustainable Development” (W.B.C.S.D.) que es una agrupación de 165 empresas multinacionales implicadas en promover el desarrollo sostenible, RSE y responsabilidad ambiental, en el año 2004 tenía presencia en 40 países alrededor del mundo (Correa, Flynn, & Amit, 2004).

Estos actores regionales empezaron a tomar fuerza durante los primeros años del siglo XXI, la “Red Empresa” contaba en ese entonces con 1075 asociados mientras que el WBCSD con 300 miembros; durante ese tiempo 1400 empresas se certificaban con la norma ISO 14000 y se emitían los primeros 6 reportes de sostenibilidad bajo el modelo GRI en Latinoamérica publicados por empresas de Brasil y Chile (Correa, Flynn, & Amit, 2004).

Los países latinoamericanos afiliados a la “Red Empresa” y al WBCSD contaban con sus propios organismos para tratar temas de RSE, a continuación se mencionan lo más representativos:

- Argentina con “Fundación Tucumán” y el “Consejo Empresario Argentino para el Desarrollo Sostenible” (CEADS).
- Brasil con “Instituto Ethos” y el “Consejo Empresarial Brasileño para el Desarrollo Sostenible” (CEBDS).
- Chile con “Acción Empresarial”.
- Guatemala con “CENTRARSE”.
- México con (CEMEFI) “Centro Mexicano para la Filantropía” y (Aliarse) “Alianza para la Responsabilidad Social”.
- Perú con “Perú 2021”.
- El Salvador con “Fundemas”.
- Costa Rica con la “Asociación de Empresarios para el Desarrollo” (AED).
- Ecuador con el “Consejo Empresarial para el Desarrollo Sostenible” (CEMDES).

- El Salvador con el “Consejo Empresarial Salvadoreño para el Desarrollo Sostenible” (CEDES).
- Honduras con el “Consejo Empresarial Hondureño para el Desarrollo Sostenible” (CEHDES).
- Venezuela con el “Consejo empresarial Venezolano para el Desarrollo Sostenible” (CEVEDES).

La “Red Empresa” apoyó a todas estas organizaciones a través del fortalecimiento institucional de cada una, facilitando la comunicación entre los gobiernos, ONG´s y otras organizaciones para formar alianzas y tomar medidas contra problemas sociales y ambientales, y con la difusión de información sobre herramientas, procesos y buenas prácticas de RSE (Correa, Flynn, & Amit, 2004).

El impulso que tuvo la RSE en Latinoamérica nace principalmente por la presión de la clase trabajadora como consecuencia de la sobreexplotación de recursos naturales y humanos, empresas extrajeras con sucursales en américa latina empezaron a tomar medidas sociales y ambientales como es el caso de “Starbucks” que incluyó programas para seleccionar a sus proveedores de café, empresas latinoamericanas también se destacaron aplicando RSE es así como en el año 2009 en su reporte de sostenibilidad bajo el modelo GRI, la empresa BIMBO se perfiló a nivel mundial entre las veinte empresas con mejor reputación (Briseño García, Lavín Verástegui, & García Fernández, 2010).

América Latina se ha enfrentado a algunos retos para implementar sistemas de RSE en la región, un factor importante es el gobierno, en varios lugares de Latinoamérica las autoridades locales no cubren todas las necesidades de la población y aquí nace el factor económico que tiene consecuencias como desigualdad o una injusta distribución de la riqueza; estos problemas son oportunidades para que las empresas implementen programas sociales con la comunidad o realicen alianzas público-privadas para solucionar conflictos sociales. A pesar de que estos hechos representan una oportunidad también pueden dar espacio a la corrupción a través de favoritismos otorgados por los gobiernos a las empresas privadas aliadas (Briseño García, Lavín Verástegui, & García Fernández, 2010).

Uno de los países que fue pionero en materia de RSE en Latinoamérica es Brasil, sus raíces se remontan a los años 60 donde existieron protestas por la situación social que el país atravesaba, a inicios del siglo XXI Brasil consideraba aspectos como educación, involucramiento voluntario, responsabilidad ambiental y corrupción para aplicar RSE (Correa, Flynn, & Amit, 2004). Como se menciona anteriormente Brasil formó el “Instituto Ethos” que actualmente cuenta con un amplio reconocimiento en la región, se fundó en 1998 y con un aproximado de 1300 empresas que representan cerca del 35% del PIB en Brasil, el “Instituto Ethos” es líder en temas de investigación de herramientas de gestión e índices que han motivado al sector privado para aplicar RSE (Vives & Peinado-Vara, 2011).

América Latina también tuvo una evolución en los reportes de sostenibilidad, bajo el modelo GRI el incremento de empresas que publicaron el reporte tuvo un incremento del 45% del año 2008 al 2009, pero no se han realizado esfuerzos suficientes para verificar la información publicada a diferencia de Europa que emplea verificaciones externas, sin embargo Brasil destaca en las verificaciones de sus reportes. Por otro lado el Pacto Mundial también tuvo un impacto en Latinoamérica, en el año 2009 el número de empresas comprometidas con el pacto fueron 1005 de un total de 13 países pero la mayor concentración de empresas se distribuyó entre México, Brasil y Argentina; del mismo modo de este total de empresas el 32% fue categorizado como “no comunicador”, es decir que no publicaron los reportes de “Comunicación del Progreso” en el plazo establecido. (Vives & Peinado-Vara, 2011).

Al hablar de empresas latinoamericanas se incluyen también aquellas de origen europeo que operan mediante sus sucursales en países como México o Brasil, por ejemplo España emite informes de valoración sobre RSE en sus empresas de América Latina. Mediante este informe se dan conocer las debilidades y fortalezas de la RSE en las empresas, uno de sus puntos débiles en el año 2013 fue la relación con los empleados; se comprobó mediante una encuesta en Brasil, Perú, Chile, Argentina y México que no existen percepciones diferentes sobre RSE basadas en el género pero si en la edad y en el nivel académico, a más edad y a mayor nivel académico menor es la valoración de RSE que los empleados le dan a la empresa, siendo Chile el país con la peor valoración y Brasil con la mejor (Observatorio de Responsabilidad Social Corporativa, 2013).

En Latinoamérica todavía existen aspectos en los cuales trabajar para fortalecer la presencia de RSE en la región, de acuerdo al “Observatorio de Comunicación Corresponsable” (ObservaRSE) son los reportes de sostenibilidad los que están tomando fuerza en América Latina, la emisión de informes con datos no financieros ha tenido un crecimiento dramático en la región a través de iniciativas que promueven poner en práctica y reportar sobre RSE (Arana Sema, 2018).

2.10.2 Situación en Ecuador

En Ecuador las primeras empresas que adoptaron un modelo de gestión bajo RSE fueron multinacionales, exportadoras y empresas privadas, las primeras Pymes fueron “Floralp”, “Gráficas Paola” y “Fabricables” durante los años 2005 y 2007; la RSE no ha podido llegar a todo el país, muchas empresas primero necesitan incorporar en su administración buenos modelos de planificación e indicadores para conocer su situación y así poder convertirse en actores positivos para resolver conflictos sociales, ambientales y laborales, a pesar de esto se ha avanzado significativamente en prácticas de producción orgánica y comercio justo (Villacís Laínez, Suarez Núñez, & Güillín Llanos, 2016).

En el país existen varios actores regionales que tratan temas sobre RSE, entre los principales se encuentran el “Consejo Empresarial para el Desarrollo Sostenible del Ecuador” (CEMDES) y el “Consortio Ecuatoriano para la Responsabilidad Social” (CERES). El CEMDES es una organización creada por empresarios cuyo objetivo es incentivar el desarrollo sostenible y buscar soluciones ambientales y de RSE en Ecuador; desde el año 2001 es socio del WBCSD y ofrece los siguientes beneficios para sus miembros:

- Evalúa el cumplimiento de la legislación ambiental ecuatoriana en las empresas proporcionando un análisis de riesgos ambientales y sociales.
- Direcciona a las empresas con los objetivos de desarrollo sostenible.
- Realiza diagnósticos de RSE.
- Exhibe el logo de sus empresas miembros en su página web.
- Proporciona herramientas para crear negocios con una visión inclusiva.

Algunas de las empresas miembros son La Fabril, Almacenes TIA, Plásticos Industriales C.A., Pronaca, De Prati, Banco del Pacífico, Ecuavisa, Agripac, entre otros (Consejo Empresarial para el Desarrollo Sostenible del Ecuador, 2019).

La red regional CERES fue creada en 2005, es una organización privada sin fines de lucro que busca involucrar y sensibilizar a la dirección empresarial para promover mecanismos de RSE en la búsqueda de una sociedad más equitativa y justa, CERES es miembro de algunos organismos regionales como del “Grupo Consultivo de la Sociedad Civil del BID”, el “Consejo Metropolitano de Responsabilidad Social de Quito”, la “Red Empresa” en Ecuador que combate el trabajo infantil, la “Junta Directiva de Forum Empresa”, entre otros. Algunos de sus miembros son: Corporación Kruger, Graiman, Unacem, Yanbal, CNT, Holcim y Repsol. CERES también trabaja con organismos regionales de América Latina, las alianzas más importantes son con el Instituto Ethos de Brasil, CEMEFI de México y las Naciones Unidas (Consortio Ecuatoriano para la Responsabilidad Social, 2016).

Otro avance que tuvo el país fue la creación del “Consejo Metropolitano de Responsabilidad Social de Quito” este consejo fue creado en 2015 mediante la ordenanza No 00084 de Responsabilidad Social, su principal objetivo es integrar empresas, instituciones, colectivos y a la ciudadanía en general para juntos formar una ciudad responsable y sostenible; el consejo realiza capacitaciones sobre responsabilidad social en los barrios de la ciudad, durante la capacitación de julio de 2018 se trabajó con 34 presidentes barriales y se discutieron temas ambientales, sociales y económicos, aquí los presidentes barriales tienen la oportunidad de exponer las problemáticas que se vive en su sector y proponer soluciones (Consejo Metropolitano de Responsabilidad Social, 2018).

Esta iniciativa representa una expansión de la responsabilidad social para que se empiece a trabajar desde cada ciudadano, como se menciona en el desarrollo teórico de la RSE no solo las empresas son responsables por los problemas sociales y ambientales, cada ciudad en el país debería contar con un plan de acción sobre responsabilidad social.

La red del Pacto Mundial también se encuentra presente en el país, opera en Ecuador desde el 2011, en el año 2016 contaba con 41 miembros y para el 2018 la cifra incremento en 250% ya que a julio de ese año se contaban con 153 empresas miembro, de este total el 3% correspondían a empresas públicas, el 68% a empresas privadas y el 29% a Ong's; Ecuador obtuvo el quinto lugar en el ranking del Pacto Mundial sobre sus empresas miembro a julio de 2018 (Directorio Pacto Global Ecuador, 2018).

Es un gran avance para el país el hecho de que más empresas se sumen a la iniciativa del PM, ya que tal como lo señala (Galarza, García, Ballesteros , Cuenca, & Fernández, 2017) el Ecuador al igual que la mayoría de países de Latinoamérica se enfrentan a varios cambios políticos, competitivos y de desarrollo relacionados con los recursos humanos y estructuras organizativas.

CAPITULO III

3. Metodología

3.1 Enfoque de la investigación

El enfoque utilizado en la investigación es cuantitativo, tal como lo indican (Hernandez Sampieri, Fernandez Collado , & Baptista Lucio , 2006) en el enfoque cuantitativo se prueba la hipótesis una vez recolectados y analizados los datos, los datos son representados por números y su análisis se realiza mediante métodos estadísticos para comprobar teorías y patrones de comportamiento.

3.2 Diseño de la investigación

El diseño de la investigación es no experimental ya que no existe ningún tipo de manipulación o control sobre las variables y simplemente se observa su comportamiento para luego ser analizado, la investigación no experimental se clasifica en transversal y longitudinal (Hernandez Sampieri, Fernandez Collado , & Baptista Lucio , 2006).

La presente investigación es longitudinal de panel ya que se analizan datos de 4 periodos para el mismo grupo o población y tal como lo indican los autores mencionados en los párrafos anteriores, un estudio longitudinal se realiza en diferentes periodos de tiempo para conocer el cambio de las variables estudiadas, las posibles causas y los efectos.

3.2.1 Según la Hipótesis

De acuerdo a la naturaleza de las hipótesis, el diseño de investigación es longitudinal de panel correlacional, ya que se pretende conocer cuál es la relación existente entre las variables analizadas en la investigación durante los 4 periodos de tiempo (Hernandez Sampieri, Fernandez Collado , & Baptista Lucio , 2006).

3.3 Procedimiento para la recolección de datos

3.3.1 Población

De acuerdo al informe de gestión del (Directorio Pacto Global Ecuador, 2018) a julio del 2018 son 153 (Tabla 6) empresas las que forman parte del Pacto Mundial en Ecuador.

Tabla 6

Empresas ecuatorianas que integran el PM en Ecuador a Julio de 2018.

EMPRESA	
1	ACD Consulting
2	Aceria del Ecuador C.A. ADELCA
3	Activaos
4	Actuaría
5	Aereocar Travel S.A
6	Agencia Adventista de Desarrollo y
7	Recursos Asistenciales - ADRA
8	AHK- Cámara de Comercio Alemana
9	AIESEC en Ecuador
10	Aldeas Infantiles SOS Ecuador
11	Automóvil Club del Ecuador ANETA
12	Arca Ecuador S.A.
13	Asociación de Bancos Privados del Ecuador - Asobanca
14	Atis - Comunicaciones y Relaciones Públicas Commerelations
15	Aurelian Ecuador S.A- Lundingold
16	AVALSA S.A
17	Azucarera Valdez

CONTINÚA

18	Banco Amazonas S.A.
19	Banco de Alimentos
20	Banco de la Produccion S.A ProdubancoGrupo Proame
21	Banco Guayaquil S.A
22	Banco Pichincha C.A.
23	Banco Procredit
24	Beyond
25	Bolsa de Valores de Quito S.A
26	Bunky- Inducalsa
27	Cabify
28	Cámara de Comercio de Quito
29	Cámara de Comercio Ecuatoriano Americana - AMCHAM
30	Cámara de Industrias de Guayaquil
31	Cámara de Industrias y Comercio Ecuatoriano Britá
32	Cámara de Industrias y Producción - CIP
33	Cámara de Industrias, Producción y Empleo- CIPEM
34	Centro de Estudios de Situaciones de Soborno y Ex
35	Centro Ecuatoriano para la Promoción y Acción de
36	CERES - Consorcio Ecuatoriano Para La Responsabil
37	Child Fund
38	CHUBB
39	Clínica Santa María Clisanta S.A
40	Codana
41	Comafors
42	Compañía de Seguros de Vida COLVIDA S.A.
43	Conjunto Clínico Nacional Conclina C.A Hospital M
44	Consortio Nobis
45	Cooperación Financiera Nacional – CFN
46	Cooperativa de Ahorro y Crédito 23 de Julio
47	Cooperativa de Ahorro y Crédito 29 de Octubre
48	Cooperativa de Ahorro y Crédito Atuntaqui Ltda
49	Cooperativa de Ahorro y Crédito Cooprogreso Ltda

CONTINÚA

50	Cooperativa de la Policía Nacional Ltda
51	Coorporación para los Recursos Naturales - CORENA
52	Corporación de Desarrollo Economico y Competitivo
53	Corporación Farmacéutica Medisumi S.A
54	Corporación Líderes para Gobernar
55	Corporación Nacional de Telecomunicaciones CNT EP
56	Corporación para el emprendimiento e innovación d
57	Cuestionarix
58	Deloitte & Touche Ecuador Cia. Ltda.
59	Dirección General de Intereses Marítimos- Armada
60	Directv Ecuador
61	Ecoelectric
62	Ecuambiente Consulting Group Cia. Ltda
63	Ecuaquimica
64	Ecuatoriana de Sal y Productos Quimicos C.A Ecuas
65	Ecuatoriana de Sistemas Mecanizados - Ecuasistem
66	Empresa Municipal de Agua Potable y Alcantarillad
67	Empresa Pública Ferrocarriles del Ecuador
68	Empresa Pública Metropolitana de Agua Potable y S
69	Empresa Pública Tame Línea Aerea del Ecuador Tame
70	ESPAE Graduate School of Management ESPOL
71	Eternit Ecuatoriana S.A.
72	Foro Politécnico
73	FUDELA - Fundacion de las Americas
74	Fundación Cecilia Rivadeneira
75	Fundación Conservacion y Desarrollo CyD
76	Fundación Ecuador
77	Fundación El Triángulo
78	Fundación Esquel
79	Fundación Fidal
80	Fundación Latinoamérica Verde
81	Fundación Liceo Internacional

CONTINÚA

82	Fundación Megafauna Marina del Ecuador
83	Fundación Nobis
84	Funder
85	Green Wise Sostenibilidad y Ambiente (GW)
86	GRIN - Gestion y Reciclaje Integral de Neumaticos
87	Grupo Ekos (Stargroup Cia. Ltda.)
88	Grupo NHB- Brinki Eventos
89	Grupo Synergy E&P Ecuador
90	Grupra S.A
94	I2E Ingenieros Eléctricos Electrónicos Eindose Ci
95	ICEA Ecuador
96	Industrias OZZ S.A
97	Inmobiliaria del Sol S.A Mobilsol- Mall del Sol
98	Instituto de Investigación y Asesoría Educativa B
99	Johannes Kepler - Fundación Kiddy House
100	Junior Achievement Ecuador
101	La Motora Digital
102	Laboratorios Bagó del Ecuador
103	Le Parc Hotel
104	Maxdrive S.A.
105	Metro Ecuador - Sistemas Guía SA Guiasa
106	Metropolitan Touring C.A
107	Moderna Alimentos S.A
108	Mundo Deportivo Medeport.
109	Mutualista Pichincha
110	Negocios Industriales Real Nirsa, S.A.
111	Nestlé
112	Organización no Gubernamental Internacional- HIAS
113	Oriente Seguros S.A.
114	Orion Energy
115	Panatlantic Logistics S.A.
116	Paz Horowitz Abogados
117	Pfizer Cia Ltda Ecuador
118	PKF & Co. CIA Ltda
119	Plan International Inc.

CONTINÚA

120	Policía Nacional del Ecuador
121	Poligráfica
122	Procesadora Nacional de Alimentos C.A. PRONACA
123	Propandina S.A
124	Quito Honesto
125	Quito Inor Flowers Trade Cia. Ltda.
126	Repsol Ecuador SA
127	República del Cacao
128	Romero y Pazmiño Ingeniería Inmobiliaria
129	Sambito
130	Seguros Confianza
131	Semaica
132	Sempertegui Ontaneda Law Firm
133	Servicios y Concesiones & Representaciones SECORS
134	Shakespeare School
135	Superdepote S.A (Marathon Sports)
136	Techo Ecuador
137	Tecnología de Productos Químicos Tesquimsa
138	Telefónica Movistar Ecuador
139	Tesalia CBC
140	Textiles el Rayo S.A (Medias Roland)
141	Toyota Ecuador
142	Transoceánica
143	UNACEM Ecuador S.A.
144	Unilimpio S.A
145	Universidad de Azuay
146	Universidad de Especialidades Espiritu Santo - UE
147	Universidad del Pacífico
148	Universidad Internacional del Ecuador - UIDE
149	Universidad Laica Vicente Rocafuerte de Guayaquil
150	Universidad Técnica Particular de Loja -UTPL
151	Visolution Tec.
152	World Vision
153	YPSILOM

Nota: Recuperado de Directorio Pacto Global Ecuador. (2018). Informe de gestión Directorio periodo 2016-2018.

3.3.2 Muestra

Para la muestra se seleccionaron las empresas que pertenecen a los sectores Manufacturero y Minas y Construcción ya que según el informe ambiental del (Instituto Nacional de Estadísticas y Censos INEC, 2016) estos son los sectores que tienen más gastos en actividades de protección ambiental y gestión de recursos naturales; adicionalmente se incluye el sector agropecuario ya que según (Restrepo M. , 2006) estas empresas tienen altos niveles de contaminación, residuos y consumo de agua.

Las empresas pertenecientes a estos sectores se encuentran en la tabla 7:

Tabla 7

Empresas clasificadas por sector

No	EMPRESA
1	Aceria del Ecuador C.A. ADELCA
2	Arca Ecuador S.A.
3	Aurelian Ecuador S.A- Lundingold
4	Azucarera Valdez
5	Bunky- Inducalsa
6	Codana
7	Consortio Nobis
8	Ecoelectric
9	Ecuatoriana de Sal y Productos Quimicos C.A Ecuas
10	Eternit Ecuatoriana S.A.
11	GRIN - Gestion y Reciclaje Integral de Neumaticos
12	I2E Ingenieros Eléctricos Electrónicos Eindose Cia.
13	Industrias OZZ S.A
14	Inmobiliaria del Sol S.A Mobilsol- Mall del Sol
15	Moderna Alimentos S.A
16	Negocios Industriales Real Nirsa, S.A.
17	Nestlé
18	Poligráfica
19	Repsol Ecuador SA
20	República del Cacao
21	Romero y Pazmiño Ingeniería Inmobiliaria
22	Semaica

CONTINÚA

23	Tecnología de Productos Químicos Tesquimsa
24	Tesalia CBC
25	Textiles el Rayo S.A (Medias Roland)
26	Procesadora Nacional de Alimentos C.A. PRONACA
27	UNACEM Ecuador S.A.

Una vez obtenida la muestra por sectores se procede a investigar si todas las empresas cuentan con reportes de sostenibilidad y estados financieros para los 4 años de análisis. El total de empresas que cumplen con las bases de datos para desarrollar la investigación se presentan en la siguiente tabla:

Tabla 8

Empresas seleccionadas para la investigación

No.	EMPRESA
1	Acería del Ecuador Adelca
2	Arca Continental
3	Azucarera Valdez
4	Codana
5	Inmobiliaria del Sol Mobilsol
6	Moderna Alimentos
7	Nestlé Ecuador
8	Repsol
9	Pronaca
10	Unacem

Se consideró también el tamaño de las empresas como una característica en común para poder realizar el análisis, dentro del directorio de empresas publicado por (Instituto Nacional de Estadísticas y Censos INEC, 2018) señala que se considera a una empresa grande cuando sus ventas superan los \$5´000.001,00, característica que cumplen las 10 empresas analizadas.

3.3.3 Tipo de recolección de datos

El tipo de recolección de datos utilizado en la investigación es de datos secundarios, debido a que se trabajan con datos recopilados por otros investigadores contenidos en informes y documentos pre existentes (Hernández Sampieri, Fernández Collado, & Baptista Lucio, 2014).

Los documentos fuente para recopilar la información de RSE son los reportes de sostenibilidad o COP's obtenidos de las páginas web de cada empresa, mientras que para la información financiera se tomaron como base los estados financieros contenidos en el portal de documentos de la Superintendencia de Compañías y la página web TFC Smart.

Para recopilar los datos de RSE se realizó una matriz donde se mide el cumplimiento de cada uno de los principios del PM mencionados en el marco teórico a través de estándares GRI G4 y G3, ya que a pesar de que son de uso voluntario al ser empresas grandes y con altos impactos ambientales todas aplican los estándares, a continuación se detallan los estándares GRI utilizados para medir los principios del PM (Tabla 9):

Tabla 9

Matriz de estándares GRI G4-G3 relacionado con los 10 principios del PM.

INDICADORES GRI G4-G3	CODIGO
GRI 200: Económicos	
1. 201: Desempeño económico:	
establece requerimientos de valor económico	
implicaciones financieras y riesgos por cambio climático	
plan de beneficios y jubilación	P1-1
Apoyo del gobierno.	
2. 202: Presencia en el mercado:	
requiere la aplicación del ratio salario por sexo frente al SBU del sector,	P6-1

CONTINÚA

Porcentaje de altos ejecutivos contratados en el área local.	
3. 203: Impactos económicos indirectos:	
inversiones en infraestructura	
Impactos económicos indirectos.	
4. 204: Prácticas de adquisición: gasto proveedores locales.	
5. 205: Anticorrupción:	
comunicación de políticas anticorrupción,	P10-1
casos confirmados	P10-2
Medidas tomadas ante fraudes.	P10-3
6. 206: Competencia desleal: acciones legales contra el monopolio y competencia desleal.	P10-5
GRI 300 Ambientales	
1. 301: Materiales:	
insumos utilizados por peso y volumen	P8-1
productos reciclados	P8-2
Materiales plásticos.	P8-3
2. 302: Energía:	
Consumo energético dentro y fuera de la organización.	P7-1
Reducción del consumo e intensidad energética.	P7-2
3. 303: Agua:	
extracción de agua por fuente	P7-3
Agua reciclada.	P8-4
4. 304: Biodiversidad: centros operacionales ubicados en zonas con alta biodiversidad.	P8-5
5. 305: Emisiones: emisiones que afectan la capa de ozono.	P7-4
6. 306: Efluentes y residuos:	
vertederos de agua,	P8-6
transporte de residuos,	P8-7
Derrames.	P8-8
7. 307: Cumplimiento ambiental: incumplimiento de leyes ambientales.	P8-9
8. 308: Evaluación ambiental de proveedores: lista de proveedores seleccionados bajo criterios ambientales.	P7-5
GRI-G4 2014 Desglose de gastos por inversiones ambientales	P9-1
GRI 400: Sociales	
1. 401: Empleo:	
nuevas contrataciones,	P6-2
permisos paternales,	P2-1
beneficios anuales.	P2-2
2. 402: Relaciones trabajador-empresa: plazos de aviso sobre cambios operacionales.	P3-1

CONTINÚA

3. 403: Salud y seguridad en el trabajo:	
estadísticas de accidentes laborales,	P2-3
riesgos y salud laboral.	P2-4
4. 404: Formación y enseñanza:	
porcentaje de empleados con capacitaciones continuas,	P2-5
porcentaje de empleados con capacitaciones continuas,	P7-6
porcentaje de empleados con capacitaciones continuas,	P10-4
Programas para mejorar las aptitudes del personal.	
5. 405: Diversidad e igualdad de oportunidades: ratio del salario base de mujeres frente a hombres.	P6-3
6. 406: No discriminación: casos de discriminación y acciones correctivas.	P6-4
7. 407: Libertad de asociación y negociación colectiva: proveedores y operaciones con riesgo de afectar sus libres asociaciones.	P3-2
8. 408: Trabajo infantil: operaciones y proveedores con riesgos de casos de trabajo infantil.	P5-1
9. 409: Trabajo forzoso u obligatorio: operaciones y proveedores con riesgos de casos de trabajo forzoso.	P4-1
10. 410: Prácticas en materia de seguridad: personal de seguridad capacitado en derechos humanos.	P1-2
11. 411: Derechos de los pueblos indígenas: casos de violación a derechos indígenas.	P6-5
12. 412: Evaluación de derechos humanos:	
formación a empleados en temas de derechos humanos,	P1-3
Contratos con cláusulas de derechos humanos.	P1-4
13. 413: Comunidades locales: operaciones con participación de la comunidad local.	P1-5
14. 414: Evaluación social de los proveedores: proveedores que han aprobado filtros de selección con criterios sociales.	P2-6
15. 415: Política pública: contribuciones a partidos políticos.	
16. 416: Salud y seguridad de los clientes: evaluación de impactos a la salud de productos y servicios ofertados.	
17. 417: Marketing y etiquetado: requerimientos para el etiquetado de productos.	
18. 418: Privacidad del cliente: reclamos sobre violaciones a la privacidad del cliente y pérdida de datos.	P2-7
19. 419: Cumplimiento socioeconómico: incumplimiento de leyes económicas y sociales.	

Se codificaron los estándares de acuerdo al número de principio, y dentro de cada principio se enumeraron los estándares que miden su cumplimiento, por ejemplo el principio número 1 se codificó con “P1” y los estándares con “P1-1”, “P1-2”, “P1-3”.....”P1-n”; no todos los estándares GRI se relacionan con los principios y dimensiones del PM, por lo cual en vez de asignarles una codificación se los marcó con color rojo. Para determinar el nivel de cumplimiento de los 10 principios del PM se utilizaron variables dicotómicas, es decir cuando solo existen dos opciones de respuesta (Fernández & Díaz, 2004); es así como se otorgó el valor de 1 cuando la empresa cumple con el estándar GRI y 0 cuando no cumple.

3.4 Análisis Factorial

El análisis factorial exploratorio consiste en identificar y agrupar un conjunto de datos en diferentes estructuras de factores a través de métodos estadísticos multivariados (Pérez & Medrano, 2010), es una técnica de reducción de datos, las estructuras de factores se forman cuando las variables se correlacionan entre sí.

3.4.1 Prueba de esfericidad Bartlett y Kaiser-Mayer-Olikin (KMO)

Para conocer la viabilidad del análisis factorial es necesario comprobar que tan interrelacionadas están las variables, los métodos estadísticos más utilizados son la prueba de esfericidad de Bartlett y el índice KMO (Pérez & Medrano, 2010).

(Galarza, Carrillo, & Carrillo, Estilos de Liderazgo en las Cooperativas de Ahorro y Crédito Ecuatorianas: Modelo Lineal de Equilibrio en Resultados, 2019) Mencionando a Pinzón (2016) explican que la prueba de esfericidad de Bartlett se basa en dos hipótesis:

- H0= No se puede aplicar el análisis factorial y,
- H1= Se puede aplicar el análisis factorial.

Cuando el resultado del test es p-valor < 0,05 la hipótesis nula se rechaza y cuando p-valor > 0,05 se acepta la hipótesis nula.

Tal como lo explican (Pérez & Medrano, 2010), el índice KMO consiste en “calcular el promedio de los valores en la diagonal de la matriz anti-imagen, la matriz está formada por los valores negativos de los coeficientes de correlación de las variables”. El resultado del índice puede ubicarse entre un rango de 0 a 1, cuando el resultado es \geq a 0,70 la correlación de las variables sugiere que es factible la aplicación del análisis factorial. El análisis factorial se realizará en el programa estadístico SPSS.

3.5 Análisis de Correlación de Pearson

Adicional al análisis factorial se aplicará el análisis de correlación de Pearson en el programa estadístico SPSS, de acuerdo a (Restrepo & González, 2007) el coeficiente de Pearson mide la fuerza de asociación entre dos variables cuantitativas, el coeficiente se representa a través de la siguiente fórmula:

$$p = \frac{cov(x,y)}{\sigma_x \sigma_y} - 1 \leq p \leq 1$$

CAPITULO IV

4. Resultados

Tal como se menciona en el marco metodológico el total de empresas seleccionadas para el estudio son 10, para presentar los resultados de las empresas se enumerará cada una bajo el siguiente patrón: empresa 1, 2,3,....."n". Como parte de los resultados se describirán las características más importantes de cada empresa, como su giro del negocio, principales productos, participación en el mercado, entre otros.

4.1 Descripción y características por empresa

4.1.1 Empresa 1

La empresa nace en 1963 y se encuentra ubicada en la provincia de Pichincha en Alóag, de acuerdo a su actividad económica pertenece al sector industrial y se encarga de la fabricación y comercialización de aceros a nivel nacional e internacional.

Los productos que la empresa oferta son clasificados de acuerdo a las categorías del consumidor final que la empresa maneja, las categorías son:

- **Agropecuario:** donde se oferta productos como alambres de púas, mallas soldadas y hexagonales, grapas, entre otros.
- **Metalmecánico:** los productos ofertados son barras cuadradas y redondas lisas, pletinas, ángulos, entre otros.
- **Construcción:** la empresa oferta la mayor cantidad de sus productos a esta categoría, como vigas, alambres, todo tipo de varillas, mallas, clavos, placas y gaviones.

- **Industrial:** para esta categoría la empresa oferta materias primas como alambros y todo tipo de alambres.
- **Seguridad perimetral:** para esta categoría la empresa oferta mallas para cerramientos, concertinas y alambres para cercos eléctricos.

La empresa cuenta con certificaciones INEN e ISO 9001, 14001, OHSAS y OEA (ADELCA, 2017).

4.1.2 Empresa 2

La empresa se encarga de fabricar, distribuir y comercializar bebidas no alcohólicas de las marcas que pertenecen a “The Coca Cola Company” y las frituras de “Inalecsa” en Ecuador. La empresa cuenta con 76 centros operativos en el país y 9376 colaboradores. La empresa trabaja también con los productos Tony cuyo principal producto es el yogurt de la marca. Otros productos que la empresa oferta son “Caffe Lato”, “Fuze Tea”, helados “Tpsy”, entre otros (Arca Continental S.A., 2018).

4.1.3 Empresa 3

La empresa fue fundada en 1884 por el señor Ramón Valdez, se encuentra en el cantón Milagro en la provincia del Guayas y actualmente pertenece al grupo de empresas que forman el “Consortio Nobis”. La empresa obtuvo la certificación ISO 9001 en el año 2003 y la ISO 22000 en el 2013. El giro de negocio de la empresa consiste en trabajar con caña de azúcar para la elaboración de panela, azúcar, stevia, entre otros productos.

Los principales productos que la empresa oferta son: panela granulada, steviapanela, azúcar morena y azúcar blanca, azúcar crudo, melaza, sal yodada y flourada. La empresa ha logrado incorporarse en el mercado internacional y actualmente comercializan sus productos en países como España, Perú, Colombia, EEUU y Canadá (Unidad de Negocio Agroindustrial, 2017).

4.1.4 Empresa 4

La empresa inicia sus operaciones en 1987, pertenece al grupo de empresas que conforman el “Consortio Nobis” y su giro del negocio consiste en la elaboración de alcohol etílico y otros derivados. En 1997 logra satisfacer la demanda de embotelladoras de bebidas carbonatadas y gases industriales a través de la adquisición de una planta que purifica Co₂, en 2004 comienza las operaciones para destilar alcohol anhidro con el fin de ofertarlo a las industrias de biocombustibles, tintes, diluyentes y pinturas (Unidad de Negocio Agroindustrial, 2017).

La empresa cuenta con certificaciones ISO y OHSAS, actualmente exporta sus productos a América del norte, América del sur, centro América y Europa; la empresa ha logrado posicionarse en el mercado ecuatoriano gracias a sus 30 años de experiencia y su nivel de producción diario de alcohol etílico son 110.000 litros (Codana S.A., 2017).

4.1.5 Empresa 5

Nace en 1993 el 24 de noviembre, se ubica en la ciudad de Guayaquil y tiene 23 años de experiencia en el mercado.

El principal giro de negocio de la empresa es a través del centro comercial donde ejercen actividades relacionadas con el sector inmobiliario, comercial y turístico. Pertenece al grupo de empresas que forman parte del “Consortio Nobis” y trabajan con marcas internacionales y nacionales. Cuenta con 5 bancos, 5 restaurantes, 168 locales y demás variedades en islas, cajeros y actividades diversas (Mall del Sol, 2016).

4.1.6 Empresa 6

La empresa nace en el año 1909 y su giro del negocio es la producción y comercialización de productos con valor nutricional. Cuenta con 8 centros de distribución 7 de producción; la línea de productos que tiene más relación con sus ventas es la línea industrial que oferta las marcas “Harina Paniplus”, “Harina Galitop” y “Harina Estrella de Octubre”, la línea de productos de pan moderna oferta marcas como “Gourmet”, “Kids”, “Artesanal” y “Familiar”, uno de los productos reconocidos de la empresa es la harina “YA” y sus derivados en tortas, avenas y crema chantilly.

Los fideos y pastas también forman parte del portafolio de la empresa con las marcas de “Fideos Cayambe” y “Pasta Santorino” marca que recibió un reconocimiento internacional por su sabor en junio de 2017. La empresa cuenta con certificaciones en gestión alimentaria como BPM (Buenas prácticas de manufactura), Sellos orgánicos y de calidad INEN, entre otros (Moderna Alimentos, 2017).

4.1.7 Empresa 7

La multinacional extranjera operó por primera vez en Ecuador en 1955 desde la ciudad de Guayaquil, los primeros productos en llegar al país fueron “Nescafé”, la leche “Nido”, “Lirio blanco” y “Perla”. La producción industrial tuvo sus inicios en 1970 y actualmente se comercializan los productos “Dog Chow”, “Ricacao”, “Svelty”, “Kit Kat”, jugos “Natura”, “Maggie”, entre otros (Nestle, 2019).

4.1.8 Empresa 8

La empresa pertenece al sector de minas y petróleo, opera en el oriente ecuatoriano específicamente en los bloques 16 y 67 del parque nacional Yasuní, los contratos de operación de la empresa con el estado ecuatoriano cubren 72km². Cuenta con la tecnología adecuada para realizar de la manera más responsable su actividad petrolera (REPSOL Ecuador, 2019).

4.1.9 Empresa 9

La empresa pertenece al sector agropecuario e inició sus operaciones en 1957 fundada por el holandés Lodewijk Jan Bakker. Cuenta con varias certificaciones como la de “Punto verde” que otorga el Ministerio del Ambiente, la de “Buenas prácticas avícolas”, “Buenas prácticas de manufactura” y “Buenas prácticas porcícolas”. También ha sido acreedora de varios reconocimientos como el de donante fundador para el banco de alimentos.

La empresa clasifica sus productos y marcas de la siguiente manera:

- **Hogar:** en esta categoría se ofertan los productos de “Mr. Chancho”, “Mr. Pavo”, “Mr. Pollo”, “Mr. Fish”, “Mr. Cook”, la línea de comercialización de huevos “Indaves” todos los productos “Gustadina”, “Pro can”, entre otros.
- **Foodservice:** es una plataforma que se encarga de ofertar productos acorde a las necesidades de los clientes, también se encuentran disponibles diferentes recetas a las que puede acceder el usuario.
- **Inaexpo:** esta categoría se encarga de producir palmito para exportación, siendo la más grande exportadora de este producto en el mundo.
- **Nutrición y salud animal:** en esta categoría se encuentran agrupadas las marcas “Pro ganado”, “Pro cerdos”, “Pro aves”, “Pro camarón”, “Corralero”, entre otros (Pronaca, 2019).

4.1.10 Empresa 10

La empresa de origen peruano es líder en la industria del cemento, sus actividades principales y giro de negocio se basan en cemento, energía y concreto. Se consolidó en el Ecuador luego de adquirir la empresa Lafarge Cementos S.A. en 2014, actualmente el producto que más se comercializa es el cemento “Selvalegre”. Las oficinas de la empresa se ubican en Quito y su planta de producción se encuentra en Otavalo (Unacem Ecuador, 2017).

4.2 Resultados obtenidos de Responsabilidad Social Empresarial

Como se menciona en el marco metodológico cada empresa fue medida bajo estándares GRI agrupados en las dimensiones y principios del PM, a continuación se presentan los datos obtenidos por las 10 empresas analizadas.

Tabla 10
Matriz de resultados de RSE para la empresa 1

EMPRESA 1			AÑOS				TOTALES		
DIMENSIONES/VARIABLES			2014	2015	2016	2017			
Derechos Humanos	P1	P1-1	0	1	1	1	3		
		P1-2	1	0	0	0	1		
		P1-3	1	0	0	0	1		
		P1-4	1	1	1	1	4		
		P1-5	1	1	1	1	4		
	P2	P2-1	1	1	1	1	4		
		P2-2	1	1	1	1	4		
		P2-3	1	1	1	1	4		
		P2-4	1	1	1	1	4		
		P2-5	1	1	1	1	4		
		P2-6	0	0	0	0	0		
		P2-7	0	0	0	0	0		
	Ámbito Laboral	P3	P3-1	1	0	0	0	1	
			P3-2	1	1	1	1	4	
P4		P4-1	1	1	1	1	4		
P5		P5-1	1	0	0	0	1		
P6		P6-1	0	0	0	0	0		
		P6-2	0	1	1	1	3		
		P6-3	1	0	0	0	1		
		P6-4	1	0	1	1	3		
		P6-5	1	0	0	0	1		
Medioambiente		P7	P7-1	1	0	0	0	1	
	P7-2		1	1	1	1	4		
	P7-3		1	1	1	1	4		
	P7-4		1	1	1	1	4		
	P7-5		0	0	0	1	1		
	P7-6		1	1	1	1	4		
	P8	P8-1	1	0	0	1	2		
		P8-2	1	1	1	1	4		
		P8-3	0	0	0	0	0		
		P8-4	1	1	1	1	4		
		P8-5	1	1	1	1	4		
		P8-6	0	0	0	0	0		
		P8-7	1	1	1	1	4		
		P8-8	1	0	0	0	1		
		P8-9	1	0	0	0	1		
		Anticorrupción	P9	P9-1	1	1	1	1	4
			P10	P10-1	1	1	1	1	4
P10-2	1			0	0	0	1		
P10-3	1			1	1	1	4		
P10-4	1			0	0	1	2		
	P10-5	0	1	1	0	2			

Tabla 11
Matriz de resultados de RSE para la empresa 2

EMPRESA 2			AÑOS				TOTALES	
DIMENSIONES/VARIABLES			2014	2015	2016	2017		
Derechos Humanos	P1	P1-1	1	1	1	1	4	
		P1-2	1	1	1	1	4	
		P1-3	1	1	1	1	4	
		P1-4	0	1	1	1	3	
		P1-5	1	1	1	1	4	
	P2	P2-1	0	0	0	0	0	
		P2-2	1	1	1	1	4	
		P2-3	1	1	1	1	4	
		P2-4	1	1	1	1	4	
		P2-5	1	1	1	1	4	
		P2-6	1	1	1	1	4	
		P2-7	0	0	0	0	0	
	Ámbito Laboral	P3	P3-1	1	1	0	0	2
			P3-2	0	0	1	1	2
P4		P4-1	1	1	1	1	4	
P5		P5-1	1	1	1	1	4	
P6		P6-1	0	1	1	0	2	
		P6-2	0	1	1	1	3	
		P6-3	1	1	1	1	4	
		P6-4	1	1	1	1	4	
		P6-5	1	1	1	1	4	
Medioambiente		P7	P7-1	1	1	1	1	4
	P7-2		0	1	1	1	3	
	P7-3		1	1	1	1	4	
	P7-4		1	1	1	1	4	
	P7-5		0	0	0	0	0	
	P7-6		1	1	1	1	4	
	P8	P8-1	1	1	0	0	2	
		P8-2	1	1	1	1	4	
		P8-3	1	1	1	1	4	
		P8-4	1	1	1	1	4	
		P8-5	0	1	1	1	3	
		P8-6	0	0	0	0	0	
		P8-7	1	1	1	1	4	
		P8-8	0	0	0	0	0	
	P8-9	0	0	0	0	0		
	P9	P9-1	1	1	1	1	4	
	Anticorrupción	P10	P10-1	1	1	1	1	4
			P10-2	1	1	0	1	3
			P10-3	1	1	1	1	4
P10-4			0	1	1	1	3	
P10-5			1	1	0	0	2	

Tabla 12
Matriz de resultados de RSE para la empresa 3

EMPRESA 3			AÑOS				TOTALES
DIMENSIONES/VARIABLES			2014	2015	2016	2017	
Derechos Humanos	P1	P1-1	1	1	1	1	4
		P1-2	1	1	1	1	4
		P1-3	1	1	1	1	4
		P1-4	1	0	0	1	2
		P1-5	1	1	1	1	4
	P2	P2-1	0	0	1	1	2
		P2-2	1	1	1	1	4
		P2-3	1	1	1	1	4
		P2-4	1	1	1	1	4
		P2-5	1	1	1	1	4
		P2-6	1	0	0	1	2
		P2-7	0	1	1	1	3
	Ámbito Laboral	P3	P3-1	1	1	1	1
P3-2			1	1	1	1	4
P4		P4-1	1	1	1	1	4
P5		P5-1	1	1	1	1	4
P6		P6-1	1	1	0	0	2
		P6-2	1	1	0	1	3
		P6-3	0	0	0	0	0
		P6-4	0	1	1	1	3
		P6-5	0	0	0	0	0
Medioambiente		P7	P7-1	1	1	1	1
	P7-2		1	1	1	1	4
	P7-3		0	0	0	0	0
	P7-4		1	1	1	1	4
	P7-5		0	0	0	0	0
	P7-6		1	1	1	1	4
	P8	P8-1	0	0	0	0	0
		P8-2	1	1	1	1	4
		P8-3	1	0	1	1	3
		P8-4	1	1	1	1	4
		P8-5	0	1	1	1	3
		P8-6	0	0	0	0	0
		P8-7	1	1	1	1	4
		P8-8	0	0	0	0	0
	P8-9	1	1	1	1	4	
	P9	P9-1	1	1	1	1	4
	Anticorrupción	P10	P10-1	1	1	1	1
P10-2			0	0	1	1	2
P10-3			0	0	1	1	2
P10-4			0	0	1	1	2
P10-5			0	0	0	1	1

Tabla 13
Matriz de resultados de RSE para la empresa 4

EMPRESA 4		AÑOS				TOTALES		
DIMENSIONES/VARIABLES		2014	2015	2016	2017			
Derechos Humanos	P1	P1-1	1	1	1	1	4	
		P1-2	1	1	1	1	4	
		P1-3	1	1	1	1	4	
		P1-4	1	0	0	1	2	
		P1-5	1	1	1	1	4	
	P2	P2-1	0	0	1	1	2	
		P2-2	1	1	1	1	4	
		P2-3	1	1	1	1	4	
		P2-4	1	1	1	1	4	
		P2-5	1	1	1	1	4	
		P2-6	1	0	0	1	2	
		P2-7	0	1	1	1	3	
	Ámbito Laboral	P3	P3-1	1	1	1	1	4
P3-2			1	1	1	1	4	
P4		P4-1	1	1	1	1	4	
P5		P5-1	1	1	1	1	4	
P6		P6-1	1	1	0	0	2	
		P6-2	1	1	0	1	3	
		P6-3	0	0	0	0	0	
		P6-4	0	1	1	1	3	
		P6-5	0	0	0	0	0	
Medioambiente		P7	P7-1	1	1	1	1	4
	P7-2		1	1	1	1	4	
	P7-3		0	0	0	0	0	
	P7-4		1	1	1	1	4	
	P7-5		0	0	0	0	0	
	P7-6		1	1	1	1	4	
	P8	P8-1	0	0	0	0	0	
		P8-2	1	1	1	1	4	
		P8-3	1	0	1	1	3	
		P8-4	1	1	1	1	4	
		P8-5	0	1	1	1	3	
		P8-6	0	0	0	0	0	
		P8-7	1	1	1	1	4	
		P8-8	0	0	0	0	0	
		P8-9	1	1	1	1	4	
		P9	P9-1	1	1	1	1	4
		Anticorrupción	P10	P10-1	1	1	1	1
P10-2	0			0	1	1	2	
P10-3	0			0	1	1	2	
P10-4	0			0	1	1	2	
P10-5	0			0	0	1	1	

Tabla 14
Matriz de resultados de RSE para la empresa 5

EMPRESA 5			AÑOS				TOTALES		
DIMENSIONES/VARIABLES			2014	2015	2016	2017			
Derechos Humanos	P1	P1-1	0	1	1	1	3		
		P1-2	1	1	1	1	4		
		P1-3	1	1	1	1	4		
		P1-4	1	0	0	0	1		
		P1-5	1	1	1	1	4		
	P2	P2-1	1	1	1	1	4		
		P2-2	0	1	1	1	3		
		P2-3	1	1	1	1	4		
		P2-4	1	1	1	1	4		
		P2-5	1	1	1	1	4		
		P2-6	0	0	0	0	0		
		P2-7	0	1	0	0	1		
	Ámbito Laboral	P3	P3-1	0	0	0	0	0	
			P3-2	0	0	0	0	0	
P4		P4-1	0	0	0	0	0		
P5		P5-1	1	0	0	0	1		
P6		P6-1	0	0	1	1	2		
		P6-2	1	1	1	1	4		
		P6-3	1	0	0	0	1		
		P6-4	1	0	0	0	1		
		P6-5	0	0	0	0	0		
Medioambiente		P7	P7-1	0	1	1	1	3	
	P7-2		0	1	1	1	3		
	P7-3		0	1	1	1	3		
	P7-4		0	1	1	1	3		
	P7-5		0	0	0	0	0		
	P7-6		1	1	1	1	4		
	P8	P8-1	0	0	0	0	0		
		P8-2	1	0	1	1	3		
		P8-3	0	0	0	0	0		
		P8-4	0	1	0	0	1		
		P8-5	1	1	1	1	4		
		P8-6	0	0	0	0	0		
		P8-7	1	1	1	1	4		
		P8-8	0	0	0	0	0		
		P8-9	1	1	1	1	4		
		P9	P9-1	0	1	1	1	3	
		Anticorrupción	P10	P10-1	1	1	1	1	4
				P10-2	0	0	0	0	0
				P10-3	0	1	1	1	3
P10-4	1			0	1	1	3		
P10-5	1			0	0	0	1		

Tabla 15
Matriz de resultados de RSE para la empresa 6

EMPRESA 6			AÑOS				TOTALES
DIMENSIONES/VARIABLES			2014	2015	2016	2017	
Derechos Humanos	P1	P1-1	1	1	1	1	4
		P1-2	1	0	1	1	3
		P1-3	1	0	0	1	2
		P1-4	1	1	1	1	4
		P1-5	1	1	1	1	4
	P2	P2-1	1	1	1	1	4
		P2-2	1	1	1	1	4
		P2-3	1	1	1	1	4
		P2-4	1	1	1	1	4
		P2-5	1	1	1	1	4
		P2-6	0	0	1	1	2
		P2-7	0	1	0	1	2
	Ámbito Laboral	P3	P3-1	0	1	0	1
P3-2			0	0	1	1	2
P4		P4-1	0	0	1	1	2
P5		P5-1	1	1	1	1	4
P6		P6-1	1	1	0	0	2
		P6-2	1	1	1	1	4
		P6-3	1	1	1	1	4
		P6-4	1	1	1	1	4
		P6-5	0	1	1	1	3
Medioambiente		P7	P7-1	1	1	1	1
	P7-2		1	1	1	1	4
	P7-3		1	1	1	1	4
	P7-4		1	1	1	1	4
	P7-5		0	0	0	1	1
	P7-6		1	1	1	1	4
	P8	P8-1	1	1	1	1	4
		P8-2	1	1	1	1	4
		P8-3	1	1	1	1	4
		P8-4	1	1	0	0	2
		P8-5	1	1	0	1	3
		P8-6	0	0	0	0	0
		P8-7	1	1	1	1	4
		P8-8	1	1	1	1	4
	P8-9	1	1	1	1	4	
	P9	P9-1	1	1	1	1	4
	Anticorrupción	P10	P10-1	1	1	1	1
P10-2			1	1	1	1	4
P10-3			1	1	1	1	4
P10-4			1	1	1	1	4
P10-5			1	1	0	1	3

Tabla 16
Matriz de resultados de RSE para la empresa 7

EMPRESA 7			AÑOS				TOTALES	
DIMENSIONES/VARIABLES			2014	2015	2016	2017		
Derechos Humanos	P1	P1-1	1	1	0	0	2	
		P1-2	0	0	1	1	2	
		P1-3	1	1	1	1	4	
		P1-4	1	1	1	1	4	
		P1-5	1	1	1	1	4	
	P2	P2-1	1	1	1	1	4	
		P2-2	1	1	0	0	2	
		P2-3	1	1	1	1	4	
		P2-4	1	1	1	1	4	
		P2-5	1	1	1	1	4	
		P2-6	1	1	1	1	4	
		P2-7	0	0	0	0	0	
	Ámbito Laboral	P3	P3-1	0	0	0	0	0
			P3-2	0	0	1	1	2
P4		P4-1	1	1	1	1	4	
P5		P5-1	1	1	1	1	4	
P6		P6-1	0	0	0	0	0	
		P6-2	1	1	1	1	4	
		P6-3	1	1	0	0	2	
		P6-4	1	1	0	0	2	
		P6-5	0	0	0	0	0	
Medioambiente		P7	P7-1	1	1	1	1	4
	P7-2		1	1	1	1	4	
	P7-3		1	1	1	1	4	
	P7-4		1	1	1	1	4	
	P7-5		1	1	1	1	4	
	P7-6		1	1	0	0	2	
	P8	P8-1	1	1	1	1	4	
		P8-2	1	1	1	1	4	
		P8-3	1	1	0	0	2	
		P8-4	1	1	1	1	4	
		P8-5	1	1	1	1	4	
		P8-6	1	1	1	1	4	
		P8-7	1	1	1	1	4	
		P8-8	1	1	0	0	2	
	P8-9	1	1	1	1	4		
	P9	P9-1	1	1	1	1	4	
	Anticorrupción	P10	P10-1	1	1	1	1	4
			P10-2	0	0	0	0	0
			P10-3	0	0	0	0	0
P10-4			1	1	1	1	4	
P10-5			1	1	0	0	2	

Tabla 17
Matriz de resultados de RSE para la empresa 8

EMPRESA 8			AÑOS				TOTALES
DIMENSIONES/VARIABLES			2014	2015	2016	2017	
Derechos Humanos	P1	P1-1	1	1	1	1	4
		P1-2	1	1	1	1	4
		P1-3	1	1	1	1	4
		P1-4	1	1	1	1	4
		P1-5	1	1	1	1	4
	P2	P2-1	1	1	1	1	4
		P2-2	1	1	1	1	4
		P2-3	1	1	1	1	4
		P2-4	1	1	1	1	4
		P2-5	1	1	1	1	4
		P2-6	0	1	1	1	3
		P2-7	1	0	0	0	1
	Ámbito Laboral	P3	P3-1	1	1	1	1
P3-2			0	1	1	1	3
P4		P4-1	1	1	1	1	4
P5		P5-1	1	1	1	1	4
P6		P6-1	1	1	1	1	4
		P6-2	1	1	1	1	4
		P6-3	1	1	1	1	4
		P6-4	1	1	1	1	4
		P6-5	1	1	1	1	4
Medioambiente		P7	P7-1	1	1	1	1
	P7-2		1	1	1	1	4
	P7-3		1	1	1	1	4
	P7-4		1	1	1	1	4
	P7-5		0	1	1	1	3
	P7-6		1	0	0	0	1
	P8	P8-1	1	1	1	1	4
		P8-2	0	1	1	1	3
		P8-3	0	1	0	1	2
		P8-4	1	1	1	1	4
		P8-5	1	1	1	1	4
		P8-6	1	1	1	1	4
		P8-7	1	1	1	1	4
		P8-8	1	1	1	1	4
	P8-9	1	1	1	1	4	
	P9	P9-1	1	1	1	1	4
	Anticorrupción	P10	P10-1	1	1	1	1
P10-2			1	1	1	1	4
P10-3			1	1	1	1	4
P10-4			1	1	1	1	4
P10-5			1	1	1	1	4

Tabla 18
Matriz de resultados de RSE para la empresa 9

EMPRESA 9			AÑOS				TOTALES	
DIMENSIONES/VARIABLES			2014	2015	2016	2017		
Derechos Humanos	P1	P1-1	1	1	1	1	4	
		P1-2	1	1	1	1	4	
		P1-3	1	1	1	1	4	
		P1-4	0	0	0	0	0	
		P1-5	1	1	1	1	4	
	P2	P2-1	0	0	0	0	0	
		P2-2	1	1	1	1	4	
		P2-3	1	1	1	1	4	
		P2-4	1	1	1	1	4	
		P2-5	1	1	1	1	4	
		P2-6	0	1	0	1	2	
		P2-7	0	1	0	1	2	
	Ámbito Laboral	P3	P3-1	0	0	0	0	0
			P3-2	0	1	0	1	2
P4		P4-1	0	1	0	1	2	
P5		P5-1	1	1	0	1	3	
P6		P6-1	0	1	0	0	1	
		P6-2	1	1	1	1	4	
		P6-3	1	1	1	1	4	
		P6-4	0	1	0	1	2	
		P6-5	0	1	0	1	2	
Medioambiente		P7	P7-1	1	1	1	1	4
	P7-2		1	0	0	1	2	
	P7-3		1	1	1	1	4	
	P7-4		1	1	1	1	4	
	P7-5		0	1	0	1	2	
	P7-6		1	1	1	1	4	
	P8	P8-1	1	1	1	1	4	
		P8-2	0	0	0	1	1	
		P8-3	0	1	1	1	3	
		P8-4	1	0	0	1	2	
		P8-5	1	1	1	1	4	
		P8-6	0	0	0	0	0	
		P8-7	1	1	1	1	4	
		P8-8	0	0	0	0	0	
		P8-9	1	1	1	1	4	
	P9	P9-1	1	1	1	1	4	
	Anticorrupción	P10	P10-1	1	1	1	1	4
			P10-2	0	0	0	0	0
P10-3			1	1	1	1	4	
P10-4			1	0	0	0	1	
P10-5			0	1	0	1	2	

Tabla 19
Matriz de resultados de RSE para la empresa 10

EMPRESA 10		AÑOS				TOTALES		
DIMENSIONES/VARIABLES		2014	2015	2016	2017			
Derechos Humanos	P1	P1-1	1	1	1	1	4	
		P1-2	1	1	1	1	4	
		P1-3	1	1	1	1	4	
		P1-4	1	1	1	1	4	
		P1-5	1	1	1	1	4	
	P2	P2-1	1	1	1	1	4	
		P2-2	1	1	1	1	4	
		P2-3	1	1	1	1	4	
		P2-4	1	1	1	1	4	
		P2-5	1	1	1	1	4	
		P2-6	1	1	1	1	4	
		P2-7	1	1	1	1	4	
	Ámbito Laboral	P3	P3-1	1	1	1	1	4
			P3-2	1	1	1	1	4
P4		P4-1	1	1	1	1	4	
P5		P5-1	1	1	1	1	4	
P6		P6-1	0	0	0	0	0	
		P6-2	1	1	1	1	4	
		P6-3	0	0	0	0	0	
		P6-4	1	1	1	1	4	
		P6-5	1	1	1	1	4	
Medioambiente		P7	P7-1	1	1	1	1	4
	P7-2		1	1	1	1	4	
	P7-3		1	1	1	1	4	
	P7-4		1	1	1	1	4	
	P7-5		1	1	1	1	4	
	P7-6		1	1	1	1	4	
	P8	P8-1	1	1	1	1	4	
		P8-2	1	1	1	1	4	
		P8-3	0	1	1	1	3	
		P8-4	1	1	1	1	4	
		P8-5	1	1	1	1	4	
		P8-6	1	1	1	1	4	
		P8-7	1	1	1	1	4	
		P8-8	1	1	1	1	4	
		P8-9	1	1	1	1	4	
		P9	P9-1	1	1	1	1	4
		Anticorrupción	P10	P10-1	1	1	1	1
P10-2	0			0	0	0	0	
P10-3	0			0	1	1	2	
P10-4	0			0	1	1	2	
P10-5	1			1	1	1	4	

Una vez obtenidos los datos de todas las empresas, se realizó una tabla conglomerada con el valor total de cada una de las dimensiones (tabla 20), para analizar el nivel de cumplimiento de las dimensiones y los principios del PM se van a comparar los datos obtenidos con el número total de variables medidas (tabla 21).

Tabla 20

Matriz General de Variables de RSE por Dimensión.

DATOS OBTENIDOS					
Empresa	D1	D2	D3	D4	
1	33	18	42	13	
2	39	29	44	16	
3	41	24	42	11	
4	41	24	42	11	
5	36	9	35	11	
6	41	27	54	19	
7	38	18	58	10	
8	44	35	57	20	
9	36	20	46	11	
10	48	28	63	12	
TOTAL	397	232	483	134	1246

Tabla 21

Matriz General de Variables Medidas.

TOTAL GRI		TOTAL GRI POR EMPRESA	
D1	480	D1	48
D2	360	D2	36
D3	640	D3	64
D4	200	D4	20
	1680		168

4.2.1 Resultados por dimensión

De manera general el cumplimiento de los estándares GRI agrupados de acuerdo a las dimensiones y principios del PM tiene un nivel de cumplimiento del 74%. El nivel de cumplimiento por dimensión es: Derechos Humanos (D1) con 83%, Ambiente Laboral (D2) con 64%, Medioambiente (D3) con 75% y Anticorrupción (D4) con 67%.

4.2.1.1 Derechos Humanos

La dimensión con el nivel de cumplimiento más alto es la de derechos humanos, dentro de esta dimensión se encuentran los principios 1 y 2 del PM los cuales fueron medidos con 12 estándares GRI que toman en cuenta aspectos como permisos paternales, proyectos sociales con la comunidad, jubilación y beneficios anuales para los empleados, prácticas de seguridad y riesgos laborales, capacitaciones continuas al personal, entre otros.

De manera general todas las empresas analizadas invierten recursos en asegurar el bienestar humano de sus empleados, las principales inversiones se reflejan en el número de capacitaciones y beneficios anuales que otorgan al personal así como en la participación activa con la comunidad donde informan sobre proyectos educativos, nutricionales, ambientales y de reciclaje.

Los estándares con menor puntuación, es decir que no se han informado, fueron los relacionados con la selección de proveedores bajo criterios sociales y el de reclamo de clientes por vulnerar su privacidad, el hecho de no informar sobre estos estándares afecta el resguardo de derechos humanos, ya que al pasar por alto criterios sociales en la selección de proveedores la cadena de suministro se ve afectada provocando impactos sociales negativos, por ejemplo si una empresa colabora con proveedores que no aseguren la jubilación a sus empleados o que no respete los permisos de paternidad y lactancia la empresa contratante se convierte en cómplice de sus malas prácticas sociales y puede afectar incluso la reputación de la empresa.

Por otro lado, el hecho de no informar sobre el número de clientes que han reclamado sobre la vulneración de sus datos y privacidad demuestra desinterés con los stakeholders, muchas personas otorgan información importante para contratar o comprar un bien y/o servicio, esta información debe ser resguardada por la empresa. Finalmente, se concluye que la dimensión de derechos humanos y los principios 1 y 2 del PM priorizan a la comunidad y al capital humano descuidando un poco a los proveedores y a los clientes, pero que de manera general las empresas analizadas cumplen con el resguardo de esta dimensión.

4.2.1.2 Medioambiente

La segunda dimensión con mayor puntaje es la del medioambiente, en esta dimensión se encuentran los principios 7,8 y 9. El total de estándares GRI utilizados para medir esta dimensión son 16, dentro de los cuales se analizan aspectos como la reducción y nivel de consumo energético, cantidad de agua reciclada, actividades realizadas en zonas biodiversas, porcentaje de proveedores seleccionados bajo aspectos ambientales, número total de derrames, emisiones de gases tóxicos, transporte de residuos, inversión tecnológica para proyectos ambientales, incumplimiento de las leyes ambientales, entre otros.

Las empresas analizadas debido a su naturaleza y a su tamaño tienen un alto porcentaje de contaminación, desafortunadamente este nivel de contaminación solo se lo puede reducir a 0% si se suspenden las actividades de cada empresa, más que una responsabilidad es una obligación contrarrestar la contaminación con todas las herramientas posibles, todas las empresas analizadas se enfocan en reducir el consumo de energía y las emisiones de gases tóxicos que afectan a la capa de ozono, este hecho se relaciona mucho con la inversión en nuevas tecnologías ya que al adquirir maquinarias actualizadas se pueden mejorar los procesos, se reduce el tiempo de fabricación y como consecuencia el consumo energético y la emisión de gases tóxicos.

El uso de agua reciclada es otro de los estándares que tiene un buen nivel de cumplimiento, así como la capacitación del personal en temas ambientales y las actividades en zonas biodiversas, no todas las empresas están ubicadas en estas zonas pero aquellas que no lo están incluyen en sus informes el estándar GRI indicando que su empresa no opera en estas áreas. Los estándares más débiles a nivel de cumplimiento e información son los de productos reciclados, materiales plásticos utilizados y derrames, la mayoría de las empresa analizadas no informa sobre estos aspectos lo que da a entender que no se trabaja ni se invierten recursos para contrarrestar las consecuencias del uso del plásticos, los derrames y que no existe una cultura de reciclaje.

Cabe recalcar que el estándar sobre incumplimiento de leyes ambientales, es bastante fuerte ya que las empresas informan que no han faltado a estas leyes y que no han tenido denuncias sobre su incumplimiento. De manera general esta dimensión tiene un buen nivel de cumplimiento, pero se deben fortalecer las actividades que contrarresten los impactos ambientales y fomenten una mayor responsabilidad ambiental, tal como lo indica el principio 8 del PM. Las actividades de prevención se pueden seguir ampliando para fortalecer el principio 7, y las inversiones en tecnología para el principio 9.

4.2.1.3 Anticorrupción

La dimensión de anticorrupción de ubica en el tercer lugar con un nivel de cumplimiento del 67%, aquí se encuentra el principio número 10 del PM y se utilizaron 5 estándares GRI para su medición.

Los aspectos considerados en los estándares son comunicar sobre políticas anticorrupción, informar sobre el número de casos confirmados de corrupción y las medidas tomadas ante los fraudes, las acciones empleadas para combatir las prácticas desleales y monopolísticas y el porcentaje de capacitaciones en temas anticorrupción.

Las 10 empresas analizadas cuentan con su respectivo código de ética, es aquí donde especifican sobre las políticas anticorrupción que manejan, las posibles medidas a tomar en caso de presentar fraudes y cómo lo informan a toda la organización, otro estándar con buen nivel de cumplimiento es la capacitación al personal en temas anticorrupción.

Uno de los estándares con menor puntaje de cumplimiento es aquel que informa sobre el número de casos confirmados de fraude y corrupción, el hecho de que no se informe sobre este estándar no proporciona una imagen clara de la empresa en este ámbito ya que bien puede o no tener casos confirmados pero los stakeholders no sabrán la realidad empresarial en temas de corrupción, otro estándar con mejor puntaje es el que informa sobre las prácticas que combaten la competencia desleal y monopólicas actividades que dan paso a posibles casos de corrupción.

4.2.1.4 **Ámbito Laboral**

Esta dimensión se ubica en el cuarto lugar con un nivel de cumplimiento del 64%, aquí se encuentran los principios 3, 4,5 y 6 del pacto los cuales fueron medidos con 9 estándares GRI relacionados con temas de rotación de personal, plazos de aviso en cambios operacionales, prácticas para combatir el trabajo infantil y la explotación laboral, casos de discriminación y violación a los derechos indígenas, número de nuevas contrataciones y el ratio salarial de hombres comparado con el de mujeres.

En esta dimensión el estándar con el nivel de cumplimiento más bajo es aquel que informa sobre los plazos para cambios operacionales en la empresa, se ubica dentro del principio número 3 el cual indica que se debe apoyar la libre asociación colectiva dentro de la empresa, la falta de información sobre este estándar dificulta la asociación colectiva ya que se desconoce si existirá un cambio operativo en los puestos y funciones del personal en la organización.

Otro estándar con un bajo nivel de cumplimiento e información es aquel que compara el ratio salarial de hombres frente al de mujeres, la mayoría de empresas simplemente detalla el número de trabajadores clasificados por género, el ultimo estándar con poca información es aquel sobre casos de violación a los derechos indígenas, la mayoría de empresas no informa si es que trabaja o no con personas indígenas lo cual dificulta analizar si existe o no inclusión laboral en la empresa.

Los estándares con mejores niveles de cumplimiento son aquellos que informan sobre las actividades realizadas por la empresa para erradicar el trabajo infantil y forzoso, también se informa sobre el estándar que solicita información de nuevas contrataciones y rotación del personal.

Esta dimensión tiene un nivel de cumplimiento relativamente bajo comparado con las demás dimensiones, el principio que menos se cumple de acuerdo a los estándares utilizados es el número 3, pero los más fuertes son el número 5 y 6.

4.2.2 Resultados por empresa

De manera general todas las empresas analizadas, cumplen con los 10 principios del PM medidos en base a estándares GRI relacionados, como se presenta en la siguiente tabla:

Tabla 22

Matriz de Nivel de Cumplimiento de Dimensión por Empresa.

Empresa	D1	D2	D3	D4
1	69%	50%	66%	65%
2	81%	81%	69%	80%
3	85%	67%	66%	55%
4	85%	67%	66%	55%
5	75%	25%	55%	55%
6	85%	75%	84%	95%
7	79%	50%	91%	50%
8	92%	97%	89%	100%
9	75%	56%	72%	55%
10	100%	78%	98%	60%

4.2.2.1 Empresa 1

En la empresa 1 las dimensiones más fuertes son la de derechos humanos y la medioambiental con un 69% y 66% respectivamente, la dimensión de derechos humanos de acuerdo a los estándares GRI reportados disminuyó su nivel de información del año 2014 al 2015 pasando de un nivel de cumplimiento del 75% a un 67%, porcentaje que se mantuvo durante los años 2016 y 2017. La dimensión de medioambiente tuvo para el año 2014 un nivel de cumplimiento del 81%, para 2015 y 2016 el nivel bajó a 56% y en 2017 subió a 69%.

Las dimensiones con niveles de reporte más bajos fueron la de ámbito laboral y anticorrupción con 50% y 65% respectivamente, la dimensión de ámbito laboral es la más baja especialmente en el año 2015 donde su nivel de información en base a los estándares GRI bajó del 78% al 33%, lo cual nos indica que la empresa no trabaja para fortalecer los principios 3, 4,5 y 6 del PM.

4.2.2.2 Empresa 2

En la empresa número dos las tres dimensiones más fuertes son la de derechos humanos y ámbito laboral ambas con un nivel de cumplimiento del 81% y la dimensión anticorrupción con 80%, estas dimensiones han mantenido un buen nivel de cumplimiento durante los 4 años analizados.

La dimensión más baja es la de medioambiente con un 69%, dentro de esta dimensión la empresa presenta estándares GRI que no han sido reportados durante los 4 años de análisis, uno de ellos es el 308 el cual indica que las empresas deben reportar sobre el número de proveedores seleccionados bajo criterios ambientales, también está el estándar 307 el cual habla acerca de informar sobre el incumplimiento de leyes ambientales. La empresa número 2 debe incrementar sus esfuerzos por fortalecer los principios 7 y 8 del PM.

4.2.2.3 Empresa 3 y 4

Las empresas 3 y 4 pertenecen al Consorcio “Nobis”, el Consorcio realiza un reporte de sostenibilidad unificado para sus empresas, donde aplica los mismos estándares de medición es por esto que se realiza el mismo análisis para las dos empresas. Las dimensiones con mejor puntaje en las dos empresas son la de derechos humanos y la de ámbito laboral con un nivel de cumplimiento del 85% y 67% respectivamente, para el año 2017 la dimensión de derechos humanos alcanzó el 100% de cumplimiento en base a los estándares GRI utilizados, mientras que la dimensión de ámbito laboral tuvo el porcentaje más alto en el año 2015 con 78% para 2017 obtuvo un 67%, esta variación indica que las empresas dejaron de utilizar ciertos estándares para reportar sobre sus prácticas en esta dimensión.

Las dimensiones más débiles son la de medioambiente y anticorrupción, con 66% y 55% respectivamente, la dimensión del medioambiente mejoró su nivel de cumplimiento en el año 2016 pasando de un 63% en 2014 y 2015 a un 69% que se mantuvo también para 2017.

La dimensión anticorrupción en el año 2014 obtuvo un nivel de cumplimiento del 20% ya que únicamente cumplía con el estándar de comunicar sobre las políticas anticorrupción que maneja la empresa, el nivel se mantuvo en 2015 pero para 2016 ya se utilizaron los demás estándares excepto aquel que mide las acciones tomadas por las empresas para contrarrestar las prácticas desleales y monopolísticas; finalmente en 2017 la empresa obtiene un 100% en el nivel de cumplimiento de los estándares, esto indica que la empresa ha fortalecido sus propuestas para cumplir con el principio 10 del PM.

4.2.2.4 Empresa 5

La empresa 5 tiene los niveles de cumplimiento más bajos, la dimensión con mejor puntuación es la de derechos humanos con 75%, la más baja es la de ámbito laboral con 25% y las dimensiones de medioambiente y anticorrupción tienen un nivel del 55%.

Para el año 2014 el reporte de la empresa sobre el ámbito laboral obtuvo un porcentaje del 44%, en 2015 este porcentaje bajó a 11% en el cuál solamente se informó sobre la rotación de personal y nuevas contrataciones, finalmente esta dimensión alcanza el 22% en 2016 y 2017. La empresa debe incrementar sus esfuerzos para fortalecer la dimensión y los principios 3, 4,5 y 6 del PM.

La dimensión de medioambiente mejoró sus niveles de cumplimiento desde el año 2014, en donde empieza con 31% y finaliza en 2017 con un cumplimiento del 63% que se mantuvo desde el año 2015. Por otro lado la dimensión anticorrupción se mantiene con un nivel de cumplimiento del 60% durante 2014, 2016 y 2017, en el año 2016 bajó su nivel a 40% en el cual no se informó sobre las capacitaciones al personal.

4.2.2.5 Empresa 6

La empresa 6 tiene buenos niveles de cumplimiento en las 4 dimensiones analizadas, en el dimensión de derechos humanos obtuvo un 85%, en ámbito laboral 75%, medioambiente 84% y anticorrupción 95%. La dimensión de derechos humanos finalizó en 2017 con un nivel de cumplimiento del 100%, al igual que la dimensión anticorrupción.

La dimensión de ámbito laboral mejoró su nivel de cumplimiento con los años, empezó en 2014 con 56% y para el 2017 obtuvo un 89%, la dimensión de medioambiente comenzó en 2014 con un nivel de cumplimiento del 88% en 2016 el nivel bajó a 75% pero para 2017 obtuvo nuevamente 88%.

La dimensión más fuerte en esta empresa es la anticorrupción, la cual obtuvo un nivel de cumplimiento del 100% en 2014, 2015 y 2017, únicamente en 2016 bajó el nivel a 80% ya que no se informó sobre las prácticas para contrarrestar acciones desleales y monopolísticas.

4.2.2.6 Empresa 7

La empresa 7 tiene el mejor nivel de cumplimiento en la dimensión medioambiental alcanzando un 91%, le sigue la dimensión de derechos humanos con 79% y las dimensiones más bajas son ámbito laboral y anticorrupción ambas con 50%.

La dimensión de ámbito laboral empieza en 2014 con un nivel de cumplimiento del 56% y finaliza en 2017 con 44%, lo mismo sucede con la dimensión anticorrupción donde en el año 2014 obtuvo un nivel de cumplimiento del 60% y finaliza en 2017 con 40%.

Este hecho nos indica que la empresa dejó de reportar bajo los estándares que miden el cumplimiento de los principios 3, 4, 5,6 y 10 del PM.

4.2.2.7 Empresa 8

La empresa 8 es la que mejores niveles de cumplimiento presenta para todas las dimensiones y principios del PM, la dimensión con un nivel más alto es anticorrupción con 100%, le sigue la dimensión de ámbito laboral con 97%, la dimensión de derechos humanos con 92% y finaliza con la dimensión de medioambiente con 89%.

4.2.2.8 Empresa 9

La empresa 9 presenta los siguientes porcentajes para cada dimensión, en derechos humanos obtuvo un 75%, en ámbito laboral 56%, para medioambiente 72% y anticorrupción con 55%.

La dimensión de ámbito laboral empezó en el año 2014 con un nivel de cumplimiento del 33%, en 2015 logró fortalecer esta dimensión alcanzando el 89% de cumplimiento pero para 2016 esta dimensión vuelve a decaer obteniendo un porcentaje del 22%, finalmente en 2017 alcanza el valor de 78%. La empresa tiene variaciones altas en esta dimensión, lo cual indica que la empresa no tiene estándares permanentes con los cuales informar o que la empresa ha tenido dificultades para cumplir con los principios 3, 4,5 y 6 del PM.

En la dimensión anticorrupción la empresa finaliza el 2017 con un nivel de cumplimiento del 60%, en los 4 años analizados la empresa no ha informado sobre los casos de corrupción confirmados siendo este un factor importante para determinar si la empresa se esfuerza por cumplir el principio 10 del PM.

4.2.2.9 Empresa 10

La empresa 10 tiene el nivel de cumplimiento más alto en la dimensión de derechos humanos alcanzando un 100%, la segunda dimensión más alta es la de medioambiente con un 98%, le sigue la dimensión de ámbito laboral con 78% y finalmente la dimensión más baja es anticorrupción con un nivel de cumplimiento del 60%.

La dimensión anticorrupción comienza en 2014 con un nivel de 40% y finaliza en 2017 con 80%, en los 4 años analizados la empresa no reporta sobre el número de casos confirmados de corrupción, en el caso de que no haya existido ningún caso la empresa debe informar este hecho.

En el caso de resultados por dimensión y resultados por empresa las dos dimensiones más altas son derechos humanos y medio ambiente, de manera general todas las empresas presentan buenos niveles de cumplimiento en las dimensiones y principios del PM, el año con mejores niveles de cumplimiento y reporte es 2017 con un 79%, mientras que los más bajos son 2014 y 2016 con 72%, el 2015 se mantuvo con un porcentaje del 75%. A continuación se presentan las empresas ordenadas de mayor a menor de acuerdo a su nivel de cumplimiento en los 4 años analizados (tabla 23):

Tabla 23*Ranking de Empresas por Nivel de Cumplimiento de RSE.*

No	Empresa	Nivel de cumplimiento RSE
1	Empresa 8	94%
2	Empresa 6	85%
3	Empresa 10	84%
4	Empresa 2	78%
5	Empresa 3	68%
6	Empresa 4	68%
7	Empresa 7	67%
8	Empresa 9	64%
9	Empresa 1	62%
10	Empresa 5	52%

4.3 Resultados obtenidos de Desempeño Financiero

Para realizar el estudio de desempeño financiero se aplicaron los 12 índices mencionados en el marco teórico a las 10 empresas seleccionadas, la información financiera de la empresa 8 reflejaba pérdidas en los 4 años de estudio, estos datos alteran la investigación ya que discrepan enormemente de los datos obtenidos en las demás empresas, por lo que no se tomará en cuenta a la empresa para analizar el desempeño financiero, se realizará un análisis separado para explicar la situación de la empresa 8.

4.3.1 Índices de Crecimiento

Los índices de crecimiento están conformados por el valor de ventas, activos y utilidad. La variación año a año de cada índice permite conocer si hubo crecimiento o no en las empresas analizadas por lo que se presentan resultados por año y resultados por promedio, comparando las ventas promedio por empresa con el promedio general.

4.3.1.1 Ventas

Los resultados de ventas para las 9 empresas durante los 4 años se encuentran en la tabla 24, el promedio de ventas de cada empresa, la variación relativa y su promedio en la tabla 25.

Tabla 24

Resultados de Ventas Obtenidos por Año y por Empresa.

EMPRESA	ÍNDICE	2014	2015	2016	2017
1	VT	\$ 315.854.837,00	\$ 299.598.272,50	\$ 248.073.783,00	\$ 285.449.864,00
2	VT	\$ 246.520.176,00	\$ 256.752.224,00	\$ 249.303.800,00	\$ 234.161.983,00
3	VT	\$ 129.748.000,00	\$ 129.209.000,00	\$ 135.193.000,00	\$ 134.729.000,00
4	VT	\$ 17.849.136,00	\$ 18.521.902,00	\$ 22.174.355,00	\$ 31.296.805,00
5	VT	\$ 20.155.691,00	\$ 20.884.821,00	\$ 20.474.062,00	\$ 20.618.775,00
6	VT	\$ 138.078.113,00	\$ 141.409.772,00	\$ 139.360.307,00	\$ 147.467.189,96
7	VT	\$ 513.666.000,00	\$ 523.678.000,00	\$ 480.367.000,00	\$ 486.025.000,00
9	VT	\$ 940.926.000,00	\$ 988.082.000,00	\$ 913.554.000,00	\$ 927.789.000,00
10	VT	\$ 187.420.660,00	\$ 178.091.296,00	\$ 152.413.739,00	\$ 154.900.000,00

Tabla 25

Promedio de Ventas y Variación Relativa por Empresa.

EMPRESA	PROMEDIO VENTAS	VAR RELATIVA			PROMEDIO VARIACIÓN
		2014-2015	2015-2016	2016-2017	
1	\$ 287.244.189,13	-5%	-17%	15%	-2%
2	\$ 246.684.545,75	4%	-3%	-6%	-2%
3	\$ 132.219.750,00	0%	5%	0%	1%
4	\$ 22.460.549,50	4%	20%	41%	22%
5	\$ 20.533.337,25	4%	-2%	1%	1%
6	\$ 141.578.845,49	2%	-1%	6%	2%
7	\$ 500.934.000,00	2%	-8%	1%	-2%
9	\$ 942.587.750,00	5%	-8%	2%	0%
10	\$ 168.206.423,75	-5%	-14%	2%	-6%
	PROMEDIO ANUAL	1%	-3%	7%	

4.3.1.1.1 Resultados por año

El año 2016 tuvo una variación promedio de (3%), la situación económica del país en ese periodo no fue la más favorable para las empresas, entre las principales causas se encuentra la caída del precio del petróleo, factor que afecto especialmente a los países que dependen de su exportación (Carrillo & Converti, 2016). El año 2017 tuvo una recuperación en las empresas a nivel general ya que la variación promedio fue de 7%. Estos hechos se evidencian mejor en el Figura 4.

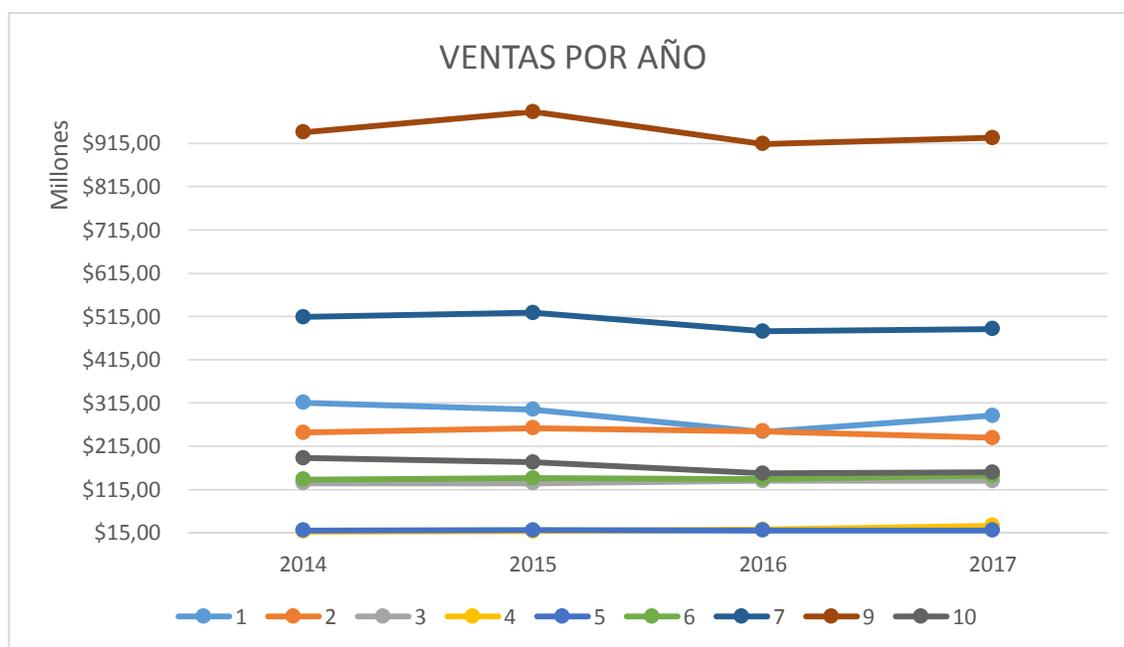


Figura 4. Ventas por año

La empresa 4 es la empresa que ha tenido mejores niveles de crecimiento con un 22% de variación en los 4 años analizados, esto se debe a su giro de negocio que es la fabricación de alcohol etílico, farmacéutico, anhídrido utilizado en biocombustibles, entre otros productos que no se ven afectado por el factor petróleo. Las empresas 9, 3y 6 han mantenido sus ventas con pequeñas variaciones no significativas.

4.3.1.1.2 Resultados por promedio del sector

El promedio de ventas en las 9 empresas es de \$ 273.605.487,87, mismo que fue comparado con el promedio de ventas de cada empresa en los periodos analizados (tabla 26).

Tabla 26

Promedio general en ventas comparado con el promedio por empresa.

No.	Promedio por empresa	Promedio general	Comparación
1	\$ 287.244.189,13	\$ 273.605.487,87	Superior
2	\$ 246.684.545,75	\$ 273.605.487,87	Inferior
3	\$ 132.219.750,00	\$ 273.605.487,87	Inferior
4	\$ 22.460.549,50	\$ 273.605.487,87	Inferior
5	\$ 20.533.337,25	\$ 273.605.487,87	Inferior
6	\$ 141.578.845,49	\$ 273.605.487,87	Inferior
7	\$ 500.934.000,00	\$ 273.605.487,87	Superior
9	\$ 942.587.750,00	\$ 273.605.487,87	Superior
10	\$ 168.206.423,75	\$ 273.605.487,87	Inferior

Las empresas 1,7 y 9 son las que tienen un valor igual o mayor al del promedio general, mientras que las demás empresas están por debajo de este valor. Este hecho no representa una debilidad para 6 empresas, simplemente nos indica que del total de la muestra analizada las 3 empresas debido a su giro de negocio y participación en el mercado han logrado generar altos niveles de ventas siendo las más representativas en la muestra estudiada.

La comparación por promedio del sector se evidencia mejor en el Figura 5:

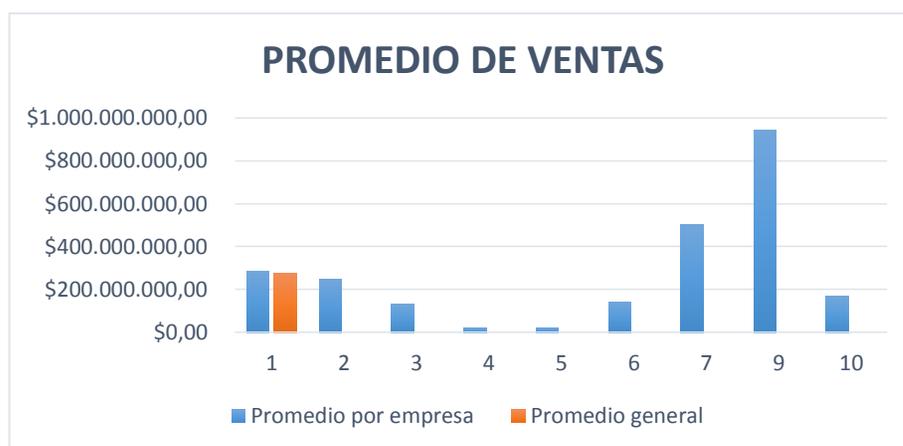


Figura 5. Promedio de ventas

4.3.1.2 Activos

Los resultados de activos para las 9 empresas durante los 4 años se encuentran en la tabla 27, el promedio de ventas de cada empresa, la variación relativa y su promedio en la tabla 28.

Tabla 27

Resultados de Activos Obtenidos por Año y por Empresa.

EMPRESA	ÍNDICE	2014	2015	2016	2017
1	AC	\$ 342.795.946	\$ 355.165.106	\$ 397.761.910	\$ 431.921.887
2	AC	\$ 163.369.477	\$ 177.733.368	\$ 188.751.325	\$ 169.055.756
3	AC	\$ 243.257.000	\$ 260.461.000	\$ 263.439.014	\$ 258.385.031
4	AC	\$ 19.797.092	\$ 24.414.088	\$ 36.387.191	\$ 28.965.748
5	AC	\$ 78.757.623	\$ 75.178.661	\$ 73.582.474	\$ 73.664.249
6	AC	\$ 107.272.923	\$ 113.458.574	\$ 103.177.868	\$ 107.825.791
7	AC	\$ 204.458.000	\$ 222.555.000	\$ 215.880.000	\$ 196.156.000
9	AC	\$ 670.838.000	\$ 680.249.000	\$ 659.150.000	\$ 664.922.000
10	AC	\$ 218.714.997	\$ 213.010.703	\$ 219.853.003	\$ 206.904.455

Tabla 28*Promedio de Activos y Variación Relativa por Empresa.*

EMPRESA	PROMEDIO ACTIVOS	VAR RELATIVA			PROMEDIO VARIACIÓN
		2014-2015	2015-2016	2016-2017	
1	\$ 381.911.212,53	4%	12%	9%	8%
2	\$ 174.727.481,50	9%	6%	-10%	2%
3	\$ 256.385.511,43	7%	1%	-2%	2%
4	\$ 27.391.029,98	23%	49%	-20%	17%
5	\$ 75.295.751,78	-5%	-2%	0%	-2%
6	\$ 107.933.789,13	6%	-9%	5%	0%
7	\$ 209.762.250,00	9%	-3%	-9%	-1%
9	\$ 668.789.750,00	1%	-3%	1%	0%
10	\$ 214.620.789,53	-3%	3%	-6%	-2%
PROMEDIO ANUAL		6%	6%	-4%	

4.3.1.2.1 Resultados por año

En el Figura se representa la variación en los activos durante los 4 años de análisis, las variaciones anuales son las mismas en los años 2014, 2015 y 2016 con un 6%, para el año 2017 los activos disminuyen un 4%. Como se observa la empresa con los valores más altos en activos es la número 9 superando los \$650 millones de dólares en todos los periodos, es importante tomar que en cuenta que debido al giro de negocio de la empresa los activos que maneja son principalmente activos biológicos, a la vez representan su principal fuente de ingresos ya que la misma empresa es la que tiene los niveles más altos de ventas.

La empresa con la variación más alta en activos es la número 4 con una variación promedio del 17% en los 4 años, del mismo la empresa tiene la variación más alta en ventas. De manera general las demás empresa han mantenido el nivel de sus activos sin variaciones significativas. Estos hechos se evidencian mejor en el Figura 6.

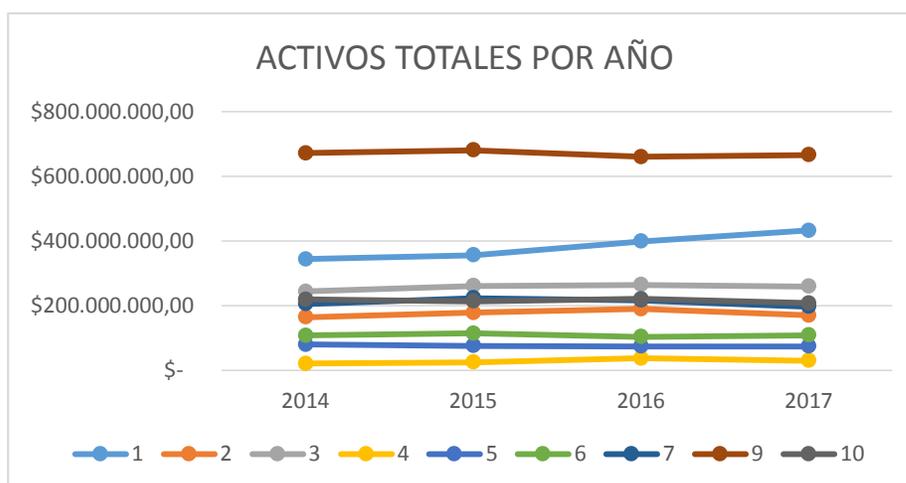


Figura 6. Activos por año

4.3.1.2.2 Resultados por promedio del sector

El promedio de activos totales en las 9 empresas es de \$235.201.951,76 mismo que fue comparado con el promedio de ventas de cada empresa en los periodos analizados (tabla 29).

Tabla 29

Promedio general en activos comparado con el promedio por empresa.

No.	Promedio por empresa	Promedio general	Comparación
1	\$ 381.911.212,53	\$ 235.201.951,76	Superior
2	\$ 174.727.481,50	\$ 235.201.951,76	Inferior
3	\$ 256.385.511,43	\$ 235.201.951,76	Superior
4	\$ 27.391.029,98	\$ 235.201.951,76	Inferior
5	\$ 75.295.751,78	\$ 235.201.951,76	Inferior
6	\$ 107.933.789,13	\$ 235.201.951,76	Inferior
7	\$ 209.762.250,00	\$ 235.201.951,76	Inferior
9	\$ 668.789.750,00	\$ 235.201.951,76	Superior
10	\$ 214.620.789,53	\$ 235.201.951,76	Inferior

Las empresas con promedio de activos igual o mayor al del sector son la empresa 1,3 y 9, nuevamente la empresa 1 y 9 están por encima del promedio general explicando así que también superen el promedio de las ventas esto nos indica que son las empresas con mayor producción y valores en inventario. La mejor manera de analizar el rendimiento de los activos es mediante el ROA, análisis que se explica más adelante.

La comparación por promedio del sector se evidencia mejor en el Figura 7:

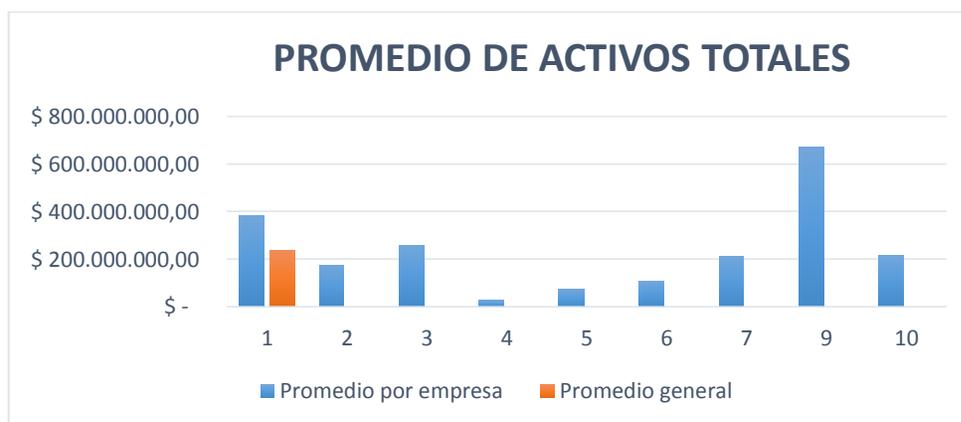


Figura 7. Promedio de ventas

4.3.1.3 Utilidad

Los resultados de utilidad para las 9 empresas durante los 4 años se encuentran en la tabla 28, el promedio de ventas de cada empresa, la variación relativa y su promedio en la tabla 30.

Tabla 30*Resultados de Utilidad Obtenidos por Año y por Empresa.*

EMPRESA	ÍNDICE		2014	2015	2016	2017
1	UT	\$	19.303.604	\$ 14.910.058	\$ 16.148.380	\$ 9.589.319
2	UT	\$	20.278.641	\$ 18.999.193	\$ 22.111.797	\$ 14.605.169
3	UT	\$	5.502.000	\$ 7.607.000	\$ 4.951.780	\$ 1.691.066
4	UT	\$	2.225.968	\$ 2.065.661	\$ 2.439.246	\$ 2.933.794
5	UT	\$	5.507.896	\$ 5.823.182	\$ 6.312.142	\$ 5.866.623
6	UT	\$	5.425.077	\$ 7.220.374	\$ 5.194.686	\$ 5.563.492
7	UT	\$	22.163.000	\$ 17.888.000	\$ 17.425.000	\$ 28.545.000
9	UT	\$	43.744.000	\$ 40.743.000	\$ 29.263.000	\$ 42.149.000
10	UT	\$	42.265.957	\$ 42.025.281	\$ 35.576.363	\$ 32.600.000

Tabla 31*Promedio de Utilidad y Variación Relativa por Empresa.*

EMPRESA	PROMEDIO UTILIDAD	VAR RELATIVA			PROMEDIO VARIACIÓN
		2014-2015	2015-2016	2016-2017	
1	\$ 14.987.840,25	-23%	8%	-41%	-18%
2	\$ 18.998.700,15	-6%	16%	-34%	-8%
3	\$ 4.937.961,83	38%	-35%	-66%	-21%
4	\$ 2.416.167,25	-7%	18%	20%	10%
5	\$ 5.877.460,75	6%	8%	-7%	2%
6	\$ 5.850.907,43	33%	-28%	7%	4%
7	\$ 21.505.250,00	-19%	-3%	64%	14%
9	\$ 38.974.750,00	-7%	-28%	44%	3%
10	\$ 38.116.900,25	-1%	-15%	-8%	-8%
PROMEDIO ANUAL		2%	-6%	-2%	

4.3.1.3.1 Resultados por año

De manera general todas las empresas tuvieron un decremento en sus utilidades en el año 2016; del año 2014 a 2015 la variación promedio de las utilidades en las 9 empresas fue de 2%, del año 2015 al 2016 las utilidades bajaron en (6%) y en 2017 (2%). Las empresas con una variación promedio negativa durante los 4 periodos fueron la empresa 1,3 y 10 con (18%), (21%) y (8%) respectivamente, mientras que la empresa 4,7 y 9 tuvieron incrementos del 10%, 14% y 3% respectivamente.

El caso de la empresa 9 con respecto su utilidad es bastante curioso ya que la empresa no tuvo variaciones significativas para el año 2016 respecto a sus activos y ventas, sin embargo su nivel de utilidades se redujo en (22%) durante ese año, esto nos indica que sus costos y gastos aumentaron nuevamente este hecho responde a la difícil situación económica que afecto al país en aquel periodo, sin embargo para 2017 incrementó su utilidad en 44%.

Las variaciones anuales se evidencian en el Figura 8:

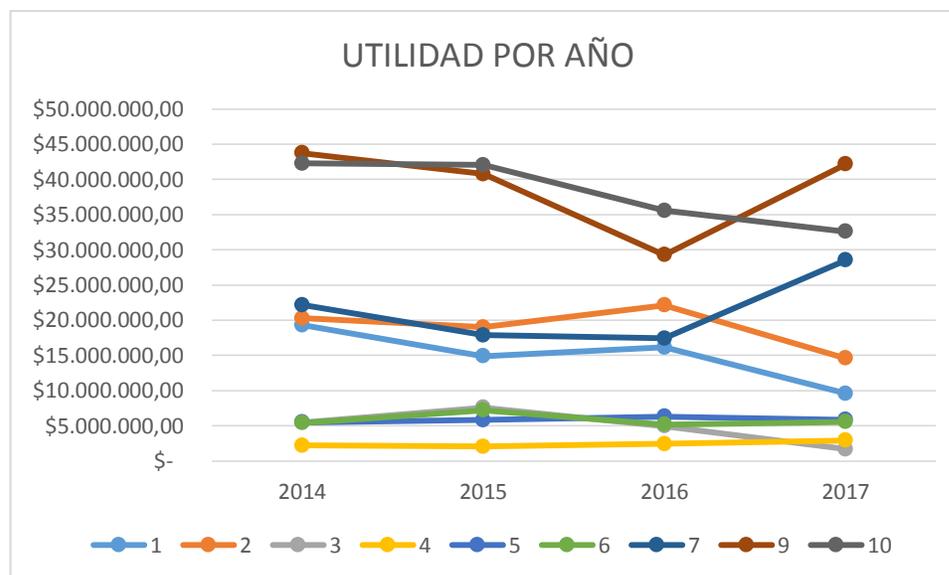


Figura 8. Utilidad por año

4.3.1.3.2 Resultados por promedio del sector

El promedio de utilidad en las 9 empresas es de \$ 16.851.770,88 mismo que fue comparado con el promedio de ventas de cada empresa en los periodos analizados (tabla 32).

Tabla 32

Promedio general en utilidad comparado con el promedio por empresa.

No.	Promedio por empresa	Promedio general	Comparación
1	\$ 14.987.840,25	\$ 16.851.770,88	Inferior
2	\$ 18.998.700,15	\$ 16.851.770,88	Superior
3	\$ 4.937.961,83	\$ 16.851.770,88	Inferior
4	\$ 2.416.167,25	\$ 16.851.770,88	Inferior
5	\$ 5.877.460,75	\$ 16.851.770,88	Inferior
6	\$ 5.850.907,43	\$ 16.851.770,88	Inferior
7	\$ 21.505.250,00	\$ 16.851.770,88	Superior
9	\$ 38.974.750,00	\$ 16.851.770,88	Superior
10	\$ 38.116.900,25	\$ 16.851.770,88	Superior

Las empresas que se ubican por encima del promedio general son la número 2, 7,9 y 10; de este grupo la única empresa que también supera el promedio en ventas y activos es la número 9 lo cual indica que es la mejor empresa en niveles de crecimiento dentro del grupo analizado.

La comparación por promedio del sector se evidencia mejor en el Figura 9:



Figura 9. Promedio de utilidad.

4.3.1.3.3 Ranking por índices de crecimiento

A continuación se presenta el ranking de crecimiento por cada índice analizado, el ranking se realizó en base al porcentaje de variación promedio en cada empresa (Tabla 33):

Tabla 33

Ranking de índices de crecimiento por empresa.

RANKING UTILIDAD		RANKING VENTAS		RANKING ACTIVOS	
PUESTO	EMPRESA	PUESTO	EMPRESA	PUESTO	EMPRESA
1	7	1	4	1	4
2	4	2	6	2	1
3	6	3	5	3	2
4	9	4	3	4	3
5	5	5	9	5	9
6	2	6	1	6	6
7	10	7	2	7	7
8	1	8	7	8	5
9	3	9	10	9	10

La empresa que se ubica en el primer puesto del ranking de utilidades es la número siete, la que tiene la puntuación más baja en este índices es la empresa número 3; en el ranking de ventas y activos la empresa con el mejor resultado es la número 4 mientras que la empresa número 10 no presenta buenos niveles de crecimiento respecto a ventas y activos.

4.3.2 Índices de Eficiencia

Los índices de eficiencia aplicados a la investigación son: Rotación de cartera, rotación de inventarios y rotación de activos; los resultados serán presentados de acuerdo a la comparación con el promedio del sector.

4.3.2.1 Rotación de cartera

Los resultados de rotación de cartera para las 9 empresas durante los 4 años se encuentran en la tabla 34.

Tabla 34

Resultados en Rotación de Cartera por empresa y por año.

EMPRESA	ÍNDICE	2014	2015	2016	2017	PROMEDIO RC	RESULTADO EN DÍAS
1	RC	12,05	11,36	7,93	7,54	9,72	37
2	RC	7,76	7,64	14,08	26,52	14,00	26
3	RC	11,74	7,83	7,47	11,91	9,74	37
4	RC	3,01	3,26	3,87	4,56	3,68	98
5	RC	32,27	27,56	20,61	18,64	24,77	15
6	RC	6,99	7,05	7,30	7,63	7,24	50
7	RC	14,73	12,30	10,96	12,89	12,72	28
9	RC	10,11	10,75	10,57	11,10	10,63	34
10	RC	29,16	28,69	25,36	19,89	25,78	14
						13,14	27

4.3.2.1.1 Resultados por promedio del sector

El promedio de rotación de cartera en las 9 empresas es de 13,14 veces mismo que fue comparado con el promedio de rotación de cartera de cada empresa en los periodos analizados (tabla 35).

Tabla 35*Promedio general en RC comparado con el promedio por empresa.*

No.	Promedio por empresa	Promedio general	Comparación
1	9,72	13,14	Inferior
2	14,00	13,14	Superior
3	9,74	13,14	Inferior
4	3,68	13,14	Inferior
5	24,77	13,14	Superior
6	7,24	13,14	Inferior
7	12,72	13,14	Inferior
9	10,63	13,14	Inferior
10	25,78	13,14	Superior

El promedio general nos indica que las 9 empresas convierten sus cuentas por cobrar en efectivo 13,14 veces en el año es decir cada 27 días, las empresas con resultados por encima del promedio son la empresa 2, 5 y 10. La empresa número 2 convierte sus cuentas por cobrar en efectivo 14 veces en el año, es decir cada 26 días; la empresa número 5 convierte sus cuentas por cobrar en efectivo 24,77 veces en el año, es decir cada 15 días; finalmente la empresa número 10 convierte sus cuentas por cobrar en efectivo 25,78 veces en el año, es decir cada 14 días.

La empresa con mejores políticas de cobro es la empresa número 10, por otro lado las empresas que deben mejorar sus políticas de cobro y plazos de crédito son las empresas 4 y 6; la empresa 4 convierte sus cuentas por cobrar en efectivo 3,68 veces en el año, es decir cada 97 días mientras que la empresa 6 convierte sus cuentas por cobrar en efectivo 7,24 veces en el año, es decir cada 50 días. La comparación por promedio del sector se evidencia mejor en el Figura 10:

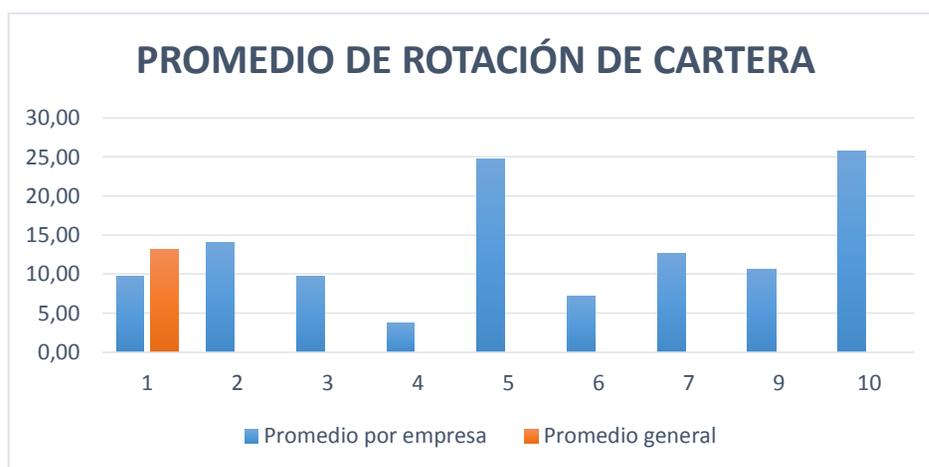


Figura 10. Promedio de Rotación de Cartera.

4.3.2.2 Rotación de Inventario

Los resultados de rotación de inventario para las 9 empresas durante los 4 años se encuentran en la tabla 36.

Tabla 36

Resultados de Rotación de Inventario Obtenidos por Año y por Empresa.

EMPRESA	ÍNDICE	2014	2015	2016	2017	PROMEDIO	RESULTADO
						RI	EN DÍAS
1	RI	1,86	2,44	1,93	2,19	2,10	171
2	RI	6,80	7,04	8,39	6,64	7,22	50
3	RI	2,24	2,01	2,07	2,65	2,24	161
4	RI	3,50	3,35	2,63	4,99	3,62	99
5	RI	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0
6	RI	3,77	3,51	4,27	4,69	4,06	89
7	RI	9,51	10,17	13,26	14,61	11,89	30
9	RI	5,33	5,40	7,45	6,36	6,13	59
10	RI	4,19	3,25	3,12	4,50	3,77	96
						4,56	84

4.3.2.2.1 Resultados por promedio del sector

El promedio de rotación de inventario en las 9 empresas es de 4,56 veces mismo que fue comparado con el promedio de rotación de inventario de cada empresa en los periodos analizados (tabla 37).

Tabla 37

Promedio general en RI comparado con el promedio por empresa.

No.	Promedio por empresa	Promedio general	Comparación
1	2,10	4,56	Inferior
2	7,22	4,56	Superior
3	2,24	4,56	Inferior
4	3,62	4,56	Inferior
5	0,00	4,56	Inferior
6	4,06	4,56	Inferior
7	11,89	4,56	Superior
9	6,13	4,56	Superior
10	3,77	4,56	Inferior

El promedio general nos indica que las 9 empresas convierten sus inventarios en efectivo o en cuentas por cobrar 4,56 veces al año, es decir cada 84 días. Para el cálculo del índice se utilizó el valor total de inventarios en todas las empresas, es decir los inventarios de materia prima, de productos en proceso y de productos terminados; esto se realizó con el objetivo de conocer el número total de días que existen entre el proceso de fabricación y comercialización de los productos.

Las empresas con mejor resultado son la número 2,7 y 9, las tres empresas se dedican a fabricar y comercializar productos alimenticios; cabe mencionar que la empresa número 5 no presenta valores en la cuenta de costo de ventas, esto responde a su giro de negocio ya que a pesar de que pertenece al sector constructor/inmobiliario su principal fuente de ingreso corresponde a las actividades que realiza en su centro comercial ubicado en Guayaquil.

La comparación por promedio del sector se evidencia mejor en el Figura 11:

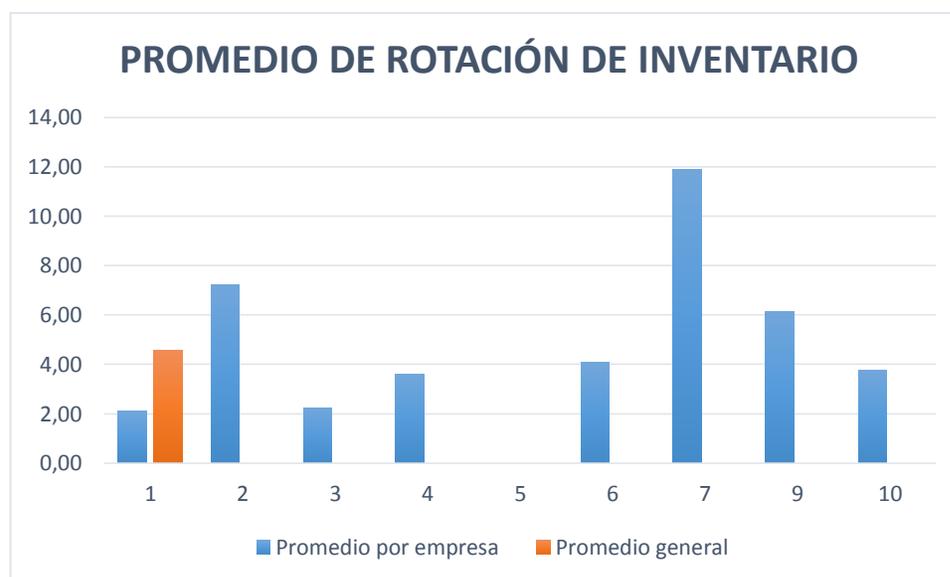


Figura 11. Promedio de rotación de inventario.

4.3.2.3 Rotación de Activos

Los resultados de rotación de activos para las 9 empresas durante los 4 años se encuentran en la tabla 38.

Tabla 38*Resultados de Rotación de Activos Obtenidos por Año y por Empresa.*

EMPRESA	ÍNDICE	2014	2015	2016	2017	PROMEDIO RA	RESULTADO EN DÍAS
1	RA	1,84	1,69	1,25	1,32	1,52	236
2	RA	3,02	2,89	2,64	2,77	2,83	127
3	RA	1,07	0,99	1,03	1,04	1,03	349
4	RA	1,80	1,52	1,22	2,16	1,68	215
5	RA	0,51	0,56	0,56	0,56	0,55	659
6	RA	2,57	2,49	2,70	2,74	2,63	137
7	RA	5,02	4,71	4,45	4,96	4,78	75
9	RA	2,81	2,91	2,77	2,79	2,82	128
10	RA	1,71	1,67	1,39	1,50	1,57	230
						2,16	240

4.3.2.3.1 Resultados por promedio del sector

El promedio de rotación de activos en las 9 empresas es de 2,16 veces, es decir 240 días, los valores fueron comparados con los promedios de rotación de activos de cada empresa en los periodos analizados (tabla 39).

Tabla 39*Promedio general en RA comparado con el promedio por empresa.*

No.	Promedio por empresa	Promedio general	Comparación
1	1,52	2,16	Inferior
2	2,83	2,16	Superior
3	1,03	2,16	Inferior
4	1,68	2,16	Inferior
5	0,55	2,16	Inferior
6	2,63	2,16	Superior
7	4,78	2,16	Superior
9	2,82	2,16	Superior
10	1,57	2,16	Inferior

Las empresas con resultados por encima del promedio general y que utilizan sus activos con mejor eficiencia que las demás son la número 2, 6,7 y 9 tal como sucedió con la rotación de inventarios estas empresas se dedican a la producción y comercialización de productos alimenticios. La empresa número 2 convierte el total de sus activos en efectivo 2,83 veces al año, es decir cada 127 días; la empresa número 6 convierte el total de sus activos en efectivo 2,63 veces al año, es decir cada 137 días; la empresa número 7 convierte el total de sus activos en efectivo 4,78 veces al año, es decir cada 75 días; finalmente la empresa número 9 convierte el total de sus activos en efectivo 2,82 veces al año, es decir cada 128 días.

Los valores obtenidos en este índice son bajos comparados con la rotación de inventario y rotación de cartera, esto se debe a que se calcula con los valores contenidos en todas las cuentas contables que pertenecen al activo. Si comparamos el nivel de ventas y activos con el resultado de este índice se evidencia la eficiencia de la empresa número 9, debido a que la empresa trabaja con activos biológicos no puede descuidar el cuidado y la rotación de los mismos, ya que podría representar pérdidas millonarias para la empresa.

La comparación por promedio del sector se evidencia mejor en el Figura 12:

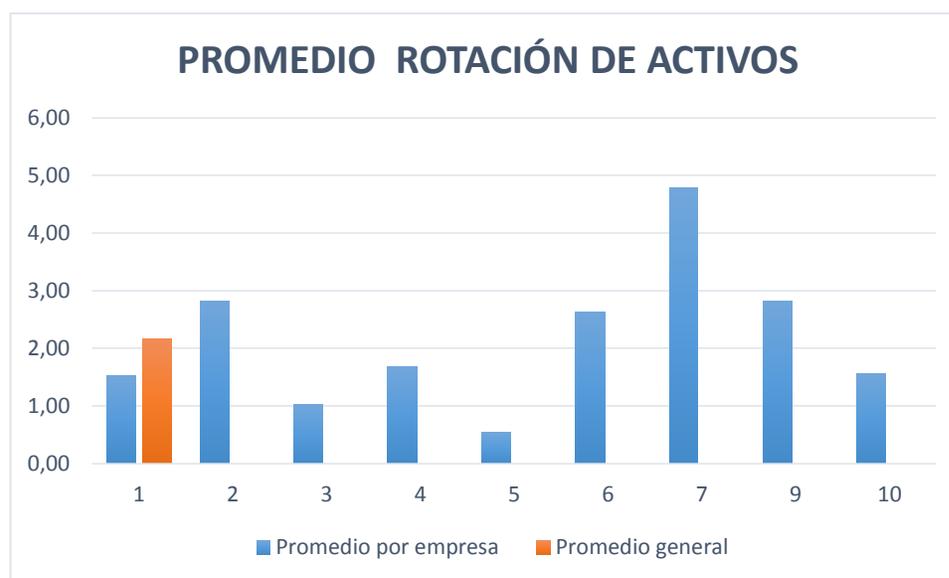


Figura 12. Promedio de rotación de activos.

4.3.2.4 Ranking por índices de Eficiencia

A continuación se presenta el ranking de eficiencia por cada índice analizado, el ranking se realizó en base a la comparación de cada empresa con el promedio general (Tabla 40):

Tabla 40

Ranking de índices de eficiencia por empresa.

RANKING RC		RANKING RI		RANKING RA	
PUESTO	EMPRESA	PUESTO	EMPRESA	PUESTO	EMPRESA
1	10	1	7	1	7
2	5	2	2	2	2
3	2	3	9	3	9
4	7	4	6	4	6
5	9	5	10	5	4
6	3	6	4	6	10
7	1	7	3	7	1
8	6	8	1	8	3
9	4	9	5	9	5

En el ranking de rotación de cartera la empresa con mejor puntuación es la número 7 mientras que la empresa 4 está en el último puesto; en el ranking de rotación de inventarios y rotación de activos la empresa 7 ocupa el primer puesto, mientras que la empresa 5 está en último lugar.

4.3.3 Índices de Eficacia

Los índices de eficacia aplicados a la investigación son: Margen neto, margen bruto, margen operaciones y la relación EBITDA sobre ventas; los resultados serán presentados de acuerdo a la comparación con el promedio del sector.

4.3.3.1 Margen Bruto

Los resultados de margen bruto para las 9 empresas durante los 4 años se encuentran en la tabla 41.

Tabla 41

Resultados de Margen Bruto Obtenidos por Año y por Empresa.

EMPRESA	ÍNDICE	2014	2015	2016	2017	PROMEDIO MB
1	MB	0,22	0,23	0,27	0,20	0,23
2	MB	0,17	0,16	0,19	0,18	0,17
3	MB	0,27	0,26	0,24	0,21	0,25
4	MB	0,45	0,41	0,42	0,32	0,40
5	MB	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
6	MB	0,28	0,33	0,34	0,28	0,31
7	MB	0,29	0,29	0,31	0,32	0,30
9	MB	0,21	0,20	0,20	0,20	0,20
10	MB	0,49	0,57	0,57	0,45	0,52
						0,38

4.3.3.1.1 Resultados por promedio del sector

El promedio general de las 9 empresas en este índice es 0,38 lo cual indica que por cada dólar vendido \$0,38 ctvs. son utilidad. Los valores fueron comparados con los promedios de margen bruto de cada empresa en los periodos analizados (tabla 42).

Tabla 42

Promedio general en MB comparado con el promedio por empresa.

No.	Promedio por empresa	Promedio general	Comparación
1	0,23	0,38	Inferior
2	0,17	0,38	Inferior
3	0,25	0,38	Inferior
4	0,40	0,38	Superior
5	1,00	0,38	Superior
6	0,31	0,38	Inferior
7	0,30	0,38	Inferior
9	0,20	0,38	Inferior
10	0,52	0,38	Superior

Las empresas que se ubican por encima del promedio general son las número 4,5 y 10. Por cada dólar que la empresa 4 vende, \$0,40 ctvs. son utilidad; por cada dólar que la empresa 10 vende, \$0,52 ctvs. son utilidad; en el caso de la empresa 5 debido a que no tiene costos de venta su margen bruto es el mismo valor que es del sus ventas.

Aquí podemos analizar sobre los costos fijos de cada empresa, en el caso de la empresa 9 que es la que tiene niveles de venta más altos, su utilidad por dólar vendido es apenas de \$0,20 ctvs. lo cual indica el alto volumen de costos que tiene la empresa para mantener sus activos biológicos.

La comparación por promedio del sector se evidencia mejor en el Figura 13:

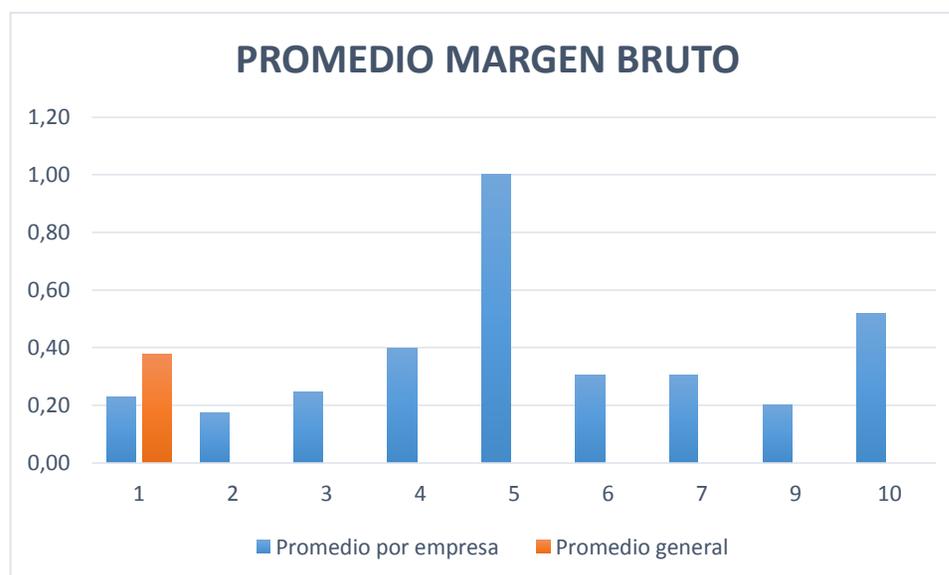


Figura 13. Promedio de margen bruto.

4.3.3.2 Margen Operacional

Los resultados de margen operacional para las 9 empresas durante los 4 años se encuentran en la tabla 43.

Tabla 43

Resultados de Margen Operacional Obtenidos por Año y por Empresa.

EMPRESA	ÍNDICE	2014	2015	2016	2017	PROMEDIO MO
1	MO	0,13	0,11	0,14	0,08	0,11
2	MO	0,13	0,12	0,14	0,10	0,12
3	MO	0,10	0,08	0,09	0,07	0,08
4	MO	0,22	0,19	0,18	0,17	0,19
5	MO	0,43	0,44	0,47	0,47	0,45
6	MO	0,07	0,12	0,08	0,09	0,09
7	MO	0,07	0,07	0,08	0,09	0,08
9	MO	0,08	0,07	0,05	0,07	0,07
10	MO	0,38	0,38	0,38	0,30	0,36
						0,17

4.3.3.2.1 Resultados por promedio del sector

El promedio general de las 9 empresas en este índice es 0,17 lo cual indica que por cada dólar vendido \$0,17 ctvs. son utilidad. Los valores fueron comparados con los promedios de margen operacional de cada empresa en los periodos analizados (tabla 44).

Tabla 44

Promedio general en MO comparado con el promedio por empresa.

No.	Promedio por empresa	Promedio general	Comparación
1	0,11	0,17	Inferior
2	0,12	0,17	Inferior
3	0,08	0,17	Inferior
4	0,19	0,17	Superior
5	0,45	0,17	Superior
6	0,09	0,17	Inferior
7	0,08	0,17	Inferior
9	0,07	0,17	Inferior
10	0,36	0,17	Superior

Nuevamente las empresas que se ubican por encima del promedio general son las número 4,5 y 10. Por cada dólar que la empresa número 4 vende \$0,19 ctvs. son utilidad; por cada dólar que la empresa número 10 vende \$0,36 ctvs. son utilidad; la empresa 5 no presenta costos de venta pero luego de restar los gastos operacionales del total de sus ventas se obtiene que por cada dólar que vende, \$0,45 ctvs. son utilidad.

La comparación por promedio del sector se evidencia mejor en el Figura 14:

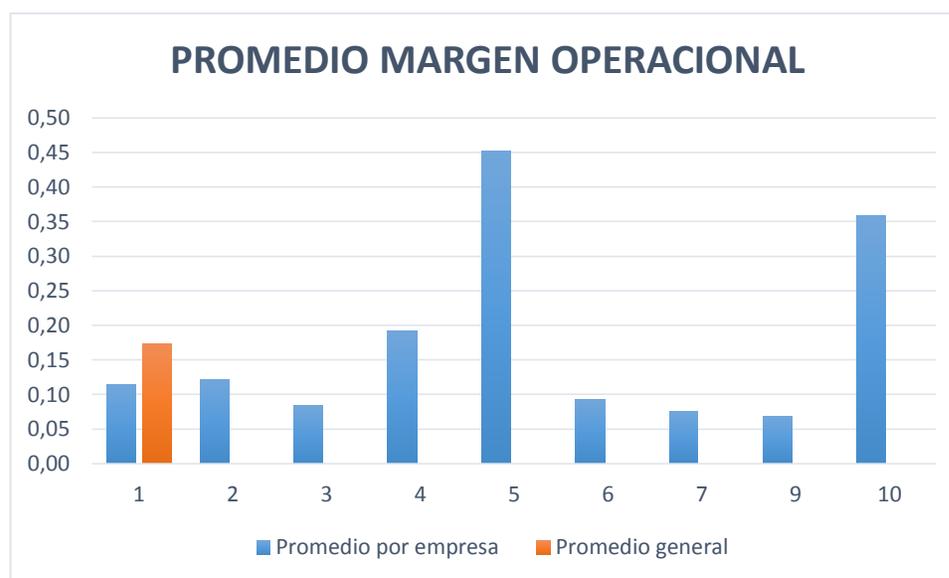


Figura 14. Promedio de margen operacional.

4.3.3.3 Margen Neto

Los resultados de margen neto para las 9 empresas durante los 4 años se encuentran en la tabla 45.

Tabla 45

Resultados de Margen Neto Obtenidos por Año y por Empresa.

EMPRESA	ÍNDICE	2014	2015	2016	2017	PROMEDIO MN
1	MN	0,06	0,050	0,07	0,03	0,05
2	MN	0,08	0,07	0,09	0,06	0,08
3	MN	0,04	0,06	0,04	0,01	0,04
4	MN	0,12	0,11	0,11	0,09	0,11
5	MN	0,27	0,28	0,31	0,28	0,29
6	MN	0,04	0,05	0,04	0,04	0,04
7	MN	0,04	0,03	0,04	0,06	0,04
9	MN	0,05	0,04	0,03	0,05	0,04
10	MN	0,23	0,24	0,23	0,21	0,23
						0,10

4.3.3.3.1 Resultados por promedio del sector

El promedio general de las 9 empresas en este índice es 0,10 lo cual indica que por cada dólar vendido \$0,10 ctvs. son utilidad. Los valores fueron comparados con los promedios de margen neto de cada empresa en los periodos analizados (tabla 46).

Tabla 46

Promedio general en MN comparado con el promedio por empresa.

No.	Promedio por empresa	Promedio general	Comparación
1	0,05	0,10	Inferior
2	0,08	0,10	Inferior
3	0,04	0,10	Inferior
4	0,11	0,10	Superior
5	0,29	0,10	Superior
6	0,04	0,10	Inferior
7	0,04	0,10	Inferior
9	0,04	0,10	Inferior
10	0,23	0,10	Superior

Nuevamente las empresas que superan el promedio general son las número 4,5 y 10. Por cada dólar que la empresa número 4 vende, \$0,11 ctvs. son utilidad; por cada dólar que la empresa 5 vende, \$0,29 ctvs. son utilidad; y por cada dólar que la empresa 10 vende, \$0,23 ctvs. son utilidad.

Este hecho indica que las 3 empresas manejan con mejor eficacia sus costos y gastos tanto operacionales como financieros, ya que a pesar de no ser las empresas con niveles más altos de ventas como la empresa 9 o 7 son aquellas que generan más utilidad a través de sus ventas.

La comparación por promedio del sector se evidencia mejor en el Figura 15:

4.3.3.4.1 Resultados por promedio del sector

El promedio general de las 9 empresas en este índice es 21%. Los valores fueron comparados con los promedios de Ebitda/Ventas de cada empresa en los periodos analizados (tabla 48).

Tabla 48

Promedio general en Ebitda/VT comparado con el promedio por empresa.

No.	Promedio por empresa	Promedio general	Comparación
1	16%	21%	Inferior
2	15%	21%	Inferior
3	15%	21%	Inferior
4	24%	21%	Superior
5	51%	21%	Superior
6	12%	21%	Inferior
7	9%	21%	Inferior
9	9%	21%	Inferior
10	42%	21%	Superior

Las empresas con resultados por encima del promedio general son la número 4,5 y 10 con 24%, 51% y 42% respectivamente; estas tres empresas demuestran su capacidad y eficacia para destinar sus recursos originarios de las ventas en los costos de producción, por lo que se concluye que del total de la muestra las 3 empresas tienen un mejor desempeño operacional.

La comparación por promedio del sector se evidencia mejor en el Figura 16:



Figura 16. Promedio de Ebitda/Ventas

4.3.3.5 Ranking por índices de Eficacia

A continuación se presenta el ranking de eficiencia por cada índice analizado, el ranking se realizó en base a la comparación de cada empresa con el promedio general (Tabla 49):

Tabla 49

Ranking de índices de eficiencia por empresa.

RANKING MO		RANKING MB		RANKING MN		RANKING EB/VT	
PUESTO	EMPRESA	PUESTO	EMPRESA	PUESTO	EMPRESA	PUESTO	EMPRESA
1	5	1	5	1	5	1	5
2	10	2	10	2	10	2	10
3	4	3	4	3	4	3	4
4	2	4	6	4	2	4	1
5	1	5	7	5	1	5	2
6	6	6	3	6	3	6	3
7	3	7	1	7	6	7	6
8	7	8	9	8	7	8	7
9	9	9	2	9	9	9	9

Tal como se menciona en los análisis por cada índice las empresas que lideran los 3 primeros puestos en el ranking de eficacia operacional son la número 4, 5 y 10. La empresa con la eficacia más baja es la número 9 debido a sus altos costos y gastos.

4.3.4 Índices de Rentabilidad

Los índices de rentabilidad aplicados a la investigación son: ROE y ROA; los resultados serán presentados de acuerdo a la comparación con el promedio del sector.

4.3.4.1 ROA (Return On Assets)

Los resultados de ROA de cartera para las 9 empresas durante los 4 años se encuentran en la tabla 50.

Tabla 50

Resultados de ROA Obtenidos por Año y por Empresa.

EMPRESA	ÍNDICE	2014	2015	2016	2017	PROMEDIO ROA
1	ROA	6%	4%	4%	2%	4%
2	ROA	12%	11%	12%	9%	11%
3	ROA	2%	3%	2%	1%	2%
4	ROA	11%	8%	7%	10%	9%
5	ROA	7%	8%	9%	8%	8%
6	ROA	5%	6%	5%	5%	5%
7	ROA	11%	8%	8%	15%	10%
9	ROA	7%	6%	4%	6%	6%
10	ROA	19%	20%	16%	16%	18%
						8%

4.3.4.1.1 Resultados por promedio del sector

El promedio general de las 9 empresas en este índice es 8%, lo cual indica que por cada dólar en el total de activos \$0,08 ctvs. son utilidad. Los valores fueron comparados con los promedios de margen neto de cada empresa en los periodos analizados (tabla 51).

Tabla 51

Promedio general en ROA comparado con el promedio por empresa.

No.	Promedio por empresa	Promedio general	Comparación
1	4%	8%	Inferior
2	11%	8%	Superior
3	2%	8%	Inferior
4	9%	8%	Superior
5	8%	8%	Inferior
6	5%	8%	Inferior
7	10%	8%	Superior
9	6%	8%	Inferior
10	18%	8%	Superior

Las empresas con un ROA mayor al del promedio general son la número 2, 4,7 y 10; por cada dólar que la empresa 2 tiene en activos el 2% representa utilidad; por cada dólar que la empresa 4 tiene en activos el 9% representa utilidad; por cada dólar que la empresa 7 tiene en activos el 10% representa utilidad; por cada dólar que la empresa 10 tiene en activos el 18% representa utilidad.

Este hecho indica que las 4 empresas son las más rentables ya que tienen la mejor capacidad para generar utilidad a través de sus activos, y gestiona sus actividades para evitar la presencia de activos ociosos.

La comparación por promedio del sector se evidencia mejor en el Figura 17:

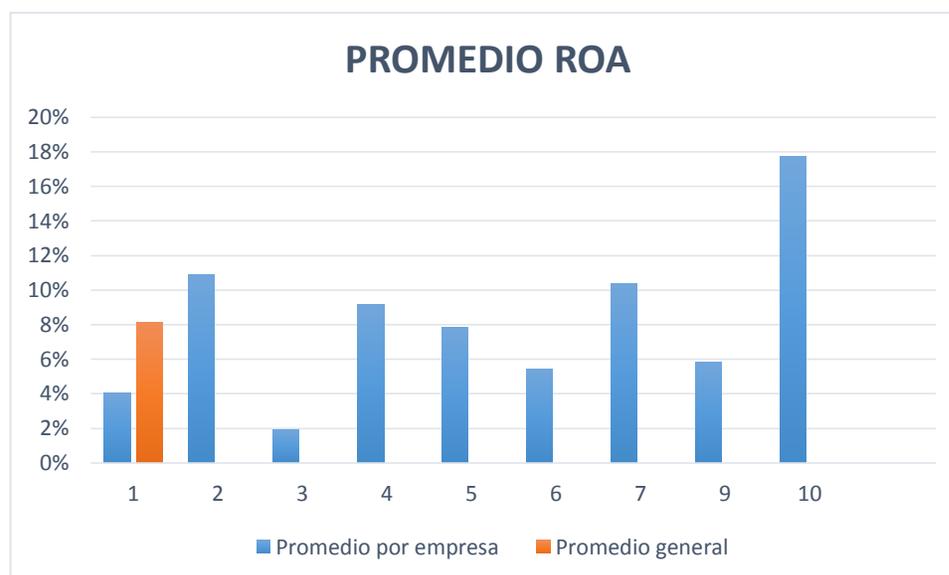


Figura 17. Promedio de ROA

4.3.4.2 ROE (Return of Equity)

Los resultados de ROE de cartera para las 9 empresas durante los 4 años se encuentran en la tabla 52.

Tabla 52

Resultados de ROE Obtenidos por Año y por Empresa.

EMPRESA	ÍNDICE	2014	2015	2016	2017	PROMEDIO ROE
1	ROE	13%	9%	9%	5%	9%
2	ROE	23%	22%	23%	17%	21%
3	ROE	4%	6%	4%	100%	28%
4	ROE	25%	24%	24%	27%	25%
5	ROE	17%	15%	14%	12%	15%
6	ROE	10%	12%	8%	8%	10%
7	ROE	70%	64%	82%	85%	75%
9	ROE	11%	10%	7%	10%	9%
10	ROE	31%	31%	31%	34%	32%
						25%

4.3.4.2.1 Resultados por promedio del sector

El promedio general de las 9 empresas en este índice es 25%, lo cual indica que por cada dólar en el total de patrimonio \$0,25 ctvs. son utilidad. Los valores fueron comparados con los promedios de margen neto de cada empresa en los periodos analizados (tabla 53).

Tabla 53

Promedio general en ROE comparado con el promedio por empresa.

No.	Promedio por empresa	Promedio general	Comparación
1	9%	25%	Inferior
2	21%	25%	Inferior
3	28%	25%	Superior
4	25%	25%	Superior
5	15%	25%	Inferior
6	10%	25%	Inferior
7	75%	25%	Superior
9	9%	25%	Inferior
10	32%	25%	Superior

Las empresas con mejores resultados que el promedio general son la número 3, 4, 7 y 10. Por cada dólar que la empresa 3 tiene en patrimonio el 28% es utilidad; por cada dólar que la empresa 4 tiene en patrimonio el 25% es utilidad, por cada dólar que la empresa 7 tiene en patrimonio el 75% es utilidad; por cada dólar que la empresa 10 tiene en patrimonio el 32% es utilidad.

La empresa más rentable del total analizado es la número 7, este hecho indica que la empresa tiene un alto nivel de apalancamiento por ende la empresa tiene mayor riesgo pero a su vez más rentabilidad.

La comparación por promedio del sector se evidencia mejor en el Figura:

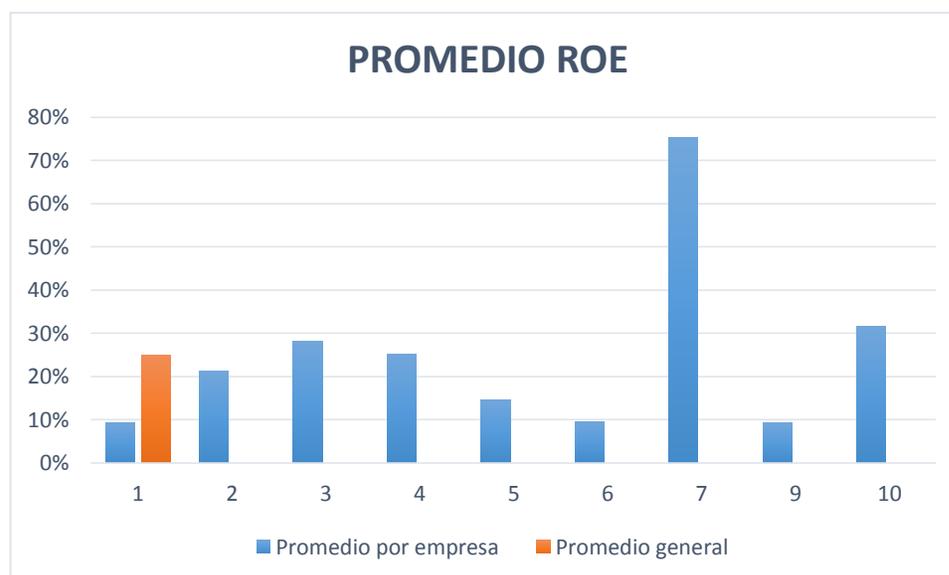


Figura 18. Promedio de ROE

4.3.4.3 Efecto Apalancamiento

El análisis de efecto apalancamiento para las 9 empresas se representa en la tabla a continuación:

Tabla 54

Efecto apalancamiento entre ROA y ROE

Empresa	ROE	ROA	Efecto Apalancamiento
1	9%	4%	Positivo
2	21%	11%	Positivo
3	28%	2%	Positivo
4	25%	9%	Positivo
5	15%	8%	Positivo
6	10%	5%	Positivo
7	75%	10%	Positivo
9	9%	6%	Positivo
10	32%	18%	Positivo

En el caso de las 9 empresas el ROE es mayor al ROA, por lo que el efecto apalancamiento es positivo. Esto indica que el costo financiero por el apalancamiento adquirido es menor a la rentabilidad, en otras palabras las empresas aumentaron su rentabilidad gracias a la adquisición de deuda.

4.3.5 Análisis Empresa 8

Para el caso de la empresa 8 es necesario considerar que pertenece al sector de minas y petróleo por lo que sus actividades se vieron afectadas directamente por la crisis internacional que tuvo su origen por la caída del precio del petróleo en 2015 y 2016.

La empresa tuvo variación negativa en ventas con un (15%) de variación relativa promedio durante los 4 años, sus activos han decrecido con más significancia en promedio de (19%); si bien su situación financiera se vio perjudicada por la caída del precio del petróleo la empresa no supo hacer frente a la crisis y sus costos y gastos superaron el valor de sus ventas, lo que le produjo pérdidas millonarias durante los 4 años analizados.

El resultado en todos los índices calculados con los datos de la empresa 8 fue negativo, lo cual afecta al promedio general de las demás empresas, es por esto que se excluye a la empresa 8 del análisis financiero y del estudio correlacional entre las variables de la investigación.

4.4 Análisis de Correlación

Luego de haber realizado el análisis de correlación de Pearson se evidencia que no existe correlación entre las dimensiones de responsabilidad social empresarial y los indicadores de desempeño financiero aplicados.

Tabla 55
Matriz de correlación de Pearson

		D1	D2	D3	D4
	N	9	9	9	9
VT	Correlación de Pearson	-,178	,225	,454	,061
	Sig. (bilateral)	,646	,561	,219	,876
	N	9	9	9	9
AC	Correlación de Pearson	-,260	,005	,210	-,081
	Sig. (bilateral)	,499	,989	,587	,835
	N	9	9	9	9
UT	Correlación de Pearson	,022	,105	,526	-,082
	Sig. (bilateral)	,955	,788	,145	,835
	N	9	9	9	9
RC	Correlación de Pearson	,271	-,273	,181	-,207
	Sig. (bilateral)	,481	,477	,642	,593
	N	9	9	9	9
RI	Correlación de Pearson	,014	,234	,548	-,045
	Sig. (bilateral)	,971	,545	,127	,908
	N	9	9	9	9
RA	Correlación de Pearson	-,082	,185	,552	,088
	Sig. (bilateral)	,834	,633	,123	,821
	N	9	9	9	9
MB	Correlación de Pearson	,059	-,614	-,239	-,270
	Sig. (bilateral)	,881	,079	,536	,482
	N	9	9	9	9
MO	Correlación de Pearson	,273	-,367	-,109	-,224
	Sig. (bilateral)	,478	,332	,780	,563
	N	9	9	9	9
MN	Correlación de Pearson	,276	-,361	-,094	-,240
	Sig. (bilateral)	,472	,340	,809	,534

CONTINÚA

	N	9	9	9	9
EBITDA	Correlación de Pearson	,285	-,350	-,153	-,244
	Sig. (bilateral)	,457	,355	,694	,527
	N	9	9	9	9
ROA	Correlación de Pearson	,630	,290	,604	-,081
	Sig. (bilateral)	,069	,448	,085	,837
	N	9	9	9	9
ROE	Correlación de Pearson	,222	-,026	,510	-,440
	Sig. (bilateral)	,566	,948	,161	,236
	N	9	9	9	9

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

* . La correlación es significativa en el nivel 0,05 (2 colas).

4.5 Análisis Factorial

4.5.1 Prueba de esfericidad de Bartlett y Kaiser-Mayer-Olkin (KMO)

El resultado de la prueba de esfericidad de Bartlett fue Sig. = 0,000 por lo que se rechaza la hipótesis nula y se aplica el análisis factorial. En cuanto al índice KMO el resultado fue de 0,312, un valor muy bajo como para proceder con el análisis factorial. Para el desarrollo de la investigación se procede con el análisis factorial inclinándose en el resultado del test de Bartlett, tal como los investigadores (Galarza & Machado, Análisis de la relación entre la responsabilidad social empresarial y el desempeño financiero en empresas ecuatorianas, 2017) aplicaron en su investigación. Los resultados están representados en la tabla 56.

Tabla 56

Prueba de esfericidad de Bartlett y Kaiser-Mayer-Olkin (KMO)

Prueba de KMO y Bartlett		
Medida Kaiser-Meyer-Olkin de adecuación de muestreo		,312
Prueba de esfericidad de Bartlett	Aprox. Chi-cuadrado	84,117
	Gl	28
	Sig.	,000

4.5.2 Matriz de Comunalidades

Tabla 57
Matriz de Comunalidades

	Comunalidades	
	Inicial	Extracción
D1	1,000	,840
D2	1,000	,836
D3	1,000	,839
D4	1,000	,391
VT	1,000	,898
AC	1,000	,649
UT	1,000	,782
RC	1,000	,864
RI	1,000	,771
RA	1,000	,745
MB	1,000	,902
MO	1,000	,990
MN	1,000	,985
EBITDA	1,000	,991
ROA	1,000	,893
ROE	1,000	,411

Método de extracción: análisis de componentes principales.

En esta matriz se evidencia si una variable comparte la variabilidad con otra, en el caso de que el valor de extracción se aproxime a 0 indica que las variables no se correlacionan mientras que si se acerca a 1 las variables se pueden agrupar en los factores propuestos (Carrillo & Villavicencio, 2018). En este caso vemos que dos variables se aproximan a 0 mientras que las demás a 1, por lo que a simple vista se puede decir que existe correlación entre las variables.

4.5.3 Varianza Total explicada

Tabla 58

Matriz de Varianza total explicada

Com pone nte	Varianza total explicada								
	Autovalores iniciales			Sumas de extracción de cargas al cuadrado			Sumas de rotación de cargas al cuadrado		
	Total	% de varianz a	% acumul ado	Total	% de varianz a	% acumul ado	Total	% de varianz a	% acumul ado
1	6,622	41,387	41,387	6,622	41,387	41,387	5,664	35,397	35,397
2	3,817	23,858	65,245	3,817	23,858	65,245	4,427	27,671	63,068
3	2,348	14,677	79,922	2,348	14,677	79,922	2,697	16,854	79,922
4	1,793	11,206	91,128						
5	,782	4,885	96,014						
6	,370	2,311	98,325						
7	,189	1,183	99,508						
8	,079	,492	100,00 0						
9	4,330E -16	2,706E -15	100,00 0						
10	3,306E -16	2,067E -15	100,00 0						
11	1,635E -16	1,022E -15	100,00 0						
12	5,890E -17	3,681E -16	100,00 0						
13	- 7,415E -17	- 4,634E -16	100,00 0						
14	- 9,734E -17	- 6,084E -16	100,00 0						
15	- 1,912E -16	- 1,195E -15	100,00 0						

CONTINÚA

16	-	-	100,00
	3,081E	1,926E	0
	-16	-15	

Método de extracción: análisis de componentes principales.

En la matriz de varianza total explicada se evidencian los auto-valores y los porcentajes de varianza asociados a cada factor, en este caso existen tres valores mayores a 1 por lo que los resultados se representan en 3 factores con una explicación de las varianzas del 79,92%.

Este valor es bastante alto y se evidencia también en el Figura de sedimentación, el cual nos indica los auto-valores y los 3 factores que los representan.

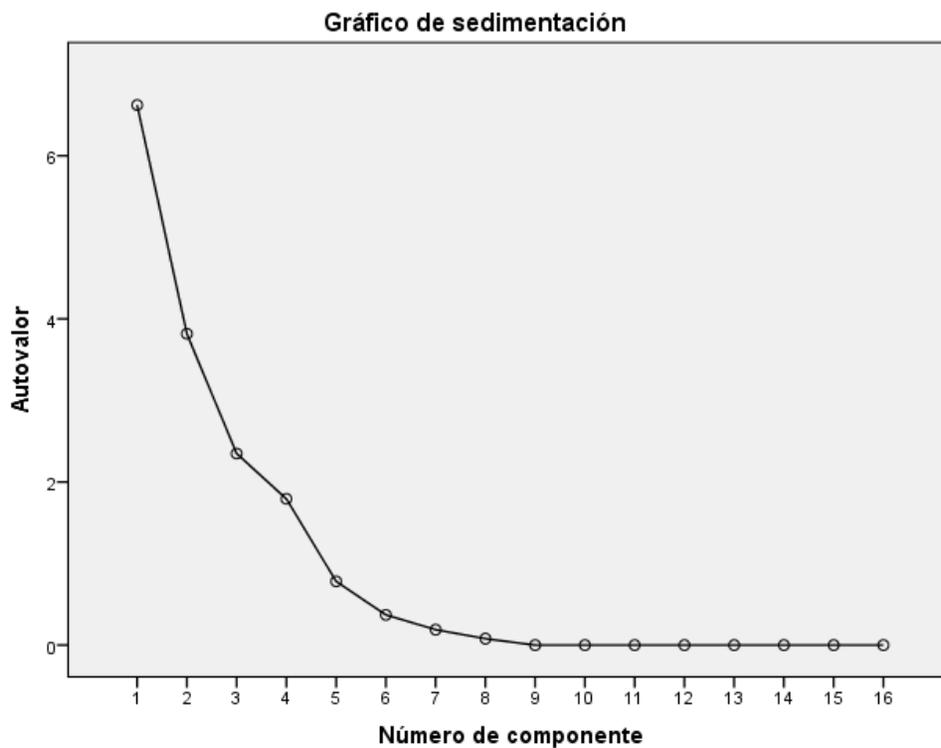


Figura 19. Gráfico de sedimentación

4.5.4 Matriz de Componentes Rotados

Tabla 59

Matriz de Componentes Rotados

	Componente		
	1	2	3
D1	,275	,052	,873
D2	-,417	,074	,810
D3	,030	,662	,632
D4	-,391	-,236	,426
VT	-,468	,810	-,153
AC	-,245	,646	-,414
UT	,118	,874	-,070
RC	,893	,257	-,005
RI	-,343	,783	,199
RA	-,425	,735	,156
MB	,878	-,332	-,142
MO	,958	-,263	,055
MN	,968	-,214	,056
EBITDA	,942	-,320	,044
ROA	,594	,423	,602
ROE	,084	,602	,205

En la matriz de componentes rotados se expresa la correlación entre las variables expresadas en los componentes o factores. Para la interpretación de la matriz se asigna un nombre a cada componente y se detallan las variables que se relacionan en cada uno:

- **Componente 1: Factor de Efectividad**

En este factor se correlacionan todos los indicadores de eficacia y el índice de eficiencia RC. Esta relación es entendible ya que todo estos índices llevan a que la empresa se gestione con efectividad, los márgenes neto, operacional y bruto determinan la capacidad que tienen la empresa para gestionar sus costos y gastos de tal manera para que utilidad neta mantenga el alto nivel de los ingresos, la relación con el índice de rotación de cartera se justifica con el hecho de generar efectivo para el flujo de caja y así estar al alcance de contratar proveedores con ofertas viables para el giro del negocio de manera inmediata.

- **Componente 2: Factor Ecológico**

En este factor se correlacionan los indicadores de crecimiento VT, UT y AC, con los indicadores de eficiencia RI y RA, el indicador de productividad ROE y la dimensión 3 de RSE que es de medioambiente. De acuerdo a los estándares GRI utilizados para medir el nivel de cumplimiento de la dimensión de medioambiente las empresas se enfocan en reducir niveles de consumo energético; este hecho representa inversión en nuevas tecnologías que contablemente ingresan como activos para la empresa. Si hablamos de reducir el consumo de energía en el proceso de producción hablamos también de optimizarlo, lo cual genera ventajas en periodos de fabricación y venta del producto, es decir en rotación de inventarios (inventarios de materia prima, de productos en proceso y productos terminados) y rotación de activos.

Mientras menos se demore el producto en fabricarse más rápida será su rotación, por consecuencia las ventas aumentan y gracias a la optimización de la producción en consumo energético, el ahorro de dinero representa reducción de costos, lo cual repercute directamente en el nivel de utilidades.

En el análisis del efecto apalancamiento entre ROA y ROE se concluye que la deuda adquirida por las empresas genera rentabilidad, las empresas analizadas han invertido en sus activos a través de préstamos, debido a la relación con la dimensión 3 del PM se concluye que la inversión en activos ha sido para contrarrestar los efectos ambientales de su maquinaria en la producción.

- **Componente 3: Factor de RSE**

En este factor se relacionan la dimensión 1, 2 y 4 de la RSE con el indicador de productividad ROA. Las dimensiones de RSE son la de derechos humanos, ámbito laboral y anticorrupción, estas dimensiones se enfocan en resguardar el bienestar de los empleados y de asegurar un comportamiento ético basado en los principios de la empresa. Considerando que la dimensión de derechos humanos es la que tiene el mayor porcentaje de cumplimiento se asegura que la seguridad laboral percibida por el empleado se relaciona con el nivel de ROA de las empresas. Dado que las actividades de gestión de activos se originan en las oficinas, se concluye que mientras más seguro se sienta el empleado, su trabajo reflejará más compromiso y dedicación lo cual repercute en la correcta gestión y toma de decisiones respecto de los activos.

La aplicación de políticas socialmente responsables en las empresas es un hecho de adopción voluntaria que no busca generar rentabilidad sino mejorar los procesos y producción de bienes y/o servicios ofertados para los stakeholders, garantizando una administración amigable con el medio ambiente y enfocada en generar bienestar laboral asegurando una vida digna a sus empleados.

Por otro lado el desempeño financiero se relaciona principalmente con el giro del negocio, los factores externos que pueden afectar a la empresa y su habilidad para gestionar los posibles riesgos, el ejemplo más claro de este hecho es la situación de la empresa 8 ya que a pesar de liderar el ranking de RSE presenta pérdidas millonarias en los 4 años analizados.

Gráfico de componente en espacio rotado

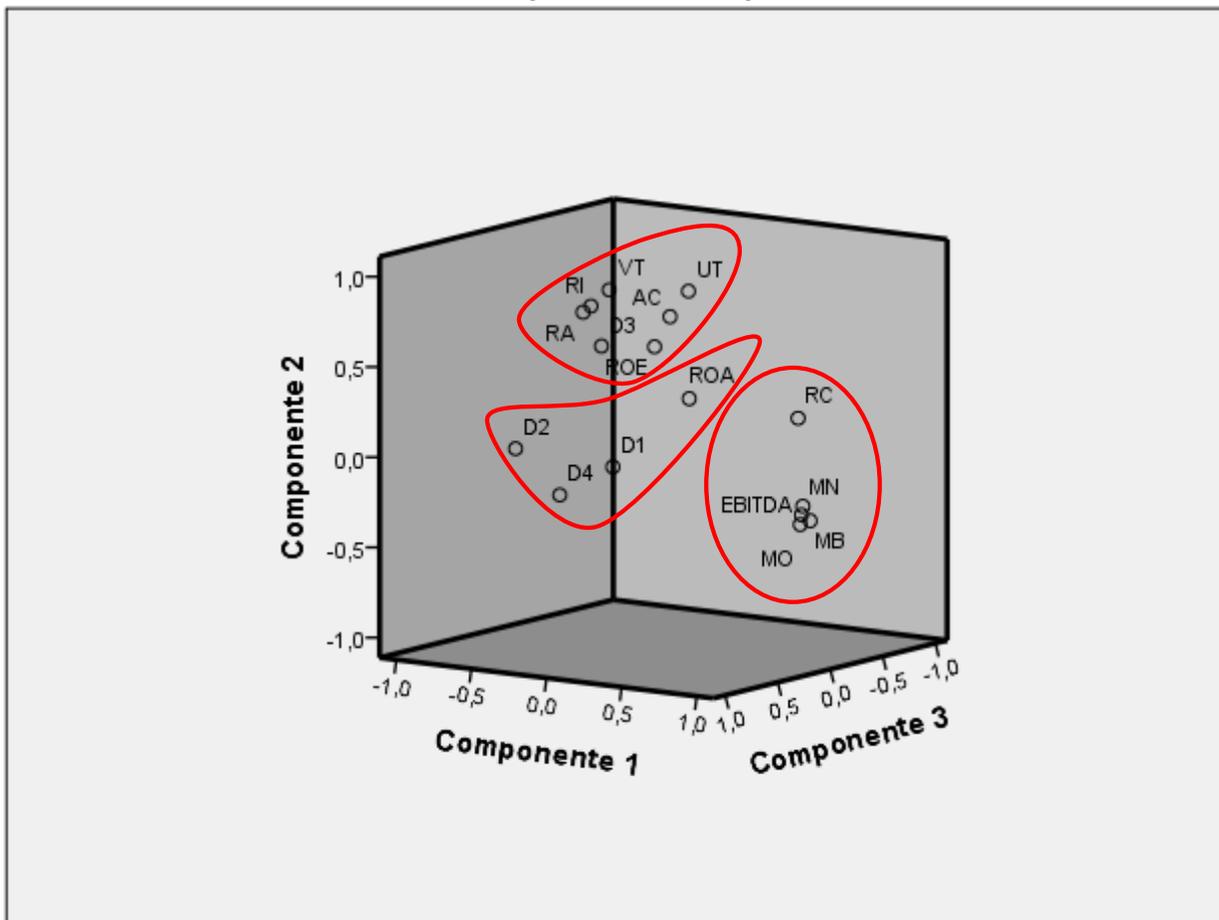


Figura 20. Gráfico de componente en espacio rotado

4.6 Matriz de Comprobación de Hipótesis

Se elabora la matriz de comprobación de hipótesis tomando en cuenta que a través de la matriz de componentes rotados y de la figura de componente en espacio rotado se sospecha por sus resultados que la dimensión 3 se asocia con las variables de ventas, utilidad, activos, rotación de inventario, rotación de activos y ROE; y que las dimensiones 1,2 y 4 se asocian con el índice de productividad ROA, por lo que se presume el evento en cuestión.

Se aceptan parcialmente las hipótesis debido a los resultados obtenidos en la matriz de correlación de Pearson donde se demuestra que no existe correlación entre las variables.

Tabla 60

Matriz de Comprobación de Hipótesis

Objetivo	Hipótesis	Conclusión	Observación
Determinar la relación que se genera entre la dimensión de derechos humanos de RSE y los índices de desempeño financiero.	H1: Existe una relación positiva entre los índices de desempeño financiero y los derechos humanos.	ACEPTO PARCIALMENTE	Se acepta parcialmente la hipótesis luego de comprobar la relación entre la dimensión 1 y el indicador de productividad ROA.
Determinar la relación que se genera entre la dimensión de ámbito laboral de RSE y los índices de desempeño financiero.	H2: Existe una relación positiva entre los índices de desempeño empresarial y el ámbito laboral.	ACEPTO PARCIALMENTE	Se acepta parcialmente la hipótesis luego de comprobar la relación entre la dimensión 2 y el indicador de productividad ROA.
Determinar la relación que se genera entre la dimensión de medioambiente de RSE y los índices de desempeño financiero.	H3: Existe una relación positiva entre los índices de desempeño empresarial y el medioambiente.	ACEPTO PARCIALMENTE	Se acepta parcialmente la hipótesis luego de comprobar la relación entre la dimensión 3 y los indicadores de crecimiento, el indicador de rentabilidad ROE y los indicadores de eficacia RI y RA.
Determinar la relación que se genera entre la dimensión de anticorrupción de RSE y los índices de desempeño financiero.	H4: Existe una relación positiva entre la responsabilidad social empresarial y la anticorrupción.	ACEPTO PARCIALMENTE	Se acepta parcialmente la hipótesis luego de comprobar la relación entre la dimensión 4 y el indicador de productividad ROA.

CAPITULO V

5. Conclusiones y Recomendaciones

5.1 Conclusiones

- Al recolectar los datos de responsabilidad social empresarial y aplicar los índices de desempeño financiero para cada empresa, se cumplió con el objetivo general de determinar si existe o no relación entre las dos variables.
- En América Latina la RSE tiene fuertes bases en Brasil y México, mientras que las estadísticas de empresas que aplican RSE en Ecuador ha incrementado con los años así como la adhesión a iniciativas internacionales como el Pacto Mundial de las Naciones Unidas o la elaboración de reportes de sostenibilidad bajo el formato de estándares GRI.
- Las empresas analizadas presentan utilidades en los 4 años, a excepción de la empresa número ocho que ha tenido pérdidas debido a que el sector en el que opera es de minas y petróleo y se vio afectada por la caída del precio del petróleo a nivel internacional.
- El ranking de cumplimiento de las 4 dimensiones de RSE según el PM, lo lidera la dimensión de derechos humanos, seguida por la dimensión de medioambiente, anticorrupción y por último la dimensión de ámbito laboral, aclarando que los principios del PM que más se cumplen son el número 1 y 2 y que de manera general las empresas deben incrementar sus esfuerzos por cumplir con los principios 3, 4,5 y 6 del ámbito laboral.

- En la dimensión de derechos humanos las empresas tienen una alta participación con la comunidad a través de proyectos educativos, de reciclaje y capacitaciones. El aspecto débil en esta dimensión es la falta de enfoque con los proveedores y los clientes, el modelo del PM implica una amplia participación con todas las partes involucradas.
- En la dimensión de ámbito laboral las empresas tienen un bajo nivel de cumplimiento sobre la información que compara del ratio salarial de hombres frente al de mujeres y sobre los cambios operacionales en la empresa. Como se menciona en el marco teórico las dimensiones y principios del PM se relacionan con los objetivos de desarrollo sostenible. Es importante señalar que la falta de cumplimiento con esta dimensión pone en riesgo el cumplimiento de los objetivos de desarrollo sostenible, se concluye que las empresas deben mejorar sus esfuerzos y niveles de reporte en esta dimensión.
- La dimensión de medioambiente es la tercera mejor puntuada ya que se reconoce que de manera general las empresas emplean esfuerzos para reducir el consumo de energía, los gases que dañan la capa de ozono y el porcentaje de agua reciclada de utilizan, sin embargo deben mejorar sus políticas de reciclaje y manejo de residuos.
- En la dimensión anticorrupción las empresas tienen claro que un manual de ética y principios es fundamental para que el personal trabaje bajo estos parámetros y se eviten posibles casos de corrupción.

- El año con mejores niveles de cumplimiento y reporte de RSE es 2017 con un 79%, mientras que los más bajos son 2014 y 2016 con 72%, el 2015 se mantuvo con un porcentaje del 75%.
- El ranking de cumplimiento de RSE por los 4 años analizados lo lidera la empresa número 8, seguida por la empresa 6 y 10, mientras que los últimos puestos los ocupan la empresa número 9,1 y 5.
- En el grupo de indicadores de cumplimiento el índice que mejor nivel de crecimiento tuvo fue el de activos con una variación positiva de 3%, seguido por el nivel de ventas con 2% y finalmente, las utilidades tuvieron un decremento general de (2%) en los 4 años analizados.
- Al comparar el promedio de cada indicador de eficiencia con el promedio por empresa se concluye que cada índice está liderado por las siguientes empresas: RI, liderado por la empresa número 7,9 y 2; RC, liderado por la empresa 10, 5 y 2; RA, liderado por la empresa 7,9 y 2; la empresa con mejores niveles de eficiencia a nivel general es la número 2 ya que se encuentra en los 3 primeros puestos de cada índice.
- Las empresas que lideran los 3 primeros puestos en todos los indicadores de eficacia son la número 5,10 y 4, lo cual indica que estas empresas son las que mejor gestionan sus costos y gastos.

- El efecto apalancamiento de los indicadores de productividad ROA y ROE es positivo para todas las empresas por lo que se concluye que el costo de deuda general es menor a la rentabilidad obtenida, en el caso De la empresa 8 el efecto apalancamiento es negativo aseverando una vez más la mala situación financiera de la empresa.
- De acuerdo al análisis de correlación de Pearson no existe correlación entre las 4 dimensiones de RSE según el PM con los indicadores de desempeño financiero aplicados.
- Al elaborar el análisis factorial se evidencian las relaciones de las variables estudiadas agrupadas en componentes.
- De acuerdo al análisis factorial en el factor de efectividad se correlacionan todos los indicadores de eficacia y el indicador de eficiencia RC.
- A través de la matriz de componentes rotados y del Figura de componente en espacio rotado se sospecha por sus resultados que la dimensión 3 se asocia con las variables de ventas, utilidad, activos, rotación de inventario, rotación de activos y ROE; del mismo modo la dimensión 1,2 y 4 del PM se asocia con el indicador de productividad ROA.
- A través de la matriz de componentes rotados y de la figura de componente en espacio rotado se evidencia que todos los indicadores de eficacia y el indicador de eficiencia RC no tienen ninguna relación con las 4 dimensiones del PM.

- La responsabilidad social empresarial se centra en el bienestar de todos los involucrados con las empresas, no busca generar rentabilidad pero si mejorar las condiciones para una vida digna y enfocada al desarrollo sostenible de la sociedad.

5.2 Recomendaciones

- Ampliar la muestra para un posterior estudio sobre la correlación de las variables.
- Las empresas pertenecientes al PM de las Naciones Unidas deben hacer uso obligatorio de los estándares GRI en todos sus reportes de sostenibilidad, para garantizar la veracidad de la información.
- Es importante que el estado y los municipios implementen proyectos de responsabilidad social para la ciudadanía, ya que si bien las empresas son las principales responsables de contaminación los ciudadanos somos los consumidores de estas empresas.
- Más empresas ecuatorianas deben acoplarse al sistema de RSE para que de manera general el sector empresarial ecuatoriano se enfoque en los objetivos de desarrollo sostenible, especialmente las empresas que trabajan en la industria alimenticia las cuales tienen índices de contaminación y uso de agua bastante altos.
- Las empresas seleccionadas para la investigación deben incrementar sus esfuerzos para cumplir con los principios 3, 4,5 y 6 del PM agrupados en la dimensión de ámbito laboral.

- A pesar de que la dimensión de medioambiente tiene un nivel de cumplimiento general del 75%, los esfuerzos en contrarrestar los daños ambientales nunca serán suficientes, por lo que se recomienda a las empresas incrementar las inversiones en actividades ecológicas.

REFERENCIAS

- Sustainability Disclosure Database . (2016). *Sustainability Disclosure Database* .
Obtenido de <http://database.globalreporting.org/search/>
- Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C., & Baptista Lucio, M. (2014). *Metodología de la Investigación*. México D.F.: Mcgraw-hill / interamericana editores, s.a. de c.v.
- Xercavins, J., Cayuela, D., Cervantes , G., & Sabater, A. (2005). *Desarrollo Sostenible*. Edicions UPC.
- Abreu Quintero, J., & Badii, M. (2007). Análisis del concepto de responsabilidad social empresarial . *International Journal of Good Conscience*, 54-70.
- ADELCA. (2017). *Informe de Sostenibilidad Acería del Ecuador*.
- Aguilera Caracuel, J., Guerrero Villegas, J., & Morales Raya, M. (2015). Responsabilidad social y desempeño financiero en multinacionales: influencia de la diversificación internacional. *Revista Venezolana de Gerencia*, 419-439.
- Aguilera Castro, A., & Puerto Becerra, D. (2012). Crecimiento empresarial basado en la responsabilidad social. *Scielo*, 1657-6276.
- Alfonso, M. P. (2013). Empresas y Derechos Humanos: una responsabilidad en construcción. *Facultad de Derecho y Ciencias Políticas*, 349-385.
- Allen, F., Myers, S. C., & Brealey, R. A. (2010). *Principios de Finanzas Corporativas Novena Edición*. México: Mcgraw-hill/interamericana editores, s.a. de c.v.
- Alonso Almeida, M., Rodríguez García, M., Klender Aimer, C. A., & Abreu Quintero, J. L. (2012). La responsabilidad social corporativa y el desempeño financiero: un análisis en empresas mexicanas que cotizan en la bolsa. *Contaduría y Administración*, 53-77.

- Alvarado Herrera, A., & Schlesinger Díaz, M. W. (2008). Dimensionalidad de la Responsabilidad Social Empresarial Percibida y sus Efectos sobre la Imagen y la Reputación: Una Aproximación Desde el Modelo de Carroll. *Estudios Gerenciales*, 37-59.
- Ángel Vega, J. (2004). *Responsabilidad social y los principios del desarrollo sostenible como fundamentos teóricos de la información social de la empresa*. Madrid: ESIC.
- Arana Sema, M. J. (07 de Agosto de 2018). *Observatorio de Comunicación Corresponsable*. Obtenido de <http://www.observarse.com/2018/08/07/reportes-sustentabilidad-se-consolidan-america-latina/>
- Arca Continental S.A. (2018). *Responsabilidad social y sustentabilidad 2018*.
- Atehortúa , F. (2008). Responsabilidad social empresarial: entre la ética discursiva y la racionalidad técnica. *Escuela de Administración de Negocios*, 128.
- Ayuca , S., & Roca , M. (Septiembre de 2010). *compromiso RSE*. Obtenido de <https://www.compromisorse.com/upload/estudios/000/96/MangoPactoMundial.pdf>
- Ayuso, S., & Mutis, J. (2010). El Pacto Mundial de las Naciones Unidas - ¿una herramienta para asegurar la responsabilidad global de las empresas? *Revista de Globalización, Competitividad y Gobernabilidad* , 28-38.
- Balabanis, G., Phillips, H. C., & Lyall, J. (1998). Corporate social responsibility and economic performance in the top British companies: are they linked? *European Business Review*, 25-44.
- Balaguer Vegas, A., & Caballero Caballero , I. (s.f.). *Instituto Nacional de Seguridad e Higiene en el Trabajo*. Obtenido de Instituto Nacional de Seguridad e Higiene en el Trabajo: http://www.insht.es/InshtWeb/Contenidos/Documentacion/FichasTecnicas/NTP/Ficheros/601a700/ntp_648.pdf
- Bastidas Méndez, C. A. (2007). EBITDA ¿Es un indicador financiero contable de agregación de valor? *Dialnet*, 41-54.
- Baz Tejedor, J. A. (2007). Empresa socialmente responsable y derechos fundamentales laborales. *Criterio Jurídico*, 323-352.
- Benemérita Universidad Autónoma de Puebla . (2004). Por una Globalización Justa: Crear Oportunidades para Todos. *Redalyc*, 170.
- Bertranou, F., Bucheli, M., Gasparini , L., & Paz, J. (2004). *Protección Social y Mercado Laboral*. Santiago : Fabio M. Bertranou.

- Betancourt Gómez, G. E., López Vergara, M. P., & Betancourt Ramírez, J. B. (2009). Estudio exploratorio sobre la influencia de la visión familiar y la visión patrimonial en el crecimiento en ventas de la empresa familiar colombiana. *Cuadernos de administración*, 163-190.
- Bodie, Z., & Merton, R. C. (1999). *Finanzas*. México D.F.: Prentice Hall.
- Briseño García, A., Lavín Verástegui, J., & García Fernández, F. (2010). Análisis exploratorio de la responsabilidad social empresarial y su dicotomía en las actividades sociales y ambientales de la empresa. *Contaduría y Administración*, 73-83.
- Briseño Ramírez, H. (2006). *Indicadores Financieros Fácilmente Explicados*. Jalisco: Umbral Editorial S.A. de C.V.
- Carrillo, D., & Villavicencio, S. (2018). Influencia de los estilos de liderazgo en el desempeño financiero.
- Carrillo Punina, Á. (2019). Cultura organizacional y desempeño financiero en las cooperativas de ahorro y crédito ecuatorianas. *Universidad Nacional de la Plata*.
- Carrillo, S. M., & Converti, L. (2016). *Informe de coyuntura económica de Ecuador*.
- Chávez, C., & Patraca, V. (2011). El Comercio Justo y la Responsabilidad Social Empresarial: Reflexiones desde los sistemas de certificación autónoma. *Argumentos*, 229-259.
- Codana S.A. (2017). *Codana S.A.* Obtenido de <http://www.codana.com/#quienes-somos>
- Consejo Empresarial para el Desarrollo Sostenible del Ecuador. (2019). *Consejo Empresarial para el Desarrollo Sostenible del Ecuador*. Obtenido de <http://www.cemdes.org/cemdes.php>
- Consejo Metropolitano de Responsabilidad Social. (2018). *Informe consejo metropolitano de responsabilidad social Periodo: 27 de julio del 2017 al 26 de julio del 2018*. Quito.
- Consortio Ecuatoriano para la Responsabilidad Social. (2016). *Consortio Ecuatoriano para la Responsabilidad Social*. Obtenido de http://www.redceres.com/nosotros?fbclid=IwAR2QYZPt2r5CKMok57Bz8yTeDovSFb-BXr94_EYC4ze4Zi0VD2fzVC-MNs
- Correa, M. E., Flynn, S., & Amit, A. (Abril de 2004). *CEPAL Naciones Unidas*. Obtenido de Cepal Naciones Unidas: https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/5621/1/S044214_es.pdf

- De la Cuesta González, M. (2004). El porqué de la responsabilidad social corporativa. *Boletín Económico de ICE*, 45-58.
- Díaz, N. P., & Lima, M. (2015). Responsabilidad social interna: entre la diferencia y el discurso en el escenario organizacional. *Redalyc*, 347.
- Directorio Pacto Global Ecuador. (2018). *Informe de gestión Directorio periodo 2016-2018*. Quito.
- Duque Orozco, Y. V., Cardona Acevedo, M., & Rendón Acevedo, J. A. (2013). Responsabilidad Social Empresarial: Teorías, índices, estándares y certificaciones. *Cuadernos de Administración*, 196-206.
- Duque, Y., Cardona, M., & Rendón, J. (2013). Responsabilidad social empresarial: teorías, índices, estándares y certificaciones. *Universidad del Valle*, 196-206.
- Elsa González, E. (2005). La teoría de los stakeholders. Un puente para el desarrollo práctico de la ética empresarial y de la responsabilidad social corporativa. *Universidad Jaume I*, 205-224.
- ESglobalconsulting. (s.f.). *Es Global Consulting*. Obtenido de Es Global Consulting: <http://esglobal.com/es/sustainability-reporting>
- Eslava, J. (2010). *Las claves del análisis económico financiero de la empresa*. Madrid: ESIC Editorial.
- Espinoza Santeli, M. G. (2016). La responsabilidad social empresarial en las micro, pequeñas y medianas empresas de Ecuador. *Universidad Andina Simón Bolívar*, 39-58.
- Fernández, Z., & Suárez, I. (1996). La estrategia de la empresa desde una perspectiva basada en los recursos. *Revista Europea de Dirección y Economía de la Empresa*, 73-92.
- Fernández Fernández, J. L., & Bajo Sanjuán, A. (2012). La teoría de los stakeholders o grupos de interés, pieza clave de la RSE, del éxito empresarial y de sostenibilidad. *Adresearch Esic*, 130-143.
- Fernández Lorenzo, L., Larramendy, E., & Tellechea, P. (2012). Avances en la exposición contable de cops y memorias grl. *Pecvnia*, 109-128.
- Fernández, S., & Díaz, S. (2004). Asociación de variables cualitativas: Test X. *Cadernos de atención primaria*, 236-239.

- Flores Ríos, L. S. (2008). Evolución de la Teoría Financiera en el Siglo XX. *Ecos de Economía*, 146-168.
- Fornero, R. A. (s.f.). *Faculta de Ciencias Económicas, Jurídicas y Sociales. Unviersidad Nacional de Salta*. Obtenido de http://www.economicas.unsa.edu.ar/afinan/dfe/trabajos_practicos/afic/AFICCap3.pdf
- Frederick, W. C. (1960). The Growing Concern Over Business Responsibility. *California Management Review*, 54-61.
- Galarza, S., & Machado, D. (2017). Análisis de la relación entre la responsabilidad social empresarial y el desempeño financiero en empresas ecuatorianas. *Yura: Relaciones internacionales*, 98 - 114.
- Galarza, S., Carrillo, Á., & Carrillo, L. (2019). Estilos de liderazgo en las cooperativas de ahorro y crédito ecuatorianas: modelo lineal de equilibrio en resultados. *Revista ECA Sinergia*, 96-104.
- Galarza, S., García, J., Ballesteros, L., Cuenca, V., & Fernández, A. (2017). Estructura organizacional y estilos de liderazgo en Cooperativas de Ahorro y Crédito de Pichincha. *Coodes Cooperativismo y Desarrollo*, 19-31.
- García, J., & Madero, S. (2016). La Evolución del Concepto de Responsabilidad Social Cooperativa: Revisión Literaria. *Redalyc*, 39.
- García, O. L. (2009). *Administración Financiera: Fundamentos y Aplicaciones*. Cali: Prensa Moderna Impresores.
- García, Q. (15 de 01 de 2016). *Mans Unides ONG contra la pobreza en el mundo*. Obtenido de Mans Unides ONG contra la pobreza en el mundo: <https://mansunides.org/es/rsc/responsabilidad-social-corporativa/definicion-rsc>
- Global Reporting Initiative. (2013). *MAS business*. Obtenido de <http://www.mas-business.com/docs/Spanish-G4.pdf>
- Global Reporting Initiative. (2016). *Conjunto consolidado de estándares gri para la elaboración de informes de sostenibilidad*. Obtenido de Global Reporting Initiative: <https://www.globalreporting.org/standards/gri-standards-translations/gri-standards-spanish-translations-download-center/>
- Gómez Bazares, F. (1995). Panorama de la Teoría Financiera. *Boletín de Estudios Económicos*, 411-448.

- Gómez Carrasco, P., & Ucieda Blanco, J. L. (2013). La relación entre responsabilidad social empresarial y desempeño financiero. *Contabilidad*, 225-260.
- Gómez Patiño, D. P. (2013). La Responsabilidad Social Empresarial y el Principio Anticorrupción Evolución y Presente. *Universidad Militar Nueva Granada*.
- Hernandez Sampieri, R., Fernandez Collado, C., & Baptista Lucio, P. (2006). *Metodología de la Investigación*. México D.F.: McGrawHillinteramericma editores, SA de C.V.
- Hopkins, M. (2003). *The Planetary Bargain: Corporate Social Responsibility Matters*. London: Earthscan Publications Ltd.
- Instituto Nacional de Estadísticas y Censos INEC. (2016). *Módulo de Información Ambiental Económica en Empresas 2016*.
- Instituto Nacional de Estadísticas y Censos INEC. (2018). *Directorio de Empresas y Establecimientos 2017*.
- Jaramillo Naranjo, O. (2011). La dimensión interna de la responsabilidad social en las micro, pequeñas y medianas empresas del programa Expopyme de la Universidad del Norte. *Universidad del Norte*, 167-195.
- Johnson, R. W., & Melicher, R. W. (2002). *Administración Financiera*. México D.F.: Compañía Editorial Continental.
- Langlois, A. (15 de 04 de 2015). *Comunicación de responsabilidad & sostenibilidad empresarial*. Obtenido de Comunicación de responsabilidad & sostenibilidad empresarial: <https://www.comunicarseweb.com.ar/biblioteca/la-reveladora-historia-de-howard-bowen-el-padre-de-la-rse>
- López, L. (2002). La empresa, el medio ambiente y la responsabilidad social. *Revista Galega de Economía*, 1-5.
- Lorenzana, D. (26 de 02 de 2014). *Pymes y Autónomos*. Obtenido de <https://www.pymesyautonomos.com/administracion-finanzas/que-mide-la-relacion-entre-roa-y-roe>
- Mall del Sol. (2016). *Memoria de Sostenibilidad*.
- McClure, B. (02 de 12 de 2018). How ROA and ROE give a clear picture of corporate health. Obtenido de <https://www.kantakji.com/media/224548/how-roa-and-roe.pdf>
- Melé, D. (2007). Responsabilidad Social en la Empresa: una revisión crítica a las principales teorías. *Ekonomiaz*, 50-67.

- Moderna Alimentos. (2017). *Memoria de Sostenibilidad*.
- Molina Parra, P. A., Botero Botero, S., & Montoya Restrepo, A. (2017). Estudios de rendimiento en las empresas de familia. Una nueva perspectiva. *Estudios Gerenciales*, 76-86.
- Moller, R. (2010). Principios de desarrollo sostenible para América Latina. *Redalyc*, 101-110.
- Mori, M. (2009). Responsabilidad Social, una mirada desde la psicología comunitaria. *Liberabit. Revista de Psicología*, 163-170.
- Moyer, C. R., McGuigan, J. R., & Kretlow, W. J. (2005). *Administración Financiera Contemporánea*. México D.F.: Cengage Learning Editores S.A.
- Nava Rosillón, M. (2009). Análisis financiero: una herramienta clave para una gestión financiera eficiente. *Revista Venezolana de Gerencia*, 14-48.
- Navarro García, F. (2008). *Responsabilidad Social Corporativa: Teoría y Práctica*. Madrid: ESIC Editorial.
- Nestle. (2019). *Nestle Ecuador*. Obtenido de <https://ww1.nestle.com.ec/>
- Nieto, M., & Fernández, R. (2004). Responsabilidad Social Corporativa: La Última Innovación en Management. *Universia Business Review*, 31.
- Núñez, G. (2003). *La responsabilidad social corporativa en un marco de desarrollo sostenible*. Santiago de Chile: gtz.
- Observatorio de Responsabilidad Social Corporativa. (Junio de 2013). *Observatorio de Responsabilidad Social Corporativa*. Obtenido de https://observatoriosc.org/wp-content/uploads/2013/06/Valoracion_RSC_Latam_Informe_conclusiones.pdf
- Observatorio Regional de Responsabilidad Social para América Latina y el Caribe. (s.f.). *Unesco*. Obtenido de *Unesco*: <http://www.unesco.org.ve/documents/ISO%2026000.pdf>
- Ochoa Berganza, J. (2013). Finanzas para una economía humana sostenible: hacia la banca ética. *Dirección y Administración de Empresas*, 123-143.
- Ochoa, J., Senmache, T., & Galarza, S. (2018). Incidencia de la actividad económica en la gestión ambiental de las empresas del sector privado en el Ecuador durante el periodo 2010 - 2015. *Espirales*, 86-104.
- Orjuela, D. (15 de Noviembre de 2015). *Universidad Militar Nueva Granada*. Obtenido de *Universidad Militar Nueva Granada*:

<https://repository.unimilitar.edu.co/bitstream/handle/10654/10952/Gu%EDa%20para%20auditar%20Responsabilidad%20Social.pdf;jsessionid=D7DC7DA3C61072741E5E50E38D748C25?sequence=1>

- Ospina Rivera, E., & Sotelo Bula, M. F. (2013). Responsabilidad social empresarial: beneficios económicos, sociales y ambientales para los stakeholders. *Universidad de Antioquia*.
- Pacto Global Red Bolivia. (2017). *Pacto Global*. Obtenido de <http://www.pactoglobal.org.bo/reporte-copcoe/>
- Pacto Global Red Ecuador. (2017). *Pacto Glogal Red Ecuador*. Obtenido de <http://www.pactoglobal-ecuador.org/red-pacto-global-ecuador/>
- Pérez Grau, S. L. (2013). Selección de índices financieros mediante técnicas estadísticas del análisis multivariante. *Entramado*, 118-140.
- Pérez, E., & Medrano, L. (2010). Análisis Factorial Exploratorio: Bases Conceptuales y Metodológicas. *Revista Argentina de Ciencias del Comportamiento*, 58-66.
- Pronaca. (2019). *Pronaca*. Obtenido de <https://www.pronaca.com/historia-pronaca/>
- Puentes, R., & Mozas, A. (2010). La Responsabilidad Social Corporativa y su Paralelismo con las Sociedades Cooperativas. *Revesco*, 75-100.
- Puentes, R., & Mozas, A. (2010). La Responsabilidad Social Corporativa y su Paralelismo con las Sociedades Cooperativas. *Revesco*, 75-100.
- Puentes, R., Velasco, M., & Vilar, J. (2009). El Buen Gobierno Corporativo en las Sociedades Cooperativas. *Revesco*, 118-140.
- REPSOL Ecuador. (2019). *Repsol Ecuador*. Obtenido de <https://www.repsol.ec/es/quienes-somos/que-hacemos/exploracion-produccion/index.cshtml>
- Restrepo Salazar, J. C. (2008). Apuntes sobre la responsabilidad social empresarial. *Redalyc*, 2.
- Restrepo, L., & González, J. (2007). De Pearson a Spearman. *Revista Colombiana de Ciencias Pecuarias*, 183-192.
- Restrepo, M. (2006). Producción más Limpia en la Industria Alimentaria. 88-101.
- Retos en Supply Chain. (24 de 09 de 2015). *EAE Business School*. Obtenido de EAE Business School: <https://retos-operaciones-logistica.eae.es/indicadores-gri-indicadores-de-responsabilidad-social-corporativa/>

- Rivera Godoy, J. A., & Ruiz Acero, D. (2011). Análisis del desempeño financiero de empresas innovadoras del Sector Alimentos y Bebidas en Colombia. *Pensamiento y Gestión*, 109-136.
- Robles Roman, C. L. (2012). *Fundamentos de Administración Financiera*. México: Red Tercer Milenio S.C.
- Roca, S., & Céspedes, E. (2011). La ley y las prácticas de protección al consumidor en Perú. *Gestión y Política Pública*, 485-522.
- Rodríguez Miranda, A., Moreno, M., & Vázquez Ibarra, E. L. (2015). *Congreso Internacional de Contaduría, Administración e Informática*. Obtenido de <http://congreso.investiga.fca.unam.mx/docs/xxi/docs/11.05.pdf>
- Rodríguez Fernández, J. M. (2007). Responsabilidad social corporativa y análisis económico: práctica frente a teoría. *Ekonomiaz*, 12-49.
- Ruiz Porras, A., & Steinwascher, W. (2007). Corporate governance, strategic diversification and performance of firms in Mexico. *Munich Personal RePEc Archive*, 1-16.
- Saavedra, M. L., & Mancilla, M. E. (2014). El gobierno corporativo y el comité de auditoría en el marco de la responsabilidad social empresarial. *UNAM*, 488-489.
- Severino González, P., & Medina Giacomozzi, A. (2014). Responsabilidad empresarial: generación de capital social de las empresas. *Contabilidad y Negocios*, 63-72.
- Soto Sánchez, R. (Octubre de 2011). *Congreso Internacional de Contaduría, Administración e Informática*. Obtenido de <http://congreso.investiga.fca.unam.mx/docs/xvi/docs/11D.pdf>
- Trujillo Dávila, M., Trujillo Dávila, M., & Guzmán Vásquez, A. (2006). Responsabilidad social empresarial y global reporting initiative. *Universidad del Rosario*, 351-369.
- Unacem Ecuador. (2017). *Reporte de Sostenibilidad*.
- Unidad de Negocio Agroindustrial. (2017). *Memoria de Sostenibilidad 2017*.
- United Nations Global Compact. (14 de 10 de 2014). *Scrib*. Obtenido de <http://plataforma.responsable.net/compartir/guia-practica-para-comunicacion-del-progreso-del-pacto-mundial-organizacion-naciones-unida>
- Valdeiglesias Pacheco, C. S. (Noviembre de 2012). *Connecting Respositories Core*. Obtenido de <https://core.ac.uk/download/pdf/71404393.pdf>

- Van Horne, J. C., & Wachowicz Jr., J. M. (2002). *Fundamentos de Administración Financiera Undécima Edición*. México: Pearson Educación.
- Vélez Evans, A. M. (2011). Un recorrido hacia la Responsabilidad Social Corporativa. *Revista Ciencias Estratégicas*, 55-74.
- Villacís Laínez, C. A., Suarez Núñez, Y. F., & Güillín Llanos, X. M. (2016). Análisis de la Responsabilidad Social en el Ecuador. *Revista Publicando*, 452-466.
- Vives, A., & Peinado-Vara, E. (2011). *Confederación de Empresarios Privados de Bolivia*.
Obtenido de <http://www.cepb.org.bo/urse/wp-content/uploads/2014/12/E21.pdf#page=67>
- Wild, J. J., Subramanyam, K. R., & Halsey, R. F. (2007). *Análisis de Estados Financieros*. México D.F.: Mcgraw-hill/interamericana editores, S.A. de C.V.
- Wood, D. J. (1991). Corporate Social Performance Revisited. *Academy of Management*, 691.