



ESPE
UNIVERSIDAD DE LAS FUERZAS ARMADAS
INNOVACIÓN PARA LA EXCELENCIA

**DEPARTAMENTO DE CIENCIAS ECONÓMICAS,
ADMINISTRATIVAS Y DE COMERCIO**

**CARRERA DE INGENIERÍA EN COMERCIO EXTERIOR Y
NEGOCIACIÓN INTERNACIONAL**

**TRABAJO DE TITULACIÓN PREVIO A LA OBTENCIÓN DEL TÍTULO
DE INGENIERO EN COMERCIO EXTERIOR Y NEGOCIACIÓN
INTERNACIONAL**

**TEMA: ANÁLISIS DEL COMERCIO INTERNACIONAL DE
INSTRUMENTOS MUSICALES EN LA SUBPARTIDA ARANCELARIA
9207.90.00 EN LA COMUNIDAD ANDINA (CAN)**

AUTORES:

CHECA GAVIOLA, DANIEL ITAMAR

VILLAMARÍN GARCÍA, EDWIN ALEXANDER

DIRECTOR: ING MORENO RÚZ, EDISON GAGARÍN MBA

SANGOLQUÍ 2019



DEPARTAMENTO DE CIENCIAS ECONÓMICAS,
ADMINISTRATIVAS Y DE COMERCIO

CARRERA DE INGENIERÍA EN
COMERCIO EXTERIOR Y
NEGOCIACIÓN INTERNACIONAL

CERTIFICACIÓN

Certifico que el trabajo de titulación, "*ANÁLISIS DEL COMERCIO INTERNACIONAL DE INSTRUMENTOS MUSICALES EN LA PSUBPARTIDA ARANCELARIA 9207.90.00 EN LA COMUNIDAD ANDINA (CAN)*" fue realizado por los señores *Checa Gavidia, Daniel Itamar y Villamarín García, Edwin Alexander* el mismo que ha sido revisado en su totalidad, analizado por la herramienta de verificación de similitud de contenido; por lo tanto cumple con los requisitos teóricos, científicos, técnicos, metodológicos y legales establecidos por la Universidad de Fuerzas Armadas ESPE, razón por la cual me permito acreditar y autorizar para que lo sustente públicamente.

Sangolquí, 22 de julio del 2019

Ing. Moreno Ruíz, Edison Gagarín

C. C. 170762221-1



DEPARTAMENTO DE CIENCIAS ECONÓMICAS,

ADMINISTRATIVAS Y DE COMERCIO

CARRERA DE INGENIERÍA EN

COMERCIO EXTERIOR Y

NEGOCIACIÓN INTERNACIONAL

AUTORÍA DE RESPONSABILIDAD

Nosotros, *Checa Gavidia, Daniel Itamar y Villamarín García, Edwin Alexander*, declaramos que el contenido, ideas y criterios del trabajo de titulación: *“Análisis del comercio internacional de instrumentos musicales en la subpartida arancelario 9207.90.00 en la Comunidad Andina (CAN)”* es de nuestra autoría y responsabilidad, cumpliendo con los requisitos teóricos, científicos, técnicos, metodológicos y legales establecidos por la Universidad de Fuerzas Armadas ESPE, respetando los derechos intelectuales de terceros y referenciando las citas bibliográficas.

Consecuentemente el contenido de la investigación mencionada es veraz.

Sangolquí, 22 de julio del 2019

Checa Gavidia, Daniel Itamar

172290489-1

Villamarín García, Edwin Alexander

1724499338



DEPARTAMENTO DE CIENCIAS ECONÓMICAS,
ADMINISTRATIVAS Y DE COMERCIO


CARRERA DE INGENIERÍA EN
COMERCIO EXTERIOR Y
NEGOCIACIÓN INTERNACIONAL

AUTORIZACIÓN

Nosotros, Checa Gavidia, Daniel Itamar y Villamarín García, Edwin Alexander, autorizamos a la Universidad de las Fuerzas Armadas ESPE publicar el trabajo de titulación: "ANÁLISIS DEL COMERCIO INTERNACIONAL DE INSTRUMENTOS MUSICALES EN LA SUBPARTIDA ARANCELARIA 9207.90.00 EN LA COMUNIDAD ANDINA (CAN)" en el Repositorio Institucional, cuyo contenido, ideas y criterios son de mi responsabilidad.

Sangolquí, 22 de julio del 2019


.....
Checa Gavidia, Daniel Itamar
172290489-1


.....
Villamarín García, Edwin Alexander
1724499338

DEDICATORIA

A mi madre Mirlene García, por ser mi luz y el apoyo constante durante toda mi vida personal y profesional, gracias por ser una madre incondicional y que mediante su ejemplo de carácter, principios y valores hoy en día me han convertido en un hombre de bien. Usted es la mejor madre.

A mi hermana por brindarme su cariño, alegrarme cada día con su carisma e inspirarme con su inocencia.

A mis abuelitas que, aunque no estén presentes en la tierra, siempre están presentes en mi corazón y me han dado el impulso para conseguir cada día mis metas propuestas.

Edwin Alexander Villamarín García

DEDICATORIA

Quiero dedicar este trabajo a mi familia que, gracias a su apoyo incondicional, me han impulsado a culminar esta meta en mi vida.

A mi madre Elizabeth y a mi padre Fernando por su apoyo económico y moral durante todo mi periodo de estudios. A mi madre por ser mi guía en cada adversidad de mis días.

A mis abuelos María Dolores y Manuel por su esfuerzo diario y transmisión de valores para mi diario vivir.

Este trabajo es dedicado para ustedes quienes han sido mi motor principal durante cada etapa de mi vida, como muestra de amor, gratitud y respeto.

Daniel Itamar Checa Gaviña

AGRADECIMIENTO

Agradezco principalmente a Dios por darme la fuerza y sabiduría a lo largo de toda mi vida para alcanzar el más anhelado logro.

A mi familia, madre, tías, primos y de más quienes han estado para mí siempre, apoyándome en cada actividad.

A los docentes que conforman la Universidad de las Fuerzas Armadas, que gracias a su gran conocimiento logran forjar excelentes profesionales.

Agradezco a Sharon Muñoz por el apoyo incondicional y por su magnífico corazón que me ha ayudado a conseguir una meta más en mi vida.

A mi tutor Ing. Edison Moreno quien fue una parte indispensable para la culminación de este excelente trabajo de investigación.

A la Universidad de las Fuerzas Armadas ESPE por abrirme las puertas del conocimiento durante 5 años de carrera.

Edwin Alexander Villamarín García

AGRADECIMIENTO

Quiero agradecer en primer lugar a Dios y a la vida por la oportunidad que me han brindado para llegar a este punto.

En segundo lugar, agradezco a mi familia su gran esfuerzo para formar en mí un hombre de valores preparado para el diario vivir.

Agradezco a mis mejores amigos creados durante toda mi etapa estudiantil, quienes me han brindado una amistad sincera y un apoyo incondicional.

Agradezco a mi novia Gristina Ortiz por llegar a mi vida y brindarme su apoyo y amor incondicionalmente en cada etapa de mi vida incluyendo la realización de este proyecto, siendo un pilar en mi vida e impulsándome a dar lo mejor de mí siempre.

A mis profesores quienes han compartido su sabiduría día a día durante todo mi periodo estudiantil y han dejado una huella en mí.

A la M^c. Marcela Viteri, quien ha creído en nosotros y ha apoyado nuestro tema de investigación desde un principio.

A la Universidad de las Fuerzas Armadas por acogerme durante estos 5 años, dándome las pautas para emprender mi vida laboral.

Finalmente agradezco a Dios por darme el don de la música que me ha acompañado en tantas etapas de mi vida y ha sido llena de satisfacciones para mi espíritu.

Daniel Itamar Checa Gaviña

ÍNDICE DE CONTENIDO

CERTIFICACIÓN	i
AUTORÍA DE RESPONSABILIDAD.	ii
AUTORIZACIÓN	iii
DEDICATORIA	iv
AGRADECIMIENTO.	vi
ÍNDICE DE TABLAS	xii
ÍNDICE DE FIGURAS	xiv
ABSTRACT	xviii
CAPÍTULOS	1
Introducción	1
1.1 Anteañento del problema	2
1.2 Objetivos de la Investigación	4
1.2.1 Objetivo general	4
1.2.2 Objetivos específicos	4
1.3 Justificación	5
1.4 Determinación de variables	6
1.5 Marco Teórico.	7
Teorías de soporte.	7

Teoría de la ventaja comparativa – David Ricardo	7
Teoría de la demanda representativa – Stefann B Linder.	8
Teoría de medios y la evolución cultural – Julián Stewart	9
1.6 Marco Referencial	10
1.7 Marco conceptual.	17
CAPÍTULO II	21
Diseño metodológico.	21
2.1 Enfoque de la investigación	21
2.2 Tipología de la investigación	21
2.3 Hipótesis.	22
2.4 Instrumentos de recolección	22
2.5 Procedimiento para tratamiento y análisis de información: Análisis	23
CAPÍTULO III	24
3.1 Principales exportadores del capítulo 92 del sistema armonizado en el mundo	27
3.2 Principales Importadores de la partida 92 del S. A en el mundo	31
3.2.1 Principales países proveedores de instrumentos musicales a USA	35
3.3 Partida 9207 del Sistema Armonizado	37
3.4 Subpartida 9207.90	46
3.4.1 Exportaciones de la subpartida 9207.90 en el mundo.	46

3.4.2 Importaciones de la subpartida 9207.90 en el mundo.	49
3.5 Exportaciones del capítulo 92 en la región latinoamericana	51
3.6 Importadores capítulo 92.	54
3.7 Exportaciones de la partida 9207.	57
3.8 Importaciones de la subpartida 9207	60
4. Comercio internacional entre miembros de la Comunidad Andina (CAN)	62
4.1 Importaciones del Capítulo 92; Instrumentos musicales; sus partes y accesorios por los países de la Comunidad Andina (CAN)	62
4.2 Exportaciones del Capítulo 92; Instrumentos musicales; sus partes y accesorios por los países de la Comunidad Andina (CAN)	66
4.3 Importaciones de la subpartida 9207.90 por miembros de la CAN	71
4.4 Exportaciones de la subpartida 9207.90 por miembros de la CAN	76
5. Mercados proveedores para un producto importado por Ecuador.	80
5.1 Importaciones desde Ecuador a China.	82
5.2 Importaciones desde Ecuador a Indonesia	85
5.3 Importaciones desde Ecuador a Estados Unidos	85
5.4 Importaciones desde Ecuador a Argentina	87
5.5 Importaciones desde Ecuador a México	89
6. Mercados proveedores para un producto importado por Perú	90

7. Mercados proveedores para un producto importado por Colombia	99
8. Mercados proveedores para un producto importado por Bolivia	104
9. Tasas Arancelarias entre los principales países	108
10. Producción Nacional de Instrumentos Musicales.	111
10.1 Ventas totales de la producción nacional de instrumentos musicales en el Ecuador	115
10.2 La Junta Nacional de Defensa del Artesano (JNDA)	117
10.3 Producción de guitarras clásicas en Quito	118
CAPÍTULO IV	121
Discusión	121
Conclusiones	122
Recomendaciones	128
Bibliografía	131

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1	<i>Determinación de variables</i>	6
Tabla 2	<i>Clasificación tradicional de los instrumentos musicales</i>	24
Tabla 3	<i>Artículos comprendidos en el capítulo 92</i>	26
Tabla 4	<i>Principales exportadores de instrumentos musicales del cap. 92 en el mundo</i> . . .	27
Tabla 5	<i>Principales destinos de exportación de la partida 92 de China</i>	30
Tabla 6	<i>Principales importadores de instrumentos musicales del capítulo 92</i>	31
Tabla 7	<i>Balanza comercial de instrumentos musicales en USA</i>	34
Tabla 8	<i>Países proveedores de instrumentos musicales a USA</i>	35
Tabla 9	<i>Principales productos comercializados entre México y USA del capítulo 92</i>	36
Tabla 10	<i>Clasificación de la partida arancelaria 9207</i>	37
Tabla 11	<i>Principales exportadores de instrumentos musicales de la partida 9207</i>	38
Tabla 12	<i>Principales importadores de la partida 9207</i>	41
Tabla 13	<i>Principales exportadores de la subpartida 9207.90</i>	47
Tabla 14	<i>Principales importadores de la subpartida 9207.90</i>	49
Tabla 15	<i>Exportadores del capítulo 92</i>	51
Tabla 16	<i>Importadores del capítulo 92</i>	55
Tabla 17	<i>Exportadores de la partida 9207</i>	58
Tabla 18	<i>Importadores de la partida 9207</i>	60
Tabla 19	<i>Valores anuales importados del Capítulo 92 por países de la CAN</i>	63
Tabla 20	<i>Tasa de crecimiento o decrecimiento anual en el valor entre 2014-2018</i>	66

Tabla 21	<i>Valores anuales exportados del Capítulo 92 por países de la CAN</i>	67
Tabla 22	<i>Valores anuales exportados en miles de USD por países de la CAN</i>	76
Tabla 23	<i>Importaciones entre Ecuador y China subpartida 9207.90</i>	82
Tabla 24	<i>Indicadores de importaciones Ecuador-EE UU 2014-2018</i>	87
Tabla 25	<i>Valores importados por Ecuador desde Argentina.</i>	87
Tabla 26	<i>Valores importados por Ecuador desde México</i>	89
Tabla 27	<i>Porcentajes arancelarios al importar la subpartida 9207.90</i>	109
Tabla 28	<i>Porcentajes arancelarios al exportar la subpartida 9207.90</i>	110
Tabla 29	<i>Empresas dedicadas a la fabricación de instrumentos musicales</i>	112
Tabla 30	<i>Datos económicos de las empresas dedicadas a la fabricación de instrumentos musicales</i>	114
Tabla 31	<i>Ventas anuales en dólares americanos de instrumentos musicales en el Ecuador</i>	115
Tabla 32	<i>Producción de guitarras en el cantón Quito.</i>	119
Tabla 33	<i>Tiempo promedio de elaboración de una guitarra.</i>	119
Tabla 34	<i>Precio de venta promedio de una guitarra por empresa</i>	120

ÍNDICE DE FIGURAS

<i>Figura 1.</i> Exportaciones del cap. 92 del S A 2014-2018	28
<i>Figura 2.</i> Tendencia de Chi na en la exportación del cap. 92 del SA.	29
<i>Figura 3.</i> Tendencia de US A en la exportación del cap. 92 del SA	29
<i>Figura 4.</i> Tendencia de US A en la i mportación del cap. 92 del SA	33
<i>Figura 5.</i> Tendencia de la balanza com ercial de USA	34
<i>Figura 6.</i> Pri nci pales exportadores de la parti da 9207	39
<i>Figura 7.</i> Tendencia de exportación Chi na-Indonesi a de la parti da 9207.	40
<i>Figura 8.</i> Pri nci pales i mportadores de la parti da 9207.	42
<i>Figura 9.</i> Tendencia de i mportaciones parti da 9207	43
<i>Figura 10.</i> I mportaciones vs Exportaciones USA-CHI NA en miles de dólares.	44
<i>Figura 11.</i> Exportaciones USA-CHI NA en miles de dólares.	44
<i>Figura 12.</i> I mportaciones USA-CHI NA en miles de dólares.	45
<i>Figura 13.</i> Pri nci pales exportadores de la subparti da 9207.90.	48
<i>Figura 14.</i> Pri nci pales exportadores de la subparti da 9207.90.	48
<i>Figura 15.</i> Tendencia de USA- Ale mani a i mportando la subparti da 9207.90	50
<i>Figura 16.</i> Exportadores del capítulo 92 en Lati noa mérica.	53
<i>Figura 17.</i> Tendencia de Exportadores del capítulo 92 Brasil y Chile.	54
<i>Figura 18.</i> Tendencia de i mportaciones del capítulo 92 de Brasil y Chile	56
<i>Figura 19.</i> Tendencia de i mportadores del capítulo 92 de Argenti na y Perú.	57
<i>Figura 20.</i> Exportadores de la parti da 9207 en Lati noa mérica.	59

<i>Figura 21.</i> Tendencia de importación de Brasil y Chile de la partida 9207	61
<i>Figura 22.</i> Importadores de la partida 9207 en Latinoamérica.	62
<i>Figura 23.</i> Valores anuales importados por Ecuador, Colombia, Perú y Bolivia.	63
<i>Figura 24.</i> Tendencias de los valores importados por Perú y Ecuador.	64
<i>Figura 25.</i> Tendencias de los valores importados por Perú y Ecuador.	65
<i>Figura 26.</i> Valores anuales exportados por Ecuador, Colombia, Perú y Bolivia	67
<i>Figura 27.</i> Tasa de crecimiento anual 2014 – 2018 por países de la CAN	69
<i>Figura 28.</i> Tendencia de valores exportados por Perú y Ecuador	69
<i>Figura 29.</i> Tendencia de valores exportados por Colombia para el capítulo 92	70
<i>Figura 30.</i> Tendencia de valores exportados por Bolivia	71
<i>Figura 31.</i> Importaciones de la subpartida 9207.90 por países de la CAN	72
<i>Figura 32.</i> Tendencia de valores exportados por Bolivia	73
<i>Figura 33.</i> Tendencia de valores exportados por Colombia	74
<i>Figura 34.</i> Saldo comercial para la subpartida 9207.90 por países de la CAN	75
<i>Figura 35.</i> Exportaciones de la subpartida 9207.90 por países de la CAN	77
<i>Figura 36.</i> Tendencia de valores exportados por Perú	78
<i>Figura 37.</i> Tendencia de valores exportados por Colombia	79
<i>Figura 38.</i> Tendencia de valores exportados por Ecuador	80
<i>Figura 39.</i> Mercados proveedores para un producto importado por Ecuador en 2018	81
<i>Figura 40.</i> Importaciones Ecuador desde China - subpartida 9207.90.	82
<i>Figura 41.</i> Tendencia de valores exportados por Ecuador desde China	83
<i>Figura 42.</i> Arancel aplicado por Ecuador desde China	84
<i>Figura 43.</i> Valor importado por Ecuador desde Indonesia	85

<i>Figura 44.</i>	Valor importado por Ecuador desde Estados Unidos	86
<i>Figura 45.</i>	Valor importado por Ecuador desde Argentina	88
<i>Figura 46.</i>	Valor importado por Ecuador desde México.	89
<i>Figura 47.</i>	Mercados proveedores para un producto importado por Perú en 2018	91
<i>Figura 48.</i>	Valores importados por Perú desde China, Indonesia, EE UU.	92
<i>Figura 49.</i>	Valores importados por Perú desde México	93
<i>Figura 50.</i>	Valores importados por Perú desde Canadá– subpartida 9207.90	94
<i>Figura 51.</i>	Valores importados por Perú desde Vietnam y Corea.	95
<i>Figura 52.</i>	Valores importados por Perú desde Japón y Alemania	96
<i>Figura 53.</i>	Valores importados por Perú desde Hong Kong e India	97
<i>Figura 54.</i>	Valores importados por Perú desde España	98
<i>Figura 55.</i>	Mercados proveedores para un producto importado por Colombia en 2018	99
<i>Figura 56.</i>	Valores importados por Colombia desde China.	100
<i>Figura 57.</i>	Valores importados por Colombia desde Indonesia y USA	101
<i>Figura 58.</i>	Valores importados por Colombia desde México	102
<i>Figura 59.</i>	Valores importados por Colombia desde España	103
<i>Figura 60.</i>	Mercados proveedores para un producto importado por Bolivia	104
<i>Figura 61.</i>	Valores importados por Bolivia desde China e Indonesia	105
<i>Figura 62.</i>	Valores importados por Bolivia desde Canadá y Estados Unidos	106
<i>Figura 63.</i>	Valores importados por Bolivia desde Panamá y México	107
<i>Figura 64.</i>	Valores importados por Bolivia desde Brasil y España	108
<i>Figura 65.</i>	Ventas anuales de instrumentos musicales fabricados en Ecuador.	116
<i>Figura 66.</i>	Fabricación artesanal de instrumentos musicales en Ecuador	118

RESUMEN

El presente trabajo de investigación propone un análisis de las operaciones de comercio internacional en la Comunidad Andina (CAN) de instrumentos musicales cuyo sonido se produce o se amplifica eléctricamente, tales, se encuentran descritos en la subpartida arancelaria 9207.90.00 según el Sistema Armonizado de Designación y Codificación de Mercancías. Este tipo de instrumentos son los más importados y comercializados en los países integrantes de la Comunidad Andina (CAN), debido a las actuales tendencias de moda y cultura, así como, a los géneros musicales más populares en estos países. En la presente investigación se analizan las transacciones comerciales de importación y exportación de dichos instrumentos musicales en cada uno de los países participantes de la Comunidad Andina (CAN), y adicionalmente, se analiza cuál el país líder en el bloque económico y las medidas comerciales que utiliza. Para el presente estudio, se realiza un análisis descriptivo de los datos obtenidos de las fuentes secundarias nacionales e internacionales como son: Trade Map, Macmap, SICOM y entre otras bases de datos que nos permitan examinar el comercio de esta subpartida, para lo cual se desarrolla un análisis estadístico sobre el comportamiento que tienen los principales países del mundo y de la Comunidad Andina (CAN), en el marco de referencia al comercio internacional de instrumentos musicales.

PALABRAS CLAVE:

- **COMERCIO INTERNACIONAL**
- **INDUSTRIA DE INSTRUMENTOS MUSICALES**
- **COMUNIDAD ANDINA (CAN)**

ABSTRACT

The current investigation work proposes an analysis of the Andean Community (CAN) international trade operations of musical instruments whose sound is electrically produced or amplified, such, are found as described in the 9207.90.00 tariff subheading according to the Harmonized System of Designation and Codification of Goods. These types of instruments are the most popular and marketed in the member countries of the Andean Community (CAN), due to the current culture trends, as well as, the most popular musical genres in these countries. In the present research, the commercial import and export transactions of such musical instruments are analyzed in each of the member countries of the Andean Community (CAN), and additionally, the leader country of this economic block, and the trade measures that it uses. For the current study, a descriptive analysis is executed from the data obtained by the secondary national and international sources such as: Trade Map, Macmap, SICOM among other databases that allow us to examine the commerce of this subheading for which, a descriptive statistical analysis was developed over the behavior of the principal countries in the world and the Andean Community (CAN), in the framework of musical instruments foreign trade.

KEY WORDS:

- **INTERNATIONAL TRADE**
- **MUSICAL INSTRUMENTS INDUSTRY**
- **ANDEAN COMMUNITY (CAN)**

CAPÍTULO I

Introducción

El presente capítulo se centra en la realización de una inducción hacia el tema del comercio internacional de instrumentos musicales, así como de la cultura musical en el Ecuador, la Comunidad Andina (CAN) y el mundo. Así mismo, el capítulo aborda las teorías de soporte para la investigación en el ámbito económico y cultural. Presenta también los objetivos y variables correspondientes al tratamiento del tema, y la información recopilada relacionada al estudio de la misma.

La música se encuentra en cada momento de nuestras vidas y trasciende el género, el lenguaje y la nacionalidad. En el Ecuador, la música ha estado presente desde las primeras civilizaciones como una forma de cultura, y se ha desarrollado a través de los años, teniendo en la actualidad varios exponentes musicales que compiten a escala internacional.

Pese al crecimiento de la música en el país, aún existen prejuicios sobre los músicos y sobre la música como una profesión. La falta de ingresos estables por medio de esta profesión, ha hecho que las personas dejen un sueño musical y, busquen profesiones que brinden mayor estabilidad laboral.

Este fenómeno provoca grandes incidencias en la compra y venta de instrumentos musicales, haciendo que esta sea muy limitada y, también que, la producción de estos sea escasa. Adicionalmente, la falta de tecnología ha impedido que se puedan realizar una producción de instrumentos como guitarras o pianos, en grandes cantidades, y, de esta manera abaratar costos mediante la aplicación de los principios de economías de escala. La actual forma de producción es netamente artesanal, y los principales productos son las guitarras y requintos; instrumentos que

quedaron del auge del pasillo, bolero y música autóctona como son los sanjuanitos, yaravíes y al bazos.

La importación de instrumentos musicales es clave para el desarrollo de la música en el país. La industria local -que es limitada- necesita realizar una diferenciación de estos productos por medio de una ventaja comparativa, y así, darles un valor agregado para competir como productos artesanales en el mundo.

1.1 Planteamiento del problema

Los países de la Comunidad Andina (CAN), en su concepto histórico y hasta la actualidad han sido netos importadores de instrumentos musicales, esto se debe a la falta de productores locales ocasionados por diversos factores económicos, tecnológicos y culturales, provocando así, que no exista una industria desarrollada de instrumentos musicales en este tipo de países. Interesantemente, se encuentra que, a pesar de lo anteriormente mencionado, los aportes que tiene la industria musical en este bloque económico son significativos, contribuyendo en porcentajes que van del 2 al 5% según el Banco Internacional de Desarrollo.

La cultura de un país se encuentra ligada a su desarrollo, de esta manera, para enriquecer a las personas culturalmente; el estudio de la misma se debe ser accesible. Se debe considerar que, en el Ecuador, los instrumentos musicales tienen precios muy elevados y resultan muchas veces inaccesibles para la capacidad adquisitiva que poseen los ecuatorianos. En el 2015 el Gobierno ecuatoriano impuso como parte de las medidas de protección para la economía del estado las denominadas *salvaguardias*. Para el caso de los instrumentos musicales, estas salvaguardias ascendieron a un 45% de su valor de importación, encareciendo así las operaciones de importación

de instrumentos y, por ende, el valor de comercialización en el país, obteniendo como resultado una limitación a la ciudadanía en la adquisición de un instrumento de calidad.

Las salvaguardias fueron aplicadas con el fin de impulsar el cambio de la matriz productiva del país, sin embargo, se analiza que en una subpartida en la cual no exista una industria¹ como tal en el Ecuador, tuvo un efecto adverso que fue la disminución en los valores de compra de instrumentos, y colateralmente, detener el desarrollo de la cultura musical en el país.

En el transcurso del tiempo, el movimiento cultural ha crecido en Sudamérica, especialmente en países como Argentina, Chile, Colombia y Venezuela, donde la globalización atrajo el fenómeno llamado *industria independiente*, el cual consiste en la promoción del trabajo artístico de los músicos a través de sus propios medios, y no por medio de servicios tercerizados, a través de la firma de contratos con disqueras nacionales o internacionales -como funciona tradicionalmente en el mercado musical-.

La industria local no abastece al mercado, y su producto no posee la calidad necesaria para competir con la industria internacional. El luter Hugo Chiliqui nga (2015) famoso por la creación de sus guitarras afirmó: “las salvaguardias arancelarias no solo afectan a los artistas musicales por el encarecimiento de los instrumentos importados, sino también a los fabricantes de instrumentos, pues ellos ocupan materia prima importada, que encarecerá con esta medida”

Cabe hacer mención que las grandes industrias internacionales productoras de instrumentos musicales como son Fender, Gibson, Yamaha o Roland; son mejor percibidas por el mercado

¹ En el Ecuador no existe una industria musical como tal, debido a la carencia de infraestructura y tecnología en la misma. Por ende, no se puede hablar del desarrollo de la misma para una generación de ingresos anuales representativos parte del Producto Interno Bruto PIB del Ecuador.

sudamericano cuya idiosincrasia prefiere aquellos productos elaborados en países desarrollados. Adicionalmente, en los países de la Comunidad Andina (CAN) no existe la materia prima ni la especialización tecnológica para elaborar por completo un instrumento musical provocando que la industria local no pueda competir internacionalmente.

Pese a todo pronóstico pequeños productores nacionales de instrumentos como es el caso de César Guacán, Hugo Chiliquiña o Bob Voguel han logrado posicionar su producto y marca en el mundo, cotizándose a precios elevados y con una calidad digna de ser exportada.

Por todo lo expuesto surgen las siguientes inquietudes: ¿Cuáles son los principales productores y exportadores de instrumentos musicales a nivel internacional?, ¿Cuáles son los países que más importan instrumentos musicales amplificados en la Comunidad Andina (CAN)?, ¿Cuál es el principal productor instrumentos musicales en la Comunidad Andina (CAN)?

1.2 Objetivos de la Investigación

1.2.1 Objetivo general

Realizar un análisis del comercio internacional de instrumentos musicales en la subpartida arancelaria 9207.90.00 en la Comunidad Andina (CAN) en el periodo 2014-2018

1.2.2 Objetivos específicos

- Analizar las importaciones referentes al comercio internacional de instrumentos musicales en los países de la Comunidad Andina (CAN).
- Analizar las exportaciones referentes al comercio internacional de instrumentos musicales en los países de la Comunidad Andina (CAN).

- Analizar las tasas arancelarias de los miembros de la Comunidad Andina (CAN) frente a los principales países que fabrican y exportan instrumentos musicales.
- Identificar el mayor importador y exportador de instrumentos musicales de la subpartida 9207.90 dentro de la Comunidad Andina (CAN).

1.3 Justificación

El comercio internacional de instrumentos musicales es muy importante en la cultura de la sociedad y en la economía global, ya que la música se ve involucrada en la cultura y desarrollo de un país; mientras más culto sea un país, este tendrá mayores oportunidades de crecer intelectual y económicamente.

La presente investigación radica en el beneficio económico percibido por los exportadores e importadores de instrumentos musicales dentro de los países de la Comunidad Andina, así como a los músicos y actores del mercado musical ecuatoriano.

El impacto que tiene la comercialización internacional de estos productos es de gran escala; ya que la música está presente en cada rincón del mundo y trasciende a ser un lenguaje universal. Las aplicaciones del presente análisis son inmediatas ya que benefician a las actividades comerciales de los productores de instrumentos musicales, agentes de comercio, a los distribuidores y vendedores, así como a los clientes quienes al tener productos de calidad pueden desarrollar mejor su profesión, crear productos de calidad y ser más competitivos internacionalmente.

Esto refleja una cadena de valor económica, la cual empieza desde la producción y elaboración del instrumento, pasa por la distribución y termina en la venta del instrumento, que puede representar grandes valores dentro del producto interno bruto (PIB) de los países de la

Comunidad Andina (CAN). Además, la presente investigación contribuye con información en comportamiento y tendencias del mercado, que permitirá el desarrollo de una industria de instrumentos musicales en el país, que contribuya a la matriz productiva del Ecuador.

El estudio en desarrollo contribuye a la sociedad, cultura y económica, además de establecimiento de las relaciones entre variables económicas involucradas, que permiten observar la dinámica del comercio internacional en este producto.

1.4 Determinación de variables

En la presente investigación se ha determinado como variable dependiente la dinámica del comercio internacional de instrumentos musicales dentro de la Comunidad Andina (CAN), y como variables independientes la balanza comercial, políticas y acuerdos comerciales como se detallan a continuación.

Tabla 1

Determinación de variables

Dependiente	Independientes	Categorías de las variables	Entes mediadores
Comercio internacional de instrumentos musicales en la CAN	Balanza Comercial	- Importaciones	- Importadoras de instrumentos musicales de los países de la CAN
		- Exportaciones	- Fabricantes exportadores de instrumentos musicales de los países de la CAN
	Políticas comerciales		- Comité de comercio Exterior del Ecuador
		- Aranceles	- MNCI T Colombia

CONTI NÚA

	- Impuestos especiales	- MNCETUR Perú
	- Acuerdos Comerciales	- I BCE Bolivia
Acuerdos comerciales	- Preferencias arancelarias	- CAN

En la tabla 1 se observan las variables utilizadas en la presente investigación. Todas las variables poseen una relación de dependencia entre sí, frente al comercio internacional de instrumentos musicales en la CAN

1.5 Marco Teórico

Teorías de soporte

Teoría de la ventaja comparativa – David Ricardo

Según Paul Krugman, Maurice Obstfeld, Marc Melitz (2012) “la ventaja comparativa se concentra en la producción de un bien si el coste de oportunidad en la producción de este bien en términos de otros bienes es inferior en este país de lo que es en otros países” (pág. 27). Es decir, si se proveen las herramientas e insumos básicos necesarios para desarrollar este producto o servicio musical en un país, y se perfeccionan las técnicas de producción, se podrá ofertar el servicio y/o producto dejando altas utilidades, es decir existe un alto grado de perfeccionamiento. En caso del área musical, se requiere de un mercado más específico, ya que las necesidades que estos presentan revelan un tipo de cultura más avanzado. Consecuentemente, la exportación musical posee varias trabas para ser ejecutada ya que no es un bien primario ni secundario, y adicionalmente es un servicio inclusive lujoso para la población.

El literal b, del artículo XXVIII del Acuerdo General de Comercio de Servicios (2017) define que el siniestro de un servicio engloba desde la producción del servicio pasando por la

distribución y comercialización para la venta y prestación de servicios es así que “en los mercados donde la oferta es insuficiente y la demanda fuerte, la importación de servicios reviste la misma importancia que la importación de productos básicos.” (Gustavo, 2013, pág. 7) Las ventajas de potenciar y explotar el comercio musical sobrepasan el propio sector y tiene consecuencias en todos los demás sectores económicos.

En referencia, los países en vías de desarrollo no se encuentran en una posición de competencia frente a las grandes potencias e industrias exportadoras de instrumentos musicales.

Teoría de la demanda representativa – Stefann B Linder

Es expuesta por (Linder, 1961) la cual explica que “El comercio internacional de bienes manufacturados será más intenso entre países de ingreso per-cápita similares que entre países con ingreso per-cápita diferentes”. La cual se fundamenta en por qué existe un intercambio comercial de productos entre naciones con demandas similares pero que comercializan productos no homogéneos.

La teoría está sujeta a que un bien de un determinado país podrá ser exportado si antes en dicho país de origen existió una fuerte demanda interna y como efecto la obtención de economías de escala e innovación.

La teoría de la demanda representativa se relaciona con el tema de estudio en, si en los países de la Comunidad Andina existe una aceptable comercialización nacional de instrumentos musicales que satisfaga una demanda interna principalmente, antes de realizar una exportación a nuevos mercados.

Teoría de medios y la evolución cultural – Julián Stewart

La teoría de los medios nos ayuda a entender cómo las tecnologías que se han desarrollado a través del tiempo han modificado tanto al comportamiento y a la cultura de los seres humanos. La música es desarrollada en todo el mundo, es por esto que es considerada una actividad universal, pero como toda actividad, es entendible que haya sufrido de modificaciones a través del tiempo por diversos factores y uno de los más importantes ha sido la tecnología eléctrica y digital.

Alrededor del siglo XX se produjeron cambios que modificaron varias áreas en la vida cotidiana, todo esto debido a la evolución tecnológica y la música no es la excepción. La tecnología ha cambiado la forma en la que se vive la música, con esto se refiere a que ha cambiado desde los instrumentos musicales hasta la forma en la que se escucha la música. La aparición de la guitarra eléctrica y dispositivos portátiles para reproducir música son ejemplos de la evolución de la música.

La esencia está en entender que, para los teóricos mediáticos, un cambio en la tecnología puede producir diversas modificaciones culturales, pero también en la conciencia y en la sensibilidad, por esta razón se dice que “el hombre posee la capacidad de extenderse a sí mismo a través de sus sentidos hacia el medio que lo rodea.” (Powers, McLuhan, 1993, pág. 16)

Otra de las modificaciones que se hace perceptible en la música a partir del advenimiento de la tecnología eléctrica es el de la escritura musical. Si antes la única forma de hacer que la música fuera recopilada y distribuida era a través de la escritura y el papel, ahora los dispositivos que pueden almacenar la información sonora se han multiplicado. Así mismo la forma de grabación musical y expansión son diferentes, ágiles y más eficientes. El internet juega un papel fundamental a la hora de transmitir la cultura musical, es fácil entender que una canción pueda ser escuchada en

el polo opuesto del mundo gracias al internet y que a través de este se contagie la cultura de un lugar a otro

La evolución es la base para sobrevivir en la industria musical, como lo explica Rivera (2013) poseer una buena “promoción”, es clave para que los consumidores conozcan la cultura musical a exportar, dicha promoción son todas las formas de dar a conocer a un artista, no sólo los medios masivos, los cuales obviamente son los que impactan a gran parte del público, sino también aquellos medios online como su página web, Twitter, Facebook y todo aquello que nos acerque a él.

Hoy en día, los medios tecnológicos son la mejor opción para promocionar un producto ya que los altos costos de querer penetrar el mercado de las formas tradicionales se ha vuelto una limitación para que los artistas puedan surgir.

En referencia, las modas y la evolución tecnológica han marcado los patrones de gustos culturales para las nuevas generaciones.

1.6 Marco Referencial

Desde tiempos remotos la humanidad ha encontrado en el comercio una forma de satisfacer necesidades propias, desde el neolítico cuando las personas realizaban intercambios de productos agrícolas, orfebres, siderúrgicos, entre otros hasta la época actual en el cual la globalización ha cambiado la forma de concebir el comercio impulsándolo y facilitándolo para beneficio de las personas.

Según Schwartz (2001) “A lo largo de la historia, los tratadistas han tenido la extraña costumbre de estudiar el comercio internacional separadamente del comercio en general, de

presentarlo como un negocio que no concierne únicamente a las partes que intercambian dinero, bienes y servicios, sino que afecta directamente el bienestar general de la nación.” Schwartz en este apartado explica que el comercio internacional engloba más allá de actores a un sistema que funciona gracias a todos y en beneficio de todos.

A partir de esto se puede exponer que el comercio internacional es una fuente generadora de progreso para las naciones. El hecho de realizar un intercambio de bienes y servicios entre las naciones constituye una transacción que mejora la economía para ambas partes. Sin embargo, existen ciertos servicios y bienes más apetecidos que otros, de mayor facilidad de adquisición e inclusive de mayor importancia dependiendo las necesidades de un país.

La teoría ricardiana sobre ventaja comparativa hace alusión a lo mencionado. Según Paul Krugman, Maurice Obstfeld, Marc Melitz (2012) “Quizá la demostración más sorprendente de la utilidad actual de la teoría ricardiana sobre la ventaja comparativa es la forma en que explica la emergencia de China como potencia exportadora en algunas industrias.” (pág. 47). Para los autores el alto grado de especialización industrial ha llevado a ser una potencia mercantil global.

David Ricardo (1959) explica claramente que la productividad del trabajo reside en el grado de especialización para el desarrollo o producción de los bienes y servicios a comercializarse.

Según (Geda, 2015) expone en su artículo “Inteligencia de negocios en Comercio Internacional” una guía a seguir para la utilización de la inteligencia de negocios en múltiples perspectivas para nuevos proyectos de investigación referente al comercio internacional, la cual genera nuevas fuentes de información para el problema de estudio.

En el sector musical no ha sido la excepción, actualmente la industria cultural aporta con 3% del PIB mundial (EID, 2013). El banco internacional de desarrollo (2013) comenta que “las industrias culturales y creativas latinoamericanas generan empleos para 10 millones de personas”, además, añade que “a nivel mundial, si la economía creativa fuera un país, sería la cuarta mayor economía del planeta”. Según Adorno (1988) se entiende como industria cultural a “un conjunto de sectores encargados de la creación, producción, exhibición, distribución y/o difusión de servicios y bienes culturales, tales como el arte, el entretenimiento, el diseño, la arquitectura, la publicidad, la gastronomía y el turismo”. Estos datos reflejan la magnitud de la industria creativa a la cual pertenece la industria musical. En el Ecuador previo al inicio de las salvaguardias el PIB de la industria cultural representaba el 2,02% hasta 2014 y un valor agregado cultural bruto que alcanza el 1,36% del Valor Agregado Bruto Total. (Ministerio de Cultura y Patrimonio, 2017)

La cultura musical yace desde la antigüedad, “Esto ocurrió hace aproximadamente 40 mil años, cuando el primer hombre (Homo sapiens) fue capaz de imitar los sonidos de la naturaleza, que eran diferentes a los que hacía cuando estructuraba su lenguaje.” (MED Perú, 2007). A día de hoy la música se ha convertido en una de las principales actividades o hobbies de las personas en su diario vivir. (Willems, 2002) dice “la música es la actividad humana más global, más armoniosa, aquella en la que el ser humano es, al mismo tiempo, material y espiritual, dinámico, sensorial, afectivo, mental e idealista, aquella que está en armonía con las fuerzas vitales que animan los reinos de la naturaleza así como con las normas armónicas del cosmos.”

Este apartado de Willems hace alusión a lo importante de la música en la vida humana, y es que la música no solo nos transmite emociones sino que brinda grandes beneficios en la persona. Diversos estudios hablan de los beneficios que trae la música en sus distintas formas en el ser

humano, Sargent (2003) comenta: “la música provoca en los niños/as un aumento en la capacidad de memoria, atención y concentración; es una manera de expresarse; estimula la imaginación infantil; al combinarse con el baile, estimula los sentidos, el equilibrio y el desarrollo muscular; brinda la oportunidad para que los éstos interactúen entre sí y con los adultos; etc.”

Todos los hechos conllevan a la música como una de las artes más grandes a nivel mundial y esto produce una armonía económica. El estudio de música crea empleos para millones de personas en el mundo, es un sistema completo que cuenta con varias fases y actores dentro de la economía global. Por un lado el estudio genera entradas económicas, para el estudio se necesitan instrumentos, una vez que se aprende la persona tiende a compartir su arte y compone, graba, comercializa y transmite sus temas. Toda esta cadena genera economía y empleos a nivel mundial.

Hull, Hutchison y Strasser (2011) explican que los negocios de la música internacional, están en apogeo en las últimas décadas, las industrias de grabación como disqueras, estudios de grabación han caído desde el año 2000 debido a que miles de millones de personas realizan descargas de canciones y todos archivos relacionados con cultura, por medio de internet, en pocas palabras la llamada piratería

El reto que supone la creación de políticas de fomento a las industrias culturales lo analiza Shargorodsky (2017) quien realiza una comparación en cuanto al desarrollo que presentan los países y la participación que la industria musical tiene en la economía, de tal forma que en las economías más desarrolladas el estado se ha visto en la necesidad de equipar su aparato legislativo para la creación de políticas que ayuden a la protección y promoción musical, ya que representa cerca del 5% de la fuerza laboral en Europa y Estados Unidos, entendiendo que la fuerza laboral

depende mucho de los derechos de autor, pues al ser un servicio, se lucra por su propiedad intelectual siendo este el punto de inflexión en el cual el Estado debe enfocarse para salvaguardar el trabajo de los autores.

Además de esto se nota que con el avance del tiempo las nuevas tecnologías hacen que el proceso de interculturalización sea mucho más dinámico, llegando al punto de desplazar a la cultura local como lo detallan Ferreira & Waldfoegel (2017) quienes afirman que los productos culturales musicales producidos en las economías más desarrolladas desplazan a la producción nacional en base al plan de marketing que desarrollan en base el producto y el correcto manejo del canal de distribución que tienen estos artistas pop, internacionalizando su producto en base a estudios de gustos y preferencias en base al segmento que deciden enfocarse.

Los instrumentos musicales son parte de toda esta cadena económica musical y pilar fundamental para que los músicos se desarrollen en esta ardua carrera. Existen diferentes tipos de instrumentos musicales, pero entre los más representativos a nivel mundial se encuentran los de cuerda, viento, percusión y eléctricos, siendo los últimos la base del presente proyecto. El avance de la tecnología y la globalización ha traído consigo un cambio en la cultura musical, mientras en el siglo XIII las orquestas y el clasicismo estaban en auge, el uso de instrumentos de cuerda percusión y viento era lo primordial. En pleno siglo XXI la mayoría de los instrumentos han sido reemplazados por instrumentos eléctricos.

La aparición de nuevos géneros como el rock and roll y música electrónica en la cultura anglosajona o los géneros tropicales en la cultura latinoamericana han hecho que los instrumentos electrónicos sean la base para las composiciones musicales actuales. (Azcárraga L. Á., 2013) en la

a la teoría de medios con la evolución de la cultura musical expresando que “a través de la teoría de medios es posible comprender la manera en que las tecnologías afectan al ser humano, pero también cómo han moldeado nuestra cultura y comportamiento” (pág. 2).

Entre los instrumentos destacados encontramos la guitarra eléctrica, el bajo eléctrico, la batería eléctrica, los sintetizadores y los teclados MIDI. La mayoría de estos instrumentos pueden hacer uso de software para complementar su sonido. Hogg (2000) afirma que la cultura musical y las modas han hecho que los jóvenes tengan más gusto por aprender nuevos instrumentos y esto implica la compra de los mismos sin importar que sea para uso profesional o un simple pasatiempo. Con esto se confirma que la cultura musical es un factor directo dentro del mundo comercial internacional. Por otro lado Delzell (1992) explica cómo el intercambio cultural específicamente la cultura pop, ha hecho que niños de escuelas quieran introducirse desde muy temprana edad en el mundo de la música.

La industria de instrumentos musicales tiene como potencias a Estados Unidos, Gran Bretaña, China, Indonesia y Japón, siendo las primeras naciones en las que se elaboran los instrumentos de mayor calidad y las naciones asiáticas las que debido a mano de obra barata y economías a escala producen mayor cantidad de instrumentos con una calidad más baja. (Isasa, 2004) expresa que “los instrumentos fabricados en China se exportan a 125 países” la exportación es continua y creciente, debido especialmente a los precios accesibles para la mayoría de mercados.

Existen grandes marcas en el mundo productoras de instrumentos en el mundo, entre ellas tenemos a la creadora de la guitarra eléctrica “Fender Musical Instruments Corporation” nacida en

California Estados Unidos, sus compatriotas Gibson Guitars y PRS SE, las cuales crean millones de instrumentos musicales entre los que destacan las guitarras y bajos eléctricos de alta gama y basado en el factor diferenciación a precios elevados pero garantizando la calidad e historia del producto. En el continente Asiático se encuentra uno de sus rivales en el mercado de gama media: Yamaha Music en Japón, la empresa es creadora y distribuidora de guitarras, teclados, bajos, baterías y de más instrumentos alrededor del mundo.

Debido a la alta especialización y trayectoria estas empresas lideran el mercado mundial de instrumentos electrónicos, exportando sus productos alrededor de todo el mundo y abarcando el 40% del mercado mundial. En el resto del mundo se fabrican de igual manera instrumentos pero a una escala menor y en la mayoría de casos solo para consumo local y no internacional provocando una balanza comercial deficitaria en lo que respecta a este tipo de productos. Es así que los países que no logran producir ni competir frente a estas empresas y debido a la demanda creciente de música e instrumentos musicales optan por importar los mismos de estas grandes cadenas. En lo que respecta a Sudamérica los países latinoamericanos importan este tipo de productos especialmente los países en vía de desarrollo ya que no tienen la especialización ni la tecnología para competir contra estas grandes marcas, esto sumado a la mano de obra y el valor de las monedas hace que no sean competitivos. Según el Legiconex en Colombia (2017) “los productos con mayor porcentaje de participación en las importaciones del sector fueron los instrumentos musicales de teclado, excepto los acordeones, al concentrar el 26,3% del total de las compras externas. Le siguieron los demás instrumentos musicales en los que el sonido se produzca o tenga que amplificarse eléctricamente (por ejemplo: guitarras, acordeones), con el 12,9%” confirmando que este tipo de instrumentos son más demandados en nuestro entorno sudamericano.

En el Ecuador la mayor parte de instrumentos musicales vendidos provienen de las importaciones de otros países, la industria local es minoritaria teniendo pocos nombres de fabricantes de instrumentos electrónicos entre los cuales destacan guitarras Voguel y pequeños transformadores de guitarras con partes provenientes del exterior. Debido a esto en el 2015 el Gobierno Ecuatoriano implementó salvaguardias como medidas para proteger a las empresas locales dentro de las cuales se incluyó a los fabricantes de instrumentos musicales, grabando un impuesto del 45% en esta partida. (SENAE, 2015)

En el resto de países de la Comunidad Andina (CAN) se denota un panorama similar al Ecuador, la producción local no es lo suficientemente grande para la producción y competencia frente a las grandes industrias. Por otro lado el mercado colombiano y peruano es más grande y la demanda de instrumentos musicales es mayor a Bolivia y Ecuador, esto sumado a una cultura musical más grande hace que estos países consuman más la cultura musical.

Según diario El Comercio (2015) “la gerente Comercial de Casa Brasil, explica que el 80% de la oferta de instrumentos musicales en sus tiendas es importado, incluyendo accesorios y repuestos como cuerdas, colgantes y afinadores.” Situaciones similares pasan el resto de cadenas importadoras de instrumentos musicales en el país y de los miembros de la Comunidad Andina (CAN).

1.7 Marco conceptual

1. **Comercio Internacional.** - Define al comercio internacional como “el intercambio de bienes y servicios entre residentes de diferentes países”. Adicionalmente, el mismo autor cita algunas definiciones de otros autores, otros autores como Samuelson y Nordhaus

definen al comercio internacional como “el proceso por el que los países importan y exportan bienes, servicios y capital financiero”. (Ramírez, 2010, pág. 128)

2. **Ad-Valorem** – Es el impuesto establecido según el valor de una mercancía determinada. (SI CE, 2019)
3. **Exportación** – Como lo explica es aquella acción de salida del territorio aduanero de un producto o mercancía sea en forma temporal o definitiva.
4. **Importación** – Acción de introducir una mercancía extranjera legalmente a un territorio aduanero para el consumo en el país de destino.
5. **Preferencias arancelarias.** – Beneficios comerciales entre dos o más países que tiene como objeto una reducción de aranceles para ciertos productos comercializados y que tiene como consecuencia el mejoramiento del comercio internacional entre las naciones.
6. **Subpartida arancelaria.** - Las subpartidas Arancelarias son las codificaciones numéricas que se basan en el sistema Armonizado (SA) que es una nomenclatura de mercancías desarrolladas por la (Organización Mundial de Aduanas OMA, 2019)
7. **FOB** - Como lo expresa (Hernández Luévano, 2013) es un término de negociación en donde la mercadería es puesta a bordo del medio marítimo con todos los gastos, derechos y riesgos a cargo del vendedor y con el flete excluido.
8. **Ventaja comparativa** - Se explica a través del razonamiento de que, si cada país produce solo una gama limitada de bienes, puede producir cada uno de esos bienes a una escala mayor y, por tanto, de manera más eficiente que si intentara producir de todo. En el mundo real, los patrones de comercio internacional reflejan la interacción de estas dos razones. Un país tiene ventaja comparativa en la producción de un bien si el coste de oportunidad en la

producción de este bien en términos de otros bienes es inferior en este país en comparación con otros países. (Paul R. Krugman, Maurice Obstfeld y Marc J. Melitz, 2012, pág. 25)

9. Protecciónismo. - Es el resultado de los efectos de las políticas gubernamentales de cada país acerca de cómo afectan al comercio internacional, permitiendo el análisis coste-beneficio y definiendo los criterios que determinan cuándo es buena para la economía una intervención gubernamental. La reflexión clave de este análisis es que los conflictos de intereses dentro de un país suelen influir más en la determinación de la política comercial que los conflictos de intereses entre países. (Paul R. Krugman, Maurice Obstfeld y Marc J. Melitz, 2012, pág. 5)

10. Inversión Extranjera. - Está determinada por la productividad, definida como el valor del producto generado por una unidad de trabajo o de capital. La productividad es función de la calidad de los productos (de la que a su vez depende el precio) y de la eficiencia productiva. (Porter, 1980)

11. La balanza comercial. - Es el registro de las importaciones y exportaciones de un país cualquiera durante un período y es uno de los componentes de la balanza de pagos. El saldo de la balanza comercial es la diferencia entre exportaciones e importaciones, es decir, entre el valor de los bienes que un país vende al exterior y el de los que compra a otros países. (Paul R. Krugman, Maurice Obstfeld y Marc J. Melitz, 2012, pág. 28)

12. Sector Musical. - Son todos los objetivos a los cuales se pretende llegar, desde una perspectiva de autor o músico, así también como productor. Es decir, todo el entorno del mercado en donde se promueven las obras musicales. (Frith, 2007, pág. 27)

13. Piratería - Significa cuando un trabajo realizado por algún autor musical ha sido violado sin el consentimiento de su autor. Se deriva de la propiedad intelectual en ciertos casos.

(Linh, 1997, pág. 64)

14. Música Electroacústica - la música electroacústica o electrónica es concebida mediante la interpretación de instrumentos electrónicos, manipulaciones de sonidos pregrabados y mediante soportes informáticos. (Santillana Educación, S L, 2006, pág. 250).

CAPÍTULO II

Diseño metodológico

2.1 Enfoque de la investigación

El desarrollo de la presente investigación se basa en un análisis cuantitativo, como lo expresa Sampieri (2014) una característica del enfoque cuantitativo es que “una vez planteado el problema de estudio, el investigador o investigadora considera lo que se ha investigado anteriormente y construye un marco teórico), del cual deriva una o varias hipótesis y las somete a prueba mediante el empleo de los diseños de investigación apropiados.” La presente investigación se ha generado mediante la construcción de un marco teórico el cual busca analizar y comprender como ha evolucionado el comercio internacional de los instrumentos musicales de la subpartida arancelaria 9207.90 en los países de la Comunidad Andina, mediante la cuantificación de datos expresados por fuentes de información como Trade Map.

2.2 Tipología de la investigación

2.2.1 Aplicada

La presente investigación es de finalidad aplicada esto debido a que la investigación es basada en información obtenida por fuentes secundarias como teorías y estudios realizados sobre el tema, los cuales nos proporcionan la información necesaria para el análisis de la misma.

2.2.2 Por las fuentes de información

El estudio estará basado en fuentes documentales, es decir en información obtenida por base de datos y estadísticas de fuentes secundarias.

2.2.3 Por las unidades de análisis

En la presente investigación el análisis de información será específicamente a la subpartida arancelaria 9207.90, la cual expresa; “Acordeones e instrumentos musicales sin teclado en los que el sonido se produzca o tenga que amplificarse eléctricamente”

2.2.4 Por el control de las variables

El caso de estudio es “No experimental” debido a que en el transcurso de la investigación no se manipularán las variables de investigación, por el contrario, se efectuará un análisis de los datos obtenidos referente al tema de investigación.

2.2.5 Por el alcance

El estudio es de alcance descriptivo ya que busca analizar y generar conclusiones a partir de la descripción de los datos obtenidos en la investigación.

2.3 Hipótesis

El comportamiento del mercado internacional influye en las importaciones y exportaciones de la Comunidad Andina (CAN) y en especial al Ecuador.

2.4 Instrumentos de recolección

Los instrumentos principales para la recolección de la información se fundamentan en fuentes secundarias como lo son, los datos de importación y exportación obtenidos de Trade Map y Banco Central, en donde se aprecia estadísticas en base al tema de estudio y a la vez datos e información de la aduana del Ecuador sobre el comercio internacional de la subpartida 9207.90 durante los años que se pretende el estudio.

2.5 Procedimiento para tratamiento y análisis de información: Análisis

Los "Sistemas de Gestión de Bases de Datos", son un conjunto de programas informáticos que nos permiten crear, guardar, manipular y gestionar los registros de una base de datos; son los que permitirán al investigador el acceso a la información que se encuentra archivada en las bases de datos para llegar a conclusiones.

El procedimiento está basado en el análisis de datos descriptivos, mediante la creación de gráficos y figuras en softwares estadísticos como lo son Excel y SPSS.

Además de un análisis de tendencias de los datos recolectados, con el objetivo de apreciar el comportamiento de los datos de importación y exportación a lo largo de los últimos cinco años y su tendencia a futuro, permitiendo establecer qué país posee el mayor número de importaciones y exportaciones en el mundo y en la Comunidad Andina (CAN).

CAPÍTULO III

Desde tiempos remotos los instrumentos musicales han sido fuente de expresión cultural para los humanos, desde entonces han venido evolucionando hasta el día de hoy en el que ya no solo representan un artículo de ocio o afición, sino que también es un instrumento de trabajo para todas aquellas personas que han hecho de la música una profesión.

Los instrumentos musicales principalmente se clasifican en instrumentos de percusión, cuerda y viento. Los primeros se caracterizan por emitir sonido cuando se los sacude o golpea. Pertenecen a este grupo la batería, el triángulo, la marimba, las maracas entre otros. Los instrumentos de cuerda son los que producen sonido al frotar o pulsar las cuerdas y producir una vibración, por ejemplo, la guitarra, el violín, el piano entre otros. En el tercer grupo se sitúan los instrumentos cuyo sonido se produce al soplar la boquilla de los mismos. Entre estos tenemos la trompeta, el trombón y la flauta. A continuación, la tabla 2 muestra la clasificación tradicional de los instrumentos musicales.

Tabla 2
Clasificación tradicional de los instrumentos musicales

Tipo de instrumentos	Forma de uso	Ejemplo
Viento	Soplando la boquilla del instrumento	Una flauta de pan
Percusión	Golpeando o sacudiendo el instrumento o sus membranas	Una batería
Cuerda	Pulsando o frotando con un arco las cuerdas	Un violonchelo

CONTI NÚA

Electrónicos	Mediante software o hardware	Un teclado MIDI conectado a una computadora.
		con las formas tradicionales

Existe también un nuevo grupo de instrumentos que se caracterizan por ser compuestos parcial o totalmente de circuitos electrónicos, como lo es la guitarra eléctrica, el bajo eléctrico, la batería eléctrica o los teclados MIDI (Instrumentos que funcionan por interfaz digital o software). Este tipo de instrumentos han cobrado mayor popularidad en las últimas décadas, debido a la creación de nuevos géneros musicales en los que prioriza el sonido electrónico o procesado.

Con el propósito de centrar la atención en los instrumentos musicales, los cuales se encuentran en el sistema armonizado de clasificación y designación de mercancías en el capítulo 92, el cual se enuncia a continuación.

Capítulo 92 del sistema Armonizado

El capítulo 92 del sistema armonizado habla sobre instrumentos musicales, sus partes y accesorios (OMA, 2012). Los artículos que no comprende este capítulo son: los accesorios y partes de plástico o metal común, los micrófonos, amplificadores o altavoces que no estén dentro de los instrumentos, los instrumentos de juguetes, los instrumentos que tengan el carácter de antigüedades o colección, las escobillas y artículos de limpieza de instrumentos. (OMA, 2012). A continuación, la tabla 3 especifica la clasificación del capítulo 92 por partida arancelaria.

Tabla 3*Artículos comprendidos en el capítulo 92*

Partida	Clasificación
92 01	Pianos, incluso automáticos; clavecines y de más instrumentos de cuerda con teclado
92 02	Los de más instrumentos musicales de cuerda (por ejemplo guitarras, violines, arpas).
92 03	Órganos de tubos y teclado; armonios e instrumentos similares de teclado y lengüetas metálicas libres.
92 04	Acordeones e instrumentos similares; armonicas.
92 05	Los de más instrumentos musicales de viento (por ejemplo clarinetes, trompetas, gaitas).
92 06	Instrumentos musicales de percusión (por ejemplo tambores, cajas, xilófonos, platillos, castañuelas, maracas).
92 07	Instrumentos musicales en los que el sonido se produzca o tenga que amplificarse eléctricamente (por ejemplo órganos, guitarras, acordeones).
92 08	Cajas de música, orquestrones, organillos, pájaros cantores, sierras musicales y de más instrumentos musicales no comprendidos en otra partida de este Capítulo, reclamos de cualquier clase; silbatos, cuernos y de más instrumentos de boca, de llamada o aviso.
92 09	Partes y accesorios de instrumentos musicales; metrónomos y diapasones de cualquier tipo.

Fuente: Sistema Armonizado de Designación y Codificación de Mercancías OMA 2012

Debido al desarrollo de la música, esta ha generado grandes imperios de fabricación de instrumentos musicales de economías de escala, y estos se han concentrado en ciertos puntos del mundo. Para conocer el comercio internacional del capítulo 92, a continuación, se presentan los principales exportadores e importadores del capítulo en el mundo.

3.1 Principales exportadores del capítulo 92 del sistema armonizado en el mundo

En la siguiente tabla se detallan los principales exportadores de instrumentos musicales del capítulo 92 del sistema armonizado durante los últimos 5 años.

Tabla 4

Principales exportadores de instrumentos musicales del cap. 92 en el mundo

Valor exportado en miles de dólares (por año)					
Exportadores	2014	2015	2016	2017	2018
China	1.710.772	1.688.542	1.570.295	1.548.400	1.639.029
Alemania	730.457	651.252	635.891	704.165	758.181
U.S.A	822.357	774.475	763.767	720.874	748.410
Japón	595.909	567.136	567.183	577.025	628.450
Indonesia	577.529	567.481	552.601	554.436	585.021

Fuente: Trade Map, 2019

Según los datos obtenidos por Trade Map 2019 tenemos como principales exportadores de instrumentos musicales y sus partes a: China, Alemania, Estados Unidos, Japón e Indonesia. Se puede observar que 3 de los 5 países que lideran las exportaciones se encuentran en el continente asiático, esto se debe a que la mano de obra es más barata y su economía es profundamente a escala.

“En los últimos años, tanto en China como en India se han observado tasas de crecimiento económico acelerado cuyo promedio ha superado el 7 o 9% anual. Por consiguiente, el interés del mundo se centra ahora en el dinámico crecimiento de la economía asiática.” (Chung, 2016)

China lidera el grupo con 1.710.772 dólares, más del doble del segundo en el ranking Alemania. De Alemania se puede observar que el crecimiento ha sido considerable, ascendiendo al segundo lugar y dejando abajo a la gran potencia Estados Unidos. Finalmente, Japón e Indonesia van creciendo a la par. A continuación, se observa un diagrama de barras de las exportaciones de la partida 92 durante los 5 últimos años

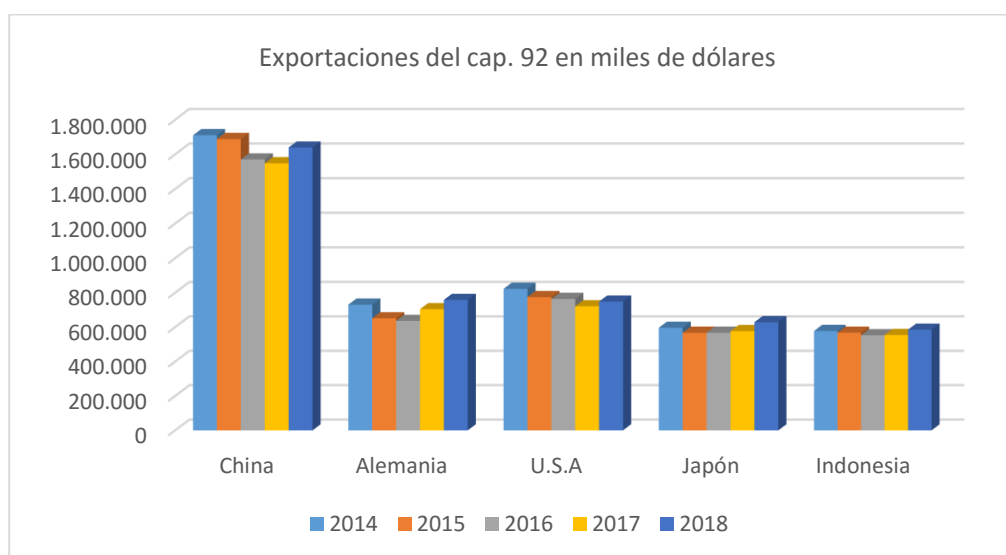


Figura 1. Exportaciones del cap. 92 del S A 2014-2018

Fuente: Trade Map, 2019.

Como se observa en la figura 1 China tiene mayores índices de exportaciones que el resto de los países que están dentro del ranking. A continuación, en las figuras 2 y 3 se presentan las tendencias de exportaciones del capítulo 92 en China y Estados Unidos, para poder establecer un pronóstico a futuro.

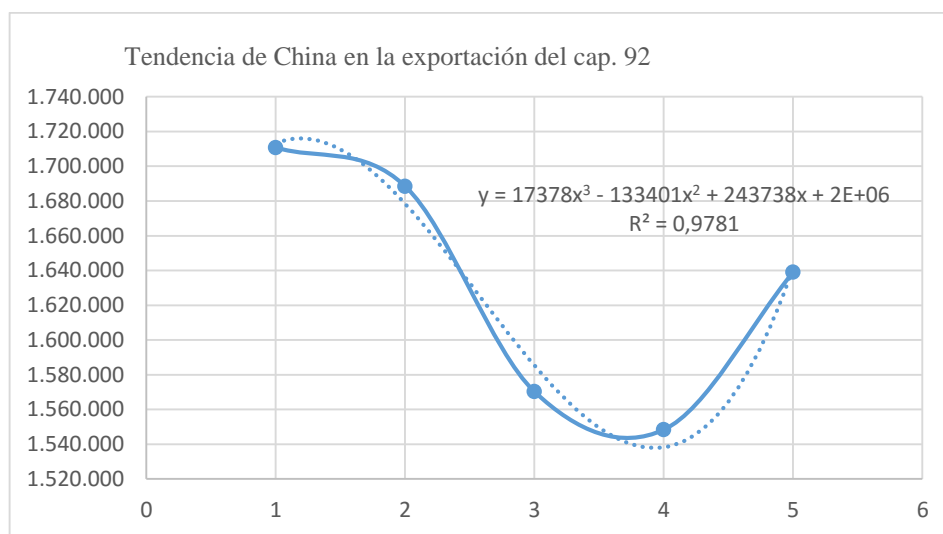


Figura 2. Tendencia de China en la exportación del cap. 92 del SA

Fuente: Trade Map, 2019.

La figura 2 muestra el comportamiento de las exportaciones del capítulo 2 en China en un rango de cinco años correspondientes desde el 2014 al 2018. El comportamiento es cíclico con tendencia a crecer en los próximos años, teniendo mayores exportaciones a partir del 2019.

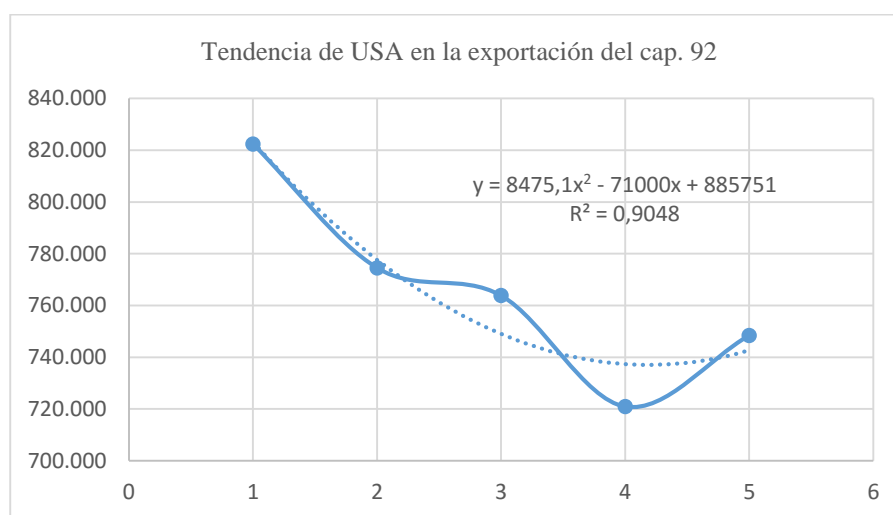


Figura 3. Tendencia de USA en la exportación del cap. 92 del SA

Fuente: Trade Map, 2019.

La figura 3 representa la tendencia de exportaciones del capítulo 92 en Estados Unidos desde el 2014 (rango 1) hasta el 2018 (rango 5). Los datos históricos muestran que la tendencia de exportaciones en el gráfico 3 es cíclica, decreciendo en los 4 primeros años, pero teniendo una reacción creciente en el quinto año, lo que indica que crecerá un poco a futuro, pero seguirá decreciendo en los años posteriores.

Para un mayor análisis del principal exportador de instrumentos musicales del capítulo 92 del sistema armonizado en el mundo, China, es necesario conocer los principales países que importan instrumentos desde China. La tabla 5 enumera los principales países importadores de China.

Tabla 5

Principales destinos de exportación de la partida 92 de China

Importadores de China	Miles de dólares 2018
U S A	\$495.678
Alemania	\$159.911
Japón	\$95.119
Reino Unido	\$80.561
Indonesia	\$60.942

Fuente: Trade Map, 2019

Como se aprecia en la tabla 5, el principal destino de las exportaciones chinas de instrumentos musicales es Estados Unidos, triplicando el valor de lo que importa Alemania. Esto refleja el alto potencial que tiene China para producir y exportar instrumentos musicales al mundo.

Fábricas de guitarras norteamericanas reconocidas y posicionadas en el mundo como Fender, Gibson, Paul Reed Smith tienen líneas de ensamblaje en China y otros países asiáticos aportando a la economía asiática para abaratar costos que en Norteamérica no podrían sustentar.

En el sexto puesto recién se puede evidenciar a un país sudamericano importando instrumentos musicales siendo el caso de Brasil con un monto de \$48.953 miles de dólares. En el quinceavo lugar encontramos a México con un monto de 25.869 miles de dólares. (Trade Map, 2019)

Para continuar el análisis del comercio internacional es relevante establecer los principales importadores del capítulo 92 del sistema armonizado en el mundo. A continuación, se establece una descripción de los mismos.

3.2 Principales Importadores de la partida 92 del S. A en el mundo

El desarrollo de la industria musical y la falta de producción necesaria para la demanda en varios países han producido que muchos países importen instrumentos musicales de las grandes industrias mundiales. En la tabla 6 se detalla el valor en miles de dólares fob de los principales importadores de instrumentos musicales del capítulo 92 del S. A durante los últimos 5 años.

Tabla 6

Principales importadores de instrumentos musicales del capítulo 92

Valor importado en miles de dólares					
Importadores	2014	2015	2016	2017	2018
U S A	1.327.695	1.304.384	1.270.010	1.335.740	1.436.377

CONTI NÚA

Alemania	706.018	647.322	672.940	688.322	754.157
Japón	558.217	484.275	511.242	497.995	501.102
China	318.107	338.719	376.093	403.361	488.559
Francia	372.194	345.938	365.333	371.685	401.842

Fuente: Trade Map, 2019

En la tabla 6 podemos observar que Estados Unidos es el país que más importa instrumentos musicales en el mundo, pese a que es el tercer país que más exporta, lo que nos refleja una balanza comercial deficitaria para el gigante de América. Por otro lado, tenemos a Alemania y Francia por parte de Europa y a Japón y China por parte de Asia, esto refleja la alta demanda de instrumentos musicales en estos países debido principalmente a la cultura.

En Europa y Asia el estudio musical es parte del pensum de estudio y la mayoría de los hogares tiene un instrumento en su hogar, a diferencia de los países latinoamericanos donde la música es poco apreciada y tiene una percepción de ocio en la sociedad. En la figura 4 se muestra la tendencia de la importación del capítulo 92 en Estados Unidos.

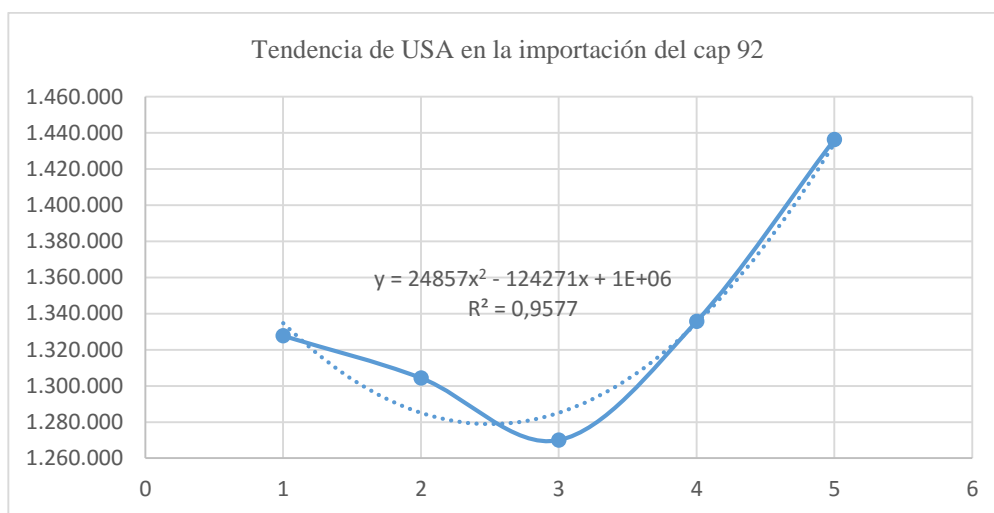


Figura 4 Tendencia de USA en la importación del cap. 92 del SA

Fuente: Trade Map, 2019.

Los datos históricos mostrados en la figura 4 demuestran que Estados Unidos posee una tendencia cíclica, decreciendo en los primeros dos años y creciendo a partir del tercero, teniendo una tendencia creciente en los próximos años. Los rangos 1, 2, 3, 4 y 5 representan a los años 2014 a 2018 respectivamente. La tendencia muestra que las importaciones en Estados Unidos se mantendrán crecientes, importando más instrumentos musicales en los próximos años.

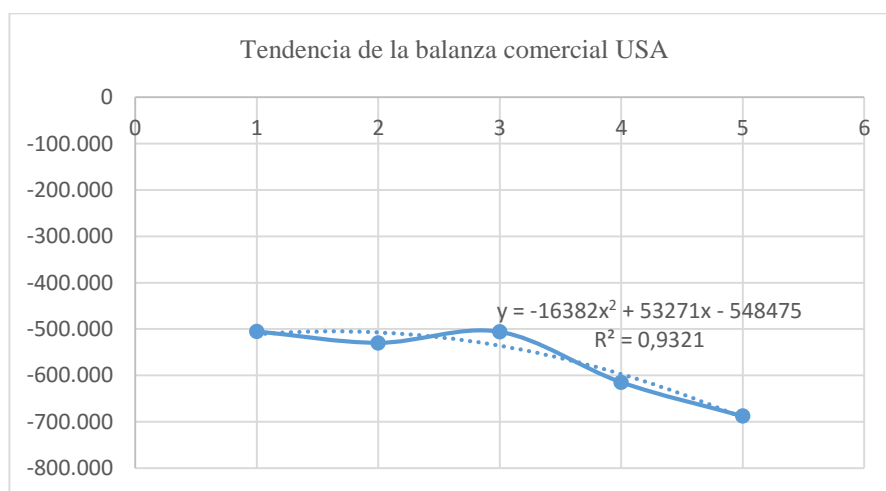
Para establecer un mejor análisis de cómo actúa el comercio internacional de instrumentos musicales en uno de los mayores países importadores y exportadores del mundo, se detalla a continuación la balanza comercial de Estados Unidos, importaciones vs exportaciones.

Tabla 7*Balanza comercial de instrumentos musicales en USA*

Años	2014	2015	2016	2017	2018
Saldo	-505.338	-529.909	-506.243	-614.866	-687.967

Fuente: Trade Map, 2019

Como muestra la tabla 7, la balanza comercial en Estados Unidos es deficitaria en todos los años, demostrando que el gigante norteamericano importa mucho más de lo que exporta. Para complementar dicha información, la figura 5 muestra la tendencia en la balanza comercial de los Estados Unidos en el periodo 2014-2018.

**Figura 5.** Tendencia de la balanza comercial de USA

Fuente: Trade Map, 2019

La figura 5 muestra una tendencia decreciente durante los 5 años presentados (2014-2016), y afirma que Estados Unidos seguirá teniendo una balanza comercial deficitaria en lo que respecta al comercio internacional de instrumentos musicales del capítulo 92. Complementando

la información es necesario conocer los países de los cuales provienen los instrumentos musicales hacia Estados Unidos.

3.2.1 Principales países proveedores de instrumentos musicales a USA

Los principales países que proveen de instrumentos musicales a Estados Unidos son asiáticos, al igual que los datos anteriores observamos que Asia tiene el mayor posicionamiento en la venta de instrumentos musicales, poniéndolo en una posición privilegiada frente al resto de continentes en lo que a la fabricación y exportación de instrumentos musicales se refiere. La tabla 8 presenta los principales países de los cuales Estados Unidos importa instrumentos musicales.

Tabla 8

Países proveedores de instrumentos musicales a USA

Proveedores de	Valor importado en USD	Saldo comercial de USA
USA	2018	
China	600.141	-567.255
Indonesia	174.247	-165.481
Japón	154.193	-39.950
México	84.359	-61.822
Taipei chino	78.754	-71.262

Fuente: Trade Map, 2019

La tabla 8 muestra a como principales proveedores a países del continente Asiático y la diferencia comercial que tiene frente a las exportaciones que realiza Estados Unidos a estos países. Por otro lado México aparece en la lista de proveedores de Estados Unidos, esto se debe a que

muchas fabricas Estadounidenses se encuentran en México con el fin de abaratar costos y poder ser reexportados hacia otros destinos con la marca made in USA. Entre los principales productos que comercializan México y Estados Unidos tenemos:

Tabla 9

Principales productos comercializados entre México y USA del capítulo 92

Partida	Descripción
9202	Guitarras, violines, arpas y demás instrumentos musicales de cuerda
9207	Órganos, guitarras, acordeones
9209	Mecanismos de cajas de música, tarjetas, discos y rollos para aparatos mecánicos, metrónomos
9206	Tambores, cajas, xilófonos, platillos, castañuelas, maracas
9205	Clarinetes, trompetas, gaitas y demás instrumentos musicales de viento (exc. órganos)
9201	Pianos, incl. automáticos, clavecines y demás instrumentos de cuerda con teclado
9208	Cajas de música, orchestriones, organillos, pájaros cantores, sierras musicales

Fuente: Trade Map, 2019

Cómo se observa en la tabla 9, los instrumentos que más se comercializan entre estados unidos y México son las guitarras. Esto se debe a la subcontratación de fabricas en México. Por ejemplo Fender Corp en Estados Unidos tiene una fabrica de guitarras en México donde realiza su producción a escala ya que abarata costos y hace que sus guitarras sean más competitivas a nivel mundial.

Continuando con el análisis del comercio internacional de instrumentos musicales, es importante conocer sobre las importaciones de la partida 9207 como se detalla a continuación:

3.3 Partida 9207 del Sistema Armonizado

La partida 9207 específica a los instrumentos musicales en los que el sonido se produzca o tenga que amplificarse eléctricamente (por ejemplo: órganos, guitarras, acordeones). (OMA, 2012) Esta partida contiene a las guitarras eléctricas, bajos eléctricos y teclados que funcionan por software MIDI. La partida 9207 se clasifica en las siguientes subpartidas:

Tabla 10
Clasificación de la partida arancelaria 9207

Subpartida	Descripción
9207.10	Instrumentos de teclado, excepto los acordeones.
9207.90	Los de más.

Fuente: Sistema Armonizado de Designación y Codificación de Mercancías OMA 2012

Se clasifican en esta partida los instrumentos musicales en los que el sonido se produce por medios eléctricos (incluso electrónicos) y que, por consiguiente, no pueden tocarse en condiciones normales de audición sin la parte eléctrica o electrónica, aun cuando los dispositivos vibrantes de que están provistos sean capaces de emitir sonidos de pequeña amplitud. (OMA, 2012)

Según las notas de partida (OMA, 2012) indican que “los instrumentos pertenecientes a este grupo generalmente se basan en el empleo de:

A) Generadores de sonidos electromagnéticos.

B) Generadores de sonidos electrostáticos

C) Generadores de sonidos de tubos (o válvulas) electrónicos osciladores, incluidos los tubos osciladores de descarga gaseosa

D) Generadores de sonidos de célula fotoeléctrica”

Es necesario conocer los principales productores y exportadores de la partida 9207 en el mundo. En la tabla 11 se detallan los principales exportadores de instrumentos musicales de la partida 9207 del SA durante los últimos 5 años en miles de dólares FOB

Tabla 11

Principales exportadores de instrumentos musicales de la partida 9207

valor exportado en miles de dólares / Año						
Exportadores	2014	2015	2016	2017	2018	
China	549.127	528.103	520.906	516.273	549.279	
Indonesia	241.889	235.766	241.719	252.230	282.911	
Estados Unidos de América	263.790	231.897	245.293	208.102	210.905	
Países Bajos	201.534	194.955	192.121	170.695	193.932	
Malasia	19.185	26.046	60.007	101.922	165.144	

Fuente: Trade Map, 2019

Como se observa en la tabla 11, al igual que los exportadores del capítulo 92 China lidera el grupo como el mayor exportador de la partida 9207 referente a instrumentos musicales cuyo sonido sea amplificado, en segundo lugar le sigue Indonesia, país en el que se fabrica la mayor parte de instrumentos musicales de marcas mundiales cuyos precios son más bajos y por ende para otro mercado de músicos; como los estudiantes o personas que tocan instrumentos como un hobby y no están dispuestos a pagar miles por un instrumento de calidad.

Estados Unidos está en tercer lugar junto a países bajos representando a la cultura occidental. En quinta posición se encuentra Malasia, tercer país asiático que ocupa las primeras posiciones en lo que a exportación refiere. La figura 5 presenta un diagrama de barras para entender como se han realizado las exportaciones de la partida 9207 en el mundo.

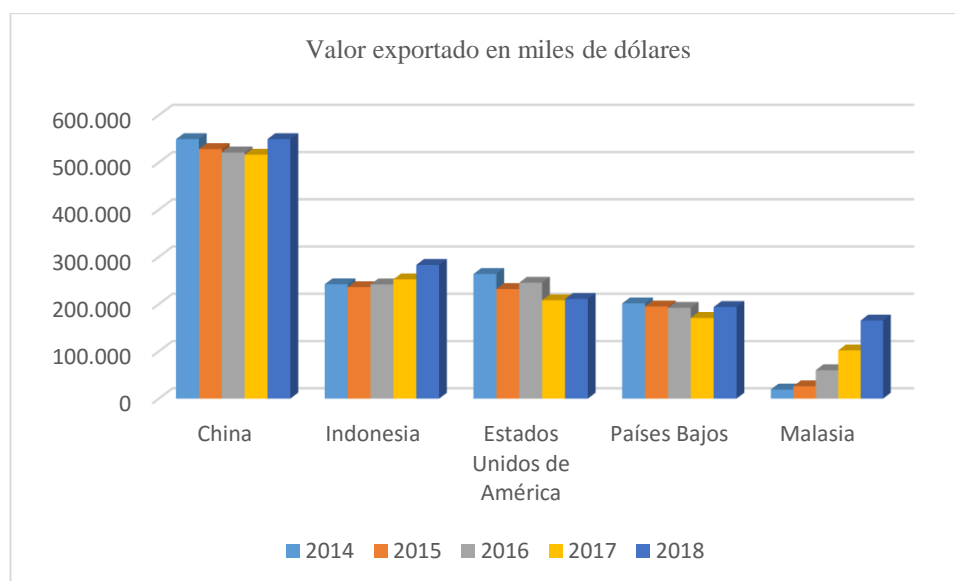


Figura 6. Principales exportadores de la partida 9207

Fuente: Trade Map, 2019.

Como se observa en la figura 6, China es líder absoluto y a pesar de haber decrecido en los años 2015-2017 tiene su pico más alto en el año 2018, por otra parte, Estados Unidos tuvo su pico

más alto en el 2016 y desde entonces ha decrecido constantemente hasta el 2018 siendo este último el año más bajo. Para analizar la tendencia, la figura 7 presenta las tendencias de China e Indonesia, países que lideran las exportaciones de la subpartida 9207.

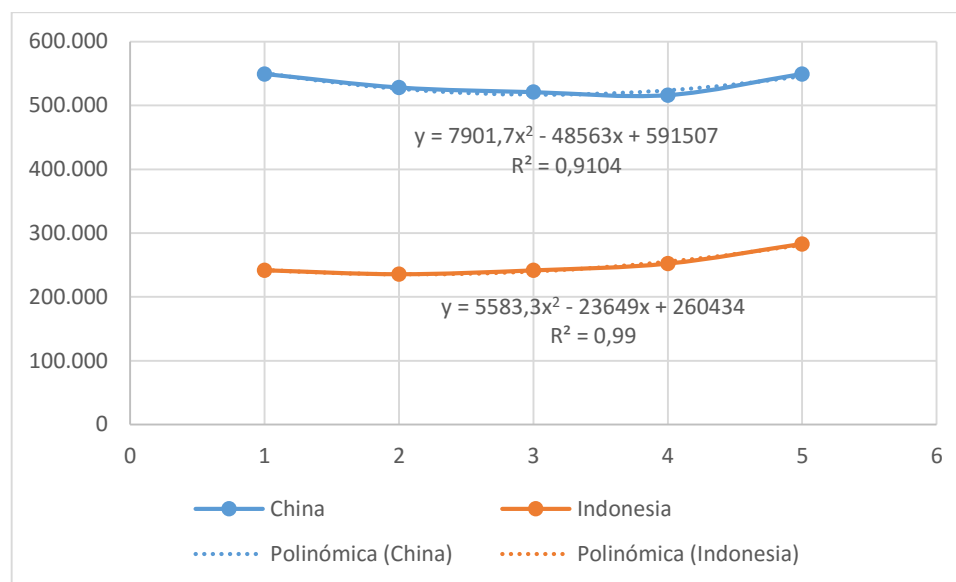


Figura 7. Tendencia de exportación China-Indonesia de la partida 9207

Fuente: Trade Map, 2019

La figura 7 muestra la tendencia de China e Indonesia, ambos presentan una tendencia creciente para los próximos años. La tendencia de China es cíclica y baja puntos en los primeros años (2014-2017) y empieza a crecer a partir del año 2018 en adelante. Por su lado, Indonesia tiene tendencia creciente desde el primer año (2014) en adelante. Complementando la información es necesario conocer los principales importadores de la partida 9207 en el mundo. La tabla 12 nos brinda información sobre los mayores importadores de la partida 9207 en el mundo.

Tabla 12
Principales importadores de la partida 9207

Valor importado en miles de dólares						
Importadores	2014	2015	2016	2017	2018	
Estados Unidos de América	436.889	407.301	421.259	450.533	477.859	
Alemania	291.953	249.261	271.494	281.827	312.269	
Japón	200.439	170.000	198.300	180.652	164.553	
Reino Unido	137.363	129.512	151.327	150.033	162.927	
Países Bajos	134.199	142.807	147.394	112.286	153.287	

Fuente: Trade Map, 2019

Estados Unidos sigue liderando como el mayor importador de instrumentos musicales de la partida 9207. Se puede notar que del año 2014 al año 2018 ha tenido un crecimiento de un 1.09% así mismo Alemania ha tenido un crecimiento desde el 2014 al 2018 con un crecimiento del 1.06%. Por su contraparte Japón ha decrecido en importaciones de la partida en un 0.82% lo que es beneficioso para el país Japón ya que exporta más de lo que está importando.

La figura 8 muestra un diagrama de barras en el que se evidencia el crecimiento o decrecimiento año tras año en miles de dólares producidos de la importación de instrumentos musicales de la partida 9207.

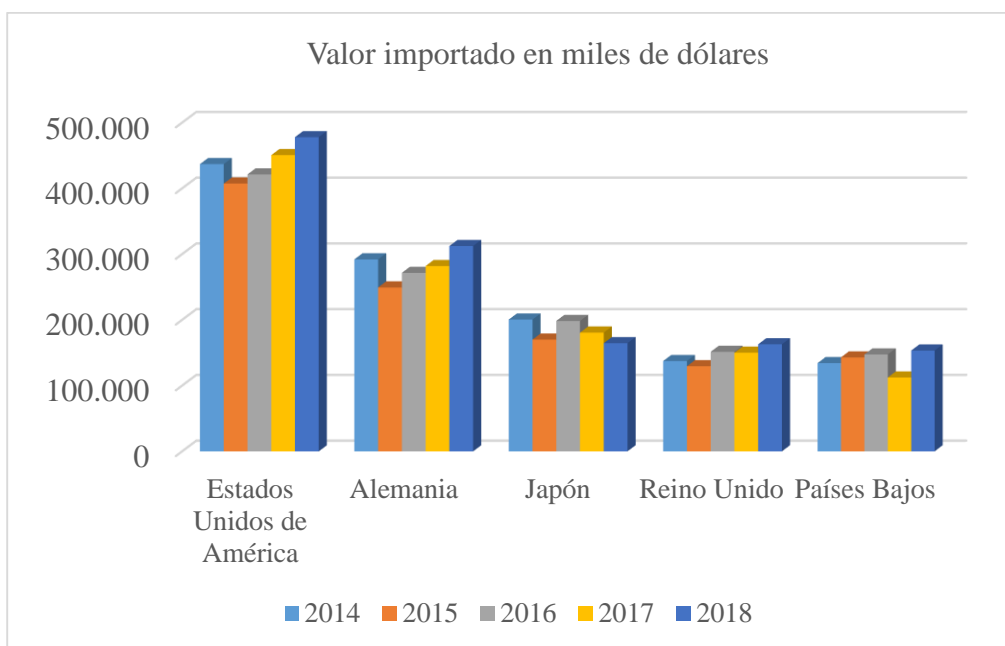


Figura 8. Principales importadores de la partida 9207

Fuente: Trade Map, 2019.

Estados Unidos lidera el grupo de importadores de la partida 9207, Alemania, Reino Unido y Países Bajos tienen tendencia creciente mientras que Japón va decreciendo año tras año. Para corroborar lo mencionado anteriormente, la figura 8 muestra la tendencia de Estados Unidos y Alemania en las importaciones de instrumentos musicales en el periodo 2014-2018.

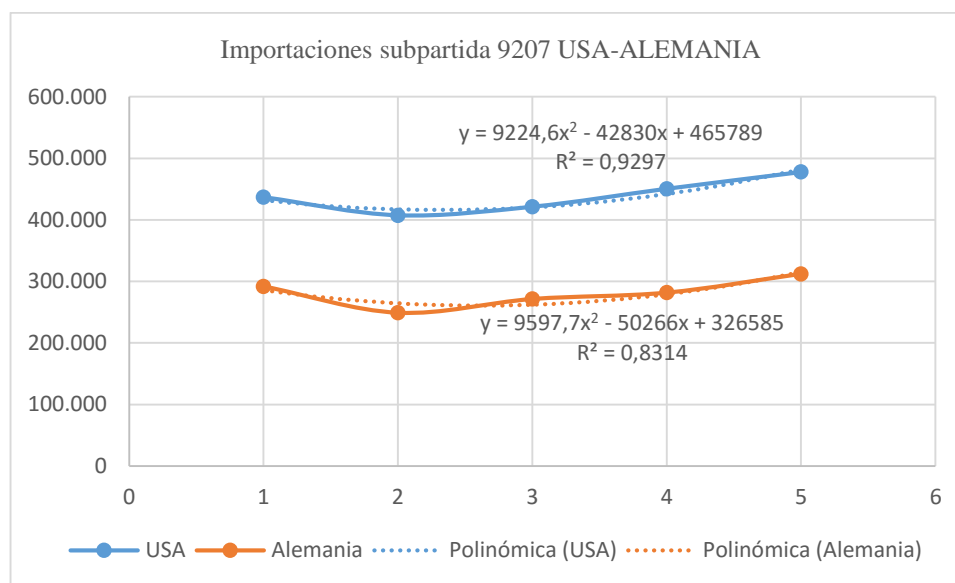


Figura 9. Tendencia de importaciones partida 9207

Fuente: Trade Map, 2019

La tendencia de importaciones en Estados Unidos y Alemania muestra que a partir del primer año (2014) tiene un comportamiento cíclico creciente, (ver figura 9), por ende, para los próximos años las exportaciones seguirán creciendo. Debido a la participación mayoritaria de China y Estados Unidos en el comercio internacional de la partida 9207, es necesario establecer una relación de las importaciones vs las exportaciones entre ambos países.

La figura 10 muestra las importaciones vs las exportaciones de la partida 9207 y sus subpartidas 920710 y 920790 desde Estados Unidos a China en los tres últimos años, el lado izquierdo corresponde a importaciones de USA y el derecho a exportaciones desde USA

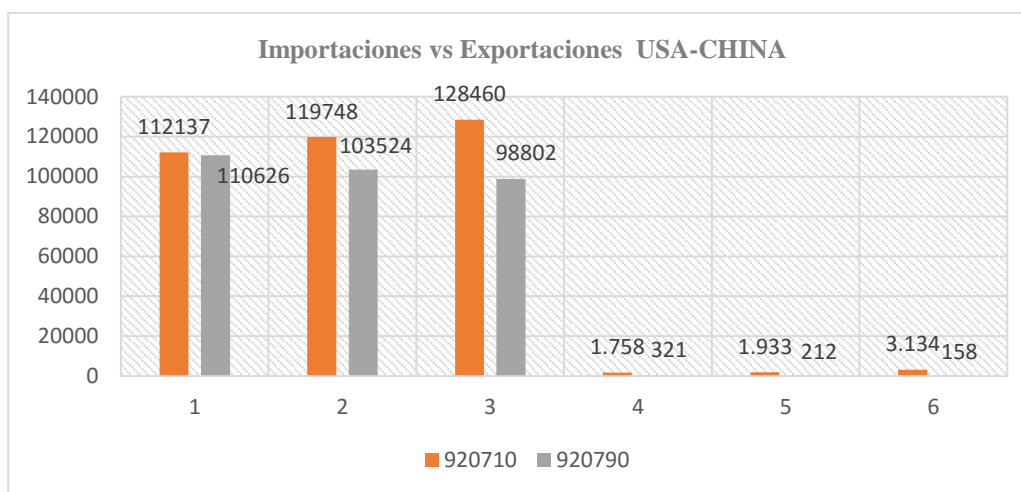


Figura 10. Importaciones vs Exportaciones USA-CHINA en miles de dólares

Fuente: Trade Map, 2019.

Los rangos 1, 2, 3 corresponden a los años 2016, 2017 y 2018 respectivamente, de la misma forma sucede con los rangos 4, 5, 6. Claramente en la figura 9 las importaciones sobrepasan a las exportaciones que realiza Estados Unidos dando supremacía total en la partida al gigante asiático. Para un mayor complemento se analizan las tendencias de importación y exportación de USA vs China. La figura 11 muestra la tendencia de exportaciones de USA a China en miles de dólares.

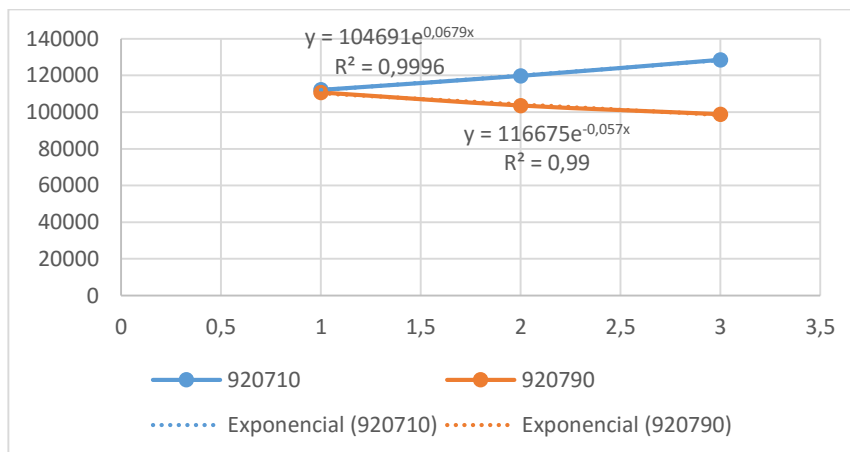


Figura 11. Exportaciones USA-CHINA en miles de dólares

Fuente: Trade Map, 2019.

En la figura 11 se afirma que las exportaciones de la subpartida 920710 tienen un comportamiento exponencial creciente en los próximos años mientras, que las exportaciones de la subpartida 920790 tiene un comportamiento decreciente. La figura 12 muestra la tendencia de importaciones de USA desde China en miles de dólares.

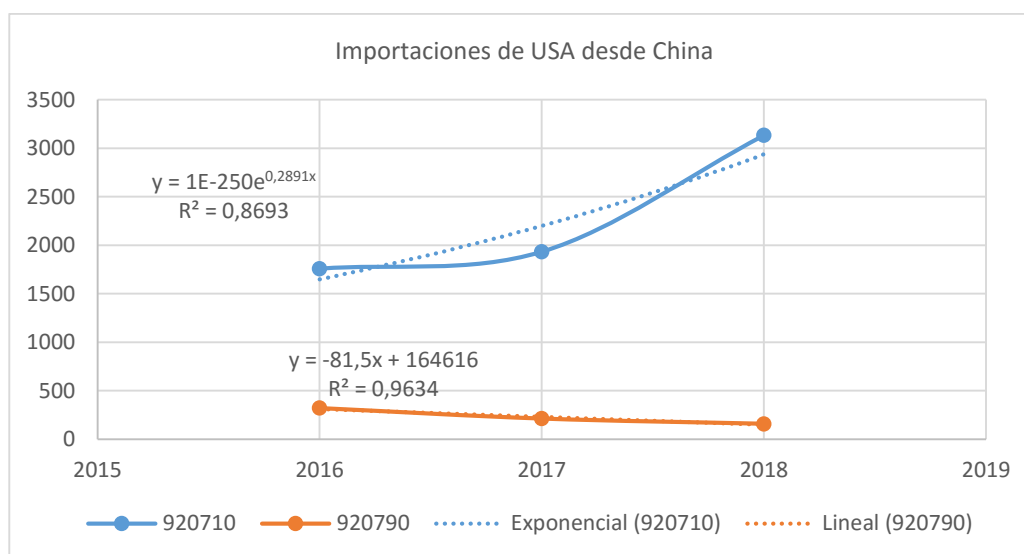


Figura 12. Importaciones USA CHINA en miles de dólares

Fuente: Trade Map, 2019.

La figura 12 afirma que las importaciones de la subpartida 920710 tienen un comportamiento exponencial creciente, teniendo mayores importaciones en los próximos años, mientras que las importaciones de la subpartida 920790 tienen un comportamiento lineal decreciente, y a futuro seguirá decreciendo como lo muestra la línea de tendencia (ver figura 12). Afirmanos entonces que: China está exportando más instrumentos de teclado hacia Estados Unidos y la tendencia es que seguirá exportando aún más mientras que las guitarras correspondientes a la 920790 tienen un decrecimiento en las exportaciones desde China a Estados Unidos. Esto va ligado

a que actualmente la guitarra eléctrica ha perdido peso en los principales géneros musicales de moda, mientras que el teclado cada vez se utiliza más en la música contemporánea.

La investigación se centra en el análisis de la subpartida 920790 referente a guitarras y bajos eléctricos y ciertos tipos de keyboards. Por lo consiguiente es necesario el desglose del comercio internacional de esta subpartida.

3.4 Subpartida 9207.90

La subpartida 9207.90 refiere a los demás instrumentos musicales en los que el sonido se produzca o tenga que amplificarse eléctricamente, por ejemplo: guitarras, bajos, acordeones, los mismos que incluyen un circuito el cual conectado a corriente amplifica su sonido. (OMA, 2012) Estos instrumentos son de alta demanda para géneros como el rock, la música pop y de más géneros occidentales, aunque los mismos también se usan en la cultura oriental gracias a la globalización. Es necesario el análisis de las importaciones y exportaciones de esta subpartida y a continuación se detalla con más precisión.

3.4.1 Exportaciones de la subpartida 9207.90 en el mundo

Las exportaciones de la subpartida 9207.90 se diferencian de las de la partida capítulo en las que China era el principal exportador en el mundo, en esta ocasión Estados Unidos ocupa el primer lugar en todos los periodos desde el 2014 con un valor de 182.063.000 dólares en el 2018 mientras China el segundo lugar con un valor de 159.199.00 dólares en el 2018. Esto se demuestra en la tabla 13 en la que se detallan los principales exportadores de la subpartida 9207.09 en el mundo.

Tabla 13
Principales exportadores de la subpartida 9207.90

Valor exportado en miles de dólares					
Exportadores	2014	2015	2016	2017	2018
USA	230.748	200.029	212.959	175.543	182.063
China	199576	193971	163130	165957	159199
Países Bajos	156173	144924	149195	136150	154834
Indonesia	94139	85651	85150	90874	104286
Malasia	784	3072	12629	24887	63227

Fuente: Trade Map, 2019

La tabla 13 muestra los valores en miles de dólares de exportación de la subpartida 9207.90. Durante estos años en la que los tres primeros lugares están muy cerca uno del otro, Estados Unidos y China presentan una tendencia decreciente mientras países bajos ha aumentado sus exportaciones en el 2018. Esto se refleja en la figura 13 en el que se detallan las tendencias respecto a la exportación de esta subpartida.

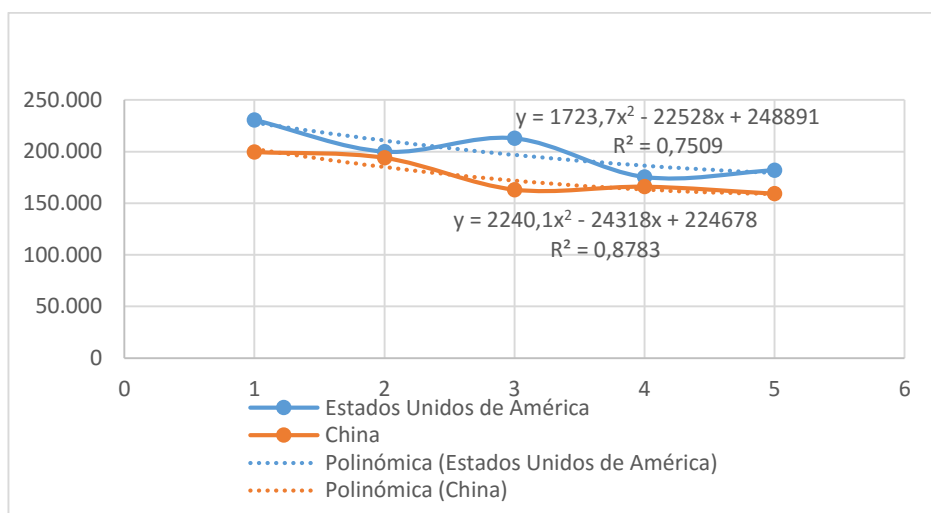


Figura 13. Principales exportadores de la subpartida 9207.90

Fuente: Trade Map, 2019.

La figura 13 muestra la tendencia de Estados Unidos y China durante el periodo 2014-2018 (rangos 1-5). El comportamiento de las exportaciones de China y Estados Unidos es polinómico decreciente, teniendo a futuro menos exportaciones que en los años anteriores. La figura 14 nos muestra un diagrama de barras en el que observamos las cantidades que han tenido estos países en la exportación de instrumentos musicales durante los últimos 5 años.



Figura 14. Principales exportadores de la subpartida 9207.90

Fuente: Trade Map, 2019.

Los grupos están muy parejos, Estados Unidos y China muestran que sus exportaciones están de bajada mientras que países bajos, Indonesia y Malasia van creciendo de a poco.

3.4.2 Importaciones de la subpartida 9207.90 en el mundo

Para completar el análisis de la subpartida es necesario realizar un detalle de las importaciones de la misma en el mundo. La tabla 14 nos detalla los principales importadores de la subpartida en el mundo.

Tabla 14

Principales importadores de la subpartida 9207.90

Valor importado en miles de dólares					
Importadores	2014	2015	2016	2017	2018
Estados Unidos de América	436.889	407.301	421.259	450.533	477.859
Alemania	291953	249261	271494	281827	312269
Japón	200439	170000	198300	180652	164553
Reino Unido	137363	129512	151327	150033	162927
Países Bajos	134199	142807	147394	112286	153287

Fuente: Trade Map, 2019

El grupo de principales importadores lo lidera Estados Unidos, el cual continúa exportando la mitad de lo que importa, teniendo su balanza comercial en lo que corresponde a este capítulo y partida en saldo negativo. Le siguen, a excepción de Japón, tres países europeos, lo que ratifica el consumo de este tipo de productos en los países occidentales debido al uso de estos en la música

propia de estos. China en esta ocasión cae al onceavo lugar en importaciones y es la primera vez que se aleja de las primeras posiciones. La tabla 16 muestra los valores que de importación de los principales importadores de la subpartida 9207.90 en el mundo.

A continuación, el gráfico 15 muestra las tendencias de Estados Unidos y Alemania en la importación de la subpartida 9207.90

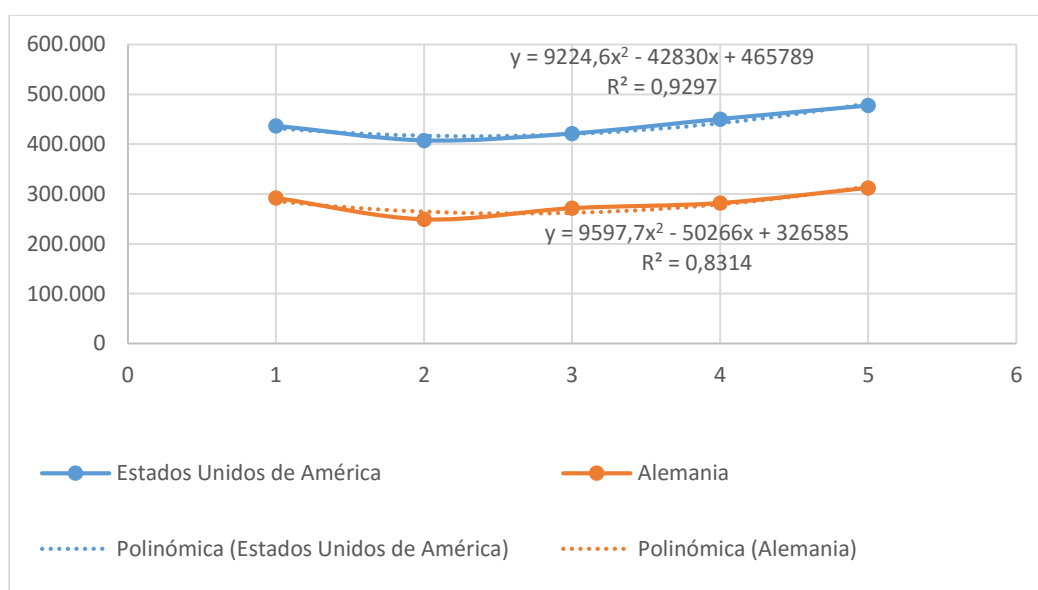


Figura 15. Tendencia de USA y Alemania importando la subpartida 9207.90

Fuente: Trade Map, 2019.

El comportamiento de las importaciones de instrumentos musicales durante los 5 últimos años (2014-2018) es cíclica tendiendo a creciente a partir del segundo año (2015). Ambos países tienden a tener un aumento en el número de importaciones de la subpartida 9207.90 durante los próximos 5 años.

Terminado el análisis de los principales importadores y exportadores de la partida 9207 y su subpartida 920790 en el mundo, es necesario adentrarse en la situación de Latinoamérica por lo cual se presentan de manera seguida los datos obtenidos en Trade Map.

3.5 Exportaciones del capítulo 92 en la región latinoamericana

A continuación, se presentan los datos del comercio internacional del capítulo 92 del sistema armonizado correspondiente a instrumentos musicales y sus partes en América Latina. Es necesario aclarar que la mayoría de los países de América Latina no producen instrumentos musicales y es difícil competir contra Asia, Europa y Estados Unidos, esto debido al poco interés que genera la música en la cultura latinoamericana a pesar de que en los últimos años la música y la industria cultural han incrementado el PIB mundial en un 3% del (BID, 2013). La siguiente tabla muestra los valores de exportación en orden de los países que más exportan en la región.

Tabla 15
Exportadores del capítulo 92

	Valor exportado en miles de dólares				
Exportadores	2014	2015	2016	2017	2018
Chile	13.669	7.186	7.794	8.362	7.505
Brasil	4.961	4.279	4.369	4.348	4.603
Perú	1.391	1.236	1.407	1.209	1.455
Colombia	116	107	290	796	1029
Argentina	3565	2371	2727	2556	683

CONTINÚA

Venezuela	84	52	188	263	133
Bolivia	114	115	94	78	81
Ecuador	63	67	62	68	78
Uruguay	9	5	0	2	17
Paraguay	0	1	0	1	9

Fuente: Trade Map, 2019

El país que más exporta instrumentos musicales del capítulo 92 claramente es Chile exportando más del doble de lo que exporta Brasil que se presenta en segundo lugar. Los países de la Can Perú y Colombia se presentan en la lista en tercer y cuarto puesto respectivamente mientras que Ecuador aparece en el octavo puesto con apenas 78.000 dólares exportados en lo que corresponde a este capítulo denotando la falta de producción y competitividad que tiene el país en instrumentos musicales.

En el gráfico 15 podemos observar en barras la superioridad de Chile en exportación frente a los demás países de Latinoamérica incluyendo al Ecuador.

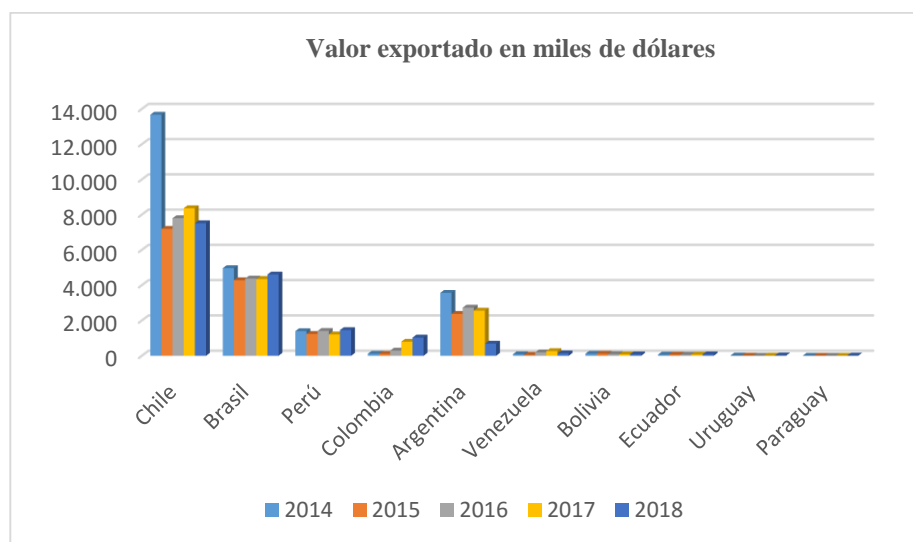


Figura 16. Exportadores del capítulo 92 en Latinoamérica

Fuente: Trade Map, 2019.

Este diagrama de barras muestra a Chile como el líder en la exportación de instrumentos musicales en Sudamérica, además denota que la mayor parte de países latinoamericanos no exportan instrumentos musicales, debido a la falta de desarrollo industrial en este sector. Para mayor comprensión, la figura 17 analiza la tendencia de exportaciones de los dos principales exportadores de Sudamérica del capítulo 92.

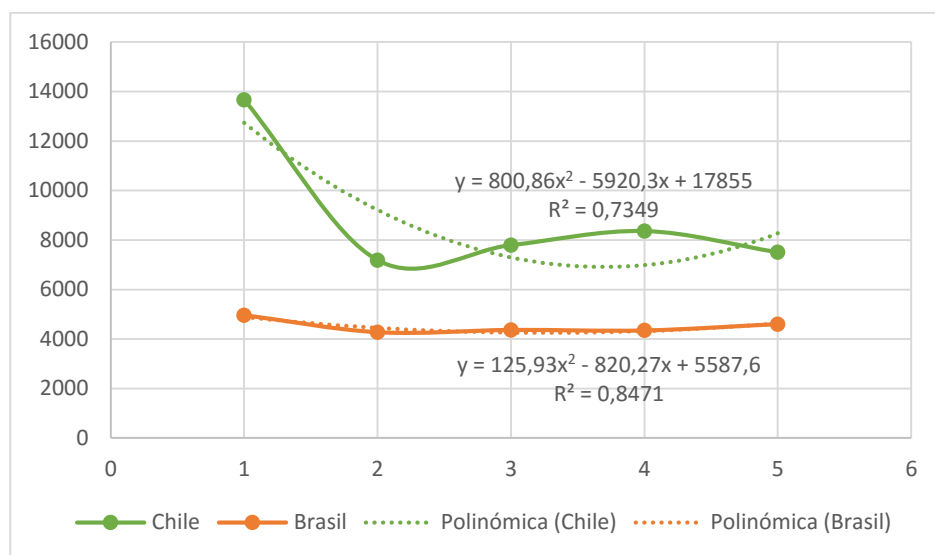


Figura 17. Tendencia de Exportadores del capítulo 92 Brasil y Chile

Fuente: Trade Map, 2019.

La figura 17 muestra la tendencia en exportaciones de Chile y Brasil durante el periodo 2014-2018 (rangos 1-5). Brasil tiene un comportamiento cíclico con tendencia a crecer a partir del año 5, mientras que Chile posee un comportamiento polinómico cíclico que tiende a crecer en al menos los próximos dos años y volver a decrecer a partir del tercer año siguiente. A continuación, se procede a analizar los importadores de este capítulo en Latinoamérica.

3.6 Importadores capítulo 92

Latinoamérica se caracteriza por tener una menor industria de productos elaborados a comparación de países de Asia o Estados Unidos, donde sus economías son a escala y llegan a todo el mundo. En los instrumentos musicales el panorama no cambia y claramente los países latinoamericanos importan mucho más de lo que exportan al mundo. En la tabla 16 se evidencian las cifras de importación de instrumentos musicales en los países de América Latina.

Tabla 16
Importadores del capítulo 92

	valor importado en miles de dólares				
Importadores	2014	2015	2016	2017	2018
Brasil	123.880	91.109	58.326	66.699	79.697
Chile	39.685	27.275	27.099	43.401	44.244
Argentina	31426	34211	34110	30787	25153
Perú	18612	18600	18774	19786	23091
Colombia	25408	21091	17676	15020	17728
Ecuador	11174	6655	3820	6690	9036
Paraguay	4388	3074	2225	3155	3533
Bolivia	4271	2689	3223	3837	3195
Uruguay	3861	3254	3065	3575	2950
Venezuela	14091	8909	1835	629	417
Uruguay	9	5	0	2	17
Paraguay	0	1	0	1	9

Fuente: Trade Map, 2019

Brasil es el país que más importa en instrumentos musicales seguido de Chile que ocupaba el primer lugar en exportaciones. Ecuador sube al sexto lugar por debajo de Perú y Colombia quienes a pesar de exportar más también importan más que Ecuador. La balanza comercial es

deficitaria ya que todos los países importan mucho más de lo que exportan y en casos como Ecuador las exportaciones representan apenas el 0,86% de las importaciones que se realizan. En los gráficos 18 y 19 se muestran las tendencias de los principales países importadores de instrumentos musicales del capítulo 92 en Latinoamérica.

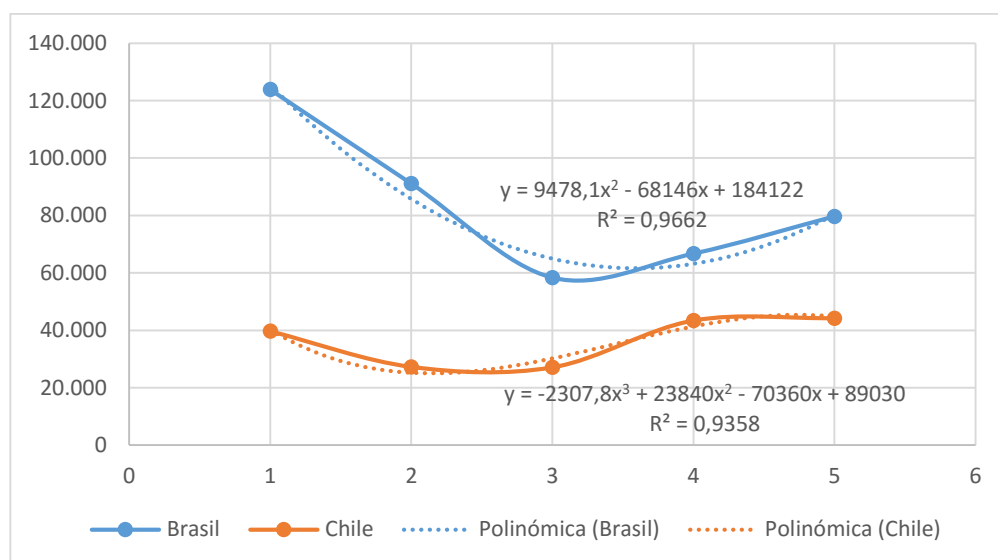


Figura 18 Tendencia de importaciones del capítulo 92 de Brasil y Chile

Fuente: Trade Map, 2019.

La figura 18 muestra la tendencia en exportaciones de Brasil y Chile durante el periodo 2014-2018 (rangos 1-5). Chile tiene un comportamiento polinómico cíclico con tendencia a crecer a partir del año 4 (2017), mientras que Brasil posee un comportamiento polinómico cíclico que tiende a decrecer en los próximos dos años (2020-2021) y volver a crecer a partir del tercer año siguiente (2022). La figura 19 muestra la tendencia de Argentina y Perú, los cuales ocupan el tercer y cuarto lugar respectivamente en las importaciones de instrumentos musicales.

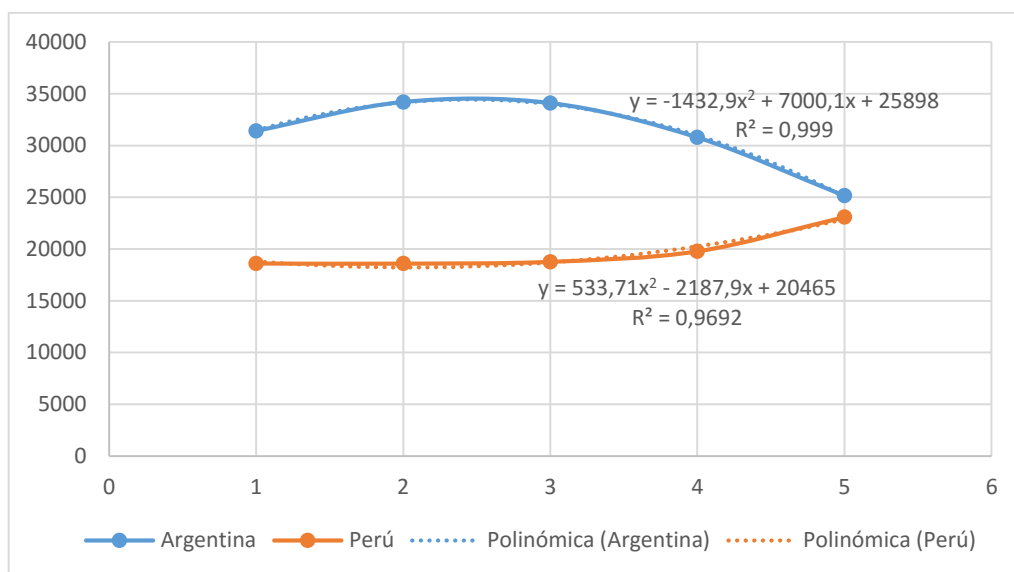


Figura 19. Tendencia de importaciones del capítulo 92 de Argentina y Perú

Fuente: Trade Map, 2019.

La figura 19 muestra la tendencia en exportaciones de Argentina y Perú durante el periodo 2014-2018 (rangos 1-5). Argentina tiene un comportamiento polinómico cíclico con tendencia a decrecer a partir del año 3 (2016) y la tendencia parece mantenerse a futuro, lo que significa una decaída en las importaciones de instrumentos musicales en Argentina. Perú por su parte posee un comportamiento polinómico cíclico que tiende a crecer en los próximos años ya que se nota un crecimiento a partir del año 3 (2017) en adelante. La tendencia en Perú es seguir importando más instrumentos musicales en los próximos años. A continuación, se procede a analizar las exportaciones de la partida 9207 en Latinoamérica.

3.7 Exportaciones de la partida 9207

Las exportaciones de la partida 9207 se entienden a instrumentos musicales cuyo sonido tenga que ser amplificado es decir el caso de las guitarras eléctricas o instrumentos de software, en el caso de Latinoamérica, Chile es el mayor importador tanto del capítulo 92 como de la partida

9207, pero la tendencia es decreciente en los últimos años y es similar para todas las naciones sudamericanas, de las cuales la mayoría ha tenido su mejor año en el 2014 y desde entonces han ido de bajada. A continuación, se muestra la tabla 17 con los valores exportados en miles de dólares.

Tabla 17
Exportadores de la partida 9207

Valor exportado en miles de dólares					
Exportadores	2014	2015	2016	2017	2018
Chile	5.114	2.379	3.041	3.437	2.869
Argentina	1336	804	993	988	229
Perú	3	35	2	0	88
Brasil	37	32	31	17	83
Venezuela	12	9	20	41	25
Uruguay	3	0	0	0	4
Colombia	0	17	1	2	0
Ecuador	0	0	1	1	0

Fuente: Trade Map, 2019

La tabla 17 ubica a Chile y Argentina como mayores exportadores de la partida 927. Ecuador específicamente se muestra al fondo de la tabla teniendo un saldo neutro, es decir, cero exportaciones de esta subpartida. Esto significa que el país no produce instrumentos musicales y por ende no tiene nivel competitivo de exportar esta subpartida.

La figura 20 muestra un diagrama de barras respecto a la exportación de instrumentos musicales en Latinoamérica para un mayor entendimiento de las cifras de exportaciones que tienen los países latinoamericanos en la partida 9207.



Figura 20. Exportadores de la partida 9207 en Latinoamérica

Fuente: Trade Map, 2019.

La figura 20 muestra que Chile es el país que más exporta, teniendo su pico más alto en el 2014. Por su parte Argentina muestra un pico muy bajo en el año 2018 dando como perspectiva futura una decreciente exportación de instrumentos musicales. El resto de los países que se muestran muy abajo en esta partida, esto de muestra la escasa o nula producción de esta subpartida en estos países. Finalmente se complementa el análisis con los datos sobre importaciones de esta subpartida en Latinoamérica.

3.8 Importaciones de la subpartida 9207

En cuanto a las importaciones de la subpartida 9207 encontramos un panorama similar al del capítulo 92. La tabla 18 a continuación, muestra los valores importados en miles de dólares en Latinoamérica.

Tabla 18
Importadores de la partida 9207

	valor importado en miles de dólares				
Importadores	2014	2015	2016	2017	2018
Brasil	36.722	27.316	17.024	20.501	26.531
Chile	13088	7680	6885	12910	13355
Argentina	12764	12880	13230	11284	10717
Perú	6443	6640	6517	6940	8379
Colombia	8347	7040	5683	5110	6376
Ecuador	3535	1871	1232	2208	2766
Paraguay	2626	1672	1317	2128	2283
Bolivia	1815	846	1092	1556	1305
Uruguay	1390	1059	1091	1291	987
Venezuela	687	264	94	3	9

Fuente: Trade Map, 2019

Brasil sigue liderando el grupo anteponiéndose a Chile y Argentina importando más del doble que estos países. Ecuador por su parte permanece en el sexto puesto y Venezuela ocupa el último lugar como importador mientras, que como exportador ocupaba el quinto. Aun así, las importaciones siguen siendo supramente mayores a las exportaciones en el continente americano. La figura 21 muestra la tendencia de los principales importadores de instrumentos musicales de la partida 9207.

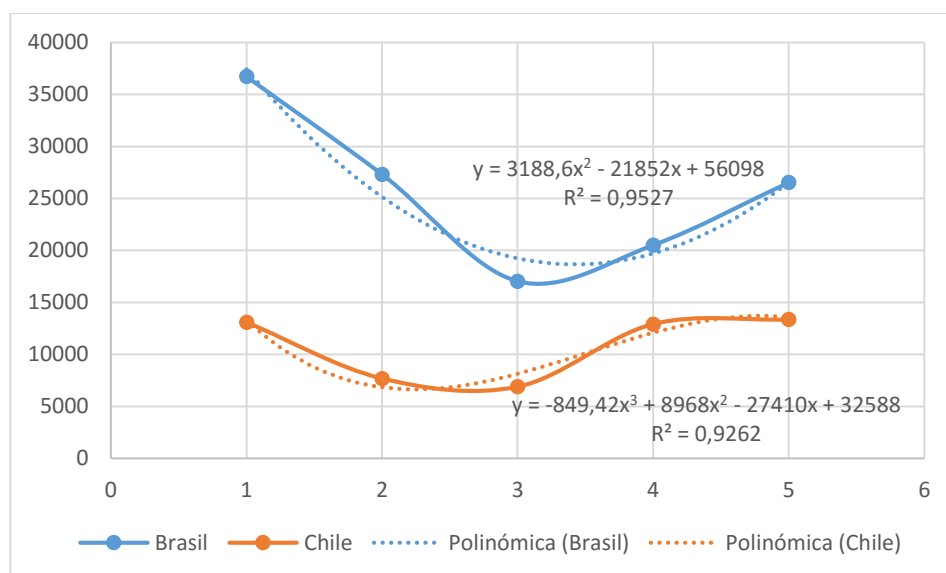


Figura 21. Tendencia de importación de Brasil y Chile de la partida 9207

Fuente: Trade Map, 2019.

La figura 21 muestra la tendencia de importaciones de Brasil y Chile durante el periodo 2014-2018 (rangos 1-5). Brasil tiene un comportamiento polinómico cíclico con tendencia a crecer a partir del año 4 (2017) hasta al menos los tres próximos años (2018-2020). Chile posee un comportamiento polinómico cíclico que tiende a decrecer en los próximos dos años (2019-2020) y volver a crecer a partir del cuarto año (2022). Finalmente se presenta un diagrama de barras respecto a las importaciones de la partida 9207 en Latinoamérica (ver gráfico 22).

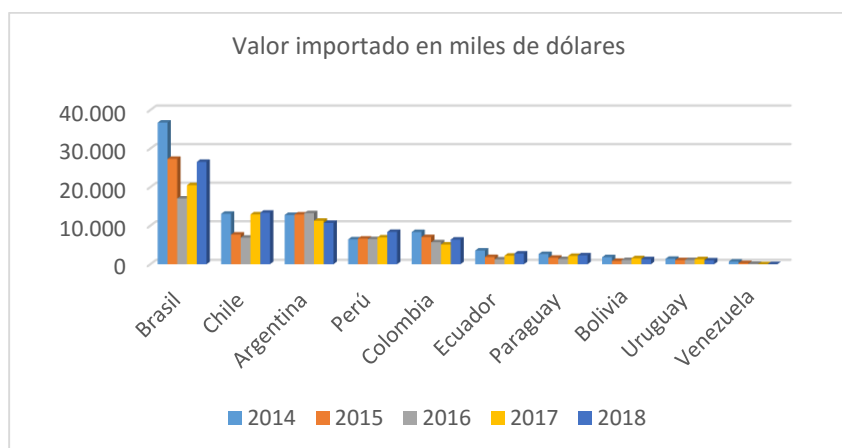


Figura 22. Importadores de la partida 9207 en Latinoamérica

Fuente: Trade Map, 2019.

La figura 22 por su lado nos muestra un diagrama de barras donde se nota que Brasil es el mayor importador, pero desde Perú a Uruguay la distancia no es tan grande como de Brasil a Argentina. Lo que quiere decir que Brasil, Chile y Argentina tienen mayor oferta referente a esta partida que los demás países de Latinoamérica.

4. Comercio internacional entre miembros de la Comunidad Andina (CAN)

4.1 Importaciones del Capítulo 92; Instrumentos musicales; sus partes y accesorios por los países de la Comunidad Andina (CAN)

En la siguiente tabla, se pueden apreciar los valores FOB anuales de importación de “Instrumentos musicales; sus partes y accesorios” correspondientes a los años 2014 al 2018, del capítulo 92 del Sistema Armonizado, de los países pertenecientes a la Comunidad Andina que son: Ecuador, Perú, Colombia y Bolivia. Singularmente, se encuentra que Perú resalta con un valor total de importación del período mencionado previamente de \$98.863,000 dólares americanos y, un crecimiento anual del 5% en el valor de las importaciones. Seguido, se encuentra Colombia con un

valor total de importación de \$96.923,000 - mismo período aplicable- en donde se denota una disminución anual del 10% en el valor de las importaciones colombianas.

Tabla 19

Valores anuales importados del Capítulo 92 por países de la CAN

Valor importado del Capítulo 92 en miles de dólares						
Importadores	2014	2015	2016	2017	2018	Total
Perú	18.612	18.600	18.774	19.786	23.091	98.863
Colombia	25.408	21.091	17.676	15.020	17.728	96.923
Ecuador	11.174	6.655	3.820	6.690	9.036	37.375
Bolivia	4.271	2.689	3.223	3.837	3.195	17.215

Fuente: Trade Map, 2019

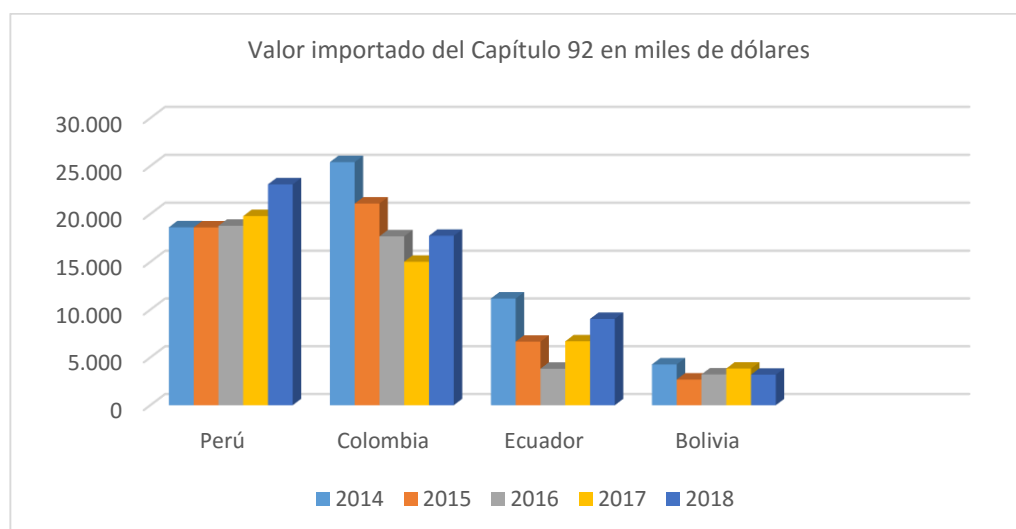


Figura 23. Valores anuales importados por Ecuador, Colombia, Perú y Bolivia

Fuente: Trade Map, 2019.

Ecuador por su parte se posiciona en el tercer lugar del total del valor importado desde el año 2014 al 2018, con un valor en dólares americanos de \$37.375,000; en el cual se evidencia una disminución del 4% anual del valor de importaciones ecuatorianas como lo podemos apreciar en la figura 23. A continuación se presentan las tendencias de dichos países para los valores importados en los últimos cuatro años.

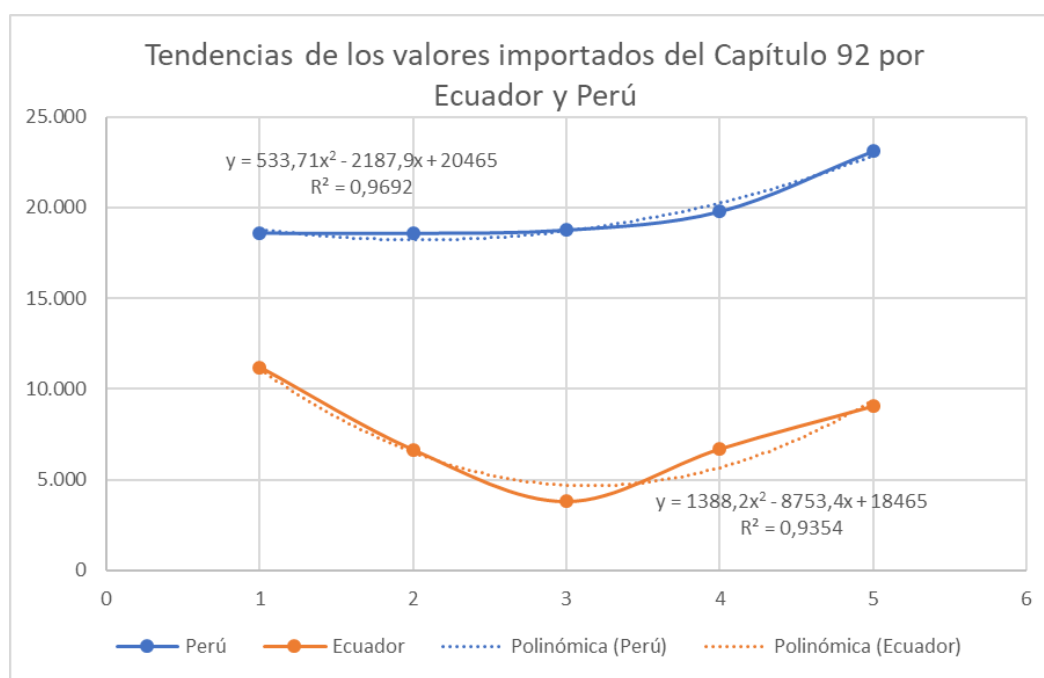


Figura 24. Tendencias de los valores importados por Perú y Ecuador

Fuente: Trade Map, 2019.

Como se aprecia en la figura 24, las importaciones de Perú para productos del Capítulo 92, pronostican un incremento en el valor de las importaciones para años posteriores al 2017, esto se puede evidenciar en una pendiente creciente, es decir las importaciones por parte de Perú continuarán.

El panorama para Ecuador es diferente, tal y como lo muestra la figura 24; su tendencia es cíclica, a partir del año 2014 en adelante las importaciones ecuatorianas poseen un comportamiento cíclico y su tendencia para los años siguientes al 2018 es decreciente, al cabo de cinco años las importaciones volverán a crecer.

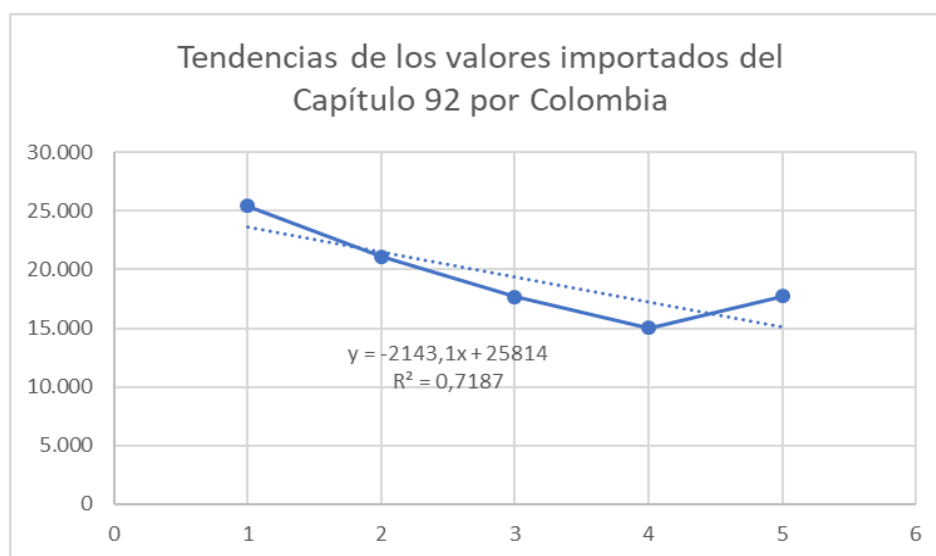


Figura 25. Tendencias de los valores importados por Perú y Ecuador

Fuente: Trade Map, 2019.

Tal como muestra la figura 25, las importaciones colombianas del capítulo 92, desde el año 2014 hasta el 2018 han decaído a raíz de una tasa de decrecimiento anual del -10% por lo tanto, se puede asegurar que, las importaciones colombianas para el Capítulo 92, disminuirán conforme el paso de los años.

La tabla 20, muestra la tasa de crecimiento o decrecimiento de las importaciones de productos referentes a “Instrumentos musicales; sus partes y accesorios” de los países de la Comunidad Andina (CAN).

Tabla 20*Tasa de crecimiento o decrecimiento anual en el valor entre 2014-2018*

Importadores	Tasa de crecimiento anual
Perú	5,00 %
Bolivia	-2,00 %
Ecuador	-4,00 %
Colombia	-10,00 %

Fuente: Trade Map, 2019

Como se observa, Colombia posee la más alta tasa de decrecimiento de sus importaciones, seguido de Ecuador con una tasa de -4% y finalmente Bolivia con una tasa de -2%. Solo Perú posee una tasa de crecimiento positiva en sus importaciones y se prevé que siga aumentando sus importaciones a futuro (Ver tabla 20).

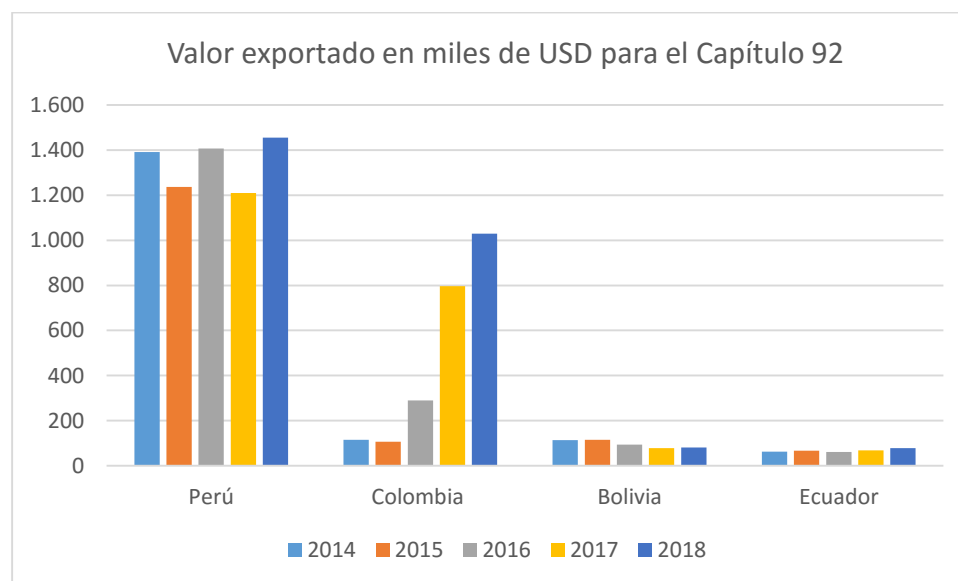
4.2 Exportaciones del Capítulo 92; Instrumentos musicales; sus partes y accesorios por los países de la Comunidad Andina (CAN)

A continuación, en la tabla 21, se expresa los montos exportados por miembros de la Comunidad Andina, en donde, se puede apreciar a los líderes exportadores para dicho capítulo del sistema armonizado.

Tabla 21*Valores anuales exportados del Capítulo 92 por países de la CAN*

valor exportado en miles de dólares					
Exportadores	2014	2015	2016	2017	2018
Perú	1.391	1.236	1.407	1.209	1.455
Colombia	116	107	290	796	1.029
Bolivia	114	115	94	78	81
Ecuador	63	67	62	68	78

Fuente: Trade Map, 2019

**Figura 26.** Valores anuales exportados por Ecuador, Colombia, Perú y Bolivia

Fuente: Trade Map, 2019.

En base a las exportaciones correspondientes a “Instrumentos musicales; sus partes y accesorios” del período 2014 al 2018, del capítulo 92 del Sistema Armonizado, de los países

pertenecientes a la Comunidad Andina que son: Ecuador, Perú, Colombia y Bolivia. Perú es la nación puntera en las operaciones de exportación de dichos productos, con un valor de \$1.400,000 USD en el año 2018, seguido se encuentra Colombia con su valor más alto al 2018 es de aproximadamente \$1.000,000 USD. Es importante mencionar que Colombia tuvo un crecimiento anual de 89% en el valor de las exportaciones para los años comprendidos del 2014 al 2018, este superávit representa una buena oportunidad de oferta internacional de productos colombianos del capítulo 92 como lo muestra la figura 27. Cabe mencionar, que el crecimiento colombiano es favorable en exportaciones, a pesar de esto el saldo comercial de dicho país es negativo y, el valor de sus importaciones sigue siendo mayores que sus exportaciones.

Por su parte, Ecuador, se posiciona en último lugar como exportador de la Comunidad Andina respecto a instrumentos musicales, sus partes y accesorios, con un promedio de \$65.000,000 USD como valor de exportación en los últimos cuatro años -como lo muestra la tabla 21- y, un crecimiento anual del 5%-como lo indica la siguiente figura 27- y con un saldo comercial aún negativo de \$-8.958,000 dólares americanos.

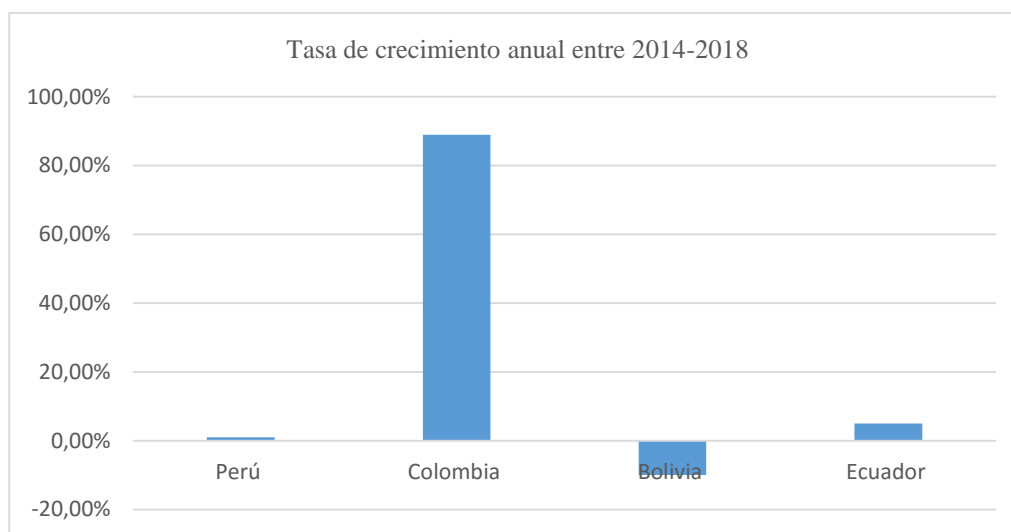


Figura 27. Tasa de crecimiento anual 2014 – 2018 por países de la CAN

Fuente: Trade Map, 2019.

A continuación, los análisis de tendencia de las exportaciones de los países miembros de la Comunidad Andina (CAN) en base al capítulo 92 del sistema armonizado.

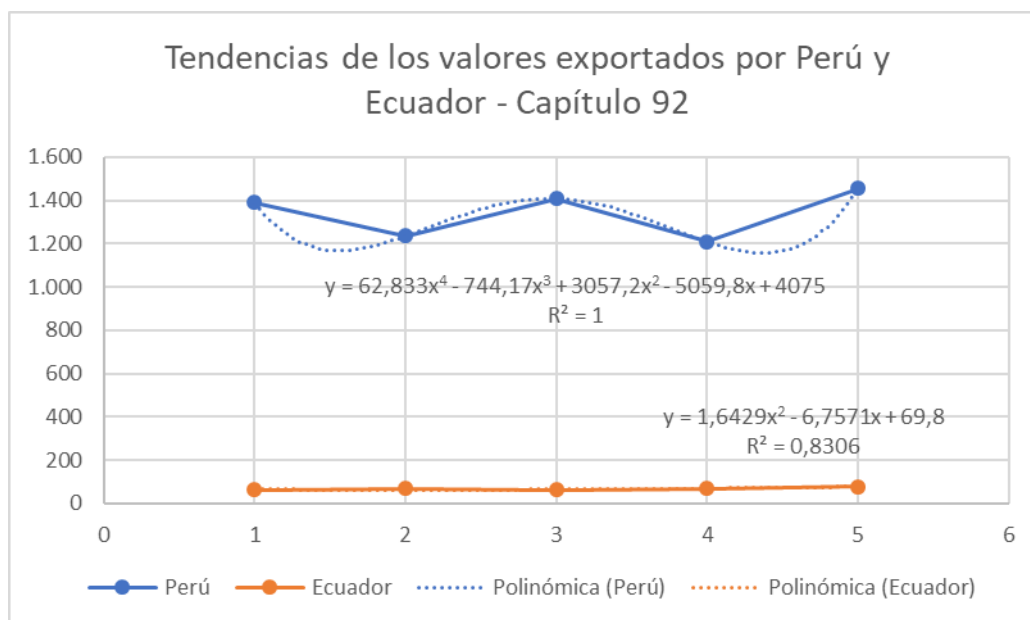


Figura 28. Tendencia de valores exportados por Perú y Ecuador

Fuente: Trade Map, 2019.

La tendencia de los valores exportados por Perú como lo muestra la figura 28, posee un comportamiento cíclico por año, es decir, que para los años siguientes al 2018, las exportaciones peruanas de instrumentos musicales crecerán un año y decaerán al siguiente, así consecutivamente. En el caso de Ecuador, sus exportaciones se mantendrán constantes a futuro.

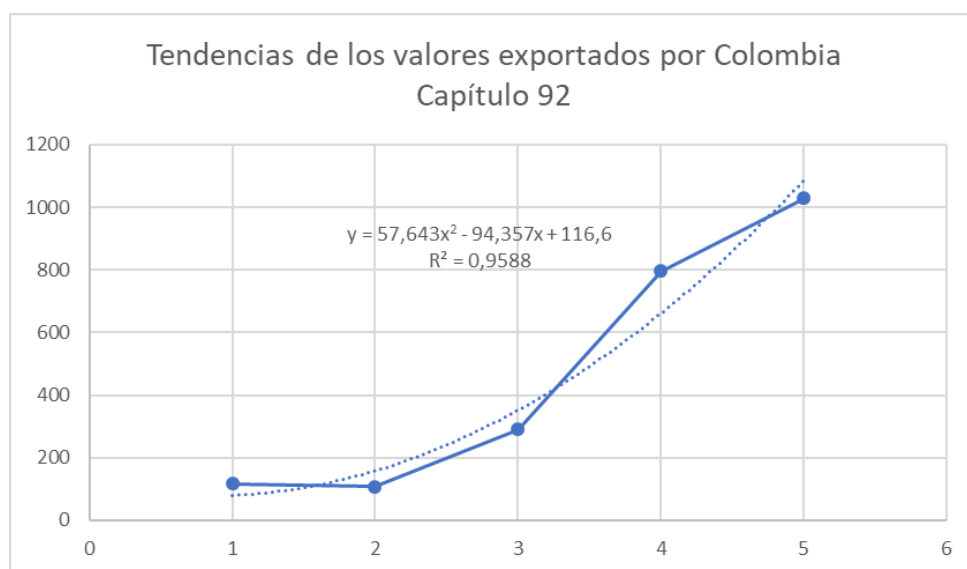


Figura 29. Tendencia de valores exportados por Colombia para el capítulo 92

Fuente: Trade Map, 2019.

Como se observa en la figura 29, la tendencia de exportaciones colombianas para los productos del capítulo 92 del sistema armonizado, han estado en constante crecimiento en los últimos cuatro años, y por consiguiente, posee una pendiente de tendencia creciente positiva, esto quiere decir que las exportaciones desde territorios colombianos seguirán aumentando.

En cambio, para Bolivia el entorno es diferente y como se observa en la figura 30, las exportaciones bolivianas tienen tendencia a decrecer para los futuros años.

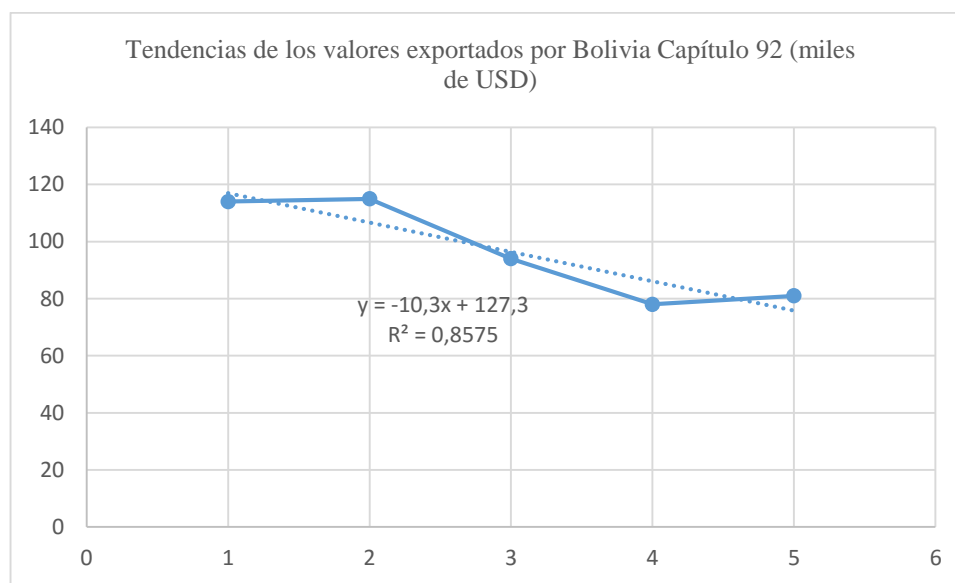


Figura 30. Tendencia de valores exportados por Bolivia

Fuente: Trade Map, 2019.

Una vez realizado el análisis de exportaciones en forma general en base al capítulo 92 del Sistema Armonizado, se procede a efectuar un análisis más específico de los productos importados y exportados por miembros de la Comunidad Andina de la subpartida arancelaria 9207.90.

4.3 Importaciones de la subpartida 9207.90 por miembros de la CAN

La figura 31 expone los valores expresados en miles de USD las importaciones referentes a “instrumentos musicales sin teclado en los que el sonido se produzca o tenga que amplificarse eléctricamente”, por países de la Comunidad Andina.

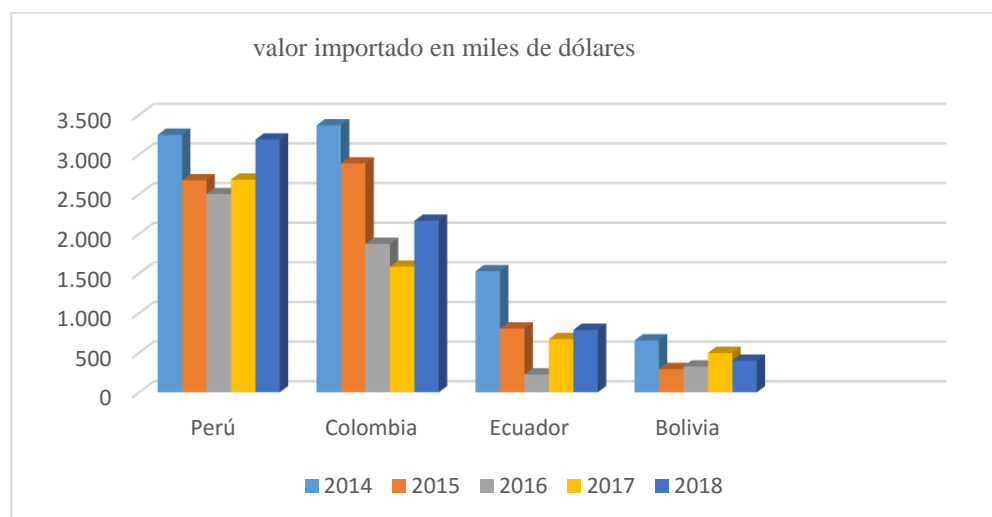


Figura 31. Importaciones de la subpartida 9207.90 por países de la CAN

Fuente: Trade Map, 2019.

Según los datos obtenidos de la fuente *Trade Map*, Perú y Colombia son los países que más importan productos de la mencionada subpartida -como lo indica la figura 31-, las importaciones colombianas ascendieron a un valor de aproximadamente 3.500,000 miles de dólares americanos en el año 2014; a partir de dicho año las mencionadas importaciones descendieron hasta aproximadamente 2.000,000 miles de dólares al 2018. Por otro lado, Perú se ha mantenido en promedio en sus valores de importación en promedio, en el transcurso de estos cuatro años seleccionados. Por su parte Ecuador y Bolivia son los países que menos operaciones de importación realizan, con valores respectivos de \$ 787.000,000 dólares americanos y \$ 398.000,000 dólares americanos al año 2018.

A continuación, se realiza el análisis de tendencias correspondientes para cada país miembro.

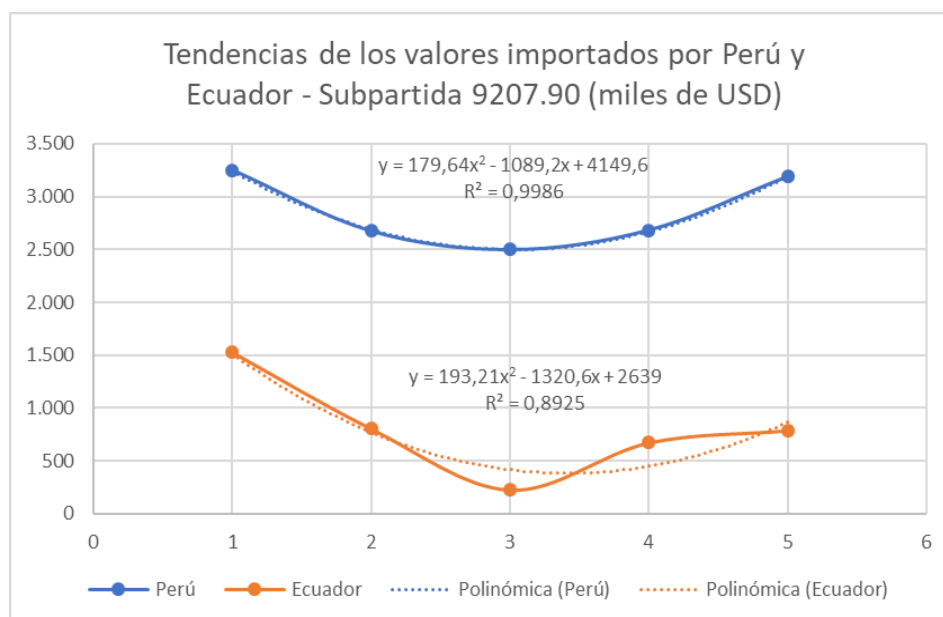


Figura 32. Tendencia de valores exportados por Bolivia

Fuente: Trade Map, 2019.

Los rangos 1, 2, 3, 4 y 5 representan una escala relativa de los años estudiados en la presente investigación; 2014, 2015, 2016, 2017 y 2018 respectivamente. Como se aprecia en la figura 32, los valores en miles de USD de las importaciones por parte de Perú y Ecuador evidencian un comportamiento cíclico a partir del año 2014, y la tendencia para los siguientes años es decreciente.

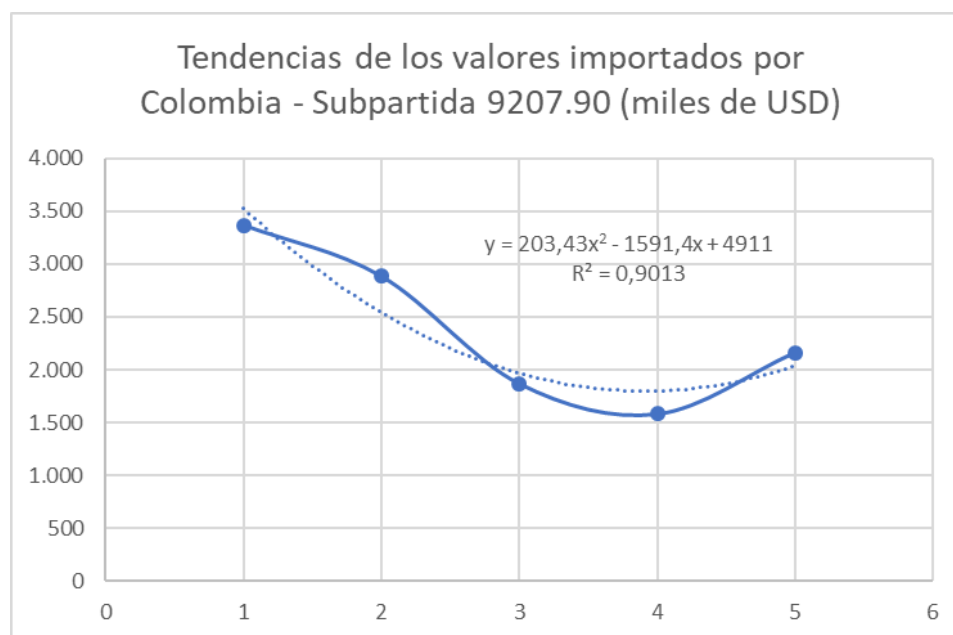


Figura 33. Tendencia de valores exportados por Colombia

Fuente: Trade Map, 2019.

La tendencia de los valores importados por Colombia, como se observa en la figura 33, expone que a partir del 2014 las importaciones tienen un comportamiento cíclico decreciente, por lo cual para años posteriores al 2018, los valores disminuirán.

En el caso de Bolivia, al aplicar una determinada tendencia a los valores importados por productos de la subpartida 9207.90, esta no cumple con un coeficiente de determinación mayor a 0,7, por lo tanto, no se analizan tendencias.

El saldo comercial explica si un país exporta más de lo que importa (saldo comercial positivo), o contrariamente, si un país importa más de lo que exporta (saldo comercial negativo)

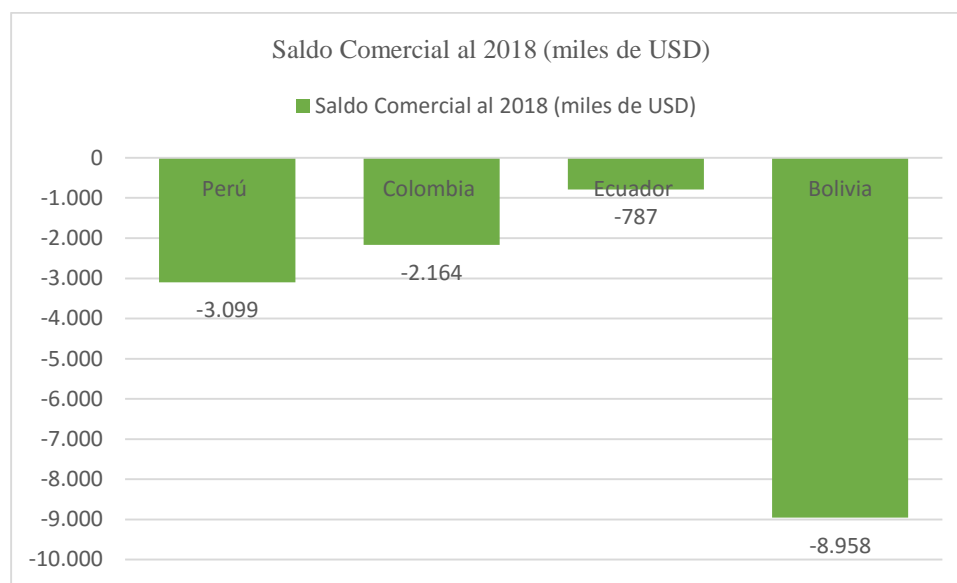


Figura 34. Saldo comercial para la subpartida 9207.90
por países de la CAN

Fuente: Trade Map, 2019.

Todos los países miembros de la Comunidad Andina poseen un saldo comercial negativo - como se observa en la figura 34-, esto refleja que aún en la actualidad las cantidades y valores de importaciones de dichas naciones; son mayores a sus exportaciones, además, el total de las importaciones de la Comunidad Andina representan apenas el 0,6% de las importaciones mundiales para dicha subpartida.

Los países de Sudamérica han sido en su mayoría, y por varios años, naciones netamente importadoras de productos terminados, aun así, existen países de Comunidad Andina que poseen exportaciones de dichos productos en base a la subpartida investigada. A continuación, se presentan dichos datos de los valores exportados.

4.4 Exportaciones de la subpartida 9207.90 por miembros de la CAN

La tabla 22 expone las exportaciones realizadas por Perú, Colombia y Ecuador para los productos de la subpartida mencionada, en donde se observa las cantidades en miles de dólares americanos.

Tabla 22

Valores anuales exportados en miles de USD por países de la CAN

	2014	2015	2016	2017	2018	Total
Perú	1	35	2	0	88	126
Colombia	0	17	0	2	0	19
Ecuador	0	0	1	1	0	2

Fuente: Trade Map, 2019

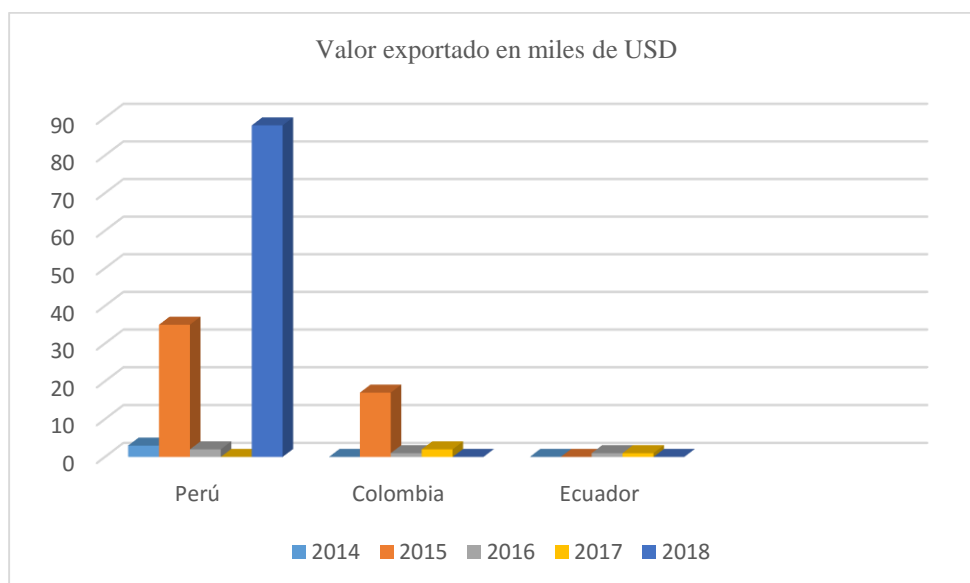


Figura 35. Exportaciones de la subpartida 9207.90 por países de la CAN

Autores: Daniel Checa y Edwin Villamarín

La figura 35 expresa las cantidades de operaciones de exportación realizadas por los países de la Comunidad Andina. Tal como se puede observar, Perú, es el actual líder al año 2018, para este último año las exportaciones peruanas se incrementaron a un valor de exportación de \$ 88.000,000 dólares americanos, a diferencia de las exportaciones colombianas y ecuatorianas, en las cuales sus valores máximos han sido de \$ 17.000,000 dólares americanos y \$ 1.000,000 dólares americanos respectivamente. Se adiciona que, para este caso, Bolivia no sostiene operaciones de exportación.

En las siguientes figuras se plantea las tendencias de las exportaciones realizadas por miembros de la Comunidad Andina (CAN), desde el 2014 al 2018 para productos de la subpartida 9207.90.

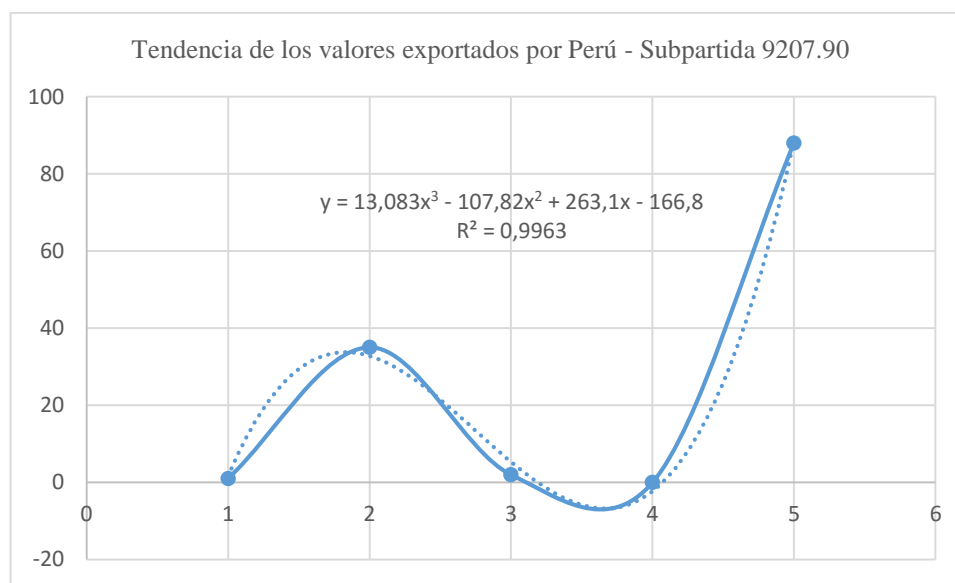


Figura 36. Tendencia de valores exportados por Perú

Fuente: Trade Map, 2019.

La figura 36 expone una tendencia con comportamiento cíclico, pero con crecimiento para el último año para las exportaciones peruanas, en donde podemos apreciar que los valores exportados sí incrementarían para los años futuros.

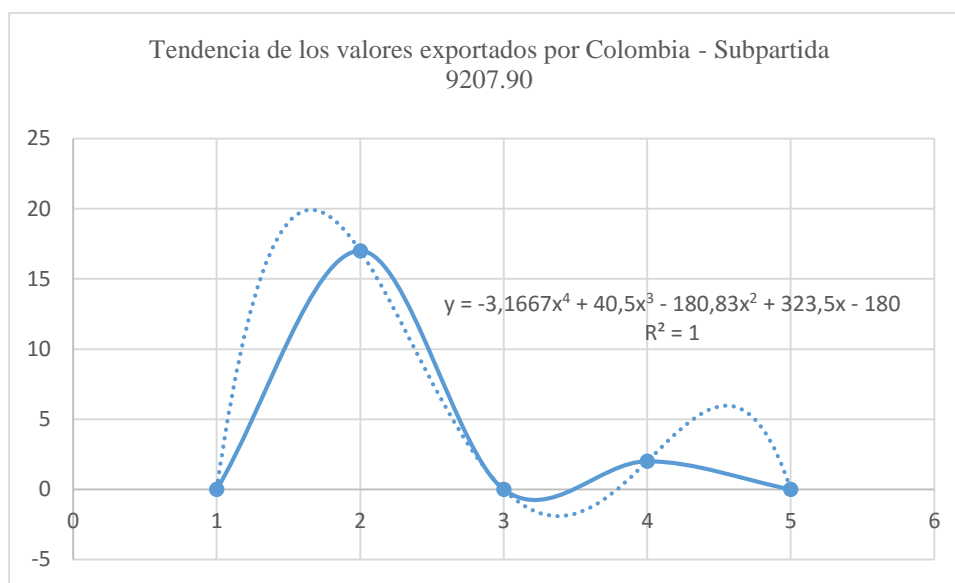


Figura 37. Tendencia de valores exportados por Colombia

Fuente: Trade Map, 2019.

Una tendencia con comportamiento cíclico refleja los valores de las exportaciones colombianas entre 2014 y 2018, es importante mencionar que en el año 2015 los valores de exportaciones incrementaron y posterior en el 2016 decayeron nuevamente, además la tendencia para los dos años siguientes es creciente.

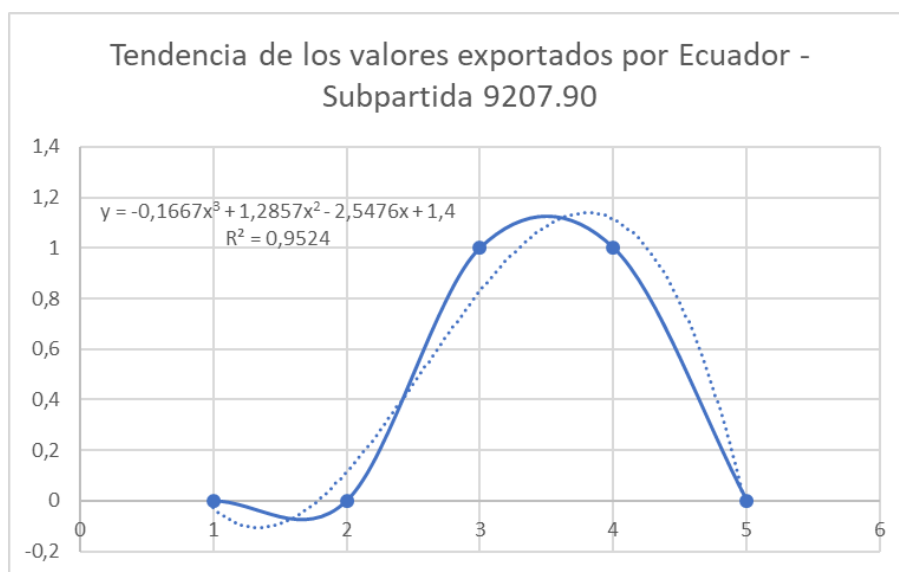


Figura 38. Tendencia de valores exportados por Ecuador

Fuente: Trade Map, 2019.

El comportamiento de las exportaciones de “Acordeones e instrumentos musicales sin teclado en los que el sonido se produzca o tenga que amplificarse eléctricamente” de Ecuador hacia el mundo, es cíclico durante los últimos cuatro años, y la tendencia para los dos años siguientes se mantiene en 0, posteriormente al tercer año las exportaciones aumentan.

Es importante analizar la situación de Ecuador en particular, para esto se ha tomado los datos específicos sobre quiénes son sus proveedores a nivel mundial para la subpartida estudiada.

5. Mercados proveedores para un producto importado por Ecuador

En la siguiente figura se pueden apreciar los principales países exportadores de productos correspondientes a la subpartida 9207.90 hacia el Ecuador. A año 2018, existen cinco (5) principales naciones que representan altos porcentajes de exportaciones para Ecuador, los cuales son: China con aproximadamente el 75% del total de importaciones, Indonesia con una

participación estimada del 14% Estados Unidos con alrededor del 8% Argentina con un aproximado del 2% y México con una escasa participación del 1%

Según los datos obtenidos de la fuente *Trade Map*, las importaciones realizadas por el Ecuador representan el 0,1% de las importaciones mundiales para los productos de la subpartida analizada.

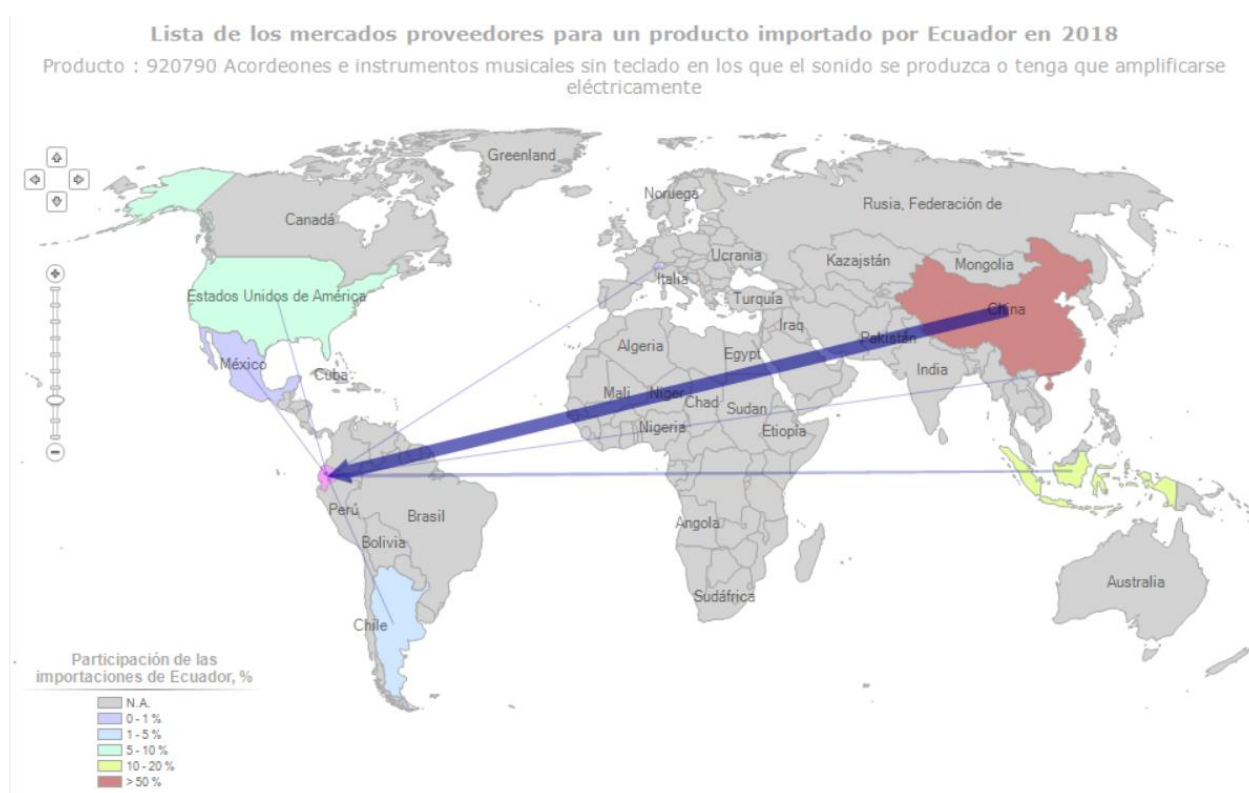


Figura 39. Mercados proveedores para un producto importado por Ecuador en 2018

Fuente: Trade Map, 2019.

Comercio internacional entre Ecuador y China

5.1 Importaciones desde Ecuador a China

La tabla 23 indica el valor de las operaciones de importación ecuatorianas realizadas desde China.

Tabla 23

Importaciones entre Ecuador y China subpartida 9207.90

	valor importado en miles de USD				
	2014	2015	2016	2017	2018
Ecuador	825	528	169	457	589

Fuente: Trade Map, 2019

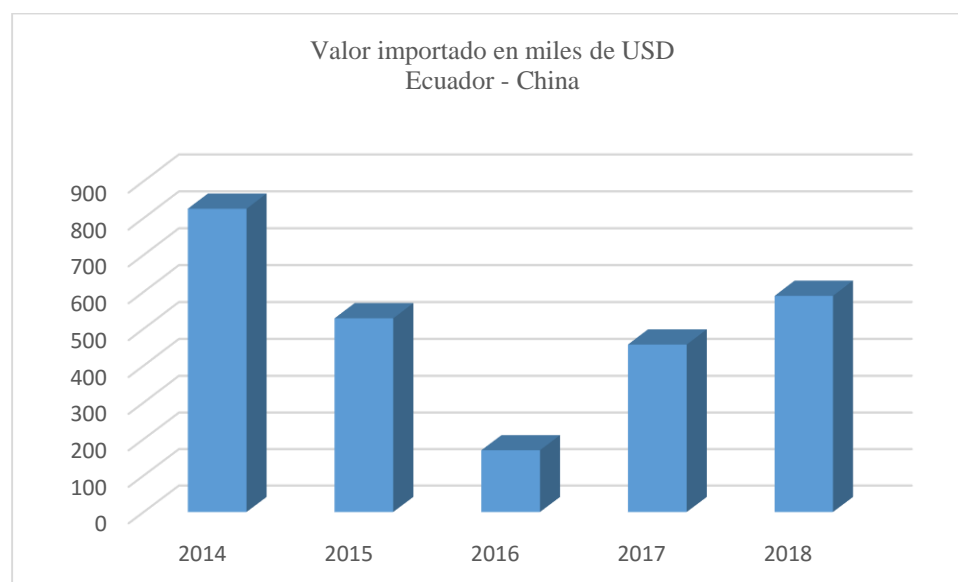


Figura 40. Importaciones Ecuador desde China - subpartida 9207.90

Fuente: Trade Map, 2019.

Se observa que el valor total de importaciones para el año 2016 es el más bajo respecto a los de más analizados, esto se debe a que para el año 2015 existió una aplicación de salvaguardas

en el Ecuador con el objetivo de protección de la producción nacional y disminución de las importaciones.

La tendencia para las importaciones de Ecuador desde China posee un comportamiento cíclico en decrecimiento para los años comprendidos entre el 2014 y 2018, (ver figura 41).

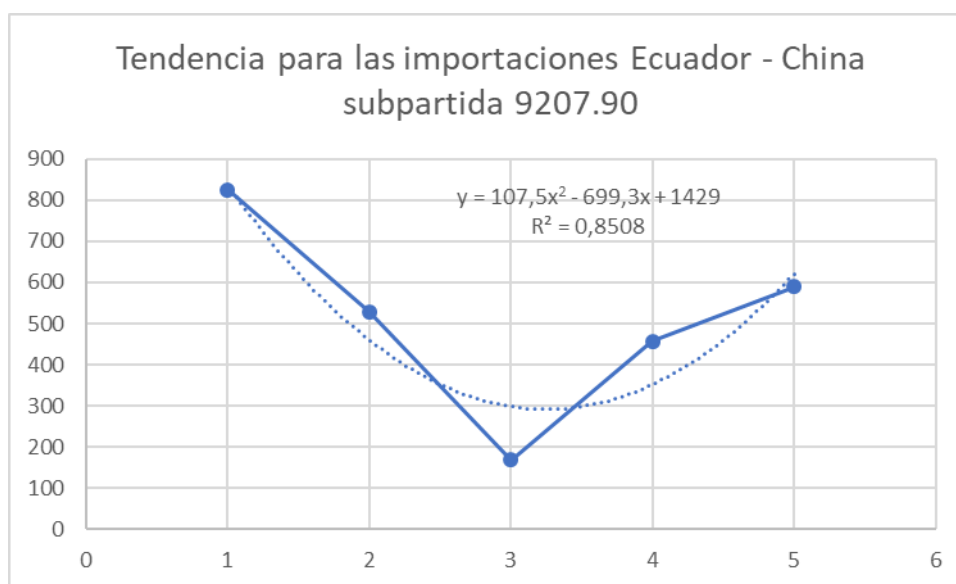


Figura 41. Tendencia de valores exportados por Ecuador desde China

Fuente: Trade Map, 2019.

Como se aprecia en la figura 41, el valor más bajo de las importaciones ecuatorianas se ubica en el año 2016, entonces, la tendencia para los tres años posteriores al 2018 es decreciente y para el cuarto y quinto año siguiente las importaciones aumentarán.

En relación con los aranceles, el ad-valorem se lo plantea sobre un tipo de mercancía en específico, y por lo tanto cada mercadería posee un porcentaje diferente, como se observa en la figura 42 se expone el arancel aplicado por Ecuador.

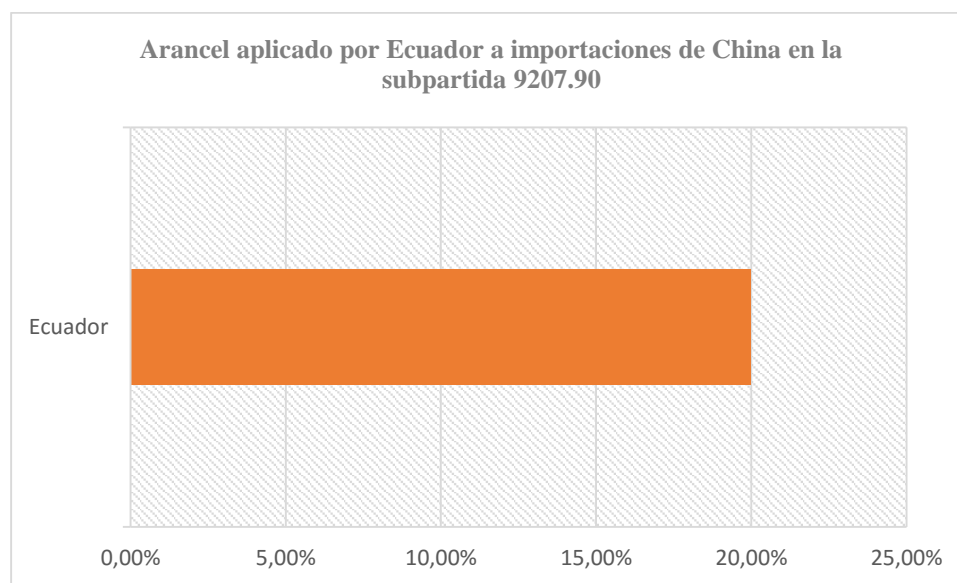


Figura 42 Arancel aplicado por Ecuador desde China

Fuente: Trade Map, 2019.

Ecuador plantea un ad valorem del 20% para las importaciones de productos de la subpartida arancelaria 9207.90 de procedencia china.

Adicionalmente, según datos obtenidos de Trade Map, Ecuador posee una tasa de decrecimiento del 8% de forma anual, en el valor de las importaciones desde China, para los años comprendidos entre el 2014 al 2018.

5.2 Importaciones desde Ecuador a Indonesia

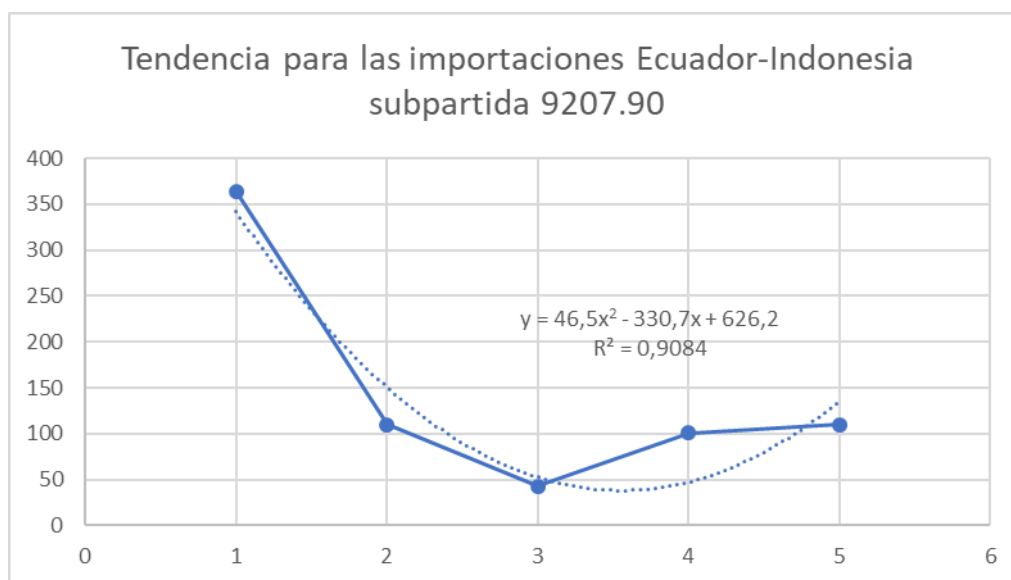


Figura 43. Valor importado por Ecuador desde Indonesia

Fuente: Trade Map, 2019.

Según los datos obtenidos de la fuente de información *Trade Map*, la participación de Indonesia en las importaciones de Ecuador para los productos de la subpartida 9207.90 es el 14%. Los valores anuales importados han ido en decrecimiento a una tasa anual del 22% y, con un valor de \$ 110.000,000 miles de dólares americanos al 2018, además, el saldo de la balanza comercial sigue siendo negativo para Ecuador en un 100% respecto a Indonesia, es decir; Ecuador solo presenta valores de importación con dicho país, y no percibe ningún valor por operaciones de exportación.

5.3 Importaciones desde Ecuador a Estados Unidos

Las importaciones ecuatorianas desde Estados Unidos han ido disminuyendo debido a que, el gobierno ecuatoriano en el 2015 realizó la aplicación de varias salvaguardias, para proteger la

producción nacional, pero ¿por qué realizar una protección económica a una subpartida que no posee la suficiente capacidad para satisfacer la demanda nacional?

A continuación, se presentan los valores importados por Ecuador desde Estados Unidos.

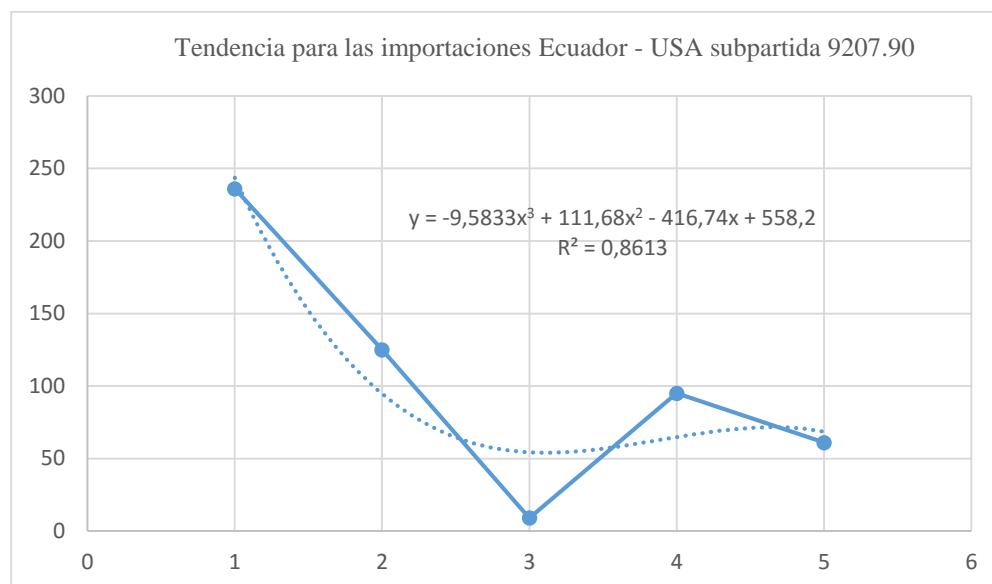


Figura 44. Valor importado por Ecuador desde Estados Unidos

Fuente: Trade Map, 2019.

El año 2014, se evidencia el valor más predominante en de importaciones ecuatorianas desde territorio americano. A partir de dicho año, las importaciones cayeron a una tasa deficitaria del 26% y, por ende, se denota un decrecimiento en las cantidades importadas de aproximadamente el 27% con un total de 2 toneladas importadas de dichos productos en el último año (ver tabla 24).

Adicionalmente se presentan los indicadores de importación Ecuador-EE UU

Tabla 24*Indicadores de importaciones Ecuador-EE UU 2014-2018*

Importador	Tasa de crecimiento de los valores importados entre 2014-2018	Cantidad importada en 2018	Tasa de crecimiento de las cantidades importadas entre 2014-2018
Ecuador	-26,00 %	2 toneladas	-27,00 %

Fuente: Trade Map, 2019

La participación de Estados Unidos en el total de operaciones de importación de la subpartida 9207.90 del Ecuador, posicionan a la nación americana en tercer lugar con un 8% del total de importaciones, según datos de la fuente de información *Trade Map*.

5.4 Importaciones desde Ecuador a Argentina

En la tabla 25 se expresan los valores de las importaciones ecuatorianas desde territorio argentino.

Tabla 25*Valores importados por Ecuador desde Argentina*

Importador	Valores importados en miles de USD				
	1	2	3	4	5
Ecuador	0	0	0	0	20

Fuente: Trade Map, 2019

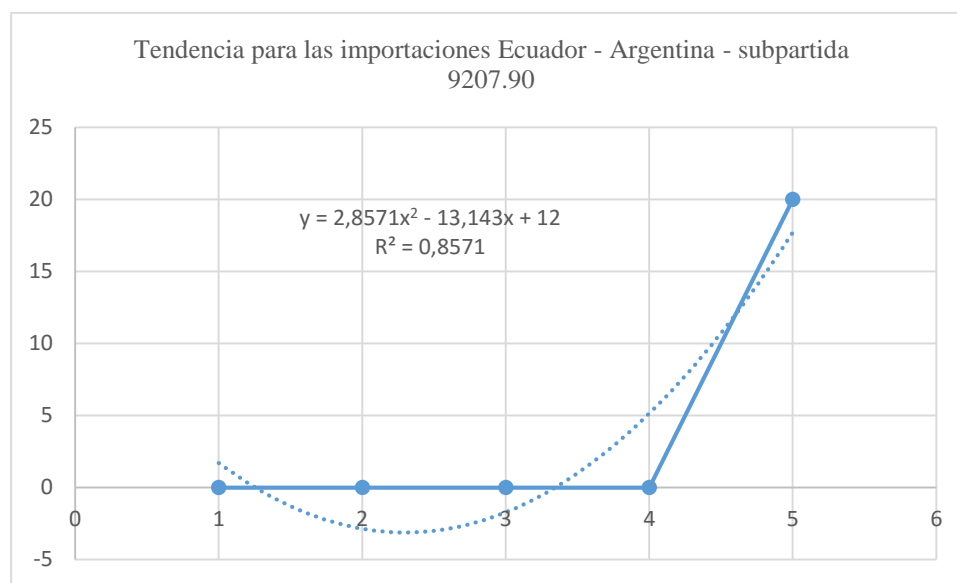


Figura 45. Valor importado por Ecuador desde Argentina

Fuente: Trade Map, 2019.

Argentina se encuentra en cuarto lugar representando en aproximado del 3% al total de importaciones ecuatorianas realizadas para los productos ya mencionados. Los valores para Argentina son peculiares debido a que desde el 2014 al 2017 no se registran importaciones y se tiene una importación en el 2018 por \$ 20.000,000 dólares americanos.

Como se muestra en la figura 45, la tendencia de las importaciones ecuatorianas desde territorio argentino a partir del 2014 posee un comportamiento cíclico creciente, por lo cual, para los años siguientes al 2018 las importaciones aumentarán.

El saldo comercial con Argentina es negativo y, se plantea en \$ 20.000,000 dólares americanos. Es pertinente mencionar que las importaciones de Ecuador son superiores en su totalidad a las exportaciones que realizaría el Ecuador.

5.5 Importaciones desde Ecuador a México

Posteriormente, en la tabla 26 se expone los valores importados por Ecuador desde México.

Tabla 26

Valores importados por Ecuador desde México

	valores importados en miles de USD				
Importador	1	2	3	4	5
Ecuador	39	23	0	17	4

Fuente: Trade Map, 2019

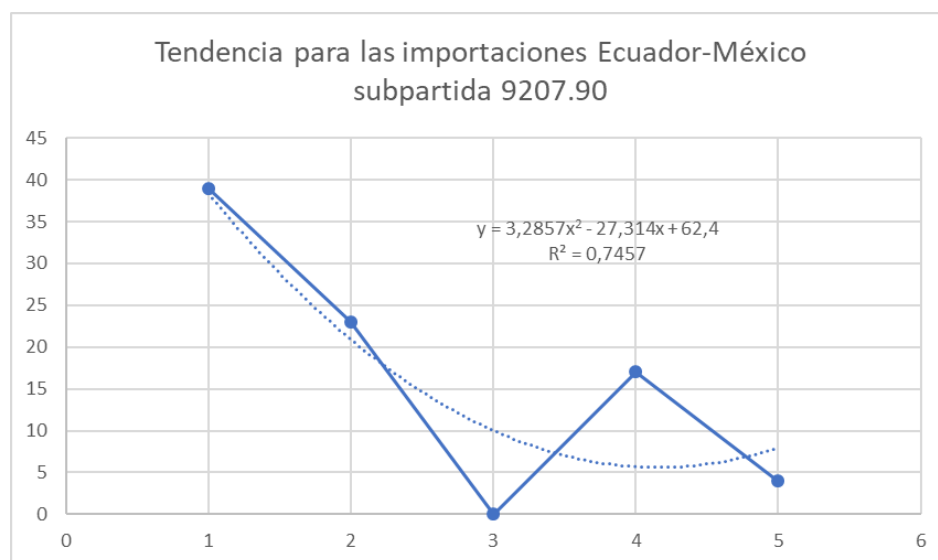


Figura 46. Valor importado por Ecuador desde México

Fuente: Trade Map, 2019.

México es el quinto mercado exportador de productos de la subpartida estudiada, con una participación de 1% al total de las importaciones ecuatorianas. Dichos valores importados han sufrido una disminución drástica a una tasa anual del 38% en los años comprendidos entre 2014 y 2018, llegando así, a un valor de importación de \$ 4.000,000 dólares americanos para el año 2018.

En cuanto a tendencias, las importaciones ecuatorianas desde México han ido en decrecimiento desde el 2014 hasta el 2018, en el año que se implantaron las salvaguardias estas importaciones cayeron a un valor de 0 en el 2016, por lo tanto, las importaciones de dichos productos desde México seguirán disminuyendo a futuro.

Finalizado el análisis de los mercados proveedores de productos de la subpartida 9207.90 hacia Ecuador, es importante detallar los mercados proveedores de los siguientes miembros de la Comunidad Andina, a continuación, los datos estadísticos sobre Perú.

6. Mercados proveedores para un producto importado por Perú

En la siguiente figura se aprecian los principales países exportadores de productos de la subpartida 9207.90 hacia Perú, con una participación del 46,6% para el exportador China, por su parte Indonesia con el 28,7% Estados Unidos con el 9,5% Canadá con un porcentaje del 5,7% México con un estimado del 4,2% Vietnam 2,3% Corea 1,2% Japón 0,6% Taipeí 0,6% Alemania 0,3% España 0,2% y Malasia aportando 0,2%. Se expresa lo previamente mencionado en el siguiente gráfico.

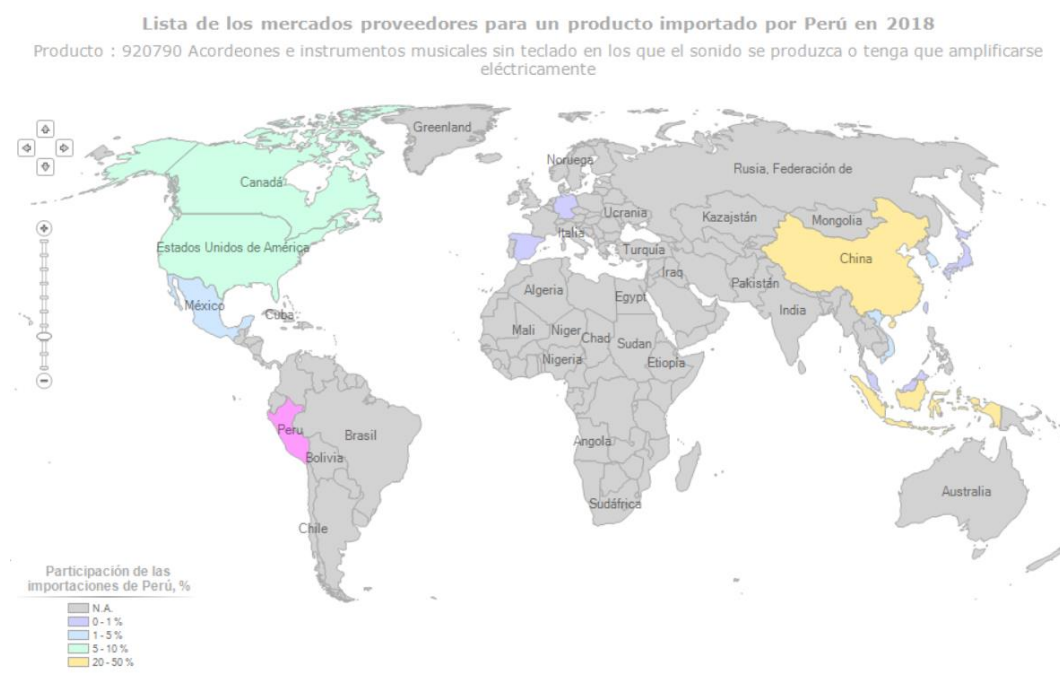


Figura 47. Mercados proveedores para un producto importado por Perú en 2018

Fuente: Trade Map, 2019.

Adicionalmente, según datos de la fuente de información *Trade Map*, las importaciones de Perú representan el 0,3% de las importaciones mundiales para los productos de la subpartida analizada.

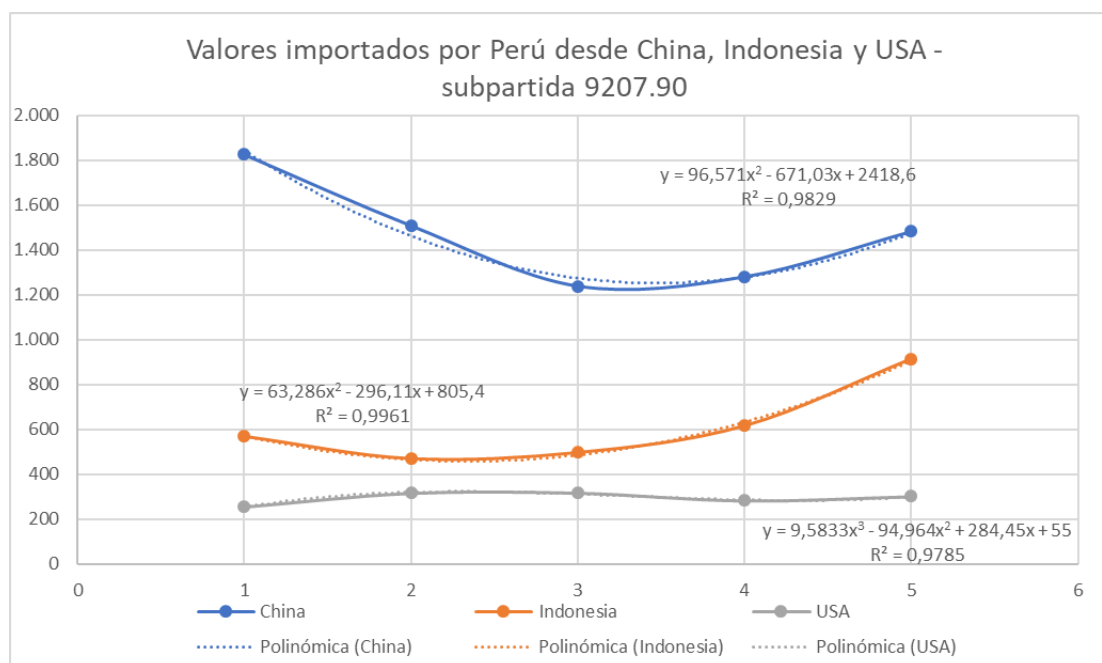


Figura 48. Valores importados por Perú desde China, Indonesia, EE UU

Fuente: Trade Map, 2019.

Como se observa en la figura 48 expuesta por la fuente de información *Trade Map*, el líder absoluto en exportaciones de los productos mencionados hacia Perú es China, con un valor en su mejor año de \$ 1.827,000 dólares americanos, correspondiente al 2014, aún con una tasa de disminución anual del 6% del valor de las importaciones en los cuatro años, la tendencia para los valores importados por Perú desde China es cíclica en los últimos años y para los años siguientes al 2018 las importaciones disminuirán levemente.

Seguido, Indonesia con valores inferiores en un 50% en su mejor año, al líder de la tabla que es China. Las importaciones de Indonesia se valoran en \$ 914.000 dólares americanos, en el año más alto año que es el 2018 y, con una tasa de crecimiento de 13% anual de los valores

importados en los años comprendidos de 2014 a 2018. Se establece que, las importaciones desde dicho destino van en crecimiento a futuro.

En tercer lugar, se posicionan las importaciones desde Estados Unidos las cuales representan el 9,5 % del total, con el valor más alto de \$ 318.000 dólares americano de importación en 2016 y una tendencia de comportamiento levemente cíclico con un mínimo incremento para los años posteriores al 2018.

Las importaciones desde México se plantean en un crecimiento del 4% del valor de importación en los últimos cuatro años, (ver figura 49).

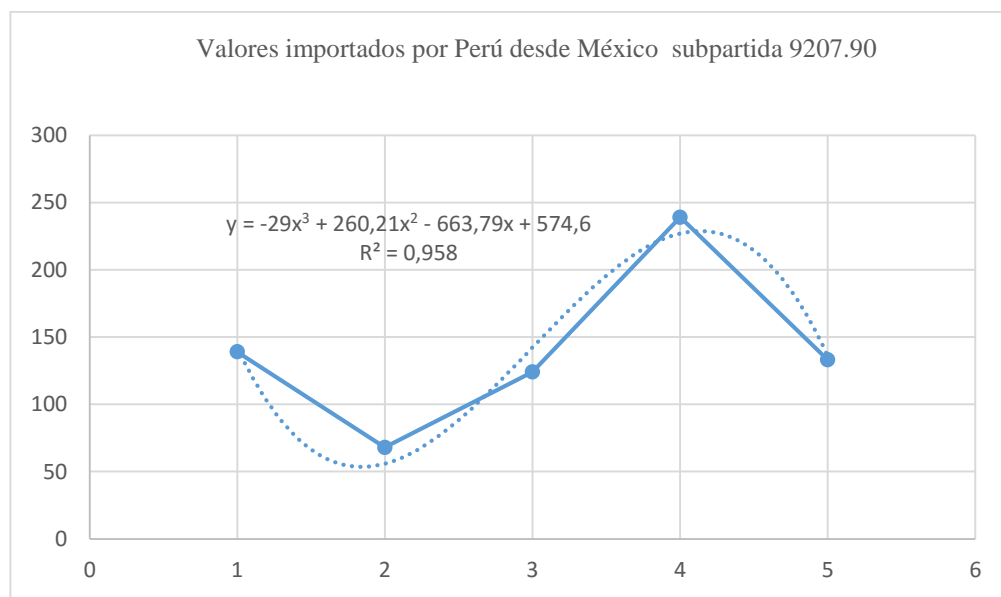


Figura 49. Valores importados por Perú desde México

Fuente: Trade Map, 2019.

A partir del año 2014, las importaciones peruanas desde territorio mexicano poseen una tendencia de comportamiento cíclico, es decir que para años siguientes al 2018 las importaciones se incrementarán y posteriormente disminuirán nuevamente.

Con respecto a Canadá, las importaciones desde dicho territorio poseen un crecimiento de 12 % del valor de importación en los últimos cuatro años de estudio.

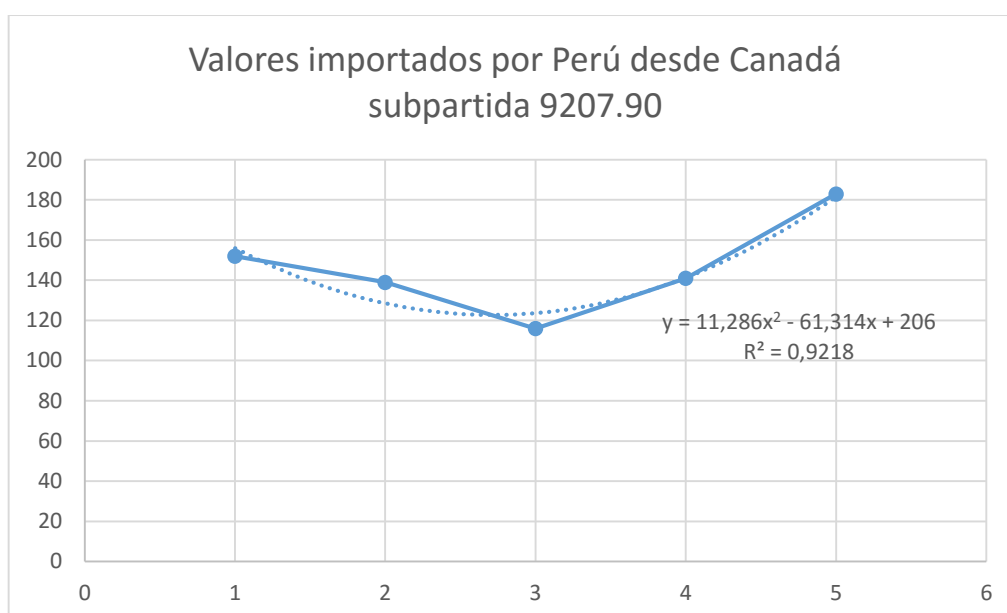


Figura 50. Valores importados por Perú desde Canadá– subpartida 9207.90

Fuente: Trade Map, 2019.

La tendencia para las importaciones peruanas desde Canadá se ajusta a un 92 % a la variable analizada, por lo tanto, se menciona que los valores importados por Perú seguirán en crecimiento a futuro.

Los siguientes proveedores de Perú para la subpartida investigada son, Vietnam y Corea, como se pueden apreciar sus valores y tendencias en la siguiente figura.

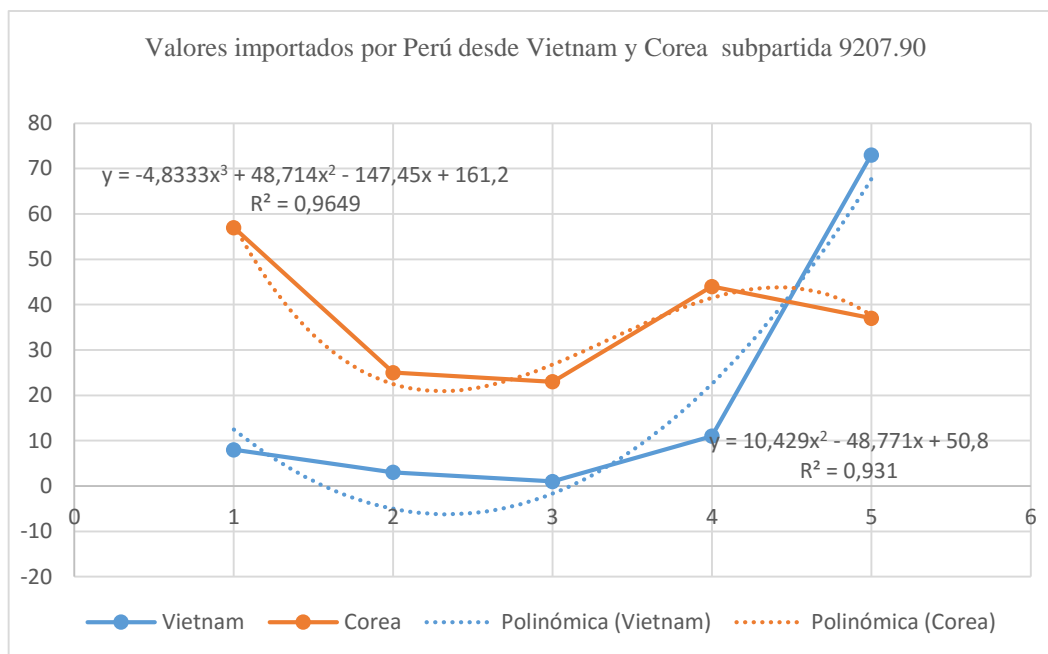


Figura 51. Valores importados por Perú desde Vietnam y Corea

Fuente: Trade Map, 2019.

Los valores importados por parte de Perú desde Vietnam y Corea (ver figura 51), en donde el país con mejor crecimiento en exportaciones hacia Perú es Vietnam con una tasa de crecimiento anual de 78% de los valores importados entre el 2014 al 2018. En cuanto a Corea, sus exportaciones hacia territorios peruanos han ido disminuyendo a una tasa anual en el valor de las exportaciones del -3% según datos de la fuente *Trade Map*. Adicionalmente, la tendencia de Corea posee un comportamiento cíclico decreciente, por lo tanto, las importaciones peruanas desde Corea decrecerán. En el caso de las importaciones Perú-Vietnam poseen un comportamiento creciente, es decir que las importaciones peruanas continuarán.

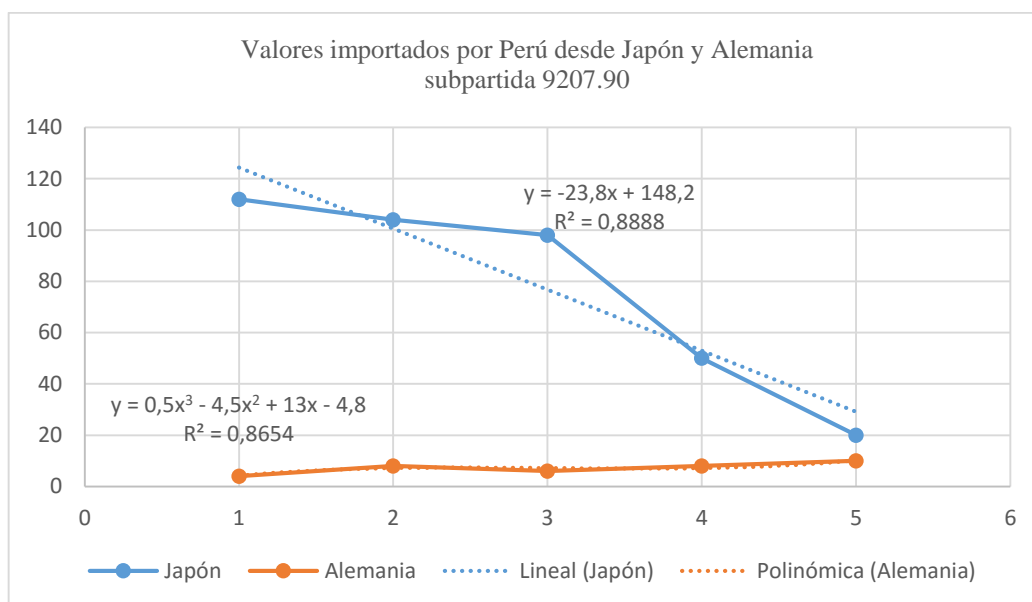


Figura 52. Valores importados por Perú desde Japón y Alemania

Fuente: Trade Map, 2019.

Por su parte las operaciones de importación de Japón han disminuido a una tasa del 34% para los últimos cuatro años y el valor importado para el 2018 fue de \$ 20.000,000 dólares americanos, además como se aprecia su tendencia, se puede afirmar que las importaciones peruanas desde Japón seguirán disminuyendo para los próximos años (ver figura 52).

El promedio de las importaciones provenientes de Alemania asciende a \$ 7.000,000 dólares americanos con una tasa de crecimiento del 20% de los valores importados entre el 2014 y 2018. Adicionalmente como se observa su tendencia, los valores importados desde Alemania tendrán un leve incremento para años posteriores al 2018.

A continuación, se presentan los datos de las importaciones por parte de Perú desde Hong Kong e India, dichos datos son bastante peculiares debido a que se registran importaciones con

valores relativamente altos para el 2014 en ambos países, sin embargo, en el período comprendido desde el 2015 al 2018, las importaciones cayeron drásticamente llegando hasta un valor de 0 en el año 2018 para ambas naciones (ver figura 53).

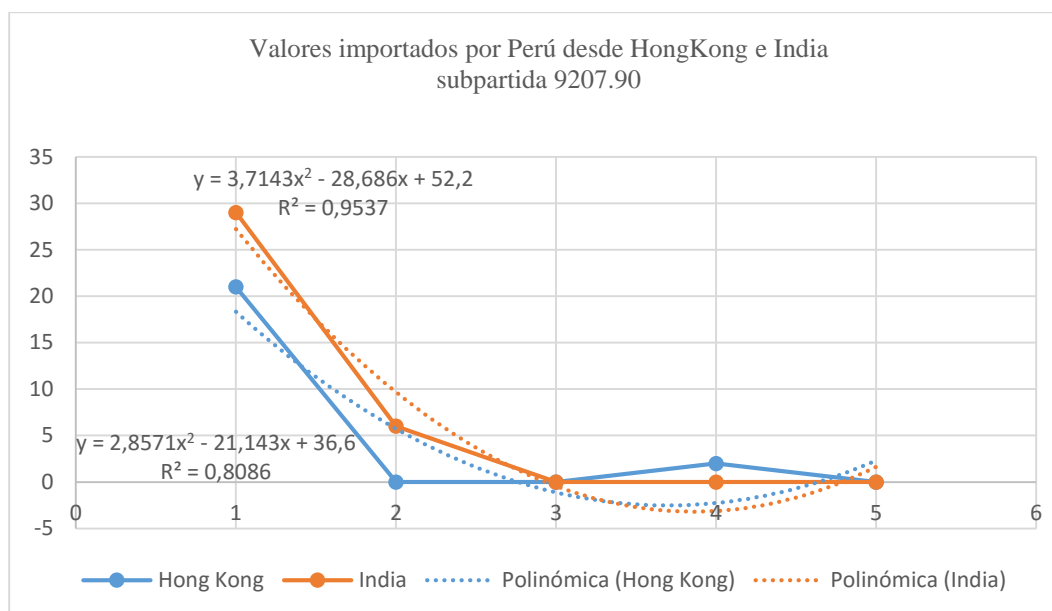


Figura 53. Valores importados por Perú desde Hong Kong e India

Fuente: Trade Map, 2019.

Ambas tendencias poseen un comportamiento cíclico en decrecimiento, y las importaciones para los años posteriores al 2018 seguirán disminuyendo.

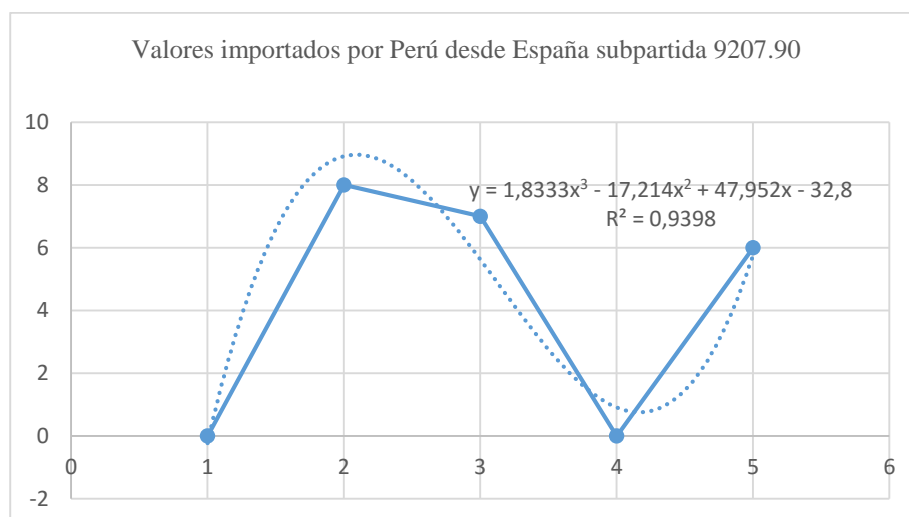


Figura 54. Valores importados por Perú desde España

Fuente: Trade Map, 2019.

Según datos de la fuente de información *Trade Map*, las importaciones peruanas desde territorios españoles poseen un promedio de importación de \$ 4.200,000 dólares americanos entre 2014 y 2018 y con un valor de \$ 6.000,000 dólares americanos para este último año. En base a tendencias, las importaciones peruanas a partir del año 2014 poseen un comportamiento cíclico, y la tendencia para años futuros es nuevamente creciente (ver figura 54).

Como consecuente, el tercer país perteneciente a la Comunidad Andina es Colombia, a continuación, se detallan los países que exportan el siguiente producto hacia Colombia: “Acordeones e instrumentos musicales sin teclado en los que el sonido se produzca o tenga que amplificarse eléctricamente”

7. Mercados proveedores para un producto importado por Colombia.

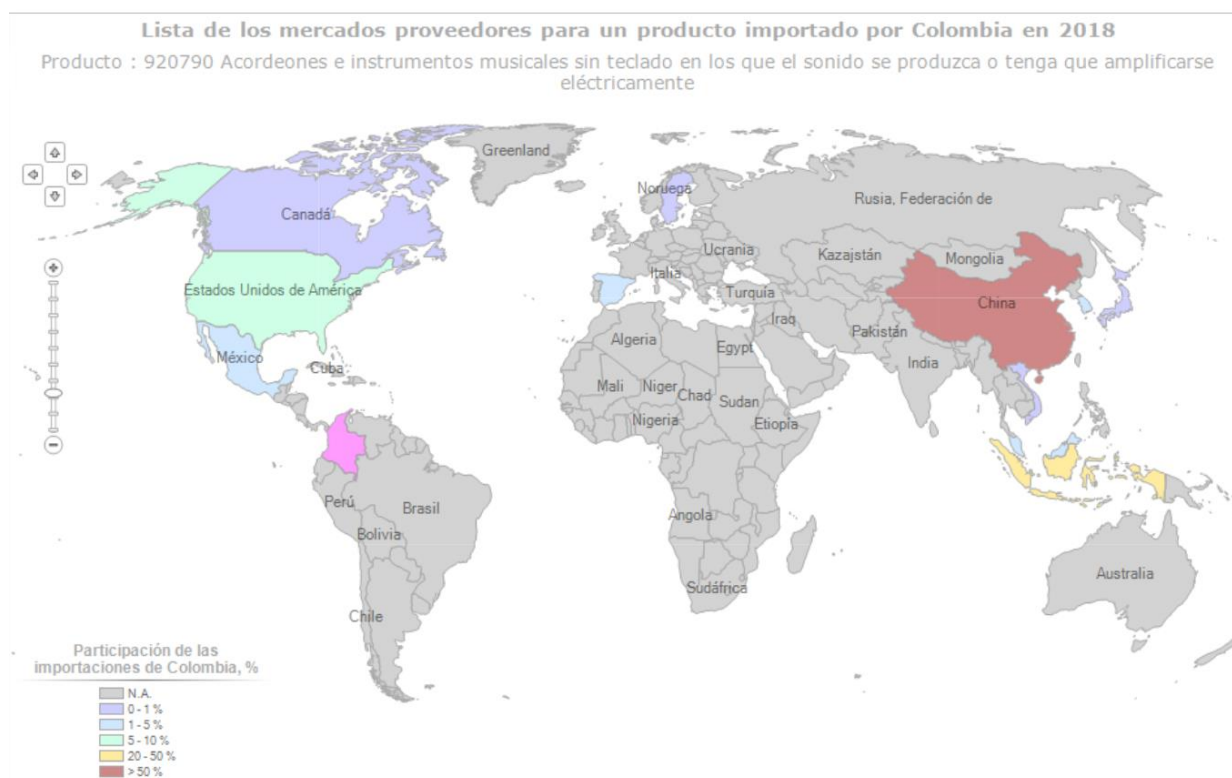


Figura 55. Mercados proveedores para un producto importado por Colombia en 2018

Fuente: Trade Map, 2019.

Existen 12 principales países de los cuales Colombia importa productos, correspondientes a la subpartida 9207.90. Entre los cuales se encuentran: China, Indonesia, Estados Unidos, Corea, México, Malasia, España, Hong Kong, Canadá, Vietnam, Japón y Suecia. A continuación, se detallan las importaciones realizadas por el gobierno colombiano desde dichas naciones.

Como lo expresa la fuente de información *Trade Map*, las importaciones de Colombia representan el 0,2% de las importaciones mundiales para esta subpartida.

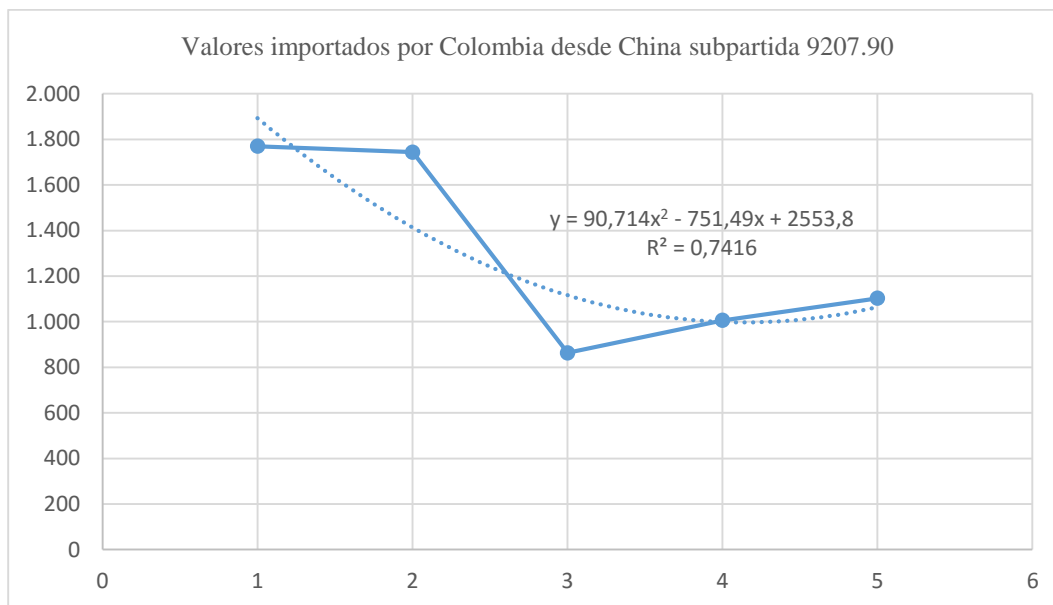


Figura 56 Valores importados por Colombia desde China

Fuente: Trade Map, 2019.

En base a la figura 56, se puede determinar que China es el líder en exportaciones de dicha subpartida hacia Colombia, la cifra promedio de las importaciones colombianas asciende a \$ 1.297,000 dólares americanos en el periodo 2014 – 2018, seguido de Indonesia con un valor promedio de importación de \$ 699,000 dólares americanos, tomando como referencia el período descrito previamente. (Ver figura 57).

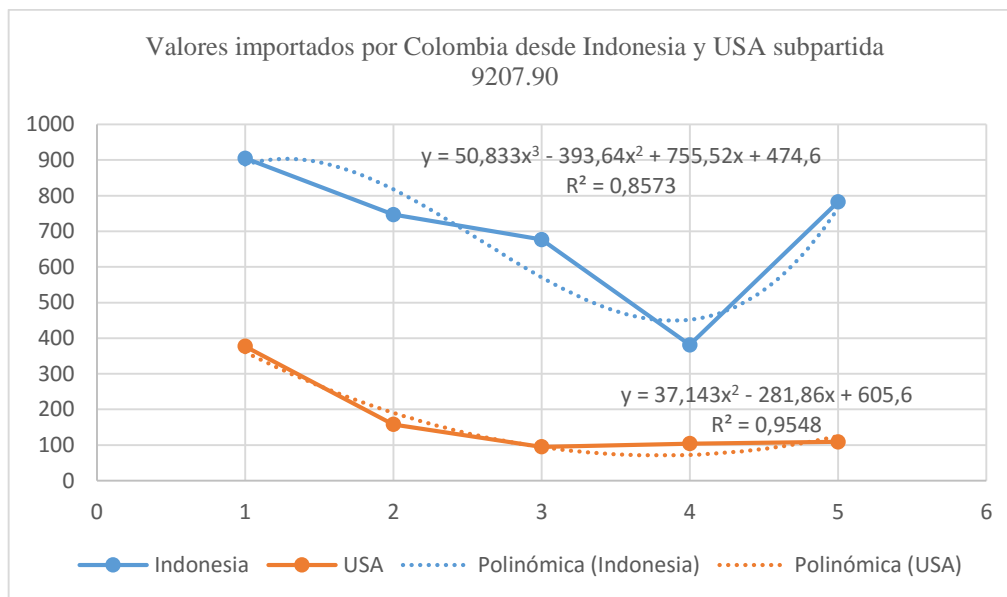


Figura 57. Valores importados por Colombia desde Indonesia y USA

Fuente: Trade Map, 2019.

Como lo indica la figura 57, las importaciones desde Estados Unidos representan el 5% de las importaciones colombianas para dicha subpartida y, su valor promedio de importación en los últimos cuatro años recae en \$ 169,000 dólares.

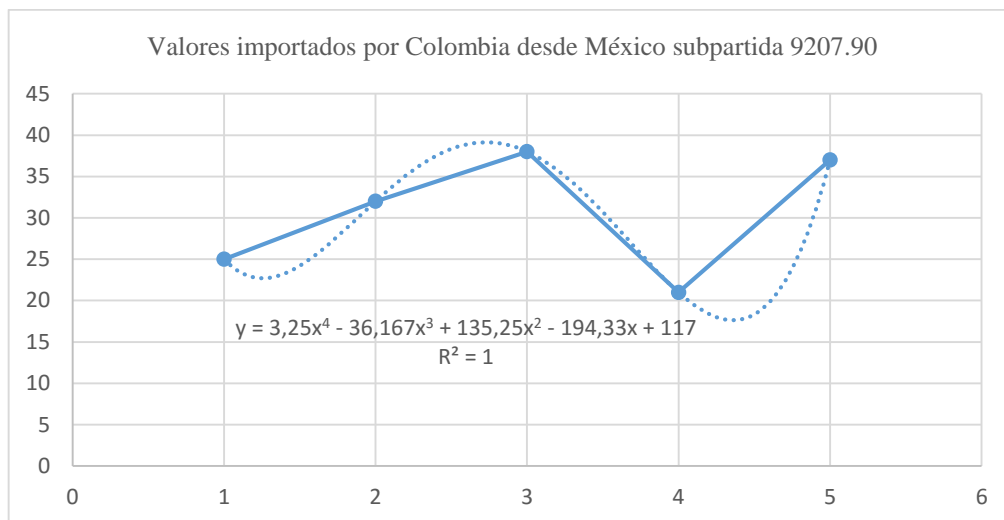


Figura 58. Valores importados por Colombia desde México

Fuente: Trade Map, 2019.

La participación del estado mexicano en el total de las importaciones de Perú representa el 1,7% con un valor promedio de importación de \$ 31,000 dólares americanos al año 2018. Además, las importaciones desde territorio mexicano hacia Colombia poseen un comportamiento cíclico creciente, y la tendencia para los nuevos años es creciente, por lo tanto, a partir del año 2018 las importaciones aumentarán.

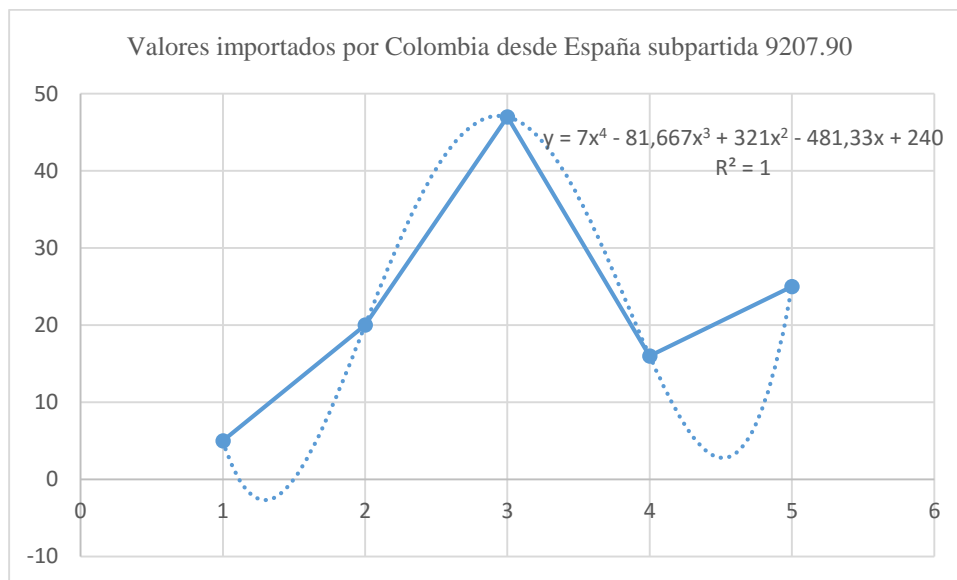


Figura 59. Valores importados por Colombia desde España

Fuente: Trade Map, 2019.

Como se parecía en la figura 59, el comportamiento de las operaciones de importaciones realizadas por Perú desde España posee un comportamiento cíclico creciente y su tendencia para años posteriores al 2018 es creciente, esto quiere decir que las importaciones peruanas para productos españoles mencionados en la subpartida 9207.90 aumentarán.

Para finalizar el análisis de los miembros de la Comunidad Andina (CAN), se tiene al cuarto integrante del acuerdo, que es Bolivia, a continuación, se representan los valores importados por dicho país desde proveedores extranjeros.

8. Mercados proveedores para un producto importado por Bolivia.

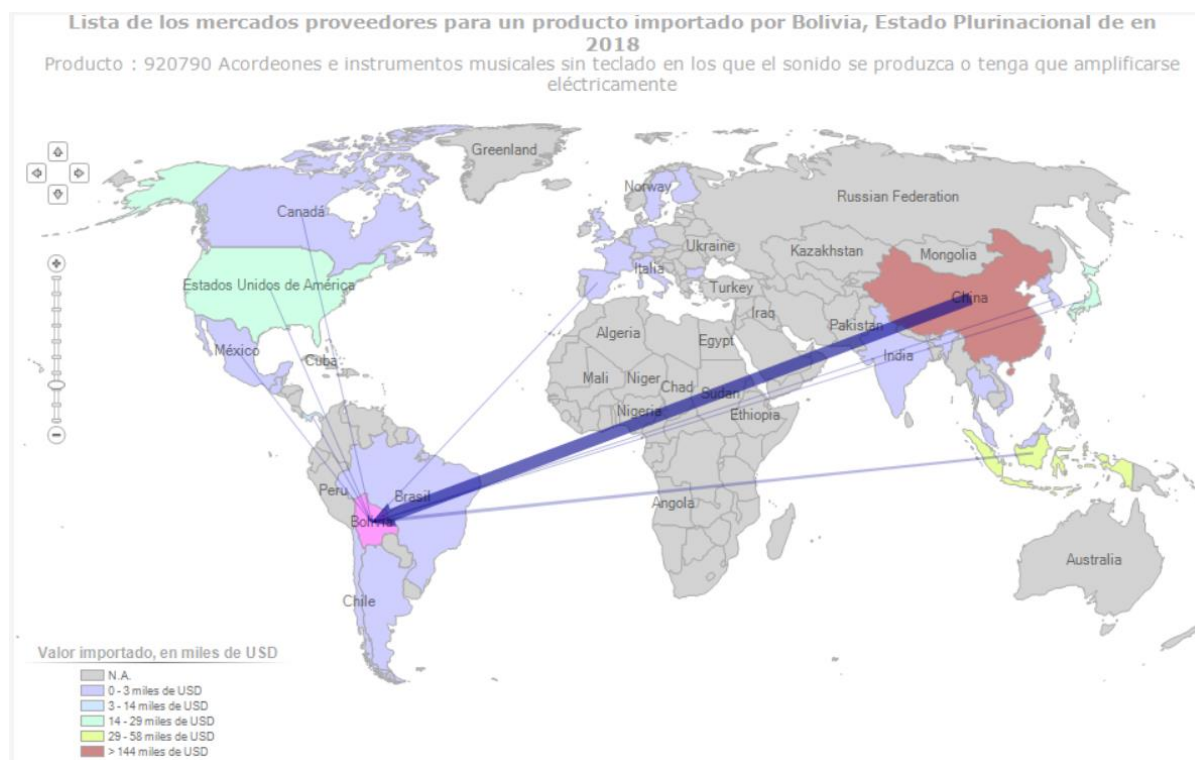


Figura 60. Mercados proveedores para un producto importado por Bolivia

Fuente: Trade Map, 2019

Como se aprecia en la figura 60, el mayor proveedor de instrumentos musicales correspondientes a la subpartida 9207.90 hacia Bolivia es China, con una participación del 76,6% sobre el total de importaciones bolivianas para dicha subpartida. La mayor cantidad de países proveedores de Bolivia se encuentra en el continente americano, entre los más destacados están; Estados Unidos, Canadá, México, Brasil y Chile.

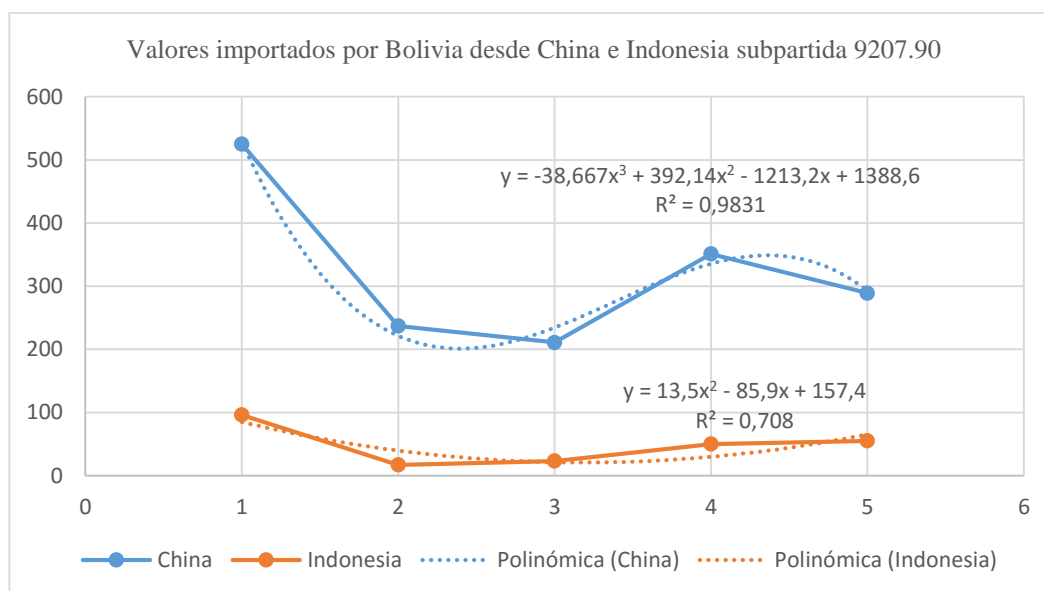


Figura 61. Valores importados por Bolivia desde China e Indonesia

Fuente: Trade Map, 2019.

Como se muestra la figura 61, las importaciones bolivianas desde China son altas, representando el 72,6% del total de importaciones y, predomina con el valor más alto de importación para el año 2014 de \$ 525.000,000 dólares americanos, que lo colocan como el principal proveedor de productos de dicha subpartida hacia Bolivia. Adicionalmente, las importaciones desde China poseen un comportamiento cíclico decreciente, tal y como lo expone la figura 61; las importaciones a partir del año 2018 disminuirán.

Seguido de Indonesia, en donde se obtuvo un valor de importación de \$ 96.000,000 dólares americanos para el año 2014, se observa el Bolivia se obtuvo una gran cantidad de importaciones de dichos instrumentos en el año 2014 de la misma forma, y, posteriormente las operaciones de importación descendieron drásticamente.

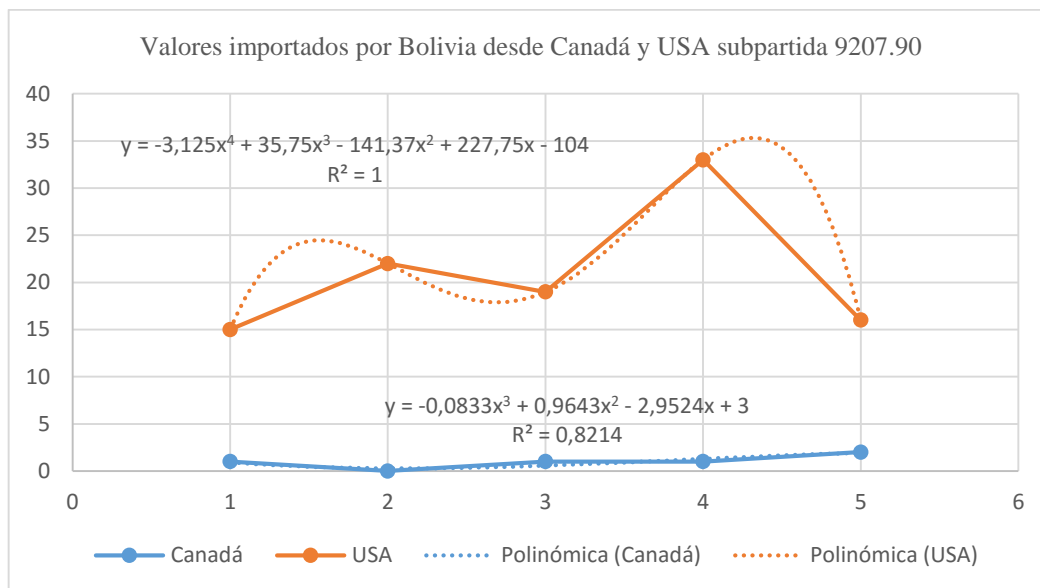


Figura 62. Valores importados por Bolivia desde Canadá y Estados Unidos

Fuente: Trade Map, 2019.

Las importaciones desde Estados Unidos representan el 4% del total de importaciones bolivianas para la subpartida 9207.90 y su valor de importación más alto se dio en el año 2016 con un total de \$ 33.000.000 dólares americanos. El comportamiento de los valores importados por Bolivia a Estados Unidos es cíclico, (ver figura 62); además la tendencia para años posteriores al 2018 es decreciente. Para el caso de Canadá los valores son diferentes, y su tendencia es constante, es decir que las importaciones se mantendrán a futuro, tal y como lo expresa la figura 62.

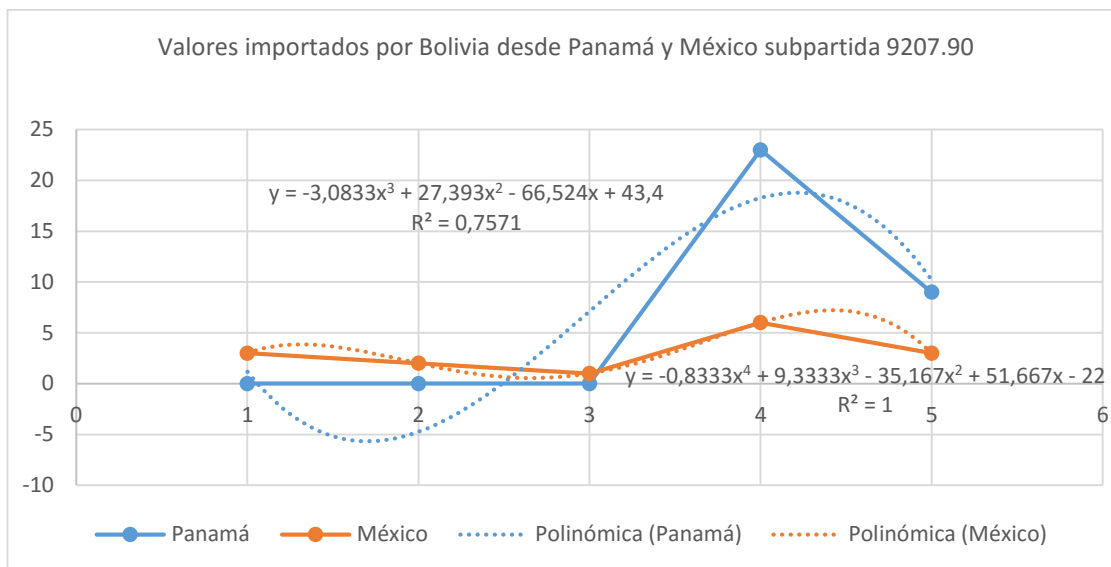


Figura 63. Valores importados por Bolivia desde Panamá y México

Fuente: Trade Map, 2019.

El líder en la figura 63, es Panamá, alcanzando un valor de importación de \$ 23.000.000 dólares americanos para el año 2017, y un comportamiento cíclico creciente de las importaciones, en cambio, México posee un promedio de \$ 1.400.000 dólares americanos de valor en importaciones para la subpartida 9207.90 al año 2018, y un bajo comportamiento cíclico que denota una disminución en las importaciones por parte de Bolivia para años posteriores al 2018.

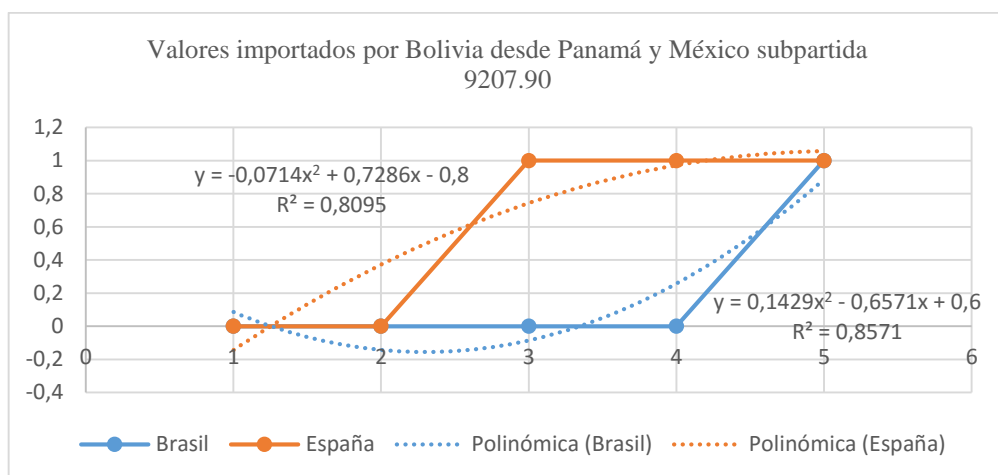


Figura 64. Valores importados por Bolivia desde Brasil y España

Fuente: Trade Map, 2019.

Como se observa en la figura 64, el comportamiento de las operaciones de importación realizadas por Bolivia desde Brasil y España poseen una tendencia de comportamiento cíclico creciente, esto quiere decir, que las importaciones para años posteriores al 2018 aumentarán.

A continuación, se detallan las tasas arancelarias aplicadas por los distintos países importadores y exportadores mencionados en la presente investigación.

9. Tasas Arancelarias entre los principales países

Las tarifas arancelarias se aplican para proteger la producción de un país, cuando un país importa es necesario que el estado proteja a las empresas locales, en el caso de los instrumentos musicales los porcentajes arancelarios que pagan los países al importar la subpartida arancelaria 9207.90 referente a instrumentos que necesitan ser amplificados como guitarras eléctricas.

Tabla 27
Porcentajes arancelarios de importar la subpartida 9207.90

País exportador	País importador			
	Ecuador	Colombia	Perú	Bolivia
China	20 %	5 %	0 %	10 %
Estados Unidos	20 %	0 %	0 %	10 %
Japón	20 %	5 %	0 %	10 %
Indonesia	20 %	5 %	6 %	10 %
Alemania	8 %	0 %	0 %	10 %

Fuente: Mac Map

Adaptado por: Los autores

En la tabla 27, se observa que el país que más aranceles de importación posee es Ecuador frente a los principales exportadores de instrumentos musicales en el mundo, le sigue Bolivia con tasas menores a las de Ecuador, pero con una política arancelaria defensiva. En contraparte Colombia y Perú muestran las políticas de libre comercio que tienen y las preferencias arancelarias que guardan frente a los principales productores y exportadores de instrumentos musicales. Esto se refleja en bajos costos de importación y por ende son mayores importadores de instrumentos musicales dentro de los países de la CAN. La tabla muestra como Ecuador es el país que más barreras arancelarias posee en la subpartida 9207.90 dentro de la Comunidad Andina.

Tabla 28*Porcentajes arancelarios de exportar la subpartida 9207.90*

Porcentaje Arancelario					
País exportador	País importador				
	China	U.S.A	Japón	Indonesia	Alemania
Ecuador	12 %	0 %	0 %	15 %	0 %
Colombia	12 %	0 %	0 %	15 %	0 %
Perú	0 %	0 %	0 %	15 %	0 %
Bolivia	12 %	0 %	0 %	15 %	0 %

Fuente: *Mic Map*

Adaptado por: Los autores

La tabla 28 por su lado muestra los aranceles de los principales exportadores de instrumentos musicales en el mundo frente a los miembros de la CAN, siendo Estados Unidos, Japón y Alemania países cuyos aranceles en esta subpartida son nulos permitiendo la entrada de productos de los países de la CAN con un arancel del 0%. En contraposición China e Indonesia protegen más sus barreras y graban aranceles del 12 y 15% respectivamente, siendo Indonesia la que más porcentaje arancelario graba en las importaciones de los países de la CAN. Perú es el país que más libre comercio refleja de todos los miembros de la CAN, teniendo 0% tanto en importación como en exportación de la subpartida 9207.90 frente a los mayores exportadores de instrumentos musicales en el mundo.

10. Producción Nacional de Instrumentos Musicales.

El Ecuador ha sido cuna de grandes artistas como es el caso del ruseñor de América Julio Jaramilla, el nominado al Grammy Latino Juan Fernando Velazco o la ganadora de una gaviota en viña del mar, Mirella Cesa. Sin embargo, la cantidad de exponentes nacionales es escasa a comparación de nuestros vecinos Colombia o Perú, los cuales tienen llevan mayor tiempo en la industria musical y poseen mayores exponentes internacionales como lo son: Aci Acosta, Juanes, Shakira, Carlos Vives, entre otros.

En el Ecuador el estudio de música es una de las actividades más costosas y por ende la demanda de carreras universitarias afines es baja, ya que la remuneración no justifica la inversión educativa, es por esto que la industria musical tiene un muy bajo desarrollo a comparación de países vecinos como Colombia en la cual coexisten en el mercado musical disqueras internacionales como Warner Music o Emi music. En lo que respecta a la fabricación de instrumentos musicales sucede de igual manera. Debido a la escasa demanda de instrumentos musicales, no existe una industria que se encargue de elaborar instrumentos musicales a escala, solo talleres artesanales (ver tabla 29 y tabla 33), por lo cual la mayoría de los instrumentos que se venden en el país son importados.

Pese a este panorama en el año 2015 el gobierno ecuatoriano implementó las salvaguardias para proteger la industria local, grabando un arancel del 45% a la importación de instrumentos musicales. En el país solamente existe fabricación artesanal de instrumentos musicales, teniendo a exponentes como Hugo Chilliquinga o César Guacán, los cuales realizan guitarras hechas a mano bajo pedido pero que no compiten por cantidad, si no por el prestigio de ser realizadas a mano.

En el caso de las guitarras eléctricas tan solo una empresa tiene una infraestructura adecuada para fabricar guitarras eléctricas, es el caso de guitarras Vogel. Sin embargo y pese a las salvaguardias, el Ecuador no ha logrado exportar instrumentos musicales a escala, ya que su producción no se abastece para competir con el exterior y la industria aún no está tan desarrollada como las grandes marcas mundiales.

En la tabla 29 se muestran los principales fabricantes de instrumentos musicales registrados en la superintendencia de compañías del Ecuador.

Tabla 29

Empresas dedicadas a la fabricación de instrumentos musicales

NOMBRE	TIPO COMPAÑÍA	ACTIVIDAD ECONÓMICA	PROVINCIA	CIUDAD	TAMAÑO
FERCESALE S A	Anónima	c3220.03 - fabricación de instrumentos de viento silbatos, cuernos de llamada y otros instrumentos sonoros de boca para llamada, acordeones e instrumentos similares, incluidas armónicas.	Guayas	Guayaquil	Microempresa
ANTANA S A	Anónima	c3220.05 - fabricación de partes, piezas y accesorios de instrumentos: metrónomos, diapasones de percusión y de	Guayas	Guayaquil	Microempresa

CONTINÚA

		boca, tarjetas, discos y rdlos para instrumentos mecánicos automáticos, et cétera			
PANAPA S. A	Anóni ma	c3220.01 - fabricación de instrumentos de cuerda, instrumentos de cuerda con teclado, incluidos pianos automáticos, guitarras, et cétera	Guayas	Guayaquil	micro empresa
GUITARS VOGEL CIA LTDA	Responsabili dad limitada	c3220.01 - fabricación de instrumentos de cuerda, instrumentos de cuerda con teclado, incluidos pianos automáticos, guitarras, et cétera	Pichincha	Quito	pequeña

Fuente: Superintendencia de compañías, valores y seguros

La tabla 29 muestra las pocas empresas nacionales constituidas en el país como fabricantes de instrumentos musicales siendo aún muy escasas para competir internacionalmente y satisfaciendo a una muy segmentada minoría de clientes.

Para una mejor comprensión, en la siguiente tabla se expresan los datos económicos de las empresas ecuatorianas fabricantes de instrumentos musicales.

Tabla 30*Datos económicos de las empresas dedicadas a la fabricación de instrumentos musicales*

NOMBRE	ACTIVO	PATRI MONI O	INGRESOS	UTILIDAD
	2018	2018	2018	2018
FERCESALE S A	471,755.65	800.00	No registra	No registra
ANTANA S A	366,716.21	800.00	No registra	No registra
PANAPA S A	287,004.50	75,378.51	No registra	No registra
GUI TARS VOGEL C I A LTDA	174,040.32	67,090.41	234,343.69	871.69

Fuente: Superintendencia de compañías, valores y seguros

Como podemos observar en la tabla 30, la empresa Fercesale S A sobresale en valor monetario de activos al año 2018, muy de cerca le sigue el fabricante Antana S A con un valor de activos de \$366,716.21. La marca muy sobresaliente en artistas ecuatorianos Vogel posee un activo de \$174,040.32 y un patrimonio de \$67,090.41.

La mayoría de dichos fabricantes se caracterizan por ofrecer al cliente, la posibilidad de personalizar cualquier instrumento adquirido en sus tiendas, debido a que la demanda no es extremadamente alta, se puede realizar estas actividades para cada consumidor, además de adquirir valor agregada para los fabricantes son muy pocos quienes realizan estas funciones.

10.1 Ventas totales de la producción nacional de instrumentos musicales en el Ecuador

A continuación, en la tabla 31 se presentan los valores expresados en USD de las ventas anuales de instrumentos musicales fabricados en Ecuador en el período 2014 – 2019.

Tabla 31

Ventas anuales en dólares americanos de instrumentos musicales en el Ecuador

Ventas anuales de instrumentos musicales en el Ecuador					
Mes	2014	2015	2016	2017	2018
Enero	45.818,62	32.303,80	42.484,81	53.473,86	49.076,79
Febrero	44.107,89	57.607,60	42.005,25	56.406,56	58.724,23
Marzo	32.228,37	45.445,97	69.740,05	58.394,35	90.653,47
Abril	72.637,01	71.043,76	40.913,75	63.544,89	68.901,55
Mayo	50.678,02	63.607,67	49.583,75	195.644,27	69.532,43
Junio	257.419,25	230.991,94	189.814,33	229.664,47	254.633,90
Julio	56.250,41	41.817,28	49.882,46	51.666,08	68.914,63
Agosto	46.200,85	72.254,68	45.853,70	52.847,79	75.270,64
Septiembre	53.107,18	61.351,85	72.010,19	53.158,09	64.884,63
Octubre	67.988,34	472.162,40	54.128,04	42.654,39	67.570,17
Noviembre	73.584,98	47.521,39	63.339,05	65.929,20	83.122,33

CONTI NÚA

Diciembre	489.640,99	303.169,50	354.031,04	215.892,34	414.051,52
TOTAL	1.289.661,91	1.499.277,84	1.073.786,42	1.139.276,29	1.365.336,29

Fuente: (Ministerio de Producción, 2019)

Como lo expresa el (Ministerio de Producción, 2019), en el 2015 se obtuvo un total de \$1.499.277,84 USD por concepto de ventas de instrumentos musicales fabricados por Ecuador. Dicho valor es el más alto que se registra en los últimos cinco años en la presente investigación, para el año 2016 las ventas disminuyeron a un valor \$1.073.786,42, siendo este el valor más bajo de las ventas en los años comprendidos entre el 2014 y 2018.

A continuación, la figura 65, presenta la tendencia de las ventas de instrumentos musicales fabricados en Ecuador durante el período 2011-2018.

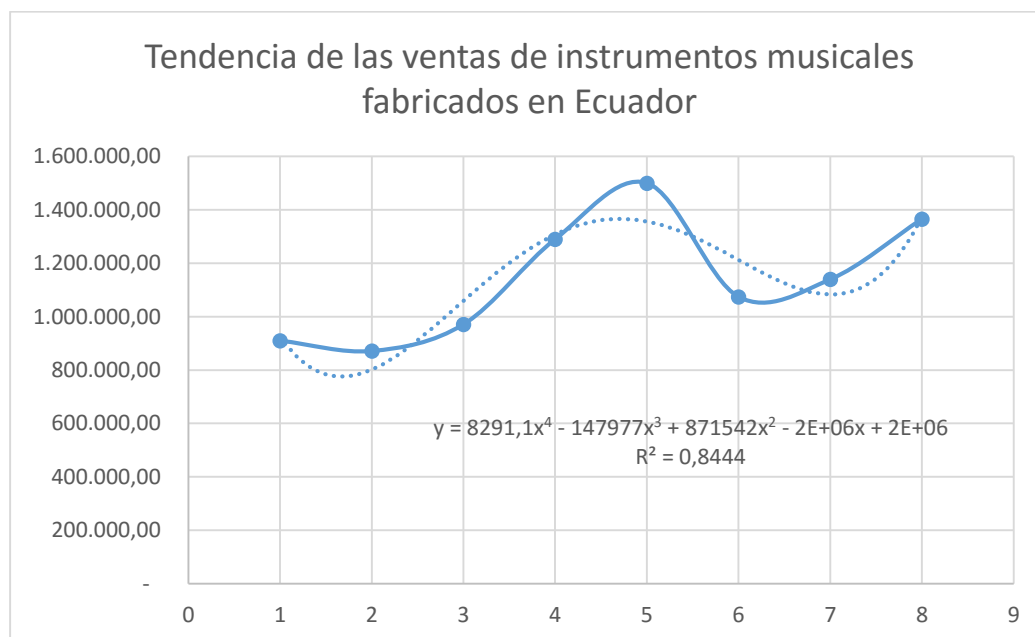


Figura 65. Ventas anuales de instrumentos musicales fabricados en Ecuador

Fuente: (Ministerio de Producción, 2019)

Los rangos representados con los valores (1 – 9) equivalen a los períodos comprendidos entre (2011 – 2018). Las ventas poseen un comportamiento cíclico polinómico con tendencia creciente para los años posteriores al 2018, es decir, que las ventas de instrumentos musicales fabricados en Ecuador seguirán incrementándose (ver figura 65).

A continuación, se presenta información en base a la producción nacional artesanal de instrumentos musicales fabricados en el Ecuador.

10.2 La Junta Nacional de Defensa del Artesano (JNDA)

La Junta Nacional de Defensa del Artesano (JNDA) es una institución creada con el fin de salvaguardar los derechos de los artesanos ecuatorianos de las distintas ramas manufactureras en el Ecuador. (Chiliquinga M, 2013) en su trabajo de investigación sobre “Exportación de instrumentos musicales ecuatorianos” expone que la Junta Nacional de Defensa del Artesano (JNDA) centra sus ejes en dirección a la relación de la solidaridad social, el empleo temprano, la calidad en los procesos de productos o servicios y la competitividad.

Dentro de la Junta Nacional de Defensa del Artesano (JNDA), existe una rama dedicada a la fabricación de instrumentos musicales.

Según estadísticas de la (Junta Nacional de Defensa del Artesano, 2017), en la región Andina ecuatoriana se concentra más del 85% de artesanos fabricantes de instrumentos musicales, quienes elaboran productos con marca nacional.

A continuación, se presentan los porcentajes de concentración por ciudad de fabricantes artesanales de instrumentos musicales en Ecuador.

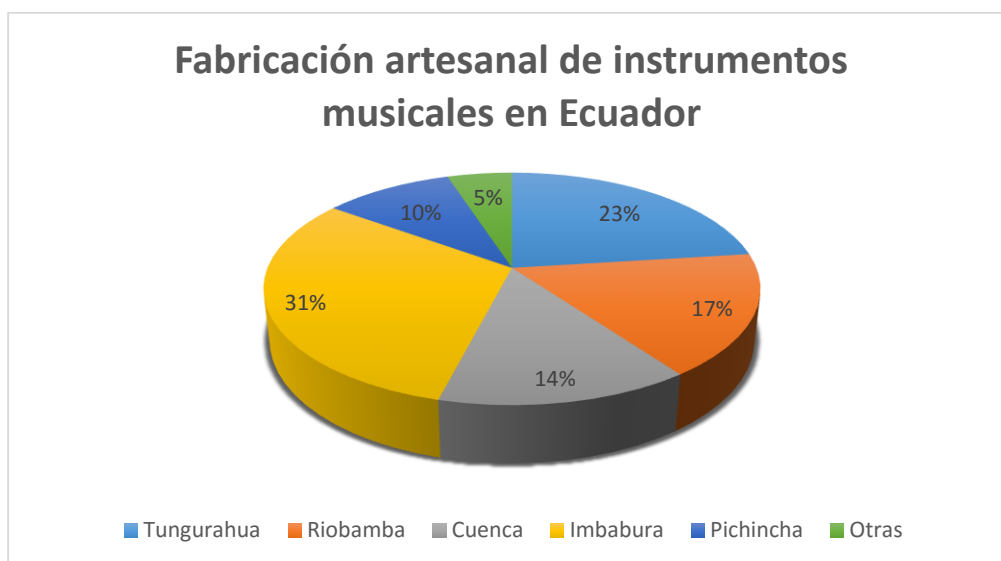


Figura 66. Fabricación artesanal de instrumentos musicales en Ecuador

Fuente: (Junta Nacional de Defensa del Artesano, 2017)

Como se observa en la figura 66, la principal ciudad de concentración de fabricantes artesanales está en Imbabura con un total de 31 % del total, seguido de Tungurahua con el 23 % la provincia de Pichincha se ubica en cuarto lugar con una participación del 10 % en la fabricación artesanal de instrumentos musicales en Ecuador.

10.3 Producción de guitarras clásicas en Quito

De acuerdo al censo realizado por (Chiliquinga M, 2013) en su trabajo de investigación “Exportación de instrumentos musicales ecuatorianos”, la producción de guitarras clásicas en Quito alcanza un total de 1.344 unidades fabricadas al año. La tabla 32 muestra el total de unidades producidas mensual y anual mente en el cantón Quito

Tabla 32*Producción de guitarras en el cantón Quito*

N de empresas censadas	Unidades producidas x mes	Unidades producidas x año
8	112	1344

Fuente: (Chiliquinga M., 2013)

En Quito se producen alrededor de 112 guitarras por mes y 1344 guitarras al año según el censo realizado a las 8 principales empresas fabricantes de instrumentos musicales en Quito. La tabla 31 a continuación muestra el tiempo promedio que se demoran estas empresas en realizar una guitarra (ver tabla 32).

Tabla 33*Tiempo promedio de elaboración de una guitarra*

Empresa	Tiempo promedio x elaboración de guitarra
Cavero	1.5
Guitarras Luis Conde	1.5
Voguel	2
Cesar Guacan	2
Guitarras Camacho	2.5
Guitarras Humberto Chavez	3
Guitarras Hugo Chiliquinga	3
Guitarras Ovió Chiliquinga	3
Tiempo promedio total	2.31

Fuente: (Chiliquinga M., 2013)

En la tabla 33 se observa que las empresas Caveró y Guitarras Luis Conde son las que menos tiempo tardan en la fabricación de una guitarra, mientras que las guitarras Humberto Chavez, Hugo y Oivio Chiquinga demoran un promedio de 3 días en la elaboración de la guitarra. El promedio de elaboración de una guitarra entre todas las empresas es de 2.31 días.

A continuación, la tabla 34 expone los precios de venta al público por unidad de las diferentes empresas fabricantes de guitarras clásicas en Quito.

Tabla 34

Precio de venta promedio de una guitarra por empresa

Empresa	Precio \$/ guitarra
Caveró	500
Guitarras Luis Conde	500
Voguel	500
Cesar Guacan	500
Guitarras Camacho	600
Guitarras Humberto Chavez	100
Guitarras Hugo Chiquinga	1200
Guitarras Oivio Chiquinga	2000
Precio promedio	738

Fuente: (Chiquinga M., 2013)

La autora (Chiquinga M., 2013) en su trabajo de investigación “Exportación de instrumentos musicales ecuatorianos” expresa: “De acuerdo al censo realizado a las ocho empresas productoras de guitarras en el Cantón Quito, estas manifestaron que de acuerdo al interés del mercado existe la tendencia a adquirir casi en un 100% las guitarras clásicas y eventualmente bajo pedido, guitarras acústicas y eléctricas así como violines.” Según la autora el instrumento más

de mandado en la ciudad de Quito es la guitarra acústica. Debido a la fuerte demanda, este instrumento es el más fabricado por las empresas de instrumentos musicales en Quito.

CAPÍTULO IV

Discusión

Los instrumentos musicales son esenciales para la creación de la música, es por esto que su importancia radica a nivel mundial. No todos los países son capaces de producir sus propios instrumentos, ya sea por la falta de recursos, falta de desarrollo, o incluso por la cultura de cada país, sin embargo, los instrumentos musicales más tradicionales como la guitarra, la batería, el bajo, el piano, son utilizados en todo el mundo, para la interpretación de distintos géneros musicales.

La globalización ha generado que la información llegue de un lugar a otro. En el caso musical, ha logrado que diversos géneros musicales trasciendan fronteras y sean apetecidos en culturas distintas, este es el caso del Rock and Roll en los años 80, el Hard Rock en los 90 y la cultura pop en el 2000. Estos géneros anglosajones se regaron por todo el mundo y con ellos se impulsó para la creación de bandas locales en todo el mundo.

Este proceso generó un comercio internacional de instrumentos musicales y la aparición de grandes empresas fabricantes de los mismos. En el caso de los instrumentos amplificados cuya elaboración requiere mayor tecnología, provocando que las potencias asiáticas y norteamericanas, debido a su alto desarrollo industrial, lideren el sector y sean los principales fabricantes y exportadores en el mundo.

En el caso de las naciones sudamericanas, cuya industria lleva años de retraso, solo lograron entrar al mercado a través de instrumentos artesanales, dejando libertad total para que los monopolios de fabricantes de instrumentos musicales entren a Latinoamérica.

En la actualidad la situación no ha cambiado, sin embargo, la demanda de instrumentos es mayor hoy en día y las pocas empresas existentes en Sudamérica como Voguel, Cordovez, Bamboo entre otros, necesitan de estrategias como la diferenciación en el producto o la personalización de instrumentos, para permanecer en el mercado, mientras que el negocio de este sector siempre será necesario para cubrir la demanda insatisfecha y fortalecer el desarrollo cultural musical de cada país.

En Ecuador existe un gran posicionamiento de las grandes empresas fabricantes y exportadoras mundiales de instrumentos musicales, debido a esta situación, los emprendedores que optan por hacer de los instrumentos musicales un negocio se ven en la necesidad de importar dichos instrumentos para revenderlos a mayores precios, en lugar de ofertar instrumentos musicales fabricados en Ecuador. Esto se debe a que los productos musicales ecuatorianos no poseen una mayor oferta para satisfacer el mercado y las personas se ven en la necesidad de adquirir un instrumento musical importado.

Conclusiones

Tras el análisis del dinamismo observado en las operaciones de importación y exportación de instrumentos musicales en la presente investigación, se obtienen las conclusiones presentadas a continuación:

De acuerdo con la investigación desarrollada previamente, el ambiente mundial se ha analizado como punto de partida, posteriormente el sector de Latinoamérica, seguido la Comunidad Andina CAN y finalmente, pero no menos importante: el Ecuador.

Como lo expresa la tabla 4, el mayor exportador de instrumentos musicales de la partida 9207 y la subpartida 9207.90, es la República Popular de China. El país asiático lidera todas las listas de exportación, demostrando así su desarrollo en las economías de escala, y la ventaja comparativa del acceso a mano de obra barata para una final reducción en los costos de producción. Adicionalmente, se afirma que la tendencia en exportaciones de China de acuerdo con la figura 2, es creciente, por lo cual el país asiático seguirá encontrándose en auge en sus ventas internacionales de instrumentos musicales durante los próximos cinco años.

Por otro lado, se concluye que, dentro del rango de los países exportadores con mayores volúmenes, se posicionan principalmente países asiáticos como Indonesia y Japón, mientras que el único país occidental que sobresale es Estados Unidos.

Se asevera que, tomando como referencia a los principales competidores mundiales; Estados Unidos es uno de los mayores exportadores del mundo junto a China en la partida 9207 y la subpartida 9207.90 (ver tabla 4), sin embargo, la potencia americana también lidera la lista de importaciones de instrumentos musicales en el mundo (ver tabla 6), cuyo principal proveedor es China -además de otros países asiáticos (ver tabla 8)-. A pesar de que los Estados Unidos son el país donde nace la guitarra eléctrica y demás instrumentos amplificados, la tendencia de exportación del país es decreciente. Se denota la pérdida de fuerza en el comercio internacional de instrumentos musicales frente a sus rivales orientales. Por otro lado, las importaciones de acuerdo

con la figura 8 revelan una tendencia creciente, es así, que el país seguirá importando más instrumentos musicales en los próximos años y su balanza comercial respecto a la partida seguirá siendo deficitaria.

Con un marco de referencia global europeo, se concluye que, las naciones con mayor cantidad de operaciones de importación de instrumentos musicales son, Alemania y Francia, mientras que, en operaciones de exportación, destacan el Reino Unido y los Países Bajos (ver tabla 13 y 14). La tendencia del Reino Unido en exportaciones de instrumentos musicales de acuerdo con la figura 15 es cíclicamente creciente, exportando inclusive en mayor volumen la subpartida durante los próximos años.

En cuanto al continente sudamericano, el mayor país exportador es Chile, seguido de Brasil y Perú (ver tabla 15) países cuya industria musical es mucho más desarrollada que el resto de Sudamérica. Chile presenta una tendencia decreciente en exportaciones al igual que Brasil como lo indica la figura 17.

En cuanto a las importaciones de estas naciones sudamericanas, el grupo es liderado por Brasil, seguido de Chile y Argentina, los cuales tienen un comportamiento decreciente en sus importaciones. Tales países líderes en importaciones y exportaciones de instrumentos musicales en Sudamérica tienen tendencias decrecientes, lo que se traduce en la reducción del mercado musical de estos países en los últimos años.

Los países sudamericanos importan y exportan miles de millones dólares menores a Europa, Asia y los Estados Unidos. La diferencia del valor de exportación entre el principal exportador mundial que es China, y, el mayor exportador sudamericano que es Chile, para el año 2018,

presenta un valor de 1.631.524 miles de dólares a favor de China. La diferencia es abismal y refleja la falta de competitividad que tiene Sudamérica en la exportación de instrumentos musicales frente a las potencias mundiales.

Actualmente, los países de la Comunidad Andina (CAN) siguen sufriendo un déficit en la balanza comercial, con un saldo negativo de 6.448.000 USD de la CAN con respecto al valor de las importaciones mundiales como lo expresa la fuente de información *Trade Map*, esto quiere decir que, las exportaciones siguen estancadas para los países de tercer mundo, consecuentemente, las importaciones aumentan cada día y, a su vez, las exportaciones se tornan menores, hasta llegar a una balanza comercial totalmente deficitaria.

Frente a un marco de referencia más específico como son los países integrantes de la Comunidad Andina (CAN), y en base a los bienes conjugados en el capítulo 92 referente a “Instrumentos musicales; sus partes y accesorios”; Perú lidera las importaciones de dichos productos con un aproximado de USD 98.863.000 en valor FOB, respecto al período comprendido entre el 2014 y 2018, una cifra que abarca tres (3) veces la cantidad importada por el Ecuador, mismo que se ubica con un total de \$37.375.000 dólares en valor FOB. Adicionalmente, el valor de las importaciones de Perú a lo largo de los últimos cinco años presenta un comportamiento polinómico cíclico creciente, y la tendencia para los años posteriores al 2018 explica que las importaciones aumentarán (ver figura 24).

Posterior al análisis, de la misma manera se concluye que, las importaciones combinadas referentes a productos del capítulo 92 “Instrumentos musicales; sus partes y accesorios”, posee una tasa de decrecimiento anual en el valor de las operaciones de importación a raíz de 10% por cada

año. La tendencia de las importaciones de Colombia va en declive para los años posteriores al 2018 a razón de un comportamiento decreciente de los valores de importación como lo expresa la figura 25. Es importante mencionar que Colombia disminuyó sus operaciones de importación para productos de dicho capítulo, pero aumentó sus operaciones de exportación, a razón de un crecimiento del 89% entre 2014 y 2018 en base a los datos obtenidos de la fuente *Trade Map*.

Interesantemente, en base a la examinación del comportamiento de las exportaciones en el Ecuador, se concluye que, este es el país con menor valor en exportaciones respecto a los instrumentos musicales referentes al capítulo 92 del Sistema Armonizado. El valor promedio de exportación para los años comprendidos entre 2014-2018; se ubica en \$65.000.000 USD como se aprecia en la tabla 21, aun así, la tasa de crecimiento anual de las exportaciones ecuatorianas es positiva, con un porcentaje de 5% seguido de Bolivia que de la misma manera mantiene sus exportaciones con valores que oscilan en promedio de \$95.000.000 USD de exportación para el período 2014-2018.

Se concluye que, el comportamiento de las exportaciones ecuatorianas hacia el mundo de productos referentes al capítulo 92 del sistema armonizado; “instrumentos musicales; sus partes y accesorios” posee un mínimo crecimiento entre el período 2014 – 2018, y la tendencia explicada en la figura 28, expresa un bajo crecimiento para las exportaciones posteriores al año 2018, a diferencia del líder exportador en la Comunidad Andina (CAN), Perú quien posee un comportamiento cíclico y una tendencia de crecimiento para sus futuras exportaciones. (ver figura 28).

Adicionalmente, se concluye que, Indonesia posee una tasa arancelaria de importación del 15 % para los productos de la subpartida arancelaria 9207.90 provenientes de Ecuador, Colombia, Perú y Bolivia, seguido, se ubica un arancel del 12 % para las importaciones realizadas por China desde los países miembros de la Comunidad Andina (CAN), las importaciones de USA, Japón y Alemania registran 0% de arancel para los instrumentos musicales provenientes de Ecuador, Colombia, Perú y Bolivia (ver tabla 28).

Por otro lado, se contemplan en las conclusiones de la presente investigación que, el comportamiento del mercado internacional definitivamente influye en las operaciones de comercio internacional de los países miembros de la Comunidad Andina (CAN), y como se observa en la figura 1, China es el país con mayores exportaciones sobre instrumentos musicales en el mundo, debido a este comportamiento, las cuatro naciones Andinas que son; Ecuador, Colombia, Perú y Bolivia importan como principal proveedor al gigante asiático.

Curiosamente, se adiciona la aseveración de que, las salvaguardias aplicadas en el año 2015 sí influyeron en el incremento de las ventas de instrumentos musicales fabricados en el Ecuador con fines de exportación y de distribución nacional también, como lo refleja claramente la tabla 31. El valor de las ventas anuales de instrumentos musicales en Ecuador se incrementó de \$1.289.661,91 USD en el año 2014, hasta un valor de \$1.499.277,84 USD en el año 2015 en donde se aplicó la medida de protección en el susodicho país.

En base a las ventas realizadas de instrumentos musicales fabricados en Ecuador, se concluye que, en el año 2015 se obtuvo un total de \$1.499.277,84 por concepto de dichas ventas, el mencionado valor, es el más alto que se registra en los últimos cinco (5) años, a diferencia de las

ventas realizadas en el año 2016, en donde se obtiene un total de \$1.073.786,42; siendo este el valor más bajo registrado en el período comprendido entre el 2014 y 2018 (ver tabla 31).

Recomendaciones

La presente investigación permite recomendar a los importadores de instrumentos musicales en el Ecuador analizar el mercado, ya que de acuerdo a la figura 70 la tendencia de ventas es creciente, por ende, la demanda de instrumentos va en aumento.

De acuerdo a la tendencia en exportaciones de China, el país será capaz de exportar un mayor volumen de instrumentos musicales en los próximos años. Ecuador posee “convenios en los ámbitos de cooperación, comercio y seguridad con China desde el 2015 “Ministerio de relaciones exteriores y movilidad humana” (2015), es ahí donde los importadores pueden aprovechar el auge del país asiático y generar acuerdos comerciales con los proveedores para importar instrumentos a menores precios.

Se recomienda que en el Ecuador se establezcan franquicias con instrumentos musicales hechos en China, con marcas como Squier by Fender o Ephi phone, las cuales ayudan al dinamismo de comercio de instrumentos musicales en el país, y aprovechan la oferta existente por China y su tendencia creciente en la fabricación de instrumentos musicales.

Se recomienda a los fabricantes de instrumentos musicales artesanales competir con el factor diferenciación, con asociatividad, ya que las multinacionales tienen mayor posicionamiento en todo el mundo y la única forma de expandir el mercado es dándole el valor agregado al producto ecuatoriano en calidad, diseño y sonido, haciendo instrumentos únicos que sean cotizados por grandes músicos internacionales como el caso de las guitarras Hugo Chilibi.

De acuerdo al Protocolo de Adhesión de Ecuador al Acuerdo Comercial Multipartes con la Unión Europea (UE), los fabricantes de instrumentos musicales pueden exportar con menor arancel los instrumentos musicales a Europa, que de acuerdo a las tendencias expuestas en la presente investigación poseen un comportamiento creciente en sus importaciones de instrumentos musicales, dando la oportunidad de entrar a los artesanos de guitarras en dichos mercados.

Como se observa en la figura 52, es recomendable optar por incrementar las importaciones provenientes de países de Europa en los cuales, los países miembros de la Comunidad Andina (CAN) poseen significativas operaciones de importación y exportación, como lo son España, Reino Unido, Alemania, (ver figura 54), beneficiándose de los acuerdos “0 % de arancel” llamado “acuerdo multipartes” que la Unión Europea posee con Ecuador, Perú, Colombia, Bolivia. Con el propósito de fortalecer la infraestructura que poseen los músicos ecuatorianos para generar grupos, bandas y composiciones musicales de exportación.

Se recomienda fortalecer mediante el acuerdo de libre comercio “Mercosur” en los cuales están inmersos los países de América del sur, las importaciones provenientes de Argentina hacia Ecuador, debido a que la tendencia de dichas importaciones ecuatorianas está en total crecimiento y su comportamiento establece que las importaciones continuarán como se expresa en la figura 45. Con la finalidad de que se realice un incremento en las operaciones de importación por parte de Ecuador con aranceles 0%

De acuerdo a la figura 70 sobre ventas de instrumentos musicales en el país, la tendencia es creciente y por consiguiente los productores nacionales tienen mayores oportunidades en la venta de instrumentos musicales durante los próximos años, así mismo los importadores de instrumentos

musicales pueden aprovechar la creciente demanda para competir en la venta de instrumentos en el país.

El comercio en el sector musical es muy prometedor, debido a esta razón los productores nacionales que fabrican instrumentos artesanalmente (ver tabla 30) deben aplicar la estrategia de diferenciación con asociatividad en sus productos a nivel nacional e internacional, ya que actualmente existe un segmento internacional de músicos que demanda instrumentos hechos a mano de calidad y con especificaciones propias como lo expresa la información obtenida de la (Junta Nacional de Defensa del Artesano, 2017).

Bibliografía

Aduanas, O M (2019). *Organización Mundial de Aduanas OMA*. Obtenido de Organización Mundial de Aduanas OMA: <http://www.wcoomd.org/>

Ascanio, R M (9 de Septiembre de 2013). *Marketing de la Música*. DF, México.

Azcárraga, L Á (15 de Noviembre de 2013). *Razón y palabra*. Obtenido de http://www.razonypalabra.org.mx/N/N84/V84/27_Azcarraga_V84.pdf

Azcárraga, L Á (15 de NOVIEMBRE de 2013). *RAZÓN Y PALABRA*. Obtenido de RAZÓN Y PALABRA: http://www.razonypalabra.org.mx/N/N84/V84/27_Azcarraga_V84.pdf

Chiliquinga, H (Fines de Marzo de 2015). *Aranceles a la importación de instrumentos*.

Chiliquinga, M (2013). *EXPORTACION DE GUITARRAS OLIVO CHILIQINGA*. Obtenido de EXPORTACION DE GUITARRAS OLIVO CHILIQINGA: http://repositorio.ute.edu.ec/bitstream/123456789/6806/1/54665_1.pdf

Chung, H W (2016). *El papel de Asia en la economía mundial*. Banco Central de la República Argentina.

Comercio, E (2015). *Mayoría de instrumentos musicales es importada*. *Redacción Negocios*.

Comercio, O M (11 de Agosto de 2017). *OMC*. Obtenido de https://www.wto.org/spanish/docs_s/legal_s/26-gats.pdf

cultura, D d (2017). *Caracterización de los sectores de las industrias culturales*. Quito

Delzell, J. K (1992). *Gender Association of musical Instruments and preferences of fourth grade students*.

Desarrollo, B I. (2013). *La Economía Naranja*.

Ferreira, F, & Wäldfogel, J. (25 de Julio de 2017). *Pop internationalism Has Half a Century of World Music Trade Displaced Local Culture*. *The Economic Journal*.

Frith, S (2007). *Live Music Matters*. New York: Scottish Music Review

Geoffrey Hill, Thomas Hutchison, Richard Strasser. (2011). *The Music Business and Recording Industry*. New York: Routledge.

Geoffrey Hill, Thomas Hutchison, Richard Strasser. (2011). *The Music Business and Recording Industry*. New York: Routledge.

Goñez, M (2006). *Introducción a la metodología de la investigación científica*. Argentina: Editorial Brujas.

Gustavo, F. (2013). *El nuevo mundo de las exportaciones: los servicios*. Buenos Aires: Catedra.

Hernández Luévano, J. y. (2013). *INCOTERMS y su importancia en las actividades comerciales*.

Hogg, M (2000). *The structure and transfer of cultural meaning*

Isasa, J. (2004). *El Sector de Instrumentos Musicales en China*. Shanghai.

Joel, F. F. (25 de Julio de 2017). *Pop internationalism Has Half a Century of World Music Trade Displaced Local Culture*. Obtenido de The Economic Journal.

Junta Nacional de Defensa del Artesano. (22 de mayo de 2017). *Artesanos Ecuador*. Obtenido de Artesanos Ecuador: <http://www.artesanos.gob.ec/institutos/wp-content/uploads/downloads/2018/01/ESTATUTO-ORGANICO-POR-PROCESOS-DE-LAJNDA.pdf>

Legicomex. (2017). *Inteligencia de Mercados –Informe sectorial de instrumentos musicales en Colombia*. Bogotá.

Linder, S. B. (1961). *Teoría de la demanda representativa*

Linth (14 de Enero de 1997). *Teoría Musical. Teoría Musical*. New York, Estados Unidos: SCHUB.

Malhotra, N. K. (2008). *Investigación de Mercados*. En N. K. Malhotra, *Investigación de Mercados*. México, Argentina, Brasil, Colombia, Costa Rica, España: Pearson.

Map, M. A. (2019). *International Trade Centre*. Obtenido de <http://www.intracen.org/>

Marcelo, G. (2006). *Introducción a la metodología de la investigación científica*. Argentina: Brujas.

Ministerio de Producción, C. E. (16 de Julio de 2019). *Ministerio de Producción, Comercio Exterior, Inversión y Pesca*. Obtenido de Ministerio de Producción, Comercio Exterior, Inversión y Pesca: <http://www.produccion.gob.ec/>

Ojeda, J. (2015). Inteligencia de negocios en Comercio Internacional. Soporte para la elaboración de artículos. *Yura: Relaciones Internacionales*, 36

OMA, O M (2012). *Sistema Armonizado de Designación y Codificación de Mercancías*. Bruselas.

Paul Krugman, Maurice Obstfeld, Marc Melitz (2012). *Economía Internacional*. Madrid, España: Pearson Education.

Paul R Krugman, Maurice Obstfeld y Marc J. Melitz (2012). *Economía Internacional*. Madrid Pearson

Perú, M d (2007). *historia de la música* Lima.

Porter, M (1980). competitive strategy: techniques for analyzing industries and competitors. En M Porter, *competitive strategy: techniques for analyzing industries and competitors*.

Powers, McLuhan . (1993). La aldea global. Barcelona, España: Gedisa.

Powers, McLuhan (1993). La Adea global. Barcelona: Gedisa.

Ramírez, E C (2010). Comercio internacional. Hacia una gestión competitiva. En E C Ramírez, *Comercio internacional. Hacia una gestión competitiva* Lima.

Ricardo, D (1959). *Principios de Economía Política y Tributación*. México DF: Fondo de Cultura Económica.

Ros, A S (2003). *La música en la educación infantil estrategias cognitivo musicales*.

- Sampieri, R. H. (2014). Metodología de Investigación. En R. H. Sampieri, *Metodología de Investigación* (pág. 634). México: McGraw Hill.
- Santillana Educación, S. L. (2006). *La enciclopedia del estudiante: tomo 18 música*. Buenos Aires: Ediciones Santillana S. A.
- Schargorodsky, H. (25 de 07 de 2017). *Centro Latinoamericano de Administración para el Desarrollo*. Obtenido de <http://siare.clad.org/fulltext/0062638.pdf>
- Schargorodsky, H. (25 de 07 de 2017). *Centro Latinoamericano de Administración para el Desarrollo*. Obtenido de Centro Latinoamericano de Administración para el Desarrollo <http://siare.clad.org/fulltext/0062638.pdf>
- Schwartz, P. (2001). El comercio internacional en la historia del pensamiento económico. *I UDEM* 68.
- SI CE, S. d. (2019). *SI CE*. Obtenido de SI CE http://www.si.ce.oas.org/Dictionary/TNTM_s.asp
- Struve, J. R. (Junio de 2015). *Las Salvaguardias y la Economía Ecuatoriana*. Guayaquil, Guayas, Ecuador.
- T, A. (1988). *La industria cultural. Iluminismo como justificación de masas*. Buenos Aires: Sudamericana.
- Trade Map, I. T. (2019). *Trade Map*. Obtenido de <http://www.intracen.org/default.aspx>
- Willems, E. (2002). *El valor humano de la educación musical*. Barcelona: Paidós Ibérica.