

DEPARTAMENTO DE CIENCIAS ECONÓMICAS,

ADMINISTRATIVAS Y DEL COMERCIO

CARRERA DE ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS

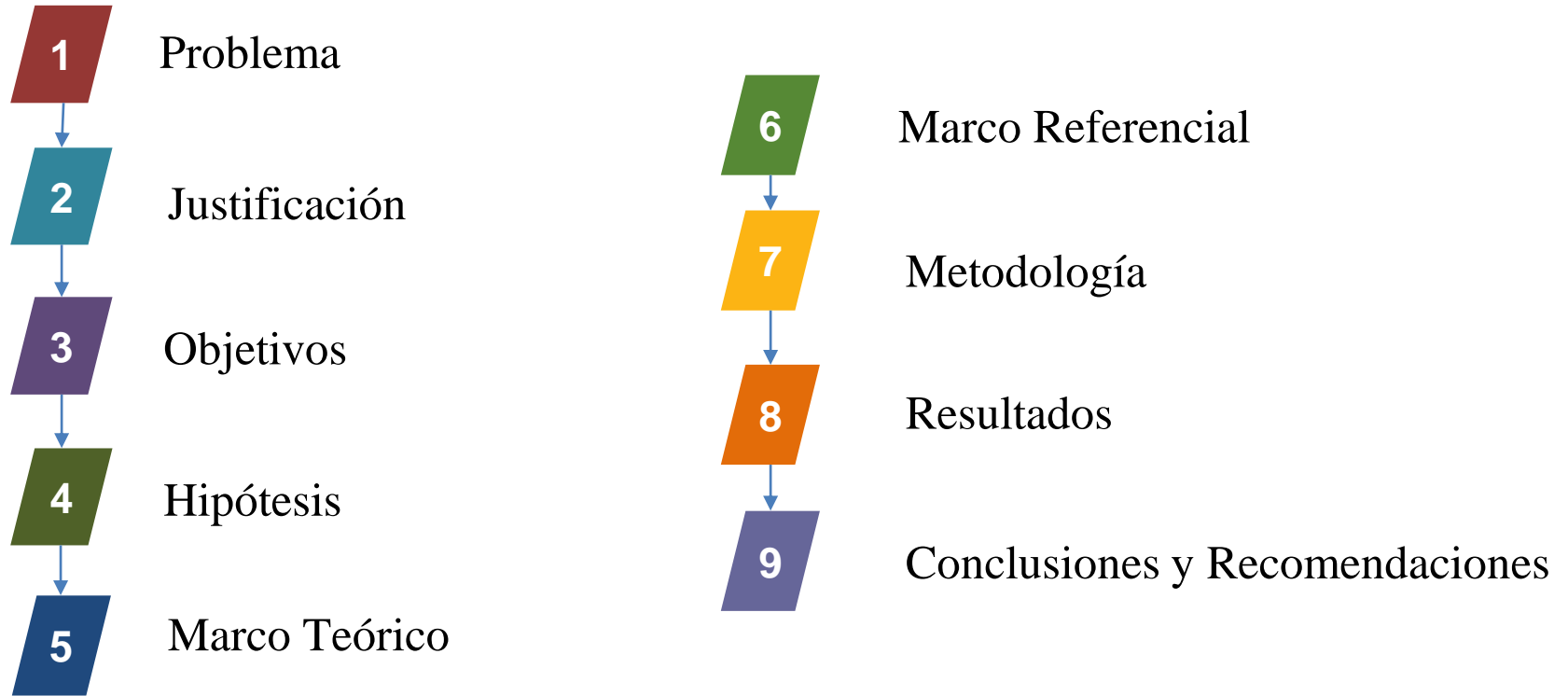
TEMA: Análisis de la orientación emprendedora y el desempeño innovador en las PYMES manufactureras del Distrito Metropolitano de Quito (DMQ).

AUTORES: Morales Morales Maicolh Crsithian

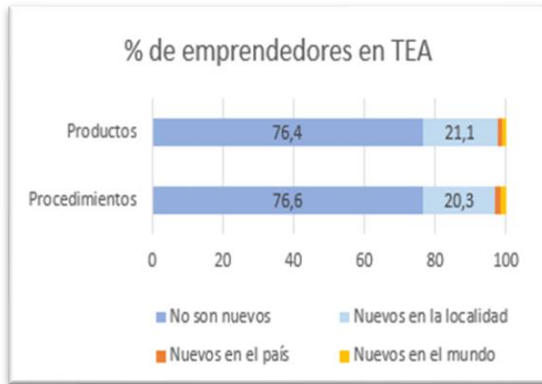
DIRECTORA: Ing. Betzabé Maldonado, PhD.

Sangolquí, 2022

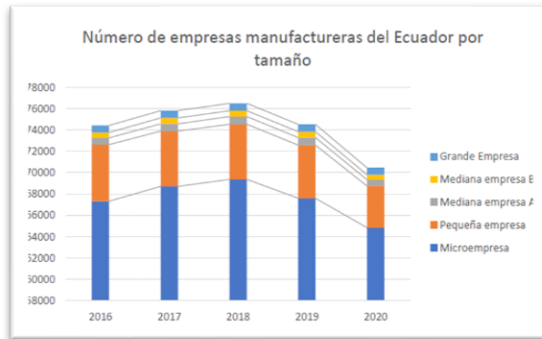




1. Problema de investigación



Tomado de *GEM Ecuador 2019-2020* (Lasio y otros., 2020, p. 37).



Adaptado de Visualizador de Estadísticas Empresariales 2020 (INEC, 2021).

GEM



TEA de 36,2%

Negocios nacientes no se establecen

EEA 1,29%

GII



Puesto 99 de 131

Disminución desde el 2013 al 2020



Esta característica se observa también en el sector manufacturero, mantiene una posición conservadora en el mercado en cuanto a innovación se refiere.

Autores como: (Cadena y otros, 2019; Mogro y otros, 2019; INEC, 2021)

índice de nivel de actividad registrada (INAR) en el 2020 esta en decrecimiento.



ESPE
ESCUELA POLITÉCNICA DEL EJÉRCITO
CAMINO A LA EXCELENCIA

2. Justificación



Desarrollo de capacidades que promuevan la OE para fortalecer el DI.



Pequeñas y medianas empresas.



Lograr ventajas competitivas y mayor competitividad.

3. Objetivos

General



Analizar las dimensiones de la Orientación Emprendedora y su relación con el Desempeño Innovador de las PYMES Manufactureras del Distrito Metropolitano de Quito (DMQ).

Específicos



Medir las dimensiones de la Orientación Emprendedora para las PYMES Manufactureras del DMQ.

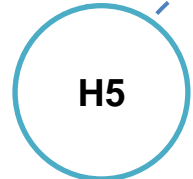
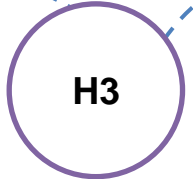
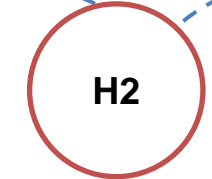
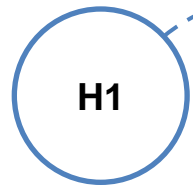


Evaluar el Desempeño Innovador de las PYMES Manufactureras del DMQ.



Establecer la relación entre la Orientación Emprendedora y el Desempeño Innovador de las PYMES Manufactureras del DMQ.

4. Hipótesis



Existe relación entre la OE de las Pymes Manufacturera s del DMQ y el DI.

Existe relación entre la dimensión de Innovación de la OE y las dimensiones del DI.

Existe relación entre la dimensión de Proactividad de la OE y las dimensiones del DI.

Existe relación entre la dimensión de Toma de Riesgos de la OE y las dimensiones del DI.

Existe relación entre la dimensión de Agresividad Competitiva de la OE y las dimensiones del DI.

Existe relación entre la dimensión de Autonomía de la OE y las dimensiones del DI.



5. Marco Teórico

Teoría de la Organización



La literatura sobre Teoría de la Organización es tan extensa que una revisión de los estudios da cavidad a una desolación

Tabla 1
Modelos y Marcos conceptuales de la Orientación Emprendedora

Autores/Año	CE	VE/AE	OM	OE	CD	CA	TBR	DF
Hornsby y otros., (1993)		*		*				*
Morris y otros., (1994)		*		*				*
Lumpkin and Dess, (1996)	*			*	*		*	*
Hisrich and Peters, (2002)	*			*	*		*	*
Morris and Kurato, (2002)	*	*		*				*
Shum y Lin, (2010)	*	*		*	*		*	*
Madichie, Hinson y Ibrahim, (2013)	*	*	*	*	*		*	*
Ndubisi y Agarwal, (2014)				*	*		*	*
Celec, Globocnik y Jruse, (2014)				*	*		*	*
Engelen, Kube, Schmidt y Flatten, (2014)				*	*	*	*	*
Lisboa, Skarmneas y Saridakis, (2016)				*	*		*	*

Nota. Esta tabla muestra el modelo de Shum y Lin (2010) de la RLS de las distintas teorías

Autor: (Wales, 2015).

Teoría de la los Recursos y Capacidades



Barney en 1991 fue el principal autor que expandió y reafirmó la visión de esta teoría



Identificar los recursos y capacidades para adquirir una ventaja competitiva.

- Enfoque interno
- Empresas vistas como heterogéneas
- Recursos y capacidades de una empresa tienen un papel fundamental en entornos turbulentos, inciertos y complejos



Conceptualización de las variables

Orientación Emprendedora

Es el comportamiento emprendedor

(López y Contreras, 2009).

Desempeño Innovador

Lanzamiento de productos y la mejora de las técnicas en el proceso productivo

(AEI, 2020).



Innovación: Apoyar y practicar ideas nuevas.

Proactividad: Anticipar y actuar a oportunidades futuras.

Toma de riesgo: Comprometer recursos.

Agresividad Competitiva: Capacidad de respuestas rápidas

Autonomía: Instruir o apoyar ideas nuevas.

(Lumpkin y Dess, 1996)

Innovación en producto: Introducir nuevos productos.

Innovación en Procesos: Introducir prácticas de producción.

(Utterback y Abernathy, 1975).



6. Marco Referencial

Shan Peng; Song Michael y Ju Xiaofeng

Guiyao Tang ; Yang Chen y Jiafei Jin

Joanna Ejdys

Gonzalo Maldonado; Sandra Yesenia y José Aguilar

Manrique Hernández-Ramírez; Ronald Mora y Juan Leiva



Existe relación entre las dimensiones Innovación, autonomía y Toma de Riesgos de la OE y el desempeño.



Fuerte relación entre la OE y el desempeño Innovador en productos.



Existe relación entre la OE y el DI, solo si hay proactividad.



Existe relación entre las dimensiones de Miller(1983) de la OE y el DI.



Existe relación entre la OE y el DI en las pyme, más aun cuando estas organizaciones efectúen Capacidades de Aprendizaje.

2015

2015

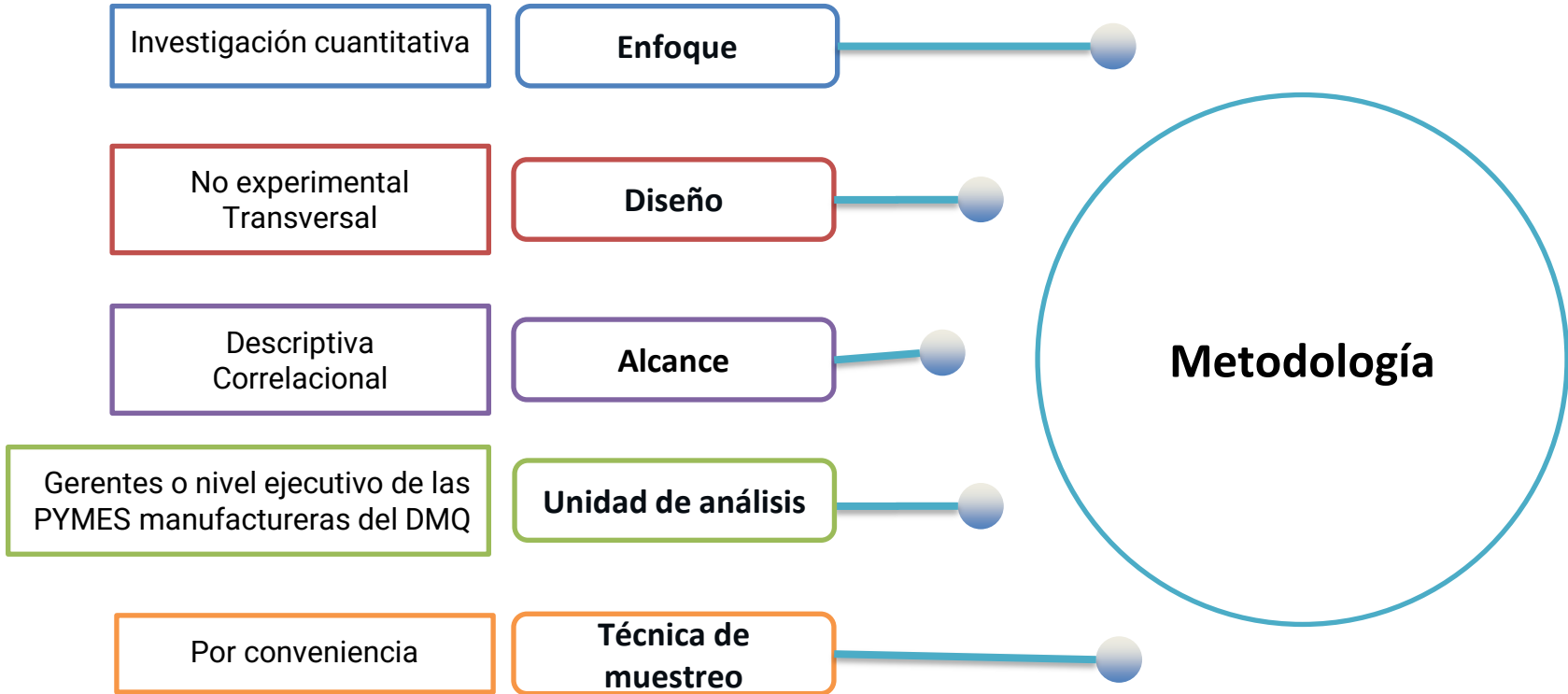
2016

2016

2021

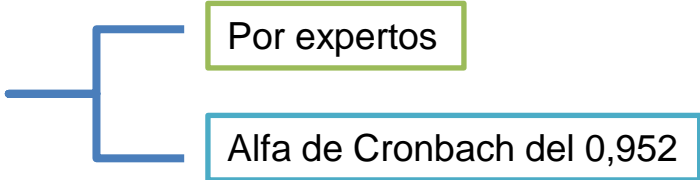


7. Metodología



Instrumento de medición

Validación del instrumento



Fue realizado por dos instrumentos escala Likert. En la OE adaptado de Cardona y el otro instrumento fue tomado directamente La Encuesta Nacional de Expertos (NES).

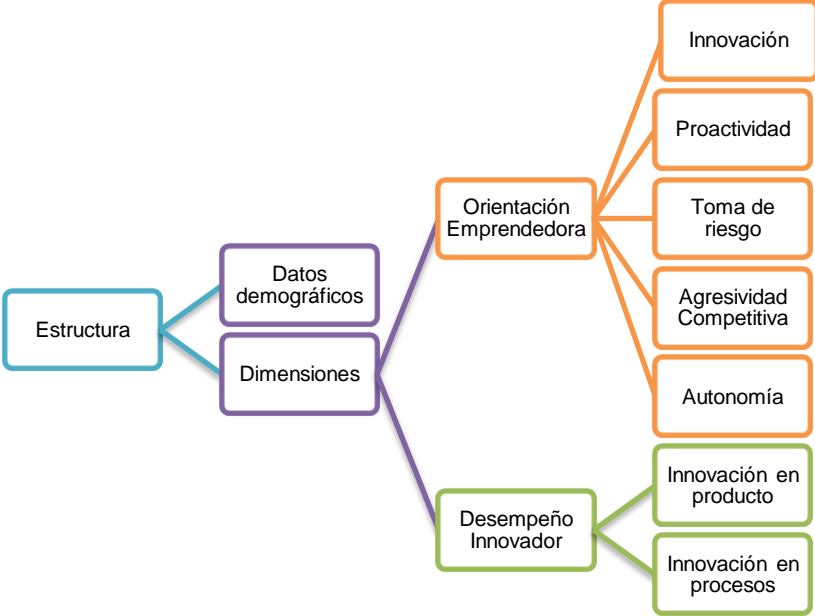


Tabla 8

Coefficiente Alfa de Cronbach por dimensión de la Orientación Emprendedora

Dimensión	Alfa de Cronbach
Innovación	0,926
Proactividad	0,892
Toma de riesgo	0,934
Agresividad Competitiva	0,922
Autonomía	0,938

Tabla 9

Coefficiente Alfa de Cronbach por dimensión del Desempeño Innovador

Dimensión	Alfa de Cronbach
Innovación de Producto	0,993
Innovación en Procesos	0,98



Tratamiento de la Información

Análisis de componentes principales no lineales.

Escalamiento óptimo

Cuantificación de las variables categóricas

Implementado el programa estadístico SPSS.

Crear de índices



Tiempo de funcionamiento

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
1-3 años	1	1,5%	1,5%	1,5%
4-17 años	30	44,1%	44,1%	45,6%
18-31 años	23	33,8%	33,8%	79,4%
32-45 años	9	13,2%	13,2%	92,6%
46 o más	5	7,4%	7,4%	100%
Total	68	100%	100%	



La mayor parte de las PYMES del DMQ, esto es el 44,1%, tienen un tiempo de funcionamiento en el mercado entre 4-17 años, Por otra parte, con un porcentaje igual significativo de 33,8% se encuentran empresas entre 18-31 años.

Se observa que el 85,3% de las empresas que intervinieron en el estudio, son pequeñas empresas.



La empresa se considera

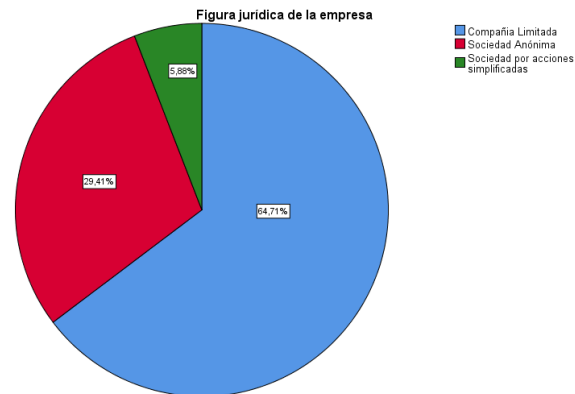
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Mediana (de 50 a 199 trabajadores)	10	14,7%	14,7%	14,7%
Pequeña (de 10 a 49 trabajadores)	58	85,3%	85,3%	100,0%
Total	68	100%	100%	

Figura jurídica de la empresa

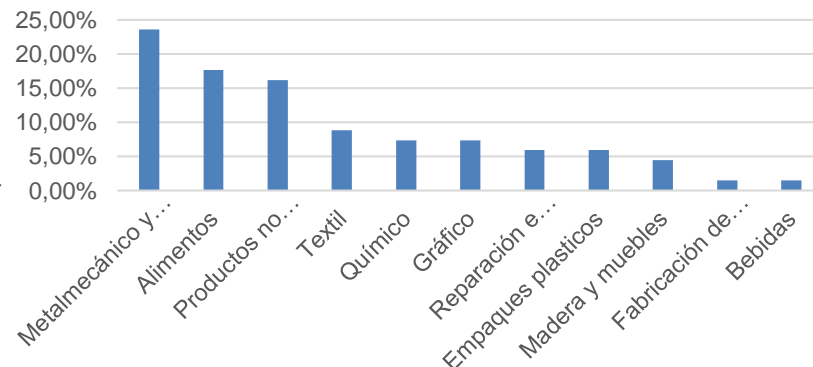
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Compañía Limitada	44	64,7%	64,7%	64,7%
Sociedad Anónima	20	29,4%	29,4%	94,1%
Sociedad por acciones simplificadas	4	5,9%	5,9%	100,0%
Total	68	100%	100%	

Subsectores de actividad económica

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Metalmecánico y eléctrico	16	23,5%	23,5%	23,5%
Alimentos	12	17,6%	17,6%	41,2%
Productos no metálicos	11	16,2%	16,2%	57,4%
Textil	6	8,8%	8,8%	66,2%
Químico	5	7,4%	7,4%	73,5%
Gráfico	5	7,4%	7,4%	80,9%
Reparación e instalación de maquinaria y equipo	4	5,9%	5,9%	86,8%
Empaques plásticos	4	5,9%	5,9%	92,6%
Madera y muebles	3	4,4%	4,4%	97,1%
Fabricación de maquinaria y equipos	1	1,5%	1,5%	98,5%
Bebidas	1	1,5%	1,5%	100,0%
Total	68	100%	100%	



Subsectores Manufactureros



Análisis Inferencial

Codificación de las variables y dimensiones

OE

Dimensión	Variable	Código	Categoría	Código	Código de ítem	Ord. Ítem
Innovación	IN	IN	Modificar su estructura organizacional	ME	OEINME	9
			Recursos para I+D	ID	OEINID	10
			No centralizada en áreas	NC	OEINNC	11
			Cambios significativos al producto	CS	OEINCS	12
			Implementar nuevas tecnologías	IT	OEINIT	13
			Tecnologías desarrolladas por la empresa	TD	OEINTD	14
			Procesos administrativos y sistemas de información	AS	OEINAS	15
			Estrategias en diferenciación	ED	OEINED	16
			Mejora del modelo tradicional	MT	OEPRMT	17
			Acciones innovadoras	AI	OEPRAI	18
Proactividad	PR	PR	Pionera en mejorar el desempeño	PD	OEPRPD	19
			Nuevos productos desarrollados	NP	OEPRNP	20
			Desarrollo de nuevos negocios	DC	OETRDC	21
Toma de Riesgos	TR	TR	Aprovechar oportunidades	AO	OETRAO	22
			Mejora en el entorno cambiante	MC	OETRMC	23
			Cambio de estrategias	CE	OEAACE	24
Agresividad competitiva	AC	AC	Predicciones de los competidores	PC	OEACPC	25
			Rivalidad del sector	RS	OEACRS	26
			Obsoletos productos	OP	OEACOP	27
			Predicción de los consumidores	PS	OEACPS	28
			Desarrollo tecnológico	DT	OEACDT	29
			Incentivos a trabajadores	IE	OEAUIE	30
Autonomía	AU	AU	Espíritu emprendedor	EE	OEAUEE	31
			Romper paradigmas	RP	OEAURP	32
			Emprendimiento colaborativo	EC	OEAUEC	33
			Tolerancia al fracaso	TF	OEAUTF	34
			Relaciones jerárquicas flexibles	JF	OEAUJF	35

DI

Dimensión	Variable	Código	Categoría	Código	Código de ítem	Ord. Ítem
Desempeño Innovador	Innovación en procesos	IS	Productos mejorados	MP	DEIOMP	36
			Sistemas mejorados	SM	DEIOSM	37
			Productos nuevos para el mercado	PM	DEIOPM	38
			Productos nuevos para la empresa	EP	DEIOEP	39
			Métodos mejorados	MJ	DEISMJ	40
			Sistemas mejorados	SS	DEISSS	41
			Actividades mejoradas en el proceso	AM	DEISAM	42
			Procesos nuevos para el mercado	PN	DEISPN	43
			Procesos nuevos para la empresa	PO	DEISPO	44



Orientación Emprendedora

Dimensiones de la Orientación Emprendedora

Empresas	CIU	I_IN	I_PR	I_TR	I_AC	I_AU
1	C23	84,95	84,55	95,25	92,3	86,15
2	C16	30,65	29,15	46	89,25	60,9
3	C10	39,05	21,05	0	12,65	57,75
4	C20	59,2	62,95	95,25	94,2	90,85
5	C10	22,1	5,35	27,05	85,55	0
6	C20	56,5	17,15	0	87,95	86,5
7	C22	38,85	47,55	39,05	77,5	67,05
8	C23	13,65	8,6	30,75	89,65	43,5
9	C25	5,3	47,55	95,25	93,15	59,75
10	C33	41,35	10,45	18,75	93,5	88,1
11	C18	26,1	10,45	21,7	87,6	26,55
12	C23	32,1	49,8	73,45	76,65	62,4
13	C13	72,75	47,75	100	91,1	92,4
14	C10	26,3	17,7	58,2	91,3	64,7
15	C18	100	100	95,25	94,2	90,45
16	C23	69,55	51,55	76,1	93,5	96,4
17	C25	42	47,2	84,75	81,4	86,5
18	C16	23,2	52,05	39,05	88,2	57,3
19	C10	85	100	73,45	89,25	86,05
20	C10	55,5	37,3	80	41,65	64,95
21	C25	58,7	70,35	40,85	88,8	98,8
22	C25	6,2	4,25	18,75	68,2	55,55
23	C11	69,4	74,75	100	94,2	89,65
24	C18	100	38,85	68	85,05	58,5
25	C25	11,5	7,65	39,05	87,8	41,75
26	C25	1	7,65	5,35	36,35	34,2
27	C23	21	27,4	0	79,35	51,35
28	C18	54,4	81,9	100	94,2	86,05
29	C20	30,55	17,7	39,05	78,95	80,7
30	C23	34,9	29,7	39,05	94,2	62,7
31	C23	12,1	0	5,35	30,3	58,1
32	C25	17,85	13,15	18,75	91,1	49,8
33	C33	60,55	50,95	95,25	87,35	67,2
34	C25	28,5	22,5	39,05	94,2	86,05
35	C25	100	52,8	35,25	61,05	100
36	C10	37,85	34,6	67,85	74,75	28,85
37	C33	40,65	9,9	78,2	68,55	42,15
38	C25	27,05	17,7	39,05	90,6	60,9
39	C23	23,2	62,95	27,05	86,15	63,7
40	C22	32,2	30,45	32,55	64,05	33,95
41	C20	63,8	62,95	78,2	90,7	79,65
42	C22	41,4	29,7	48,85	81,8	78,5
43	C25	67,7	52,05	39,05	90,05	82,1
44	C20	71,45	53,6	80	90,6	70,7

Innovación

Como se observa el Índice de la Orientación Emprendedora de las PYMES manufactureras del DMQ, los casos 15, 24, 35 y 49 obtuvieron un máximo valor de 100 en el índice de la dimensión Innovación. Mientras los casos 1, 13, 19, 44, 55, 63 y 64 tiene un valor sobre los 70, lo cual podría representar una capacidad de innovación moderada. Finalmente, 40 PYMES registraron valores menores a la media (45,14). El menor valor de 1 corresponde al caso 26.

Estos resultados explicarían por qué más del 20% de las PYMES del sector manufacturero del DMQ cerraron durante la pandemia (INEC, 2021). Muestra que las condiciones a las que estuvieron expuestas superaron su capacidad para aprovechar los recursos internos y personal

En consecuencia, una baja capacidad de adaptación, flexibilidad y competitividad frente a los desafíos del entorno impuestos por la pandemia, no les permitió sobresalir entre sus rivales



Desempeño Innovador

Innovación en producto

Dimensiones del
Desempeño Innovador

Empresas			
Manufactureras	CIU	L_IO	L_IS
1	C23	95,3	89,35
2	C16	93,35	92,9
3	C10	0	26,55
4	C20	95,55	96
5	C10	90,6	81
6	C20	91,6	90,7
7	C22	92,15	86,7
8	C23	94,75	90,75
9	C25	94,35	89,35
10	C33	96	94,35
11	C18	95,3	86,7
12	C23	0	0
13	C13	99,95	97,05
14	C10	94,35	88,55
15	C18	99,95	95,05
16	C23	0	0
17	C25	94,2	92,15
18	C16	94,35	89,35
19	C10	99,55	100
20	C10	100	90,75
21	C25	96	94
22	C25	0	0
23	C11	94,95	92,95
24	C18	92,7	85,05
25	C25	90,95	81
26	C25	93	83,65
27	C23	91,95	72,35
28	C18	95,55	92,95
29	C20	95,3	92,95
30	C23	95,2	81
31	C23	0	33
32	C25	90,6	81
33	C33	95,35	92,95
34	C25	94,7	90,15
35	C25	100	100
36	C10	95,45	74,2
37	C33	95,55	89,35
38	C25	94,35	89,35
39	C23	94,35	89,35
40	C22	71,5	38,45
41	C20	94,35	92,9
42	C22	90,6	82,6
43	C25	94,55	88,7
44	C20	94,55	94

Como se observa en la tabla 24 de resultados del Índice del Desempeño Innovador de las PYMES manufactureras del DMQ, 29 casos registran un valor de 100 en el índice la dimensión Innovación en Producto, estos son: 1, 4, 10, 11, 13, 15, 19, 20, 21, 28, 29, 30, 33, 35, 36, 37, 47, 48, 53, 54, 55, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 64, 67. Mientras 32 casos tienen un valor sobre la media (87,22). Finalmente, el menor valor de 0 lo tienen 5 PYMES.



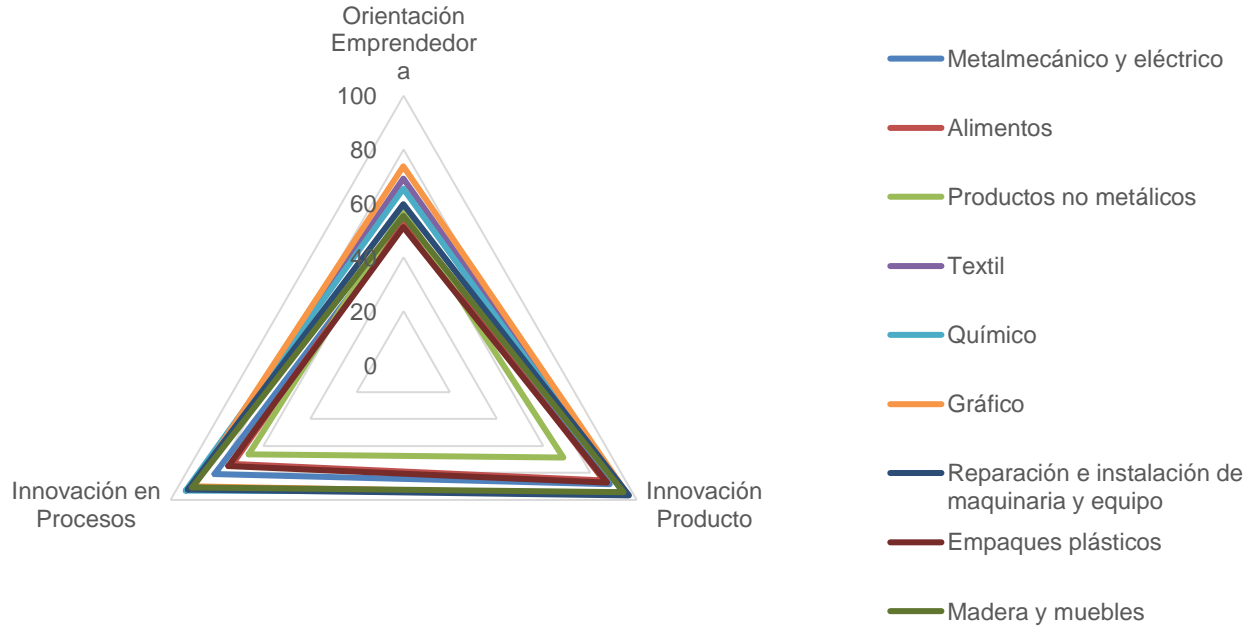
Estos resultados muestran que hay una innovación en el producto moderada por parte de las PYMES manufactureras del DMQ; lo que significaría que tienen la capacidad de introducir mejoras o novedades en los productos que de una u otra manera contribuyen a su supervivencia.



Sin embargo, los resultados también reflejan que aun cuando innovan en el producto, esta innovación no incorpora un elemento que los diferencie y les permita generar una real ventaja competitiva



Análisis por subsectores



El triángulo observado muestra la proporcionalidad en el aumento o disminución de la una variable a consecuencia del aumento o disminución de la otra.

CORRELACIÓN

Correlación de índice de la Orientación Emprendedora y el Desempeño Innovador por dimensiones.

		I_IO	I_IS
I_IN	Correlación de Pearson	0,182	,296*
	Sig. (bilateral)	0,138	0,014
	N	68	68
I_PR	Correlación de Pearson	0,208	,295*
	Sig. (bilateral)	0,088	0,015
	N	68	68
I_TR	Correlación de Pearson	0,227	,298*
	Sig. (bilateral)	0,062	0,014
	N	68	68
I_AC	Correlación de Pearson	,423**	,321**
	Sig. (bilateral)	0	0,008
	N	68	68
I_AU	Correlación de Pearson	0,074	,245*
	Sig. (bilateral)	0,551	0,044
	N	68	68

** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).
* La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

Correlación de índices entre la Orientación Emprendedora y el Desempeño Innovador.

		I_OE
I_IO	Correlación de Pearson	,275*
	Sig. (bilateral)	0,023
	N	68
I_IS	Correlación de Pearson	,371**
	Sig. (bilateral)	0,002
	N	68

* La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).
** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).



Autores como: (Madhoushi y Mehdivand, 2011; Mesa y otros., 2012; Alegre y Chiva, 2013; Urgal, Quintás y Arévalo 2011; Shan y otros., 2015; Tang y otros., 2015; Ejdy, 2016; Guzmán y otros., 2016; y Ramírez y otros., 2021).

- La globalización incide en un cambio de paradigma en las PYMES manufactureras, conduce al análisis interno, en especial de sus recursos y capacidades como el aspecto indispensable para identificar, desarrollar y desplegar estrategias, que permitan asegurar a largo plazo una ventaja competitiva.
- En este trabajo se analizó la relación entre las variables OE y DI, que resulta relevante para explicar el comportamiento de las PYMES del sector manufacturero del DMQ, frente a los grandes desafíos.
- Para el estudio la estimación del índice, puso en evidencia que estas PYMES tienen una moderada OE, y ponen énfasis en Agresividad Competitiva. Así también, se observa debilidad en las dimensiones Proactividad, Innovación y Toma de Riesgos.
- La estimación del índice del DI de las PYMES manufactureras del DMQ, permitió observar un alto valor, sin embargo, la mayor parte de las PYMES realizan únicamente mejoras marginales a sus productos y no se sustentan en innovación tecnológica. Del mismo modo, la Innovación en Procesos se orienta a mejoras en la maquinaria de producción.

- Del análisis, se evidenció que en general las PYMES manufactureras estudiadas buscan obtener ventajas competitivas aprovechando las habilidades de su personal, sin embargo, no comprometen sus recursos a las oportunidades por el miedo al fracaso. La teoría resulta fundamental al momento de orientar la estrategia de los gerentes, considerando que la complejidad de la innovación va de la mano con las capacidades internas de la empresa.

- En conjunto, las Pymes manufactureras del DMQ, muestran que las de mayor Orientación Emprendedora tienden a ser más innovadores en producto y procesos.

- No se puede hablar de innovación en una empresa de manera parcializada, como la innovación solo en producto, se debe abordar la innovación de una manera sistémica u holística.

- Entre las limitaciones para el desarrollo de la investigación, fue lograr la colaboración de los dueños o gerentes de las PYMES manufactureras y atraer la atención sobre la importancia de vincularse con la academia para beneficiarse de los aportes que se generen a partir de la investigación, debido a la situación crítica que atravesaban las empresas.

- A partir de este trabajo se abre la posibilidad de ampliar la investigación desde la perspectiva de otros actores distintos a los CEO, así como también, estudiar otras variables o sectores que resultarían relevantes para explicar el Desempeño Innovador de las PYMES.



Recomendaciones

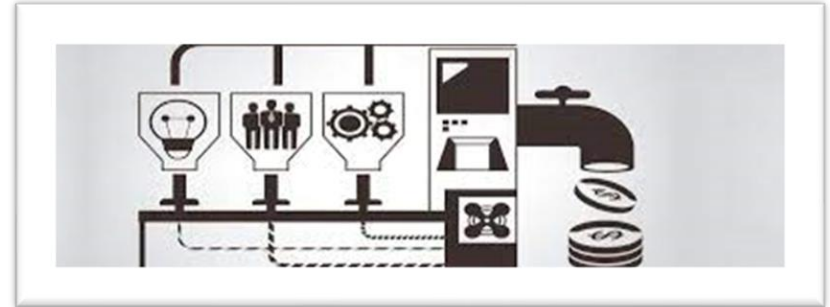
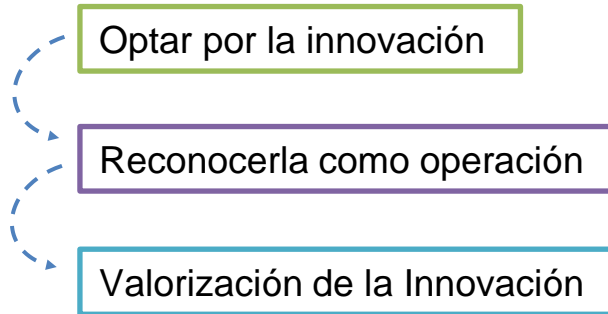
Hoy más que nunca, innovar es parte de la propia esencia de la empresa, por lo que, optar por la innovación ya no constituye una opción, sino una obligación y necesidad de cualquier empresa.

Para el caso de estudio, la moderada Orientación Emprendedora y la relación con el Desempeño Innovador, observada en las PYMES manufactureras del DMQ, requieren poner atención en sus capacidades que pesen internamente a la hora de tomar la decisión de innovar.

Los valores de Desempeño Innovador, sugieren que las PYMES optaron por la innovación, pero no se tiene información si este proceso responde a una estrategia definida y si la decisión de innovar se apoya en algún modelo que le permita gestionar la innovación.



Las PYMES manufactureras deben buscar en convertirse en empresas innovadoras, parafraseando a Montejó y Bravo (2010), esto quiere decir, optar por la innovación, reconocerla como operación y valorizar la innovación en todos los niveles de la empresa.



Lo anterior supone la definición de un sistema integral de gestión de la Innovación que comprende distintas fases: Definición de la política y objetivos de la innovación, definición de una estructura organizativa adecuada, previsión de recursos necesarios para la innovación, definición de métodos de evaluación y monitoreo del propio sistema.

**GRACIAS POR SU
ATENCIÓN**



E S P E
ESCUELA POLITÉCNICA DEL EJÉRCITO
CAMINO A LA EXCELENCIA