La innovación y su impacto en la competitividad de las empresas del sector no financiero de ESS, localizadas en la provincia de Pichincha

Pilca Tipan, Antoni Santiago y Quishpe Bagua, Ana María

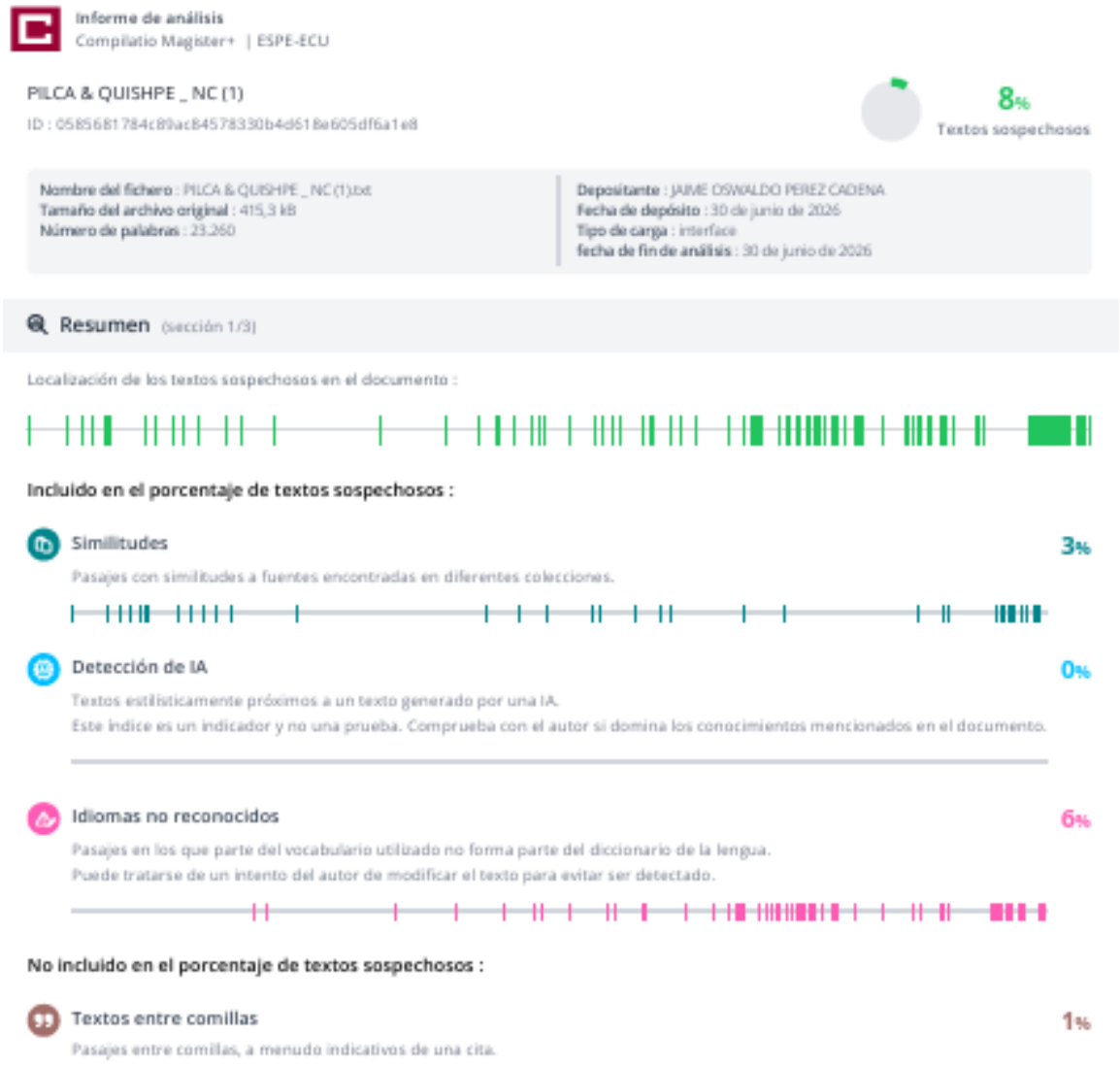
Departamento de Ciencias Económicas, Administrativas y del Comercio

Carrera de Economía

Trabajo de integración curricular, previo a la obtención del título de Economista

Econ. Jaime Oswaldo Pérez Cadena. Ph.D.

4 de agosto de 2026



Informe de análisis
Compilatio Magister+ | ESPE-ECU

PILCA & QUISHPE _ NC (1)
ID : 0585681784c89ac84578330b4d618e605df6a1e8

8%
Textos sospechosos

Nombre del fichero : PILCA & QUISHPE _ NC (1).txt
Tamaño del archivo original : 415,3 kB
Número de palabras : 23.260

Depositante : JAIME OSWALDO PEREZ CADENA
Fecha de depósito : 30 de junio de 2026
Tipo de carga : interface
fecha de fin de análisis : 30 de junio de 2026

Resumen (sección 1/3)

Localización de los textos sospechosos en el documento :

Incluido en el porcentaje de textos sospechosos :

Similitudes 3%
Pasajes con similitudes a fuentes encontradas en diferentes colecciones.

Detección de IA 0%
Textos estilísticamente próximos a un texto generado por una IA.
Este índice es un indicador y no una prueba. Comprueba con el autor si domina los conocimientos mencionados en el documento.

Idiomas no reconocidos 6%
Pasajes en los que parte del vocabulario utilizado no forma parte del diccionario de la lengua.
Puede tratarse de un intento del autor de modificar el texto para evitar ser detectado.

No incluido en el porcentaje de textos sospechosos :

Textos entre comillas 1%
Pasajes entre comillas, a menudo indicativos de una cita.

Validar únicamente en FirmaEC.
Firmado electrónicamente por:
JAIME OSWALDO PEREZ CADENA

Econ. Jaime Oswaldo Pérez Cadena. Ph.D

C.C.: 0400916847

Departamento de Ciencias Económicas, Administrativas y del Comercio

Carrera de Economía

Certificación

Certifico que el trabajo de integración curricular: "**La innovación y su impacto en la competitividad de las empresas del sector no financiero de ESS, localizadas en la provincia de Pichincha**" fue realizado por los señores **Pilca Tipan, Antoni Santiago y Quishpe Bagua, Ana María**, el mismo que cumple con los requisitos legales, teóricos, científicos, técnicos y metodológicos establecidos por la Universidad de las Fuerzas Armadas ESPE; habiéndose efectuado una revisión integral de forma y de fondo conforme a los lineamientos y formatos institucionales vigentes. Además, fue revisado y analizada en su totalidad por la herramienta de prevención y/o verificación de similitud de contenidos; razón por la cual me permito acreditar y autorizar para que se lo sustente públicamente.

Sangolquí, 4 de agosto de 2026

Validar únicamente en FirmaEC.
Firmado electrónicamente por:
JAIME OSWALDO PEREZ CADENA

Econ. Jaime Oswaldo Pérez Cadena. Ph.D

C.C.: 0400916847

Departamento de Ciencias Económicas, Administrativas y del Comercio

Carrera de Economía

Responsabilidad de Autoría

Nosotros, **Pilca Tipan, Antoni Santiago y Quishpe Bagua, Ana María**, con cédulas de ciudadanía n° 1750161935 y n° 0604235747, declaramos que el contenido, ideas y criterios del trabajo de integración curricular**: La innovación y su impacto en la competitividad de las empresas del sector no financiero de ESS, localizadas en la provincia de Pichincha,** es de nuestra autoría y responsabilidad, cumpliendo con los requisitos legales, teóricos, científicos, técnicos, y metodológicos establecidos por la Universidad de las Fuerzas Armadas ESPE, respetando los derechos intelectuales de terceros y referenciando las citas bibliográficas.

Sangolquí, 4 de agosto de 2026

Validar únicamente en FirmaEC.
Firmado electrónicamente por:
ANTONI SANTIAGO PILCA TIPAN

Pilca Tipan, Antoni Santiago

C.C.: 1750161935

Validar únicamente en FirmaEC.
Firmado electrónicamente por:
ANA MARIA QUISHPE BAGUA

Quishpe Bagua, Ana María

C.C.: 0604235747

Departamento de Ciencias Económicas, Administrativas y del Comercio

Carrera de Economía

Autorización de Publicación

Nosotros **Pilca Tipan, Antoni Santiago y Quishpe Bagua, Ana María**, con cédulas de ciudadanía n° 1750161935 y n° 0604235747, autorizamos a la Universidad de las Fuerzas Armadas ESPE publicar el trabajo de integración curricular**: La innovación y su impacto en la competitividad de las empresas del sector no financiero de ESS, localizadas en la provincia de Pichincha**, en el Repositorio Institucional, cuyo contenido, ideas y criterios son de mi/nuestra responsabilidad.

Sangolquí, 4 de agosto de 2026

Validar únicamente en FirmaEC.
Firmado electrónicamente por:
ANTONI SANTIAGO PILCA TIPAN

Pilca Tipan, Antoni Santiago

C.C.: 1750161935

Validar únicamente en FirmaEC.
Firmado electrónicamente por:
ANA MARIA QUISHPE BAGUA

Quishpe Bagua, Ana María

C.C.: 0604235747

Dedicatoria

A mi familia, a mi madre María Aida Tipan quien con incondicional cariño me ha brindado su amor y compresión a pesar de las adversidades, a quien admiro por su esfuerzo y que siempre ha estado para mi desde inicio a fin.

A mis hermanos Roxana, Leonardo y Martin, quienes con sus palabras y cariño me han demostrado que juntos siempre vamos a lograr éxitos.

Antoni Santiago Pilca Tipan

A mis hijos, Anner Jesúa y Anahí Belén, mi mayor motivación para superarme cada día y la fuerza inquebrantable que me impulsa a no rendirme ante las dificultades.

A mi esposo Wilmer, por su apoyo incondicional, su paciencia y su aliento constante durante todo este proceso.

A mis padres, Armando y María, cuyas oraciones me sostuvieron en cada momento difícil y quienes siempre me recordaron que, con fe en Dios, todo es posible.

A mis hermanas, Alexandra y Yessenia, quienes siempre estuvieron a mi lado en los buenos y malos momentos, apoyándome y alentándome a cumplir mis sueños.

Este logro también es de ustedes.

Con todo cariño.

Ana María Quishpe Bagua

Agradecimiento

Agradezco a Dios por siempre guiarme con sabiduría y salud, porque siempre ha respondido a mis oraciones y me ha ayudado a encontrar la salida. Mi eterno agradecimiento y amor a Dios.

A mi madre y mis hermanos por su apoyo total y su constante motivación para salir adelante.

A mis profesores del Colegio Oscar Portilla y Jesica Cortez, quienes me enseñaron que la suerte no existe y que todo depende del esfuerzo que ponga para lograr mis objetivos.

Al Economista Jaime Pérez, quien como tutor nos acompañó y guio con su conocimiento y experiencia colocándose siempre dispuesto y comprometido para el avance del trabajo de investigación.

Antoni Santiago Pilca Tipan

Mi eterno agradecimiento a Dios Todopoderoso por concederme la vida, la salud y la sabiduría necesaria para llevar a cabo la presente investigación.

A mi esposo y a mis hijos por su amor, comprensión y apoyo incondicional en cada etapa de este camino su compañía y confianza fueron una fuente constante de fortaleza y motivación para alcanzar esta meta.

A mis maestros de la Universidad de las Fuerzas Armadas ESPE quienes con generosidad, vocación y profesionalismo compartieron sus conocimientos y experiencias a lo largo de mi formación académica, en especial expreso mi sincero agradecimiento al Econ. Jaime O. Pérez Cadena, Ph.D. por su guía, paciencia y orientación constante durante el desarrollo de este trabajo investigativo.

A todas y cada una de las personas que de una u otra forma me brindaron su apoyo moral, sus palabras de aliento para hacer posible este sueño tan anhelado, ser una profesional.

Ana María Quishpe Bagua

Índice de contenidos

Certificación 3

Responsabilidad de Autoría 4

Autorización de Publicación 5

Dedicatoria 6

Agradecimiento 7

Resumen 16

Abstract 17

Capítulo I: Introducción y estado del arte 18

Introducción 18

Planteamiento del problema 19

Objetivos 21

Objetivo general 21

Objetivos específicos 21

Justificación 22

Aporte 23

Capítulo II: Marco Teórico 24

Rol de la Economía Social y Solidaria (ESS) del sector no financiero en Ecuador 25

Teorías 29

Teoría de la Innovación (Schumpeter) 29

La Teoría Evolutiva de la Competitividad 31

La Teoría de Recursos y Capacidades....32
Factores internos y externos de la competitividad....35
Relación entre innovación y competitividad....36
La incidencia de la innovación en la competitividad de la ESS....38
Innovación, productividad y acceso a mercados. 42
Innovación en las empresas de la ESS....45
Competitividad en el sector no financiero de la ESS 48
Retos y limitaciones de la ESS en Ecuador....50
Las empresas de la ESS en la provincia de Pichincha....52
Capítulo III: Metodología....54
Tipo y diseño del estudio....55
Naturaleza del Estudio 55
Tipo, Alcance y Diseño de la Investigación 56
Población y Muestra....57
Población....57
Técnicas de Recolección de Datos 60
Encuesta estructurada....60
Entrevista semiestructurada 61
Identificación de variables....62
Variable Independiente: La innovación en las ESS del sector no financiero. 62
Variable Dependiente: Competitividad percibida....63

Operacionalización de las Variables 63
Validación y Confiabilidad de Instrumentos 65
Prueba piloto 65
Confiabilidad 67
Procedimiento de Análisis de Datos 68
Análisis descriptivo 68
Análisis correlacional 68
Análisis multivariante 69
Análisis e Interpretación de la Información 70
Resultados Prueba Piloto 73
Sustento Metodológico del Proyecto 73
Capítulo IV: Resultados 74
Análisis de fiabilidad - A priori 77
Análisis Factorial Exploratorio – A priori. 77
Recálculo y Confiabilidad Definitiva del Instrumento Depurado 79
Análisis Descriptivo 80
Análisis de Correlación 82
Análisis Multivariante 87
Cuadro Comparativo de percepción. 92
Encuestas semiestructuradas 93
Tipologías extraídas 93

Tipicidad de la Innovación (categoría 1) 93

Recursos Internos y Configuración de Capacidades (categoría 2) 94

Barreras de Financiamiento y Factores del Entorno (categoría 3) 95

Resiliencia y Capacidad de Adaptación ante la Crisis (categoría 4).....96

Capítulo V: Discusión y Conclusiones.....98

Conclusiones 98

Limitaciones del estudio.....101

Recomendaciones 102

Referencias Bibliográficas.....107

Anexos 112

Índice de tablas

Tabla 1 Distinción entre el sector financiero y no financiero de la ESS.....26

Tabla 2 Diferenciación de recursos tangibles e intangibles 33

Tabla 3 Tipos de innovación y su expresión en la ESS 41

Tabla 4 Factores de competitividad en el sector no financiero de la ESS – Pichincha.49

Tabla 5 Distribución de organizaciones ESS sector no financiero en Pichincha (SEPS, 2025) 53

Tabla 6 Distribución muestra.....59

Tabla 7 Dimensiones de Innovación empresarial 64

Tabla 8 Variable (y) competitividad percibida 65

Tabla 9 Indicadores para la elaboración de la prueba piloto. 66

Tabla 10 Validación.....69

Tabla 11 Contraste de Hipótesis 70

Tabla 12 Etapas del procedimiento de recolección de datos 71

Tabla 13 Proceso de tratamiento de los datos cuantitativos y cualitativos.....72

Tabla 14 Cuadro de preguntas hechas a socios dirigentes de las empresas de la ESS 75

Tabla 15 Matriz de componente rotado VD – VI 78

Tabla 16 Resultados del Alfa de Cronbach Definitivo Post-AFE (16 ítems) 80

Tabla 17 Estadísticos Descriptivos Por clase organizacional 80

Tabla 18 Estadísticos Descriptivos por sector organizacional 81

Tabla 19 Estadísticos Descriptivos por variable 82

Tabla 20 Matriz de Correlación – Agrícola.....83

Tabla 21 Matriz de Correlación – Textil 83

Tabla 22 Matriz de Correlación – Asociativo.....84

Tabla 23 Matriz de Correlación – Cooperativo.....85

Tabla 24 Matriz de Correlación 86

Tabla 25 Resumen de coeficientes del modelo 87

Tabla 26 Análisis de Coeficientes del Modelo de Regresión Lineal Múltiple.....88

Tabla 27 Niveles de Percepción.....92

Tabla 28 Triangulación categoría 1 93

Tabla 29 Triangulación categoría 2 94

Tabla 30 Triangulación categoría 3 96

Tabla 31 Triangulación categoría 4 97

Índice de Figuras

Figura 1 Número de organizaciones por clase de organización. 29

Figura 2 Modelo teórico de competitividad. 36

Figura 3 Dirección de aplicación 60

Figura 4 Curva de regresión lineal 89

Figura 5 Gráfico de dispersión de los residuos 90

Resumen

La presente investigación analiza la relación entre la innovación y la competitividad percibida de las empresas del sector no financiero de la Economía Social y Solidaria (ESS) de la provincia de Pichincha, con énfasis en organizaciones de los sectores agrícola y textil. Se aplicó un enfoque mixto, de alcance exploratorio y correlacional, con una muestra no probabilística de conveniencia (N = 60, 17,2 % del marco muestral), mediante encuestas a dirigentes de organizaciones y entrevistas semiestructuradas, complementadas con análisis descriptivo, correlacional, factorial exploratoria y regresión lineal múltiple. Los resultados evidencian una asociación positiva y significativa entre la innovación y la competitividad percibidas, lo cual es consistente con que las prácticas innovadoras se relacionan con un mejor desempeño organizacional, sin que el diseño transversal permita establecer causalidad. El sector textil presentó una correlación más alta que el agrícola, patrón descriptivo que podría reflejar una mayor capacidad para transformar la innovación en ventajas competitivas. Asimismo, el modelo de regresión mostró que el 72,6 % de la variabilidad de la competitividad se asocia, dentro de la muestra, con los factores de innovación, destacando la innovación en procesos, gestión y comercialización como los principales correlatos del desempeño competitivo percibido. La investigación también identificó, a partir de ocho entrevistas, barreras percibidas que limitan la innovación, entre ellas el acceso restringido al financiamiento, la carga normativa y la limitada adopción tecnológica. Se concluye que la innovación se asocia con la sostenibilidad y competitividad percibida de las organizaciones de la ESS, por lo que se recomienda impulsar políticas de apoyo, programas de capacitación y mecanismos que faciliten el acceso a recursos financieros y tecnológicos para promover el desarrollo económico territorial.

Palabras clave: Innovación, Competitividad, Economía Social y Solidaria, empresas del sector no financiero, Desarrollo económico.

Abstract

This research analyzes the relationship between innovation and perceived competitiveness of non-financial organizations within the Social and Solidarity Economy in the province of Pichincha, Ecuador, with a particular focus on agricultural and textile organizations. A mixed-methods, exploratory and correlational approach was adopted with a non-probabilistic convenience sample (N = 60), combining surveys administered to organizational leaders with semi-structured interviews. Data were analyzed using descriptive statistics, correlation analysis, exploratory factor analysis, and multiple linear regression. The findings reveal a positive and statistically significant association between innovation and competitiveness, consistent with innovative practices being related to a stronger organizational performance. The textile sector exhibited a stronger correlation than the agricultural sector, indicating a greater capacity to transform innovation into competitive advantages. Furthermore, the regression model showed that 72.6% of the variability in competitiveness is explained by innovation-related factors, highlighting process, organizational, and marketing innovation as the main drivers of competitive performance. The study also identified key barriers that hinder innovation, including limited access to financing, regulatory constraints, and low levels of technological adoption. The research concludes that innovation is a strategic factor for enhancing the sustainability and competitiveness of SSE organizations. Therefore, it recommends promoting public policies, training programs, and mechanisms that facilitate access to financial and technological resources in order to strengthen organizational capabilities and foster territorial economic development.

Keywords: Innovation, Competitiveness, Social and Solidarity Economy, non-financial organizations, economic development.

Capítulo I: Introducción y estado del arte

Introducción

En una economía marcada por la globalización y la creciente competencia entre las diferentes organizaciones, la innovación es un elemento clave para generar valor agregado, impulsar el desarrollo empresarial y acceder a mercados cada vez más competitivos. Ante esto, las organizaciones deben reconocer el valor de la innovación.

Carrillo et al. (2021) afirma que el nivel de innovación de un emprendimiento determina su éxito; de esta manera, podrá diferenciarse de sus competidores. La competitividad empresarial se entiende como la capacidad de las organizaciones para ofrecer productos o servicios que respondan a las demandas actuales del mercado, incorporando criterios de eficiencia, sostenibilidad y diferenciación (Porter, 2008). Sin embargo, en Latinoamérica los esfuerzos orientados a fomentar la innovación y alcanzar mayores niveles de competitividad tienen ciertas limitaciones en su avance debido a la baja intensidad tecnológica y los déficits en inversión y capital humano (Crespi y Zuñiga, 2011); esta problemática también es evidenciada en el Ecuador.

La innovación se entiende como la introducción de un producto, proceso, método organizativo o método de comercialización nuevo o significativamente mejorado dentro de una organización (OCDE & Eurostat, 2018). En la República del Ecuador, la existencia de los emprendimientos y organizaciones se encuentran relacionados con la forma de identificar oportunidades que sean rentables dentro del mercado. La Economía Social y Solidaria (ESS) representa un sector estratégico en el país, debido a que permite generar empleo además de dinamizar la economía. En el informe anual publicado por Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (SEPS, 2025), se evidencia como se distribuyen las organizacionales bajo su nivel de clase organizacional: las asociaciones constituyen el 82%, cooperativas el 17% y 1% organizaciones comunitarias. En la provincia de Pichincha, las empresas del sector no

financiero o real de la ESS dinamizan el mercado local y contribuyen al bienestar social del territorio; no obstante, enfrentan retos que evidencian una limitada diferenciación de productos, bajo acceso a mercados y escasa capacidad de adaptación a los cambios del entorno.

La investigación se enfoca en el sector real de la ESS el cual está conformado por asociaciones, cooperativas, comunidades y organismos de integración. El predominio productivo de estos sectores se concentra en el agrícola y el textil en la provincia de Pichincha, los cuales constituyen el objeto de estudio de la presente investigación.

Planteamiento del problema

En la economía ecuatoriana, existe una fuerte influencia de la Economía Social y Solidaria (ESS) del sector no financiero debido a que mantienen bases de cooperación y beneficios colectivos. Estas asociaciones y cooperativas buscan producir, comercializar y consumir bienes o servicios que mantienen un enfoque necesariamente social. Ecuador se posiciona dentro del territorio Iberoamericano líder en actividad emprendedora, alcanzando un 33,37% en el 2024, cifra mayor al promedio regional de 20,45% (Global Entrepreneurship Monitor, 2024). En los últimos años el gobierno ha apoyado a las entidades de este sector de la economía social y solidaria, de aquí nace la razón de ser de la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria creada en el 2011, además de la Ley Orgánica de la Economía Popular y Solidaria.

Sin embargo, el crecimiento de las ESS enfrenta una problemática relacionada con la competitividad de las organizaciones con respecto a la implementación de la innovación dentro del sector. Las exigencias de los consumidores y la volatilidad del mercado producen dificultades de adaptabilidad junto a una respuesta inoportuna a los cambios debilitando sus propuestas de valor. Teniendo en cuenta que la competitividad es el fruto resultante del esfuerzo que hace cada organización de forma interna y que su sostenibilidad es afectada por vínculos del factor externo (Porter, 2008), muchas de las empresas carecen de recursos o

asesoría financiera, presentan una limitada cultura innovadora enfrentando escasez técnica o personal no calificado.

La resistencia al cambio es otro factor crítico; muchas empresas del sector no financiero de la ESS mantienen estructuras tradicionales que no generan valor agregado y reducen sus posibilidades de sostenerse en el tiempo. Dentro de la SEPS existen incluso organizaciones que atraviesan procesos de liquidación precisamente por su dificultad para adaptarse a la dinámica empresarial. Kotter y Schlesinger (1979) señalan que esta actitud es la causante del fracaso pese a cualquier esfuerzo que traten de realizar las organizaciones en materia de transformación, situación impulsada por intereses individuales y percepciones negativas ante las nuevas metodologías de trabajo.

La literatura existente, aunque es escasa, confirma la limitación existente. Según el Banco Central del Ecuador (BCE, 2025), la provincia de Pichincha representa el segundo centro económico más relevante del país y las empresas del sector no financiero de la ESS en la provincia de Pichincha han adquirido una importante relevancia en el ámbito del desarrollo social y económico, porque generan empleo e ingresos a sus socios. Se ha demostrado que menos de un 8% de los dueños de las empresas han introducido un nuevo producto en el mercado y menos del 2% uno que sea diferente en el mundo (González & Romero, 2018). Por otro lado, Maya Carrillo et al. (2022) afirma que existe una relación de innovación empresarial que está positivamente correlacionada con la competitividad de las organizaciones, especialmente en emprendimientos de la economía popular y solidaria, lo que indica que la falta de innovación limita directamente la presencia empresarial dentro del mercado.

Dentro de este contexto se ha identificado que existe una brecha en el desarrollo económico territorial, debido a que hay una limitada evidencia empírica que analice de manera específica cómo las prácticas de innovación influyen en la competitividad de estas organizaciones en contextos territoriales concretos como la provincia de Pichincha, a pesar de

la importancia de las organizaciones de la ESS. La mayoría de los estudios se desarrollan bajo un análisis nacional generando una ausencia de estudios territoriales y, por tanto, dificultades en la formulación de estrategias territoriales.

La capacidad de las empresas para innovar no solo implica tener mejor tecnología como varios dirigentes creen, se puede innovar de forma organizacional, comercial y social con distintos fines que contribuyan a su competitividad, diferenciación y crecimiento en el mercado. Por ello, la razón de estudio de este trabajo es identificar cómo la innovación en sus diferentes dimensiones se relaciona con la competitividad percibida dentro de las empresas del sector no financiero de la ESS en la provincia de Pichincha, ya que existen limitaciones y desventajas sociales y económicas que enfrentan estas organizaciones ante su pérdida de sostenibilidad y aporte social a la provincia. Esta investigación se centra en sectores estratégicos como el agrícola y el textil, en la provincia de estudio. Por esta razón se ha planteado la siguiente pregunta de investigación: ¿Cuál es la relación entre la innovación y la competitividad percibida de las empresas del sector no financiero de la Economía Social y Solidaria en la provincia de Pichincha?

Objetivos

La presente investigación, persigue los siguientes objetivos, haciendo hincapié en los objetivos específicos para lograr responder la pregunta de investigación antes planteada.

Objetivo general

Analizar la relación entre la innovación y la competitividad percibida de las empresas del sector no financiero de la Economía Social y Solidaria (ESS), localizadas en la provincia de Pichincha.

Objetivos específicos

- Determinar el grado de correlación entre los factores de innovación obtenidos a través del análisis factorial exploratorio y los niveles de competitividad percibidos por los dirigentes de organizaciones agrícolas y textiles del sector no financiero de la ESS en Pichincha.
- Identificar y comprender los principales problemas que perciben los socios dirigentes entrevistados de las organizaciones agrícolas y textiles de la ESS en Pichincha con referencia a la implementación de prácticas de innovación.

Justificación

El presente estudio encuentra su justificación desde una perspectiva práctica, los resultados que pueda proporcionar la investigación serán de utilidad para las empresas de la ESS en la provincia de Pichincha. La intención es la de conocer el cómo intervienen las prácticas innovadoras de los emprendimientos y organizaciones en la competitividad las cuales pueden ayudar en la tomar decisiones conscientes bajo información relevante sobre cómo pueden mejorar sus procesos en productos y/o servicios, modelos de gestión y estrategias de mercado. En un contexto actual donde existe una creciente presión competitiva, el disponer de información clara que logre evidenciar el impacto real de la innovación se puede constituir como una herramienta concreta para que estas organizaciones puedan mejorar su desempeño económico y fortalecer su sostenibilidad organizacional en el tiempo.

Por todo ello, los resultados de este estudio pueden convertirse en una guía para que los miembros directivos, gerentes y socios de asociaciones, cooperativas y emprendimientos colectivos tengan en cuenta las barreras que les impiden adoptar prácticas innovadoras y hallen las oportunidades que han sido desestimadas. Esto adquiere especial importancia si consideramos que muchas de estas organizaciones entienden la innovación como un gasto y no como una inversión estratégica, lo cual limita su crecimiento, desarrollo organizacional y

participación en el mercado. Generar conciencia sobre esto puede dar un giro radical en la planificación del desarrollo de estas organizaciones.

Finalmente, la investigación también aportará propuestas y recomendaciones prácticas que vayan a fortalecer la implementación de estrategias innovadoras en el sector, priorizando siempre el bienestar común y los principios solidarios que definen a la ESS, de tal forma que el estudio no solo describe una realidad, sino que también cuenta con la voluntad de contribuir a generar soluciones aplicables al contexto concreto de la provincia de Pichincha, acompañando a las organizaciones en su crecimiento y contribuyendo al desarrollo del sector de la producción local.

Aporte

La presente investigación contribuye al campo de la Economía Social y Solidaria en el análisis existente de la relación entre la innovación y la competitividad de manera empírica sobre la aplicación de enfoques teóricos en las organizaciones de carácter solidario dentro de la provincia de Pichincha.

Desde una perspectiva teórica, esta investigación aporta evidencia empírica a la realidad ecuatoriana, que se complementa con los enfoques teóricos existentes promoviendo la discusión académica sobre cómo la innovación organizacional, comercial y social están relacionadas con la competitividad empresarial. Asimismo, innovar no implica únicamente desarrollo tecnológico, como suele destacarse en gran parte de la literatura, al contrario, involucra procesos de transformación en la forma de gestionar, comercializar y generar valor dentro de las organizaciones.

En el ámbito de la metodología, el valor agregado de la investigación radica en aplicar marcos conceptuales contemporáneos mediante instrumentos metodológicos validados, además de permitir que el estudio pueda ser replicable en futuras investigaciones en Ecuador y

ser de referencia en Pichincha. De esta manera, se facilita la toma de decisiones pertinentes orientadas a potenciar las empresas del sector de la ESS junto al desarrollo social.

Desde el ámbito práctico, los resultados que arroje la investigación podrán constituir un insumo relevante para los directivos, dirigentes, socios e incluso personas interesadas dentro del sector. Asimismo, los hallazgos permiten diferenciar con mayor claridad las barreras que limitan la adopción de prácticas que permitan la transformación y, al mismo tiempo, identificar oportunidades estratégicas históricamente desaprovechadas. En consecuencia, se favorece la orientación de la planificación de las organizaciones hacia una gestión más competitiva, más sostenible y acorde a las demandas del mercado actual.

En el plano social, este estudio busca generar conciencia sobre el valor que aporta la innovación en aquellas organizaciones cuyo fin primario es el bienestar colectivo. Por lo tanto, al demostrar la incidencia de la innovación en la sostenibilidad y en el desarrollo económico local, este estudio contribuye al fortalecimiento del tejido productivo de la provincia de Pichincha, y a la consolidación de un sector de la economía social y solidaria con un modelo más fuerte, inclusivo y con mayor potencial para mejorar las condiciones de vida de sus miembros, familias y comunidades asociadas.

Capítulo II: Marco Teórico

El presente marco teórico busca establecer bases conceptuales y antecedentes que logren sustentar el análisis de la relación entre la innovación y la competitividad percibida de las empresas del sector no financiero de la ESS en Pichincha, a través de revisiones literarias de teorías y recursos estratégicos. Asimismo, se busca construir un marco analítico que permita interpretar las prácticas innovadoras en el desempeño empresarial.

Para evitar la acumulación indiscriminada de autores, este marco jerarquiza explícitamente sus referentes teóricos. La Teoría de la Innovación de Schumpeter se adopta

como eje explicativo central, en tanto ofrece la definición operativa de innovación (producto, proceso, mercado, aprovisionamiento y organización) que estructura la variable independiente del estudio. La Teoría Evolutiva de la Competitividad (Nelson y Winter) se emplea como enfoque complementario para interpretar la competitividad como resultado de rutinas organizacionales en evolución, y sustenta la variable dependiente. La Teoría de Recursos y Capacidades se incorpora únicamente como antecedente contextual para interpretar cualitativamente los hallazgos sobre capital social, redes y legitimidad territorial recogidos en las entrevistas; sus constructos (recursos intangibles, capacidades dinámicas) no fueron operacionalizados como variables del modelo cuantitativo, por lo que el análisis estadístico no debe interpretarse como una prueba de esta tercera teoría, sino como evidencia interpretable a la luz de la teoría evolutiva, con la TRC como marco de lectura cualitativa adicional.

Rol de la Economía Social y Solidaria (ESS) del sector no financiero en Ecuador

En el Ecuador la ESS es un modelo económico centrado en fortalecer la sostenibilidad y las habilidades colaborativas de los individuos de las comunidades, priorizando el bienestar colectivo sobre la acumulación de capital, construyendo un mejor futuro lo que incentiva la producción, desarrollo territorial y la inclusión; de igual manera fomenta la colaboración del gobierno para identificar desafíos y oportunidades. (CEPAL, 2025).

Marcelo Abad et al. (2022) define a la ESS como un concepto inherente a organizaciones y empresas las que comúnmente se denominan como: cooperativas, sociedades, fundaciones, asociaciones o empresas sociales. Asimismo, Borzaga et al (2017) indica que estas entidades tienen como fin producir bienes, servicios y conocimientos para obtener beneficios económicos y bienestar social impulsando el fomento a la solidaridad.

De acuerdo con Chaves & Monzón (2012), quienes basan su conceptualización de CIRIEC Internacional, refiriéndose a la ESS como un conjunto de empresas privadas y organizadas legalmente que mantienen autonomía y libre adhesión. Las entidades se orientan

a satisfacer necesidades colectivas mediante actividades de mercado y su funcionamiento se distribuyen bajo el principio de “una persona, un voto” lo que garantiza la igualdad entre las personas en la toma de decisiones.

La Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (SEPS) supervisa a la ESS y la Ley Orgánica de Economía Popular y Solidaria (LOEPS) las regula. Se dividen en dos sectores amplios según su función y aporte económico. Mientras una es intermediaria del dinero la otra hace frente a la producción de bienes y servicios.

Tabla 1

Distinción entre el sector financiero y no financiero de la ESS

	Sector Financiero (El sector financiero popular y solidario)	**Sector No Financiero (El sistema económico es social y solidario)**
Actividad económica	Ofertan servicios de intermediación monetaria como: la captación de dinero, generación de ingresos por tasas de interés y servicios	Orientados a la producción primaria, focalización del transporte, turismo comunitario y proyectos sociales en bienestar común
Organizaciones legales	La conforman cooperativas de ahorro y crédito, cajas de ahorro, mutualistas, etc.	Son organizados por la SEPS como: cooperativas de producción, asociaciones y organizaciones comunitarias
Objetivo de las empresas	Pretende ofrecer facilidad de financiamiento, inversión productiva y promover productos de consumo a sus socios.	Se alinea bajo un rol de satisfacer necesidad de los socios y de la comunidad lo que genera un desarrollo colectivo.
Impacto Social	Procura la inclusión financiera desde actividades en escuelas y ferias, además de la bancarización de comunidades para reducir brechas de exclusión.	Generación de empleo digno y priorización del bien común, soberanía alimenticia y fortalecimiento de cadenas de producción que ayuden a reducir desigualdades.
Riesgos	Impactos en las altas tasas de morosidad	Mercado de competencia imperfecta, y baja comercialización
Indicadores destacados	Deben presentar indicadores que reflejen su estado financiero como activos, pasivos, cartera de crédito, liquidez, solvencia, etc.	Los números de asociaciones registradas junto con el volumen de producción e impacto en empleo

Fuente: Elaboración propia basada en el portal del Ministerio de Producción (2024), SEPS (2025).

La naturaleza de la ESS del sector no financiero en el Ecuador se alinea a la constitución del año 2008 y al artículo 4 de la LOEPS, la cual indica que es un modelo económico que busca el bien vivir y el bien común. En este sentido las organizaciones sociales se orientan hacia un comercio justo y el consumo responsable, promoviendo la equidad de género y el respeto a la identidad cultural. Además, se sustenta en principios de autogestión y responsabilidad social y ambiental lo que le permiten fortalecer su transparencia. Este sector consolida un modelo alternativo que impacta y fortalece el desarrollo territorial y la cohesión social.

En Ecuador la ESS se configura como un mecanismo para enfrentar el desempleo y erradicación de la pobreza, por ello se ha consolidado como un actor relevante en el desarrollo económico y social. Tiene su inicio dentro del territorio en el año de 1937 con la Ley de Cooperativas cuya función fue dar soporte al desarrollo de la agricultura y corregir las desigualdades existentes en esta actividad económica bajo la regulación del Ministerio de Previsión Social (Chimbo et al., 2018).

En la década de 1960 el cooperativismo se expandió, lo que produjo varios cambios, para 1966 se promulga una nueva Ley de cooperativas reformando al organismo regulador y siendo designada la Dirección Nacional de Cooperativas (DNC). Lamentablemente la DNC se dedicó a desarrollar actividades exclusivas de registro dejando de lado: el control, la supervisión y el apoyo a las organizaciones financieras y no financiera del sector. Esta ley se reformó en distintas ocasiones, las más relevante del ámbito no financiero se dio en 1973 donde se expidió la segunda Ley de Reforma Agraria en la que se estableció que el Departamento de Organizaciones Campesinas del Ministerio de Agricultura estaría a cargo de las cooperativas de producción agrícola y colonización (Chimbo et al., 2018).

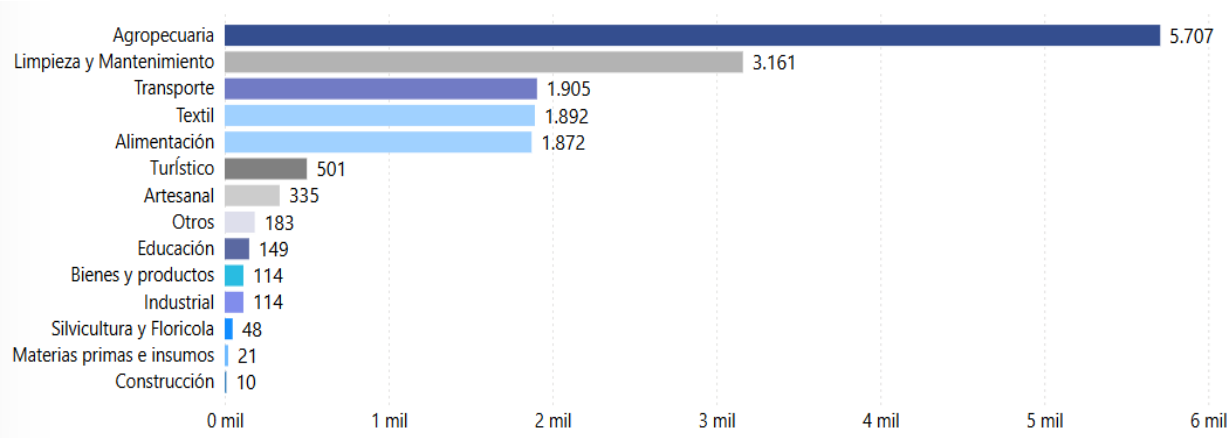
En el año 2008 con la instauración de una nueva constitución política se dio la inclusión como un sector económico y potencio la emisión de la Ley Orgánica de la Economía Popular y Solidaria (LOEPS) y creación de la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (SEPS) en el 2012, sin embargo, los primeros datos obtenidos del sector no financiero recién pudieron ser procesados por la SEPS en julio de 2013 debido la falta de desarrollo de mecanismos y procedimientos que no permitan una adecuada supervisión, control y caracterización de las organizaciones de los entes reguladores anteriores. (Chimbo et al., 2018).

La ESS en Ecuador históricamente ha tenido en sus sistemas de control y supervisión una normativa poco clara y un evidente abandono al sector, lo cual ha afectado su formalización y desempeño dentro del mercado. Las debilidades estructurales han sido evidentes, y si bien su expansión ha sido importante, esta se ha dado bajo condiciones poco sostenibles. Como resultado de ello, gran parte de las organizaciones del sector no financiero siguen rezagadas, sin conseguir el ritmo necesario para el entorno competitivo actual.

Marcelo Abad et al (2022) indica que la ESS es reconocida como un sector de la economía es un área con oportunidades de desarrollo, por lo que es una vía para el progreso de las naciones como el Ecuador. Ante ello es necesario impulsar su innovación a través de procesos que impulsen su mejora. Los estudios del Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC, 2015) muestran que las asociaciones y cooperativas productivas representan una proporción significativa de la actividad económica en sectores como la agricultura, el comercio minorista y la manufactura textil, contribuyendo a la diversificación de la matriz productiva del país. En el portal de la Data SEPS se ha registrado que desde el año 2012 hasta 2025 el número de organizaciones del sector real ha variado en un 209,6%, con 17.336 organizaciones que representan a 582.030 socios a nivel nacional. En el territorio predomina tres tipos de clases de organización: la agropecuaria con 5.707 empresas, la de limpieza y mantenimiento con 3.161 empresas y el transporte con 1.905 empresas.

Figura 1

Número de organizaciones por clase de organización.



Fuente: Data SEPS (2025), caracterización de sector.

Teorías

Teoría de la Innovación (Schumpeter)

Joseph Schumpeter en Teoría del desenvolvimiento económico (1911) plantea que la innovación es el motor del crecimiento económico y de la dinámica competitiva. Este marco resulta útil para comprender cómo las organizaciones de la Economía Social y Solidaria (ESS) del sector no financiero en Ecuador tales como son las cooperativas de producción, asociaciones, fundaciones y empresas sociales que enfrentan retos de competitividad y sostenibilidad. En esta teoría el autor introduce el término de la destrucción creativa la cual es entendida como un proceso en donde las estructuras productivas se hacen obsoletas con el tiempo y son remplazadas por nuevas combinaciones aún más eficientes, lo que genera competitividad sostenible para las empresas, alineándose a los principios de la economía social y solidaria.

Dentro del contexto, Schumpeter en el año 1934 como parte de su marco teórico de la teoría del desenvolvimiento económico identifica 5 formas de innovación. En primer lugar, la

introducción de un nuevo bien, para sectores agrícolas y textiles la diversificación de su oferta con productos orgánicos certificados o en asociaciones artesanales que incorporen diseños culturales en textiles es una práctica indispensable que corresponde a la innovación del producto. La segunda forma, el nuevo método de producción, se materializa en cooperativas que adoptan sistemas de riego tecnificado, procesos agroecológicos o tecnologías limpias en la manufactura comunitaria lo que a su vez se vincula con la innovación de proceso del Manual de Oslo (2018), que busca mejorar la eficiencia productiva.

La tercera forma, la apertura de un nuevo mercado, se refleja en asociaciones de turismo comunitario a los que acceden clientes nacionales e internacionales mediante plataformas digitales, o en cooperativas que exportan cacao fino de aroma. Aquí se conecta con la innovación del marketing al introducir nuevas estrategias de comercialización. La cuarta forma es la conquista de una nueva fuente de aprovisionamiento, que se evidencia en cooperativas que establecen alianzas con proveedores locales de insumos agroecológicos y textiles lo que reduce la dependencia de sus importaciones, y se relaciona con la innovación organizacional, pues implica nuevas prácticas de gestión en la cadena de suministro.

Por último, la quinta forma es la creación de una nueva organización industrial donde se observa en redes de cooperativas y asociaciones que logran integrar a la producción, comercialización y distribución bajo principios solidarios y de cooperación. Esta forma de ver la organización también es coherente con la innovación organizacional del Manual de Oslo (2018); en este sentido genera estructuras de coordinación con mayor complejidad y sostenibilidad.

En síntesis, las empresas de la ESS del sector no financiero en Ecuador aplican las cinco formas de innovación descritas por Schumpeter, que son adaptadas a la realidad comunitaria y solidaria que viven de forma cotidiana. La destrucción creativa se complementa con las categorías del Manual de Oslo (2018), ofreciendo un marco para analizar cómo estas

organizaciones pueden fortalecer su competitividad sin perder su esencia de equidad, solidaridad y desarrollo territorial bajo la perspectiva schumpeteriano y alineados a modelos contemporáneos de medición.

La Teoría Evolutiva de la Competitividad

Se plantea bajo la teoría Evolutiva de la Competitividad o enfoque neoschumpeteriana desarrollada por Nelson y Winter (1982) en la que se plantea que la competitividad surge dentro de un ambiente que está en constante cambio, aprendizaje e innovación, es decir no es estático, las rutinas diarias de las organizaciones evolucionan lo que define su nivel de competitividad y conocimiento práctico o *saber hacer.* Desde el enfoque de esta teoría, la competitividad es explicada por no depender exclusivamente de la dotación de recursos, por el contrario, es de la capacidad de las empresas para desarrollar y perfeccionar hábitos cotidianos de las organizacionales lo que termina orientando su comportamiento y desempeño en el mercado que se desarrollan. (Nelson & Winter, 1982; Metcalfe, 1998).

De acuerdo con Metcalfe (1998), la competitividad empresarial debe ser comprendida como un proceso evolutivo continuo en donde las empresas deben desarrollan capacidades dinámicas mediante la innovación y el aprendizaje continuo, esto les permite responder de manera más eficiente a escenarios económicos cambiantes. De manera complementaria, Fagerberg (2003) señala que la innovación constituye un proceso acumulativo y sistémico en el que intervienen factores tecnológicos, organizacionales e institucionales, los cuales influyen directamente en el desempeño competitivo de las organizaciones.

Asimismo, Ángel Beatriz (2009) en su artículo sobre el concepto de innovación de la revista Lupa empresarial sostiene que las capacidades organizacionales presentan características de difícil imitación y transferibilidad, debido a que cada empresa desarrolla ventajas competitivas vinculadas con la experiencia, reputación, relaciones estratégicas y conocimientos adquiridos a lo largo del tiempo. Bajo esta exposición, los conceptos como

invención, innovación y difusión, los cuales son planteados inicialmente por Schumpeter, se articulan para generar una comprensión de la innovación como un proceso continuo de transformación y adaptabilidad en las organizacional.

La Teoría de Recursos y Capacidades

La Teoría de Recursos y Capacidades (TRC) expone que el éxito empresarial se encuentra estrechamente ligado con aquella capacidad de las organizaciones para integrar, desarrollar y transformar sus recursos internos, lo que les permite adaptarse y reaccionar a los a entornos cambiantes perseverando su competitividad en el tiempo (Teece, Pisano & Shuen, 1997). Bajo lo antes expuesto, es evidente que la competitividad no depende exclusivamente de las condiciones externas del mercado, muy por el contrario, requiere que las empresas gestionen estratégicamente sus recursos y capacidades distintivas (Wernerfelt, 1984).

En este enfoque, de suma importancia diferenciar entre recursos y capacidades. Los recursos son aquellos activos tangibles e intangibles que posee una organización, por ejemplo: infraestructura, maquinaria, capital financiero, conocimiento organizacional, cultura empresarial o capital humano. Por su parte, las capacidades representan la habilidad de la empresa para coordinar, integrar y aprovechar dichos recursos de manera eficiente con el propósito de generar ventajas competitivas sostenibles (Teece et al., 1997).

Posteriormente, Barney (1991) plantea que las organizaciones alcanzan ventajas competitivas sostenibles cuando poseen recursos valiosos, escasos y difíciles de imitar o replicar por sus competidores. En este sentido, los recursos intangibles adquieren especial relevancia, debido a que fortalecen el aprendizaje organizacional, la innovación y la capacidad de adaptación frente a entornos dinámicos (Grant, 1991). Se destacan recursos como el conocimiento acumulado, la experiencia empresarial, la cultura institucional y las relaciones de confianza desarrolladas dentro de las organizaciones, todo esto va de la mano para logara objetivos valiosos para la empresa.

En contraste con la Teoría Evolutiva desarrollada por Nelson y Winter (1982), en la que se centra el análisis en las rutinas organizacionales y en los procesos de aprendizaje acumulativo que explican la evolución de las empresas, la TRC tiene su visión en enfatizar el valor estratégico de todos los recursos internos de las organizaciones como una fuente principal de ventaja competitiva. En este sentido, se evidencia que la teoría evolutiva analiza cómo las organizaciones aprenden y evolucionan mediante sus prácticas y rutinas, mientras la TRC se enfoca en cómo dichos recursos y capacidades pueden ser gestionados estratégicamente para generar mayor desempeño.

En el marco de las cooperativas y organizaciones en la Economía Social y Solidaria (ESS) en Pichincha esta teoría proporciona un marco conceptual para comprender como los recursos tangibles e intangibles podrían contribuir el fortalecimiento de la competitividad y prácticas vinculadas a la producción conjunta, la toma de decisiones colectiva, la transmisión de las prácticas de hacer la organización y el ajuste de los procesos productivos ante el entorno, los recursos tangibles se pueden reconocer en la infraestructura productiva, los equipos, las herramientas de trabajo y la posibilidad de financiamientos. Por otro lado, los recursos intangibles se reflejan en el capital social, la identidad cultural, la confianza comunitaria, el conocimiento colectivo y las prácticas de gobernanza participativa.

Tabla 2

Diferenciación de recursos tangibles e intangibles

Tipo de recurso	Descripción	Aplicación	Relación con la competitividad
Recursos tangibles	Son activos físicos y financieros que poseen las organizaciones y que pueden utilizarse directamente en sus actividades productivas y operativas.	Se encuentra en la infraestructura productiva empresarial, en su maquinaria agrícola o textil, y en sus herramientas de trabajo, capital financiero, vehículos de transporte, tecnología.	Logran mejorar la capacidad operativa e incrementar la productividad y facilitar el acceso a mercados.

Tipo de recurso	Descripción	Aplicación	Relación con la competitividad
Recursos intangibles	Son aquellos que corresponden a activos no físicos. (Conocimiento, experiencia y relaciones organizacionales)	Capital social, confianza comunitaria, identidad cultural, conocimientos colectivos, experiencia organizacional, reputación institucional, gobernanza participativa y saber hacer organizacional.	Constituyen una fuente de ventaja competitiva sostenible debido a que son más difíciles de imitar o replicar por los competidores, fortaleciendo la innovación, adaptación y sostenibilidad organizacional.

Nota: Elaboración propia en base a Metcalfe (1998) y Fagerberg (2003)

De acuerdo con Metcalfe (1998), los procesos de innovación y aprendizaje organizacional permiten que las empresas desarrollen capacidades dinámicas orientadas a la adaptación y transformación constante frente a escenarios económicos cambiantes. De manera complementaria, Fagerberg (2003) señala que la innovación debe entenderse como un proceso sistémico y acumulativo, en el cual las capacidades internas, el aprendizaje y el entorno institucional interactúan para determinar el nivel de competitividad de las organizaciones.

Po último, Fong Reynoso et al. (2017) enfatizan que la Teoría de Recursos y Capacidades resulta especialmente adecuada cuando nos referimos a las organizaciones sociales y a las cooperativas, ya que se construyen ventajas competitivas a través de recursos de tipo intangible como la confianza comunitaria, el capital social, la cooperación o el conocimiento colectivo, entre otros. Los autores argumentan que aquellas organizaciones capaces de fortalecer capacidades relacionadas con el aprendizaje organizacional, la innovación y la gestión colaborativa ya que desarrollan mayores posibilidades de sostenibilidad y adaptación en un entorno competitivo. También sugieren que la relación entre recursos internos y capacidades estratégicas favorece el desempeño organizacional y la ayuda a consolidar ventajas competitivas de carácter sostenible. Por lo tanto, la TRC se convierte en un

marco teórico adecuado para explicar, hasta cierto punto, de qué forma las organizaciones del sector no financiero de la ESS de Pichincha pueden optimizar su competitividad a partir de los recursos intangibles y capacidades colectivas.

Factores internos y externos de la competitividad

La competitividad empresarial se forma del resultado de la interacción de factores tanto como internos y externos, que condiciona el buen desempeño de la organización, así como su capacidad de adaptación en el entorno que opera la empresa Para Ibarra, González y Demuner (2017) se destacan seis dimensiones, así como: planificación estratégica, gestión de operaciones, control y aseguramiento de la calidad, actividades comerciales, administración financiera y contable, y gestión del talento humano. Estas dimensiones permiten realizar un diagnóstico organizacional más integral, identificar fortalezas y debilidades en las distintas áreas funcionales, direccionando la toma de decisiones para la mejora del rendimiento empresarial.

Tobar Pesántez (2023) señala que el trabajo colectivo constituye un elemento que diferencia en el desempeño de las organizaciones de las ESS en nuestro país, teniendo un mejor aprovechamiento que MIPYMES al convertir confianza colectiva en agilidad operativa. Ibarra et al. (2017) y Bocarando et al. (2016) confirman que los factores internos se retroalimentan continuamente, donde la creatividad organizacional depende directamente del capital social acumulado.

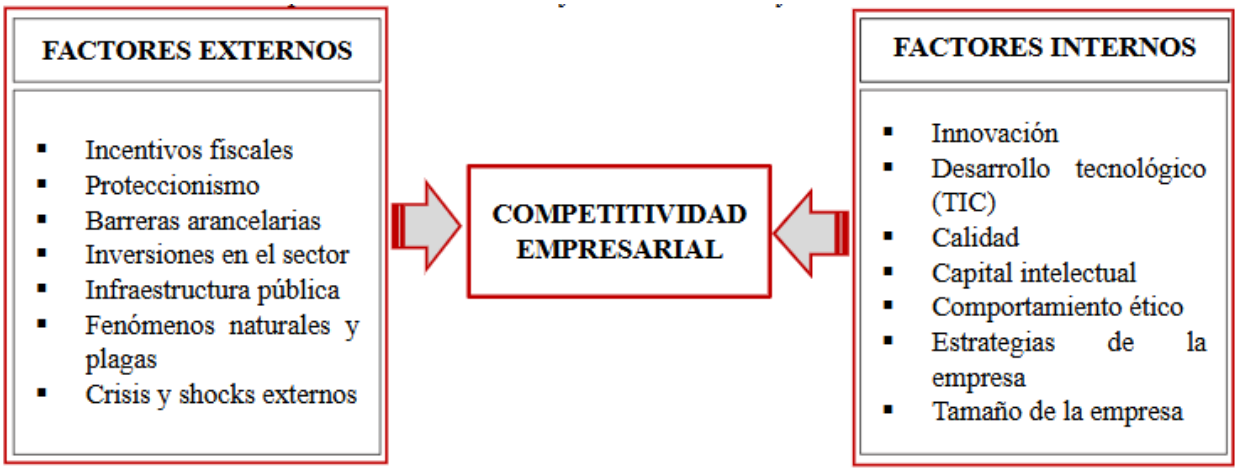
Además, la competitividad de las organizaciones puede ser afectada por factores externos, lo que se evidencia en su desempeño, entre ellas medidas públicas que se relacionan con la productividad y la innovación (Saavedra, 2017).

Cobo Litardo et al. (2023) establece un modelo teórico de los factores que afectan al Ecuador de manera directamente en la competitividad de las empresas, se centra en los

resultados alcanzados por el Ecuador en el informe de competitividad global 2019 (World Economic Forum, 2019), lo que se aprecia en la siguiente figura:

Figura 2

Modelo teórico de competitividad.



Fuente: Cobo Litardo et al. (2023)

Por lo tanto, el entorno externo no solo afecta las oportunidades de crecimiento, sino que también interviene en los procesos de aprendizaje dentro de las organizaciones y en la mejora de los productos. Por ello, la competitividad de las organizaciones de la ESS puede entenderse a partir de los resultados de la relación entre factores internos y externos favorables, de acuerdo con el enfoque de competitividad sistémica propuesto por Esser et al. (1996) donde se evidencia a un nivel meta, macro, meso y micro del entorno.

Relación entre innovación y competitividad

Según Joseph Schumpeter, la innovación constituye la introducción de nuevas combinaciones, expresadas en la incorporación de nuevos bienes, nuevos métodos de producción, la apertura de nuevos mercados, la conquista de nuevas fuentes de aprovisionamiento y la reorganización de una industria existente. Drucker (1985) admite como una herramienta propia del emprendimiento, mediante la cual el cambio se transforma en una

oportunidad para generar valor y riqueza. En una formulación más reciente, el Manual de Oslo define la innovación como la introducción de un bien, servicio, proceso, método organizativo o método de comercialización nuevo o significativamente mejorado (OCDE, 2018).

La competitividad, es la capacidad que tienen las organizaciones de conservar a lo largo del tiempo ventajas competitivas que les permitan ser sostenibles y mejorar su posición en el ámbito socioeconómico (Stoner, 2013). De acuerdo con Porter (1990) menciona que el rendimiento competitivo que tiene las organizaciones está asociado profundamente con la productividad y de esta manera las empresas son capaces de responder a la presión del entorno empresarial. Por su parte, Krugman (1994) advierte que la competitividad no debe confundirse con la finalidad u objetivos que tiene los países, sino más bien debe ser un término que sirva para analizar la productividad y la generación de ingresos en determinados contextos históricos. Esta tensión y ruptura conceptual es relevante ya que permite ubicar el término de competitividad ya no solo como una construcción macroeconómica, sino también como una capacidad organizativa que se puede potenciar a partir de la innovación. Esta dualidad se refleja en la Economía Social y Solidaria (ESS), donde desde la óptica de Porter se requiere fortalecer la innovación y productividad organizacional, mientras que desde la óptica de Krugman lo fundamental es que la ESS contribuya a la generación de ingresos y cohesión social, sin caer en la idea de “competir” como si fuera una empresa.

Las diferentes investigaciones, indican que la innovación es el elemento que más contribuye a generar valor y a incrementar la competitividad de las empresas. Es decir, se entiende por innovación todo el proceso, desde la generación de ideas hasta la incorporación productiva y la difusión en el mercado. Abd y Samad (2016) señalan que la innovación es el instrumento que permite a la sociedad aprovechar al máximo el conocimiento invertido en la creación de nuevos productos o en la mejora de los ya existentes, o en la prestación de servicios o la optimización de procesos, lo que a su vez genera un fuerte impacto en el

rendimiento económico y social. Por eso, Distanont y Khongmalai (2018) señalan que la innovación es entendida como un recurso estratégico que permite a las empresas y organizaciones lograr un mejor desempeño a la hora de obtener resultados sostenibles.

Leal y Cefalá (2003) plantean que las organizaciones están inmersas en un entorno cambiante, lleno de transformaciones tecnológicas, políticas, sociales y económicas, que hacen que las estrategias gerenciales se tengan que reformular para poder hacer frente a un contexto de competencia creciente, de incertidumbre y de globalización. Por otra parte, la innovación no es solo la introducción de un producto o servicio nuevo, sino que es también la creación de valor a partir de soluciones que satisfacen necesidades y expectativas del mercado (Briceño, 2009).

Finalmente, Ramos y Jiménez (2024) señalan que la relación entre innovación y competitividad es compleja y mediada por múltiples factores sistémicos, que va más allá de ciertas capacidades de absorción técnica, de liderazgo y cultura organizacional. De ahí que la innovación sirva para consolidar la reputación empresarial, para reforzar la posición en el mercado y para poder sostener ventajas competitivas en el tiempo.

La incidencia de la innovación en la competitividad de la ESS

Maya Carrillo et al. (2022) encontraron una relación positiva entre la innovación y la competitividad en las empresas del sector no financiero de la ESS, esta se constituye como un aporte para el desarrollo de la presente investigación.

Para esta investigación, la innovación y la competitividad se definen como constructos distintos: la innovación se entiende como la introducción de prácticas nuevas o mejoradas (producto, proceso, organización o comercialización), mientras que la competitividad percibida se entiende como el resultado organizacional (productividad, adaptación, desempeño socioeconómico) que dichas prácticas podrían favorecer. No obstante, se reconoce que

algunos indicadores de innovación, como la comercialización o la gestión organizacional, pueden aproximarse conceptualmente a indicadores de resultado competitivo, lo que exige interpretar con cautela la magnitud de las correlaciones, dado que un valor alto puede reflejar en parte cercanía conceptual entre las escalas y no únicamente una relación sustantiva. En cuanto al mecanismo mediante el cual la innovación se relacionaría con la competitividad, la literatura revisada sugiere rutas específicas por dimensión: la innovación de procesos actuaría principalmente por reducción de costos y mejora de calidad; la innovación de producto, por diferenciación; la innovación comercial, por ampliación de acceso a mercados; y la innovación organizacional, por mejoras en coordinación y aprendizaje.

La innovación ha pasado de ser una elección estratégica a transformarse en un requisito indispensable para que las organizaciones productivas sobrevivan. Para las compañías del sector no financiero de la ESS, esta situación tiene dos aspectos: por un lado, enfrentan presiones competitivas similares a las del mercado; por el otro, trabajan bajo principios que exigen armonizar la eficiencia económica con la creación de valor para la sociedad o para la comunidad (Defourny y Nyssens, 2017).

La Teoría Evolutiva de Nelson y Winter (1982) propone que la competencia surge de la habilidad que tiene una organización para cambiar sus rutinas a través de una innovación constante. El INEC (2015) demostró que las compañías que introdujeron por lo menos un tipo de innovación aumentaron su productividad en el trabajo entre un 15% y un 28% más que las empresas que no innovaron. Maya Carrillo et al. (2022) corroboraron que esta relación es significativa y positiva en la ESS de Pichincha, pero está sujeta a la cultura organizacional, el liderazgo gerencial y la capacidad de absorción tecnológica (Ramos y Jiménez, 2024).

La innovación es un elemento que permite distinguirse y se da soporte en el autor Schumpeter, debido a que él definió la "destrucción creativa" en su libro sobre el desarrollo económico en 1911 y estudió sus efectos en la dinámica competitiva en Capitalismo,

Socialismo y Democracia en 1942. Es así como es posible entender que una organización que innova no solo aumenta su posición relativa dentro del mercado, sino que además ayuda a redefine las reglas dentro sector productivo, también obliga a las otras compañías a adaptarse. Según Coraggio (2011), en el marco de la ESS en el Ecuador, la innovación no tiene como objetivo eliminar a la competencia, por el contrario, pretende generar varias ofertas de valor singulares que satisfagan las demandas no atendidas del mercado actual al que está destinado.

La innovación se clasifica en cinco dimensiones según el Manual de Oslo (OCDE/Eurostat, 2018): mercadotecnia, negocio, organización, proceso y producto. En base a esta taxonomía es fundamental para empresas de la ESS analizar sus prácticas innovadoras, ya que se debe incluir aspectos organizacionales y comerciales donde las entidades solidarias puedan tener mayor dinamismo (INEC, 2015).

La adopción de prácticas de agroecología certificada es la manera en que se manifiesta la innovación del proceso en el sector agrícola de Pichincha. Los métodos de rotación de cultivos, compostaje y biopreparados han sido adoptados por las cooperativas de Pedro Moncayo y Cayambe, lo que ha hecho posible disminuir los gastos en insumos entre un 20 % y un 35 % (INIAP, 2021). La FAO (2021) demostró que las cooperativas agrícolas que implementaron canales de venta en línea aumentaron sus ingresos entre un 20% y un 45%. En el sector de la textil, el uso de fibras orgánicas y prácticas como el algodón ecológico, la alpaca, la venta directa desde las plataformas digitales y el contenido de diseño con la identidad cultural andina han permitido que las agrupaciones de Cotacachi y Otavalo puedan llegar a los segmentos de mercado dispuestos a pagar un precio más elevado por el valor cultural (López; Castillo, 2020).

Las organizaciones de la ESS, que cuentan con recursos más escasos y que están alejadas de los programas de I+D regulares, están en una situación aún más difícil (González; Romero, 2018).

La innovación social es muy distinta en las ESS, para Murray, Caulier-Grice y Mulgan (2010) es la creación de nuevos tipos de modelos, de servicios, de productos o de propuestas que satisfacen, a la vez, las necesidades sociales y crean nuevas relaciones o mecanismos de cooperación. Esta definición es satisfactoria en cuanto a la lógica de las cooperativas y de las agrupaciones de producción de Pichincha. Borzaga y Galera (2016) apuntan que en la ESS la innovación es más bien de tipo relacional, algo que el mercado convencional no ofrece.

La tabla siguiente sintetiza las tipologías de innovación más relevantes para las empresas de la ESS.

Tabla 3

Tipos de innovación y su expresión en la ESS

Tipo	Descripción en la ESS	Referencia teórica	Ejemplo en Pichincha	Impacto documentado
Tecnológica	Adopción de TIC y sistemas digitales	INEC (2015)	Digitalización de inventarios en cooperativas textiles	Optimización de tiempos y reducción de errores
De proceso	Rediseño de procesos productivos	Nelson y Winter (1982); INIAP (2021)	Agroecología certificada en Cayambe y Pedro Moncayo	Reducción de costos del 20-35% (INIAP, 2021)
Organizacional	Nuevas estructuras de gobernanza participativa	Velázquez et al. (2018)	Comités de calidad e innovación en cooperativas textiles	Mayor coordinación y reducción de costos de transacción
Comercial	Nuevos canales de distribución y acceso a mercados	Kotler y Keller (2012); OCDE/Eurostat (2018)	Plataformas digitales del Mercado Campesino de Quito	Incremento de ingresos del 20-45% (FAO, 2021)

Tipo	Descripción en la ESS	Referencia teórica	Ejemplo en Pichincha	Impacto documentado
Social	Modelos que responden a necesidades comunitarias	Murray et al. (2010); Mulgan et al. (2007)	Cajas comunales de semillas en Cayambe y Mejía	Protección de biodiversidad andina y soberanía alimentaria

Fuente: Elaboración propia basada en INEC (2015), OCDE/Eurostat (2018) e INIAP (2021).

Innovación, productividad y acceso a mercados.

La relación entre innovación y productividad constituye uno de los vínculos mejor documentados en la economía industrial. Los estudios de Griliches (1979) señalaron las bases para medir el impacto de las actividades de investigación sobre la productividad total de los factores (PTF) (Hall, Mairesse y Mohnen, 2010).

Desde otro punto de vista la teoría evolutiva de Nelson y Winter (1982), la productividad no se considera un atributo estático de la empresa, sino el resultado de la calidad de sus rutinas organizacionales y de su capacidad para transformarlas mediante innovación. Las organizaciones que llevan a cabo mejoras de sus rutinas por medio de procesos innovadores introduciendo conocimientos, redefiniendo procesos o reorganizando el trabajo, obtienen incrementos sostenidos en el rendimiento. Esta afirmación resulta ser especialmente adecuada para las organizaciones de la ESS, ya que la reproducción del trabajo dependerá en gran medida del aprendizaje colectivo y de los procesos de toma de decisiones de manera participativa.

A través de los tres mecanismos las empresas no financieras de la ESS de Pichincha impactan en el rendimiento las cuales son:

1. Innovación de proceso, que reduce tiempos y costos en producción agrícola y textil mediante nuevas técnicas;

2. Innovación organizacional, que optimiza la coordinación interna y reduce costos de transacción en cooperativas;
3. Innovación TIC, que mejora la eficiencia administrativa, contable y comercial (Arias, Durango y Millán, 2015).

Informes emitidos por el INEC (2025), en la Encuesta de Actividades de Innovación (ACTI) revelaron información de suma importancia en donde se indica que las empresas que implementaron por lo menos un tipo de innovación tuvieron un incremento en su productividad laboral entre un 15% y 28% por encima de las organizaciones que optaron por no innovar. Es permitente indicar que estos resultaos no hacen referencia específicamente a la ESS, sin embargo, estos resultados también son paralelos por los expuestos por Maya Carrillo et al. (2022). De hecho, hay que exponer que las cooperativas en Cayambe y Pedro Moncayo al optar por prácticas más ecológicas redijeron sus costos entre un 20% y 35%, incidiendo directamente en su margen de competitividad.

Las medidas habituales de productividad solo expresan una parte del valor que estas organizaciones generan, a los que se añaden beneficios intangibles como el empleo de calidad para colectivos vulnerables, el empoderamiento comunitario, la conservación de saberes locales y el cuidado del medio ambiente, entre otros. Los autores Borzaga y Tortia (2006) argumentan que las cooperativas y las empresas de ESS poseen procesos sistemáticos de innovación y por tanto varias organizaciones pueden gozan de una productividad y una satisfacción laboral con mejores índices, y esto se da ya que la innovación participativa ayuda a crear un mayor compromiso organizacional.

La Teoría de Recursos y Capacidades (Barney, 1991; Wernerfelt, 1984) indica que la productividad sostenida va a depender de la acumulación de recursos intangibles tales como son: el conocimiento tácito de los socios, una cultura de la innovación colectiva y las redes de confianza institucional. Para las empresas de la ESS de Pichincha, estos recursos representan

su principal fuente de ventaja competitiva en términos de productividad (Teece, Pisano y Shuen, 1997).

El acceso a mercados es una de las dimensiones más críticas de la competitividad para las organizaciones de la ESS. Schumpeter (1934) incluyó la apertura de nuevos mercados entre las cinco formas de innovación, reconociendo que la expansión del alcance de mercado constituye en sí misma una innovación con efectos multiplicadores sobre la actividad productiva.

Porter (1990) indica que el acceso a los mercados una labor de las empresas y que superar las barreras de entradas los ayudará a mantenerse en el tiempo. Para las organizaciones de la ESS tienen múltiples barreras: informativas, lógicas, de certificación, financieras, entre otras. La innovación en la mercadotecnia, una de las categorías del manual de Oslo (OCDE/Eurostat, 2018), constituye una respuesta a las barreras de acceso al mercado mediante la creación de nuevos canales de comercialización, marcas colectivas de un determinado territorio y el marketing digital.

El marco normativo ecuatoriano incorpora mecanismos concretos de acceso a mercados para la ESS, pues la LOEPS (2011) y el COPCI contemplan ciertos beneficios de acceso preferencial a las compras públicas, situando para las organizaciones de la ESS no financiera una oportunidad estratégica que se traduce en un punto de corte que atrae la atención de los emprendimientos a pesar de esta percepción, Naranjo, Aguilar y Vásconez (2020) evidencian que solamente un bajo porcentaje de organizaciones permite el aprovechamiento de estos beneficios, debido a las dificultades para cumplir los requisitos administrativos y de calidad que requiere el sistema de contratación pública. Reforzar la capacidad de gestión documental y la certificación es, pues, una forma de innovación organizativa que impacta en el acceso al mercado del Estado.

En la actualidad el comercio electrónico es una fuente de información que permite a las empresas tener más potencial para acceder a mercados. La FAO (2021) pone de manifiesto la realidad de cooperativas agrarias latinoamericanas que, integrando canales digitales, vieron un incremento de sus ingresos de entre un 20% y un 45%. En la provincia de Pichincha, el Mercado Campesino de Quito y las redes de consumidores responsables son ejemplos de iniciativas que han dado lugar a posibilidades concretas para que asociaciones de pequeños productores accedan a los mercados urbanos directamente. La innovación permite a las empresas extender su oferta y dar respuesta a las demandas cambiantes de los mercados; potenciándose en organizaciones solidarias cuya diferenciación se fundamenta en los valores comunitarios. (OCDE/Eurostat, 2018).

En definitiva, la innovación constituye el nexo entre la productividad interna de las organizaciones de la ESS, y la posibilidad de vincularse a mercados más competitivos. Incrementar la productividad productiva reduce los costos y mejora la calidad; acceder más a mercados aumenta los ingresos y la visibilidad. Ambas dimensiones se alimentan mutuamente y, cuando se ponen en marcha de manera articulada, producen un círculo virtuoso de desarrollo económico territorial que refuerza la sostenibilidad de estas organizaciones en el mediano y largo plazo.

Innovación en las empresas de la ESS

Las empresas de la ESS innovan con características propias que precisan un tratamiento analítico diferenciado. La primera característica está relacionada con que la innovación está determinada por la misión social de la organización; no se innova para maximizar las ganancias de forma individual sino para generar un mayor valor para los socios, la comunidad y el entorno. Esta orientación incide directamente sobre la elección de los procesos de trabajo: se seleccionan aquellos que favorecen la sostenibilidad de la organización y el cumplimiento de su misión social (Nyssens, 2014).

La segunda característica es la naturaleza colectiva y participativa que impregna los procesos de innovación en la ESS. Las empresas tradicionales toman sus decisiones, por lo general, a través de la junta directiva o los equipos de I+D, mientras que, en las organizaciones solidarias, las innovaciones deben ser aprobadas y validadas por los asociados a través de los mecanismos democráticos previstos en sus estatutos. Esto, aunque puede hacer más lento el proceso de cambio, promueve un mayor sentido de propiedad y compromiso de los miembros y, por tanto, aumenta las posibilidades de éxito de la innovación (Birchall y Simmons, 2004).

La Teoría de Recursos y Capacidades (Barney, 1991) señala que las empresas de la ESS cuentan con fortalezas propias que impulsan la innovación: la confianza entre sus miembros, el conocimiento práctico compartido, el reconocimiento comunitario y la identidad cultural vinculada a sus actividades productivas. Estas características son difíciles de replicar por otras organizaciones. De este modo, pueden llegar a suponer una ventaja competitiva significativa frente a la competencia, siempre y cuando la organización sea capaz de articularlas para mejorar sus productos, servicios o procesos organizacionales (Grant, 1991; Wernerfelt, 1984).

La novedosa propuesta de Chesbrough (2003) sobre la práctica de la innovación abierta resulta especialmente apropiada para las organizaciones de la ESS, dado que afirma que se puede mejorarse la capacidad de innovar recurriendo a conocimientos generados en el exterior de la organización (universidades, centros de investigación, organismos de cooperación internacional, otras organizaciones de solidaridad social), sin necesidad de contar con un área específica de I+D. Para el ámbito concreto de la ESS de Pichincha, esto supone que cooperativas agropecuarias pueden introducir innovaciones agroecológicas generadas en el INIAP o en universidades locales, cuando se trate de introducir métodos de diseño y producción generados en centros de artesanía andina las asociaciones textiles. Este enfoque

reduce de manera importante los costos de la innovación y acelera su adopción, aspectos especialmente relevantes para organizaciones que operan con recursos limitados.

Teece, Pisano y Shuen (1997) conciben las capacidades dinámicas como la aptitud de la organización para responder a un entorno cambiante a través de la integración y reconfiguración de sus recursos internos y externos. Dicha capacidad no es estática, se forma en la experiencia vivida, el learning organization, la pauta de formación y la gestión del conocimiento. Eisenhardt y Martin (2000) desarrollan esta idea y afirman que las capacidades dinámicas se manifiestan en prácticas concretas que tienen la finalidad de reaccionar de forma rápida a los cambios tecnológicos y de mercado. En las organizaciones de la ESS de Pichincha, aquéllas que han creado dichas capacidades a partir de la creación de comités de innovación para el diseño de nuevos productos, la participación en una red sectorial o el acceso en programas de asistencia técnica del IEPS o del INIAP presentan niveles ampliamente superiores de adaptabilidad y desempeño competitivo con respecto a las que operan de manera aislada. El nivel de innovación y, por lo tanto, de competitividad de cada organización, se ve directamente afectado por la existencia o ausencia de estas capacidades.

Cambios organizativos como la adopción de nuevos modelos de gestión, la creación de comités especializados en calidad o innovación y la instauración de sistemas de información compartidos entre las organizaciones de una misma red, no solo incrementan la eficiencia interna sino también la capacidad de adaptación al entorno. Para Velázquez, Cruz y Vargas (2018), este tipo de innovación organizacional de la ESS supone una planificación estratégica participativa, la cual permite tener presentes a todos los asociados cuando hay que establecer los objetivos y prioridades.

La innovación social, entendida como la incorporación de nuevas ideas que satisfacen necesidades sociales, mediante un aumento de la cooperación entre las personas (Mulgan et al., 2007), es el tipo de innovación más vinculada con la ESS. En Pichincha se han identificado

experiencias como sistemas de trueque entre comunidades campesinas (Coraggio, 2011), redes de cuidado comunitario vinculadas a cooperativas de trabajo (Birchall y Simmons, 2004) y cajas comunales de semillas que protegen la biodiversidad agrícola andina y refuerzan la soberanía alimentaria local (Altieri y Toledo, 2011).

Las investigaciones comparativas demuestran que las organizaciones que participan en redes sectoriales federaciones, uniones de cooperativas, gremios artesanales, entre otras presentan niveles de innovación más altos que las que operan de manera aislada. Leal y Cefalá (2003) señalan que el operar en red le permite una mejor adaptación al cambio, acceso a información del mercado y conocimiento de experiencias innovadoras de otras organizaciones, entre otros. En Pichincha, afiliarse a redes como la Federación Nacional de Cooperativas de Producción u otras organizaciones de segundo grado del sector agrícola y textil, es una oportunidad real para mejorar la capacidad de innovación del sector. Borzaga y Galera (2016) afirman que la innovación en la ESS es una innovación relacional más que tecnológica: nuevas formas de cooperar, generar y compartir conocimiento, y de construir propuestas de valor que no ofrece el mercado convencional.

Competitividad en el sector no financiero de la ESS

En la ESS la competitividad no es maximizar producción y ventas sino alcanzar eficiencia sostenible alineada con la misión social. Monzón (2013) define una entidad solidaria como competitiva cuando ésta se sostiene económicamente sin dejar de lado sus objetivos sociales, de manera que se favorecen tanto a los socios como a la comunidad. De este modo, la competitividad es un medio instrumental para producir impacto social duradero, que requiere de indicadores diferenciados a las empresas convencionales.

Para analizar la ESS es particularmente útil la competitividad sistémica propuesta por Esser et al. (1996) debido a que esta es el resultado de la interacción empresarial, que para este caso hace referencia a que no va a depender de esfuerzos individuales. Este enfoque

parte de la idea en donde la competitividad es la capacidad para generar un crecimiento sostenible entre empresas de un mismo sector. Se logra a través de la interacción productiva en un entorno favorable que sigue formalmente cuatro niveles: micro (empresarial), meso (sectorial), macro (nacional) y meta (internacional). Esto integra eficiencia productividad y la generación del valor social en la ESS.

La siguiente tabla resume los principales factores internos y externos que influyen en la competitividad del sector no financiero de la ESS en Pichincha, señalando además los actores clave que intervienen en cada dimensión:

Tabla 4

Factores de competitividad en el sector no financiero de la ESS – Pichincha

Dimensión	Factores Internos	Factores Externos	Actores clave en Pichincha
Productiva	Capacidad instalada, calidad de procesos, BPM	Acceso a materias primas, infraestructura logística	INIAP, MAG, cooperativas de producción
Comercial	Diferenciación de producto, marca solidaria, canales digitales	Demanda urbana de productos orgánicos y solidarios, comercio justo internacional	Mercado Campesino de Quito, ferias artesanales
Financiera	Acceso a crédito, solvencia, gestión de costos	Programas CONAFIPS, fondos cooperativos, BID	CONAFIPS, cooperativas de ahorro y crédito
Organizacional	Liderazgo, cultura innovadora, gestión del conocimiento	Marco normativo LOEPS, política pública IEPS, redes sectoriales	IEPS, SEPS, Federación Nacional de Cooperativas
Humana	Formación, capacidades técnicas, participación democrática	Oferta universitaria, programas de capacitación SEPS	ESPE, UCE, programas de asistencia técnica

Fuente: Elaboración propia basada en Ibarra, González y Demuner (2017), Saavedra (2017) y Esser et al. (1996).

Ramos y Jiménez (2024) afirman que la innovación no asegura por sí misma un mayor nivel de competitividad, esto porque la relación entre ambos conceptos va a depender del modo en que la organización utilice sus capacidades internas. Los factores que limitan la relación son la capacidad de adquirir nuevos conocimientos, el liderazgo, así como la cultura de la organización. Esta forma coincide con el planteamiento de Nelson y Winter (1982), quienes afirman que la existencia de la competitividad está ligada y a su vez condicionada por la capacidad que tiene las organizaciones para aprender e ir perfeccionando sus prácticas, similar a una prueba de error.

Para las organizaciones de la Economía Social y Solidaria (ESS) la competitividad no es un fin en sí misma, sino un medio al servicio de su misión social y de su sostenibilidad. Esto implica la necesidad de alinear innovación, aprendizaje organizacional y capacidades internas (Nelson y Winter, 1982; Ramos y Jiménez, 2024).

Retos y limitaciones de la ESS en Ecuador

En Ecuador, el crecimiento de la ESS ha impulsado la expansión de este sector no financiero. Sin embargo, aún se enfrentan a limitaciones que condicionan su capacidad de innovación, competitividad y su sostenibilidad.

Este principal desafío ha sido es el acceso limitado al financiamiento. La Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (SEPS, 2025) menciona que la mayoría de las cooperativas y asociaciones productivas carecen de garantías suficientes para acceder a créditos en el sistema financiero formal; esta situación ha obligado a muchas de las organizaciones, recurrir a financiamientos informales, incrementando el riesgo financiero, limitando a la capacidad de invertir en innovación tecnológica

El problema surge a la concentración del crédito en segmentos formales y de mayor solvencia, lo cual limita la inclusión financiera de unidades productivas de menor escala, según

reportes de la SEPS en actualidad y cifras - diciembre del 2025 indica que de las 17336 organizaciones solo 5489 es decir el 31,66% mantienen créditos vigentes o alguna interacción con el sistema financiero, como depósitos o cuentas activas.

Marín y Morales (2019), menciona que existe una brecha significativa entre las organizaciones más consolidadas que operan en mercados formales, cuentan con gestión más profesional y han logrado integrarse en redes o asociaciones del sector, y la mayoría de las organizaciones, que operan en condiciones de informalidad parcial, con recursos escasos y sin acceso a programas de apoyo institucional, de hecho la SEPS en actualidad y cifras diciembre 2025 indica que 1622 organizaciones se encuentran en cantones de alta pobreza y 2693 empresas se encuentran en cantones de alta ruralidad lo que dificulta su participación en el mercado.

Según el INEC (2025), la ESS concentra la mayor parte del tejido productivo del país, pero presentan limitaciones en acceso a la tecnología, solo el 18% de organizaciones ha actualizado sus procesos tecnológicos. Con un impacto directo en la innovación, ya que las organizaciones con menor capacidad tecnológica tienen menor posibilidad de incorporar procesos de innovación, e incluso el BCE (2025) indica que el 33,3 % de empresas no invierten en Tecnologías de la Información y la Comunicación (TIC) lo que retrasa su avance.

La limitada inversión en investigación y desarrollo (I+D) es otro desafío importante. En su estudio de las empresas del sector no financiero de la ESS en Ecuador, Maya Carrillo et al. (2022) mencionan que la mayor parte de estas instituciones funcionan sin contar con acceso a sistemas de innovación técnica y tecnológica, además no cuentan con fondos para realizar investigación aplicada. Esto constituye una de las causas que retiene la modernización de sus procesos productivos, con una disminución gradual para competir en mercados con normas más rigurosas. Siendo esta carencia, que afecta directamente a la innovación de este análisis;

las empresas no tienen la capacidad de crear ventajas competitivas que se basen en calidad, diferenciación o eficiencia sin una inversión continua en I+D.

La normativa confusa y la burocracia constituyen otra limitación. La LOEPS (2011) otorga un marco jurídico apropiado para estas organizaciones, en la práctica muchas de ellas tienen dificultades para cumplir con estos requisitos normativos o administrativos que ya se encuentran establecidos, lo que genera costos adicionales y disminuye a la agilidad operativa. La SEPS en enero de 2025 publicó en su portal una “Planificación Institucional”, en la cual solo priorizó 6 ítems de control para los trámites con estrategias difíciles de entender.

La ESS, a su vez, se enfrenta a ciclos de innovación más lentos que otras alternativas de producción vinculadas al modelo de gobernanza democrática y participativa, ya que este elemento genera una cohesión social más intensa y una mayor legitimidad en las decisiones tomadas, pero también hace necesario contar con procesos más largos de deliberación y consenso, donde las innovaciones tienden a llegar más lentamente a la práctica (Borzaga & Tortia, 2006).

Las empresas de la ESS en la provincia de Pichincha

La provincia de Pichincha es el principal polo económico, político y cultural del Ecuador (BCE, 2025), y alberga a la capital, Quito, que cuenta con más de 2,7 millones de habitantes, según el Censo de Población y Vivienda 2022 (INEC, 2022) y varios cantones con una importante actividad agropecuaria, manufacturera y de servicios. En este contexto se evidencia que las organizaciones de la ESS del sector no financiero presentan una combinación estratégica: una amplia y diversa demanda urbana, y a la vez una base rural con importantes tradiciones de trabajo comunitario y producción cooperativa.

La SEPS (2025) registra que en la provincia de Pichincha existen 349 organizaciones activas en el sector no financiero de la ESS en actividades agrarias y textiles, constituyendo la

población de estudio del presente trabajo. De estas, el 16,3% (57 organizaciones) pertenecen al sector agrario y el 83,7% (292 organizaciones) al sector textil.

Tabla 5

Distribución de organizaciones ESS sector no financiero en Pichincha (SEPS, 2025)

Clase Productiva	N.° Organizaciones	% del Total ESS-NF	Estado
Agrícola	57	16,3 %	Activas
Textil	292	83,7 %	Activas
TOTAL	349	100 %	—

Fuente: Elaboración propia a partir de SEPS (2025). Catastro de organizaciones de la ESS – Provincia de Pichincha.

La diversidad del sector es muy marcada: conviven organizaciones con décadas de experiencia exportando textiles andinos a mercados internacionales de comercio justo junto a pequeñas asociaciones que compiten en segmentos de bajo precio y alta competencia con empresas del sector convencional (López y Castillo, 2020; SEPS, 2025).

En lo que respecta a la cuestión de la innovación, evidenciada a partir del diagnóstico del sector no financiero de la ESS en Pichincha, se observa un gran diferencial. Por cuanto, hay organizaciones que han llevado a cabo modelos de negocios innovadores, competitivos y socialmente reconocidos; en contraposición, la gran mayoría de ellas se encuentra trabajando con tecnologías y prácticas de gestión más tradicionales, con muy poca diferenciación de productos, un acceso muy limitado a los mercados formales y escasa capacidad de adaptación a los cambios del entorno. Maya Carrillo et al. (2022) ponen de manifiesto esta relación en sus estudios sobre emprender en la economía popular y solidaria en Ecuador: se observa que la innovación empresarial tiene relación positiva con la competitividad y que su incorporación es, aun así, muy reducida en este sector.

Según la Teoría de Recursos y Capacidades (Barney, 1991; Teece, Pisano & Shuen, 1997), el principal activo estratégico de las organizaciones de la ESS en Pichincha no es la tecnología ni el capital financiero ambos limitados, sino el capital social que han construido en sus redes de confianza, el conocimiento práctico de sus asociados y la legitimidad territorial ganada a lo largo de décadas de trabajo. La clave para mejorar su competitividad está en aprovechar estos recursos intangibles mediante estrategias de innovación adaptadas a sus condiciones, que busquen al mismo tiempo aumentar la eficiencia económica y fortalecer su misión social. Esta es, precisamente, la idea central que el presente estudio busca demostrar de manera empírica.

El análisis del contexto provincial sustenta la formulación de la hipótesis central de este estudio, que plantea que la innovación, en sus diferentes dimensiones, podría constituir un elemento relevante para explicar la competitividad percibida de las organizaciones de la ESS del Pichincha, relación que se examina empíricamente en los capítulos siguientes.

Capítulo III: Metodología

Este capítulo describe el diseño metodológico adoptado para responder a la pregunta central de investigación: ¿Cuál es la relación entre la innovación y la competitividad percibida de las empresas del sector no financiero de la ESS en Pichincha? Se justifica el uso de un enfoque mixto porque el problema requiere tanto la medición cuantitativa del nivel de innovación como la comprensión cualitativa de los procesos innovadores desde la perspectiva de los propios dirigentes, ya que es un fenómeno complejo que requiere ser abordado desde múltiples puntos de vista. La combinación de ambos enfoques asegura una visión integrada a la problemática lo que fortalece la validez de los resultados mediante triangulación metodológica. Asimismo, describe el enfoque, tipo y diseño de estudio, la población y muestra, técnicas de recolección datos, identificaciones variables, validación y confiabilidad de los

instrumentos y procesamiento del análisis de datos. Estos aspectos metodológicos aseguran la validez, confiabilidad y el rigor científico del estudio.

Tipo y diseño del estudio

Esta investigación utiliza un enfoque mixto, debido a que combina información numérica con opiniones y experiencias de dirigentes y administradores de empresas de la ESS del sector no financiero, específicamente de la clase organizacional agrícola y textil. La finalidad del estudio es comprender la relación directa que mantiene la innovación para ser competitivos dentro del mercado de Pichincha. Como señala Guetterman y Fetters (2018), la investigación que se hace con métodos mixtos permite abordar una problemática compleja a través de la integración de diferentes tipos de datos, de esta forma fortalece la profundidad del análisis y a su vez la validez de los resultados. En el contexto de las organizaciones de la ESS, la sola medición estadística puede no capturar las dinámicas informales de la innovación ni las barreras percibidas por los dirigentes. Los datos cuantitativos establecen la correlación, mientras que el componente cualitativo permite interpretar por qué esa relación existe o no. Esta integración sigue el diseño explicativo convergente paralelo de Creswell y Plano Clark (2018), donde ambos enfoques poseen el mismo peso metodológico y se ejecutan de manera simultánea para enriquecer la interpretación de la dinámica empresarial en la ESS

Naturaleza del Estudio

El trabajo de investigación tiene dos componentes según su naturaleza. El primer componente es el cuantitativo el cual permite medir el nivel de innovación y competitividad mediante estadística descriptiva y correlacional. El segundo componente es cualitativo, bajo un diseño fenomenológico-interpretativo, buscando resaltar las percepciones de los dirigentes sobre sus propias prácticas innovadoras o la ausencia de estas, en las empresas agrícolas y textiles de la ESS en Pichincha y así entender su gestión, producción y comercialización.

Tipo, Alcance y Diseño de la Investigación

a) Tipo de investigación

La investigación es de tipo aplicada porque sus resultados tienen el propósito de aportar información accionable a las organizaciones de la ESS y a los organismos de regulación como la SEPS y el IEPS.

Corresponde a una investigación:

- **Descriptiva**: debido a que permite detallar las prácticas de la innovación dentro de las empresas y describir el nivel de competitividad dentro de un nicho de mercado.
- **Exploratoria**: porque el tamaño y el tipo de muestreo empleados no permiten establecer relaciones causales; el estudio busca analizar la asociación que mantiene la innovación en las empresas de sector no financiero de la ESS con la competitividad percibida, asimismo porque existen pocos estudios que los analicen.
- **Correlacional**: dado que pretende identificar el grado de relación existente entre la innovación (variable independiente) y la competitividad (variable dependiente) con mediciones cuantificables.

b) Diseño

El diseño de la investigación es:

- **No experimental**: el estudio se desarrolla sin la manipulación de las variables, se las observara en su contexto natural en las empresas del sector no financiero de la ESS de Pichincha.
- **Transversal:** debido a que la recolección de datos se concentró en un único período temporal, cabe recalcar que la aplicación del instrumento en diferentes

momentos dentro de ese período responde a restricciones logísticas de acceso y no altera el carácter transversal del diseño. Este diseño permite hacer uso del método concurrente debido a que proporciona una comprensión más completa y enriquecedora de los fenómenos estudiados en un mismo periodo.

Población y Muestra

Población

La delimitación poblacional contempla el catastro de la SEPS actualizado a 31 de diciembre de 2025, considerando aquellas organizaciones con un estatus vigente y al menos un reporte en los últimos dos periodos. La investigación se centra en la provincia de Pichincha la cual reporta a 2,243 empresas de todas las clases organizaciones, sin embargo, el estudio hará uso de datos únicamente de empresas de la clase organizacional agrícola y textil según la calificación en el RUEPS la cual es conformada por una población de 349 empresas, de las cuales se encuestará a una persona por organización, generalmente dirigentes o administradores.

La unidad de análisis de esta investigación es la organización individual del sector no financiero de la ESS (asociación, cooperativa o entidad comunitaria) registrada en el RUEPS, representada en la encuesta por su dirigente o administrador. Para evitar ambigüedad, en todo el documento se distingue la actividad económica (agrícola o textil, que define el sector productivo) de la clase organizacional o forma jurídica (asociativo, cooperativo o comunitario, que define el régimen de constitución bajo la SEPS); ambas categorías se reportan de forma independiente y los subgrupos con menos de 10 casos (cooperativo y comunitario) se presentan únicamente con fines descriptivos, sin pretensión de representatividad estadística.

Se hace uso de un muestreo por conveniencia (no probabilístico) con propósito exploratorio ya que ayuda a viabilizar la investigación frente a entornos con restricciones de accesibilidad y factibilidad temporal. La falta contacto o de un acercamiento es clave para

decidir un muestreo estricto en forma aleatoria, lo que permite que se utilice la participación de los actores disponibles de una forma eficiente, pero además esto representa una oportunidad para hacer una primera filtración metodológica inicial y poder llegar a valorar las variables objeto de estudio antes de decidir invertir esfuerzos en un despliegue estructurado en mayor escala.

El hecho inicialmente del cálculo matemático determina una muestra de 183 organizaciones como resultado de la formula canonical, sin embargo, una serie de condicionantes a nivel del contexto y las restricciones de accesibilidad del sector determinan que la muestra final en la práctica sea de un total de 60 empresas y/o emprendimientos a forma de muestreo por conveniencia de la Economía Social y Solidaria (ESS) que se trata de una dimensión aproximada del 17,2 % del marco muestral considerado, sin que ello implique representatividad probabilística.

Desde una perspectiva metodológica, este tamaño muestral de (N = 60) resulta suficiente para un análisis de alcance exploratorio y correlacional, aunque no garantiza representatividad probabilística ni generalización a la población, por dos razones. En primer lugar, la literatura de metodología estadística aplicada (como los criterios de Hernández-Sampieri y Mendoza) establece que para análisis correlacionales y pruebas de hipótesis paramétricas o no paramétricas, un tamaño de muestra superior a 30 sujetos por grupo o subgrupo suele considerarse suficiente, según algunos autores, para aproximar la distribución muestral mediante el Teorema del Límite Central, lo que favorece la potencia estadística necesaria para detectar asociaciones significativas entre variables, otros autores como Wan Mohd Nasir (2024) indican una muestra de aproximadamente 60 sujetos es suficiente para detectar una correlación fuerte con un nivel de confianza del 95% y una precisión de 0.3, incluso considerando un margen de error por no respuesta. Cabe aclarar que el Teorema del Límite Central se refiere a la distribución de un estimador muestral y no convierte una muestra

de conveniencia en representativa de la población. En segundo lugar, al tratarse de organizaciones de los sectores textil y agrícola con características relativamente homogéneas de operación dentro de la ESS, una muestra de 60 unidades permite capturar de forma exploratoria la variabilidad de los fenómenos estudiados; el término "saturación" se reserva aquí para el componente cualitativo y no se aplica como criterio de suficiencia de encuesta.

Para mantener una proporción adecuada de sujetos por variable para el análisis factorial exploratorio (AFE), los sistemas se agruparán en factores de no más de cinco indicadores por dimensión, o bien, alternativamente, con un análisis de componentes principales con rotación Varimax en los indicadores compuestos, siguiendo los criterios de Hair et al. (2018) para muestras pequeñas. Con el fin de que ambas clases organizacionales se encuentren bien representadas, las encuestas se distribuyeron de forma proporcional al tamaño de cada subgrupo, tal como se presenta en la Tabla 6.

A continuación, la muestra igualitaria intencional determinada:

Tabla 6

Distribución muestra

No	Clase Organizacional	Sector	Población		% de la muestra	Elementos de la muestra
1	Agrícola	Asociativo	49	50%	43.0%	26
		Cooperativo	8		7.0%	4
2	Textil	Asociativo	283	50%	48.5%	29
		Cooperativo	7		1.2%	1
		Comunitario	2		0.3%	0
	TOTAL		349	100%	100%	60

Fuente: Elaboración propia a partir de SEPS (2025).

Nota: Las organizaciones de tipo comunitario en el sector textil representan el 0,3% de la población, por lo que el redondeo resulta en cero elementos en la muestra. Este subgrupo no será analizado de forma independiente. La igualdad intencional entre sectores es necesaria

para comparar los dos grupos con suficiente poder estadístico. Debido a esta cuota 30/30, los estadísticos globales (VI-VD combinadas) ponderan ambos sectores por igual y no reproducen la composición real de la población (16,3 % agrícola y 83,7 % textil); dichos resultados globales deben interpretarse como referidos a la muestra.

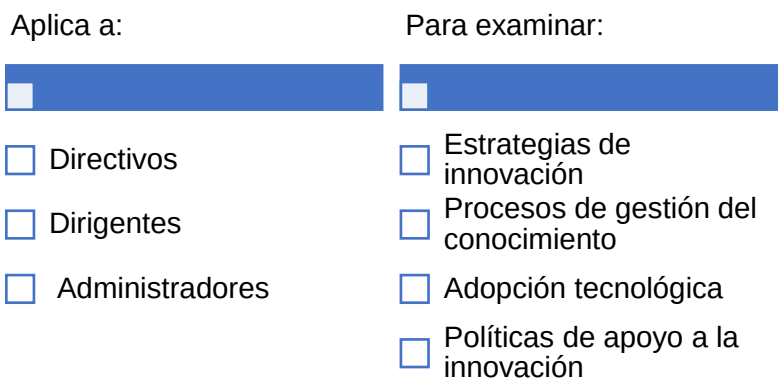
Técnicas de Recolección de Datos

Encuesta estructurada

La encuesta, está diseñada con una escala Likert de cinco niveles (1 = Totalmente en desacuerdo, 2 = En desacuerdo, 3 = Ni de acuerdo ni en desacuerdo, 4 = De acuerdo, 5 = Totalmente de acuerdo), aplicados a 60 directivos, dirigentes o administradores de los sectores seleccionados. Los indicadores que se analizan tienen que ver con la innovación y la competitividad, tal como se detalla en las tablas de operacionalización detallas en la tabla 7. Para aplicar el cuestionario digital en Forms, unificamos el proceso en un solo instrumento en la muestra para la recolección de datos, el enfoque que se aplica es según la cercanía territorial. En las zonas más cercanas al Distrito Metropolitano de Quito, como Rumiñahui y Mejía, brindamos acompañamiento directo para resolver dudas en el momento. Por el contrario, en los cantones periféricos (Puerto Quito, San Miguel de los Bancos, Pedro Vicente Maldonado y Cayambe) el contacto y el envío del enlace se gestionan por canales telemáticos y redes virtuales.

Figura 3

Dirección de aplicación



Entrevista semiestructurada

La etapa cualitativa abarcará entrevistas semiestructuradas a una muestra intencionada de entre 8 a 12 líderes, escogidos conforme al criterio de máxima variabilidad: organizaciones de diferentes cantones, dimensiones y perfiles de respuesta en la encuesta cuantitativa. Cada entrevista tendrá una duración de 20 a 30 minutos y se basará en una guía de preguntas abiertas que será validada por juicio de expertos. Los siguientes aspectos serán explorados en las entrevistas: la interacción entre los usuarios y las áreas de innovación, los resultados evidentes en términos de competitividad, el acceso a programas de soporte, los recursos tecnológicos disponibles y las prácticas innovadoras implementadas. Todo esto bajo el diseño fenomenológico-interpretativo lo que también le posibilita al investigador comprender el contexto y la relación que tiene las empresas de la ESS del sector no financiero dentro de Pichincha.

El muestreo cualitativo se realiza por criterio de máxima variabilidad (cantón, actividad económica y perfil de respuesta en la encuesta), hasta completar entre 8 y 12 casos; el número final de ocho entrevistas se sustenta en que, a partir de la sexta entrevista, no emergieron categorías temáticas nuevas respecto de las cuatro ya identificadas (tipicidad de la innovación, recursos y capacidades, barreras de financiamiento y entorno, y resiliencia), criterio que se documenta como saturación temática y no como saturación estadística. Cada entrevista se

graba con consentimiento informado del participante, se transcribe de forma literal y se codifica mediante un libro de códigos construido de manera mixta (categorías previstas más categorías emergentes), aplicado por los investigadores con revisión cruzada de una submuestra de transcripciones para verificar consistencia en la codificación. Se registran explícitamente los casos discrepantes (por ejemplo, dirigentes que no perciben barreras de financiamiento) para evitar la selección de citas confirmatorias, y se documenta la posición del equipo investigador frente al fenómeno estudiado como ejercicio de reflexividad. En cuanto a la integración mixta, el diseño adoptado es convergente concurrente: los componentes cuantitativo y cualitativo se recolectan en paralelo y se analizan de forma independiente; la integración ocurre en la fase de interpretación, mediante las matrices de triangulación, que constituyen el estudio al contrastar los resultados cuantitativos, la literatura y los hallazgos cualitativos por categoría, señalando explícitamente las convergencias, complementariedades y, cuando existan, las discrepancias entre ambas fuentes de evidencia.

Identificación de variables

Variable Independiente: La innovación en las ESS del sector no financiero.

La variable independiente bajo el análisis es la innovación empresarial en las ESS dentro de la provincia de Pichincha. Esta conceptualización se alinea con el Manual de Oslo (OCDE & Eurostat, 2018) que distingue cuatro tipos de innovación: de producto, de proceso, organizacional y de comercialización, los cuales estructuran la operacionalización propuesta en la Tabla 7. Esta variable logra evaluar indicares específicos relacionados con la introducción nuevos productos de bienes y servicios, absorción de las tecnologías, estrategias de marketing y gestión organizacional.

El análisis abarca temas fundamentales para la investigación, tales como: la percepción sobre la eficacia de las prácticas innovadoras, la claridad en la comunicación de los cambios, la rapidez con las que se implementan y el seguimiento a las iniciativas implementadas y

propuestas. Cada indicador permite medir el nivel de aceptación o rechazo de las empresas encuestadas por lo que se aplica la técnica de estadística descriptiva. El objetivo de este instrumento es identificar cuál es la dimensión más empleada por los emprendimientos para evaluar su capacidad de innovación

Con las evaluaciones se logra establecer el grado de alineación de las prácticas innovadoras con las necesidades de las empresas de las ESS del sector no financiero, asimismo permite identificar las expectativas que tienen las empresas y emprendedores de Pichincha de la ESS.

Variable Dependiente: Competitividad percibida

La variable dependiente es la competitividad percibida por el dirigente encuestado, la cual es evaluada con indicadores asociados a la productividad, la diferenciación dentro del mercado, la capacidad de adaptación, el desempeño socioeconómico y emprendimientos de la ESS.

La calidad de los servicios; la eficiencia administrativa institucional, la comunicación institucional, el seguimiento a los emprendedores, el grado de resultados generados por la innovación y la comunicación entre colaboradores; establecen una serie de preguntas de este análisis para determinar el grado de satisfacción de los emprendedores y la asociación entre la innovación y la competitividad percibida de las empresas ESS.

Operacionalización de las Variables

La variable principal es la innovación en las empresas del sector no financiero de la ESS en Pichincha y tiene dos dimensiones: Innovación empresarial (en productos y servicios, procesos, organización y comercial), y las capacidades de soporte para la Innovación. La operacionalización de variables es indispensable en la investigación debido a que permite la identificación y construcción de instrumentos abstractos en elementos

medibles, para Tamayo y Tamayo (2021), la operacionalización es el paso de una variable teórica hacia un nivel empírico mediante indicadores que permiten su contrastación, siguiendo una estructura lógica con: Variables, Dimensión, Indicadores, Ítems y Escala.

Tabla 7

Dimensiones de Innovación empresarial

Dimensión	Indicadores	Ítems	Técnica	Escala
Innovación empresarial (productos y servicios, procesos, organización y comercial)	• Observancia de la introducción de productos/servicios nuevos.	Encuesta	Observación	Likert (5 puntos)
	• Nivel de adopción tecnológica en procesos internos.	Encuesta	Observación	Likert (5 puntos)
	• Nivel de gestión organizacional para fomentar innovación.	Encuesta / Entrevista	Entrevista	Likert (5 puntos)
	• Estrategias de marketing digital y posicionamiento.	Encuesta	-	Likert (5 puntos)
Capacidades de Soporte para la Innovación	Capital humano	Encuesta	Observación	Likert (5 puntos)
	Capital físico	Encuesta	Observación	Likert (5 puntos)
	Capital tecnológico	Encuesta	Registro	Likert (5 puntos)

Nota: Elaboración propia

Justificación: La variable independiente (innovación) se operacionaliza a través de la dimensión de innovación estratégica con cuatro indicadores. La variable dependiente (competitividad) se operacionaliza mediante cuatro dimensiones con sus respectivos indicadores, como se muestra a continuación

Tabla 8

Variable (y) competitividad percibida

Dimensión	Indicadores	Ítems/	Técnica	Escala
Gestión interna y productividad (Factor interno)	Planificación estratégica, producción y operaciones, aseguramiento de la calidad, incremento en producción.	Encuesta	Registro	Likert (5 puntos)
Gestión organizacional y recursos (Factor Interno)	Comercialización, contabilidad y finanzas, gestión de recursos humanos, posicionamiento de productos, capacitación y retención de talento.	Encuesta	-	Likert (5 puntos)
Capacidad de adaptación (Factor externo)	Capacidad de respuesta frente a cambios regulatorios, flexibilidad ante crisis externas, cumplimiento de normas y reglamentos.	Encuesta	Entrevista	Likert (5 puntos)
Impacto socioeconómico (Factor Externo)	Crecimiento en ventas, expansión, generación de empleo y prácticas sostenibles	Encuesta	Registros contables	Likert (5 puntos)

Nota: Elaboración propia

Validación y Confiabilidad de Instrumentos

Prueba piloto

La aplicación de instrumentos antes de su lanzamiento permite tener un estudio que se pueda corregir para alcanzar la claridad, coherencia, pertinencia y funcionalidad de los cuestionarios y guías de entrevista. La prueba Piloto tiene previsto contar con el 16% del total de la muestra, lo que equivale en base a reglas de redondeo a 10 dirigentes de las empresas o emprendimientos dentro de los diferentes sectores (asociativos y cooperativos) de las clases organizacionales agrícola y textiles ubicadas en la provincia de Pichincha, estas no forman parte de la muestra final. Esta proporción se seleccionó para garantizar una mayor robustez estadística en el análisis de confiabilidad (Alfa de Cronbach) y asegurar la saturación de

posibles errores de comprensión en el instrumento, siguiendo los criterios de rigor metodológico para muestras pequeñas, asimismo conforme a McMillan y Schumacher (2005), sugieren que en investigaciones de corte social es recomendable contar con una muestra piloto de entre 10 a 20 sujetos.

Para la ejecución la prueba piloto, es necesario seguir un proceso sistemático el cual nos permita validad al instrumento y a la logística de la investigación, para tener una evaluación coherente y permitiendo garantizar el análisis de la innovación de las empresas de la ESS agrícolas y textiles, con datos de alta calidad y fidelidad metodológica.

Sampieri (2018), establece una guía en la forma de paso a seguir para elaborar una prueba piloto, las cuales se basan en: seleccionar la muestra de la prueba, considerar la aplicación en condiciones reales, evaluar la claridad y compresión, medir tiempos de respuesta, considerar el análisis de consistencia interna (Confiabilidad), depuración y ajuste del instrumento, elaboración del informe de la prueba piloto.

Tabla 9

Indicadores para la elaboración de la prueba piloto.

Paso	Descripción del paso
1. Selección de la muestra piloto	Se establece un perfil donde los sujetos tengas las mismas características.
2. Aplicación de la encuesta estructurada bajo condiciones reales	Tamaño del 16% (10 participantes). 10 encuestas dirigidas a empresas ESS del sector no financiero.
3. Evaluación de la encuesta en temas de claridad y comprensión	Se debe mantener un lenguaje claro, sin tecnicismos para obtener pertinencia y orden en resultados.
4. Medición y duración del tiempo de aplicación	Duración promedio de aplicación.

Paso	Descripción del paso
5. Análisis de consistencia interna	Evaluación de indicadores como el Alfa de Cronbach (> 0.80) y el KMO (> 0.70)
6. Depuración y ajuste de la encuesta estructurada.	Se verifica y elimina ítems sin respuesta o sin varianza significativa.

Nota: Elaboración propia

Confiabilidad

La confiabilidad se comprende como el nivel de consistencia y estabilidad de una investigación, lo que permite a la recolección de datos ser fiables y garantizan su transparencia. Es importante tener en cuenta que una investigación o estudio confiable puede ser replicable y también puede generar estudios más profundos.

Una vez concluida la estructura del cuestionario, el cual cuenta con el respaldo de instrumentos previos de la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (SEPS) y la validación mediante juicio de expertos (economistas), se establece la ejecución de una prueba piloto para evaluar la consistencia interna y la validez del instrumento.

La evidencia estadística de esta prueba piloto evalúa la confiabilidad y consistencia interna mediante el coeficiente Alfa de Cronbach, donde se requiere un valor mínimo aceptable de ≥ 0.70 o ideal de ≥ 0.8. Asimismo, la adecuación muestral y validez de constructo se analiza a través del coeficiente Kaiser-Meyer-Olkin (KMO), estableciendo como parámetro recomendable un valor de ≥ 0.7.

Los indicadores anteriormente mencionados ayudan a determinar la viabilidad del cuestionario utilizado en la prueba piloto, el cual funciona como soporte técnico definitivo al momento de su aplicación hacia la muestra especificada en el estudio

Procedimiento de Análisis de Datos

En esta sección se detalla los procedimientos y métodos que se emplean para el análisis de la recopilación de datos para la investigación, se describen técnicas estadísticas para procesar, implementar y presentar información que responda al objetivo específico de esta investigación y validen la prueba de hipótesis del estudio.

Análisis descriptivo

La naturaleza del estudio nos permite abarcar un análisis descriptivo que examinen las variables independientes y dependientes junto a un análisis multivariante. De esta forma se logra reconocer algunas tendencias, patrones y relaciones significativas que ayuden perfilar conclusiones y resultados medibles ante las prácticas innovativas. Asimismo, existen indicadores como: frecuencia, porcentajes, medias y desviaciones; que ayudan a describir la situación y contexto real.

Análisis correlacional

Un análisis correlacional aplicado de forma correcta permite determinar el nivel de relación entre las variables de estudio. Se utilizan modelos estadísticos para establecer la incidencia entre la implementación innovadora y la competitividad de las empresas de la ESS del sector no financiero, lo que permite una interpretación objetiva y coherente. Debido a la naturaleza ordinal y discreta de las variables de estudio, medidas a través de una escala Likert de 5 puntos, se descartó el uso de estadística paramétrica lineal (como la correlación de Pearson), dado que estos datos no operan bajo una distribución continua. En su lugar y como respuesta metodológica, se optó por seleccionar directamente a el Coeficiente de Correlación Tau-b de Kendall para uso del estadístico inferencial por ser de contraste idóneo para evaluar la asociación entre las variables. Esta elección ayuda a gestionar de una manera óptima la alta densidad de rangos empatados inherente a las respuestas de la escala, lo que garantiza

estimaciones robustas para la muestra evaluada (N = 60). es necesario indicar que se adoptará un nivel de significancia de α= 0.05 para todos los análisis inferenciales.

Análisis multivariante

El análisis multivariable posibilita abordar la relación de las variables con técnicas estadísticas más avanzadas en relación a la estructura interna. A través de la aplicación de la medida de adecuación muestral (KMO) y la Prueba de Esfericidad de Bartlett se determinó la pertenecía para el uso de análisis factorial exploratorio, para las agrupaciones de indicadores con correlación de amplio ámbito.

Tabla 10

Validación

Técnica	Uso
Análisis Factorial Exploratorio (AFE)	Reduce los ítems evaluados y valida la estructura interna (constructo) de las variables del instrumento.
Regresión lineal Múltiple	Determina la asociación predictiva muestral de la Innovación (VI) sobre la Competitividad (VD) de las empresas de la ESS. Evalúa cuáles dimensiones específicas de la innovación se asocian en mayor medida con la competitividad

Nota: Dado el tamaño de la muestra, el AFE se aplicará de forma exploratoria y con interpretación cautelosa. Se considerarán válidos los factores con valor propio > 1 y cargas factoriales ≥ 0.40, siguiendo los criterios de Hair et al. (2018) para muestras pequeñas, como predictores en el modelo de regresión lineal múltiple, evitando multicolinealidad

Especificación previa del modelo y de las técnicas. Antes de la estimación, el modelo poblacional de regresión lineal múltiple se especifica como:

$$COMP_{\mathrm{i}} = \beta_0 + \beta_1 F1_{\mathrm{i}} + \beta_2 F2_{\mathrm{i}} + \varepsilon_{\mathrm{i}},$$

Donde:

$COMP_i$ es la competitividad percibida de la organización, $F1_i$, Fn_i son los puntajes factoriales de innovación de la organización, β_0 es el intercepto, β_1 y β_2 son los coeficientes poblacionales (con signo esperado positivo, según la teoría evolutiva de la competitividad), ε_i es el término de error aleatorio bajo los supuestos de linealidad, independencia, homocedasticidad y normalidad de los residuos

Análisis e Interpretación de la Información

El análisis e interpretación de la información mediante un enfoque mixto (Cualitativo y cuantitativo), permite entregar datos para obtener una compresión mejor estructurada del estudio. La información bajo este enfoque permite tabular datos y analizarla mediante técnicas estadísticas y así determinar la relación entre la innovación y la competitividad. De forma completaría, la compresión de las percepciones y experiencias de los dirigentes ayuda a fortalecer la observación directa y las entrevistas lo que le da un mayor grado de profundidad cualitativo al análisis. La triangulación narrativa de datos cualitativos valida o contradicen los resultados, por lo que también se deben tener en cuenta de la presentación final de conclusiones.

a) Hipótesis de investigación

Se formularon las diferentes hipótesis para la investigación dentro del marco de la hipótesis general y de esta forma poder contrastarlas. La hipótesis nula (H0) y la hipótesis alternativa (H1), se determinaron del análisis estadístico que incluye técnicas de análisis multivariado. Para determinar si la innovación se asocia de manera significativa con la competitividad percibida de las empresas de la ESS del sector no financiero de Pichincha.

Tabla 11

Contraste de Hipótesis

Contraste	(H0) y (H1) en relación a su significativa
Hipótesis Nula (H0)	La innovación no presenta asociación estadísticamente significativa con la competitividad percibida de las empresas del sector no financiero de ESS, localizadas en la provincia de Pichincha.
Hipótesis Alternativo (H1)	La innovación presenta asociación estadísticamente significativa con la competitividad percibida de las empresas del sector no financiero de ESS, localizadas en la provincia de Pichincha

Nota: El nivel de significancia adoptado para todos los análisis inferenciales es α = 0.05

b) Procedimiento de recolección de datos

Tabla 12

Etapas del procedimiento de recolección de datos

Etapa	Actividad principal	Descripción
1	Diseño y validación de instrumentos	Construcción del cuestionario Likert (36 ítems) y guía de entrevista. Validación por juicio de 5 expertos en ESS, innovación y metodología. Prueba piloto en 12 org. de los mismos sectores no incluidas en la muestra
2	Aplicación de encuestas (cuantitativo)	Administración del cuestionario en formato mixto: presencial/virtual en cantones cercanos al DMQ (Mejía, Rumiñahui) y digital para cantones distantes (Cayambe, Pedro Moncayo, Puerto Quito, San Miguel de los Bancos, Pedro V. Maldonado).
4	Entrevistas semiestructuradas (cualitativo)	Realización de entrevistas en profundidad a directivos seleccionados

Elaboración propia basada en Hernández-Sampieri et al. (2014)

c) Tratamiento de datos cuantitativos y cualitativos

Las encuestas sobre innovación pueden proporcionar datos a la vez cualitativos y cuantitativos sobre los resultados de esta actividad. Además, estos datos pueden servir de forma muy útil como insumos en posteriores análisis empíricos sobre el impacto de la innovación. (OCDE & Eurostat, 2018).

Tabla 13

Proceso de tratamiento de los datos cuantitativos y cualitativos

Fase	Tipo de dato	Proceso
Depuración	Cuantitativo (encuestas)	Revisión de cuestionarios: valores perdidos, inconsistencias, outliers. Codificación de ítems negativos o que no alcancen el parámetro indicado
Codificación	Cuantitativo (encuestas)	Asignación de códigos numéricos a cada ítem; etiquetado de variables y categorías en SPSS, construcción del Innovación Global (VI) y Competitividad Global (VD)
Normalidad	Cuantitativo	Pruebas de Kolmogorov-Smirnov y Shapiro-Wilk sobre los índices compuestos (si es que aplica)
Codificación cuantitativa	Cualitativo (entrevistas)	Transcripción literal de entrevistas. Codificación temática en 4 categorías basadas en etiquetas descriptivas y patrones centrales
Triangulación	Mixto	Convergencia entre encuestas y entrevistas (8 directivos) y revisión documental (actas, balances, planes) para validar hallazgos

Fuente: Elaboración propia basada en Field (2018), Braun & Clarke (2006) y Creswell & Plano Clark (2018).

Para garantizar la trazabilidad del análisis, el Innovación y el Competitividad se calculan como el promedio simple de los ítems retenidos de cada variable tras la depuración (16 ítems definitivos: 7 de innovación y 9 de competitividad, en la escala original de 1 a 5. Los Factores corresponden a los puntajes factoriales estimados por el método de regresión de Bartlett a partir de la solución rotada Varimax. El cuestionario no incluyó ítems formulados en sentido inverso, por lo que no fue necesaria una recodificación de polaridad; los casos con valores perdidos se excluyeron por listado, sin que se registraran valores perdidos en la base

analizada. Este procedimiento se documenta aquí con el fin de que el cálculo de las variables compuestas sea replicable por terceros.

El contenido para la validación del instrumento se alinea con el criterio establecido por Crespo y Moreta (2017), en el que los autores establecen que un ítem de una encuesta debe alcanzar un porcentaje mínimo del 75% de valoración positiva para su validación (juicio de valor). Teniendo en cuenta que el cuestionario inicial de 36 ítems fue revisado por expertos, se llegaron a detectar apartados que no contenían suficiente claridad y no eran lo suficientemente coherentes con los objetivos del estudio. Como resultado de esta depuración técnica, se resuelve la eliminación de los ítems 10, 15, 16, 20, 23 y 32, estructurando un instrumento definitivo de 30 reactivos. Este procedimiento asegura la calidad metodológica del cuestionario antes de su despliegue hacia la muestra.

Resultados Prueba Piloto

La evidencia global de los resultados de la prueba piloto permitió evidenciar la consistencia interna del constructo antes de su aplicación real en la muestra a observar. La confiabilidad mediante Alfa Cronbach dio 0.806, mientras que el estadístico KMO alcanzó un valor de 0.723. A nivel global es un modelo aceptable.

Sustento Metodológico del Proyecto

La validación del contenido del instrumento se lleva a cabo bajo la metodología Delphi, a partir de la consulta a expertos en Economía Social y Solidaria (ESS) así como en innovación y metodología de la investigación. En este sentido, los expertos valoran los reactivos del cuestionario en base a cuatro dimensiones: representatividad - requerimientos, comprensión, interpretación y claridad. Las observaciones y consensos técnico-académicos derivados de este proceso son entonces considerados como parte de la depuración y consolidación del instrumento final, de tal forma que se garantiza la metodología rigurosa que exige una investigación cuantitativa que mide y explica las relaciones de variables analizadas.

Capítulo IV: Resultados

Este capítulo muestra y analiza los hallazgos que se derivan de la investigación aplicada a los socios dirigentes de los emprendimientos de las clases organizacionales agrícola y textil según su registro en la RUEPS. De los datos cuantitativos obtenidos se realiza un análisis descriptivo, correlacional y multivariable, con los datos cualitativos se establece patrones, interpretaciones y comprensión de significados desde diversas perspectivas. Todo esto nos permite teorizar los resultados para responder la pregunta de investigación antes descrita. Se presentan cuadros comparativos, triangulación de conceptos y comentarios sobresalientes que permitan tener una interpretación holística de las evidencias presentadas.

La aplicación de la herramienta utilizada permite medir en base al Manual de Oslo (OCDE & Eurostat, 2018) el nivel de innovación en las empresas como variable independiente, la mismo que se aplicó en cuatro dimensiones. Como variable dependiente la competitividad de igual forma se aplicó en cuatro dimensiones.

Se empleó un cuestionario con 30 preguntas en total, destinadas a dirigentes o administradores de las empresas de la ESS del sector no financiero, la herramienta estuvo organizada y distribuida en función de las variables expuestas al estudio, además de sus dimensiones correspondientes. Para la aplicación de la encuesta se utilizó Microsoft Forms, los datos recolectados se los exporto al software Excel para su respectiva tabulación, cálculo de frecuencias y aplicación de estadísticos descriptivos.

Debido al tamaño de la muestra y bajo un concepto de aceptación de preguntas se establece que el AFE se aplicará de forma exploratoria y con interpretación cautelosa.

Tabla 14

Cuadro de preguntas hechas a socios dirigentes de las empresas de la ESS

Innovación empresarial (VI)		**Escala de Likert**				
Nº	Dimensión Productos y servicios	1	2	3	4	5
1	Nuestra empresa ha introducido productos/servicios nuevos en los últimos dos años.	☐	☐	☐	☐	☐
2	Los productos/servicios ofrecidos responden a las necesidades cambiantes del mercado.	☐	☐	☐	☐	☐
3	Se realizan mejoras continuas en los productos/servicios existentes.	☐	☐	☐	☐	☐
	Dimensión Procesos internos					
4	Se han implementado tecnologías digitales para optimizar procesos internos.	☐	☐	☐	☐	☐
5	La automatización ha mejorado la eficiencia en la producción/operaciones.	☐	☐	☐	☐	☐
6	Se evalúan periódicamente los procesos para identificar oportunidades de innovación.	☐	☐	☐	☐	☐
	Dimensión Organización					
7	La empresa fomenta la creatividad y la generación de nuevas ideas.	☐	☐	☐	☐	☐
8	Existen políticas claras para apoyar proyectos innovadores.	☐	☐	☐	☐	☐
9	Los líderes promueven activamente la innovación en sus equipos.	☐	☐	☐	☐	☐
	Dimensión Comercial/Marketing					
10	Se utilizan estrategias de marketing digital para posicionar productos/servicios.	☐	☐	☐	☐	☐
11	La empresa ha mejorado su visibilidad en el mercado gracias a la innovación comercial.	☐	☐	☐	☐	☐
12	Se aplican nuevas técnicas de promoción para fidelizar socios o clientes.	☐	☐	☐	☐	☐
Competitividad percibida (VD)		**Escala de Likert**				
Nº	Dimensión Gestión interna y productividad	1	2	3	4	5
13	La planificación estratégica contribuye al logro de objetivos organizacionales.	☐	☐	☐	☐	☐
14	La producción ha incrementado en los últimos años gracias a mejoras internas.	☐	☐	☐	☐	☐
15	Se aplican controles de calidad en los procesos productivos.	☐	☐	☐	☐	☐

Competitividad percibida (VD)		**Escala de Likert**				
Nº	Dimensión Gestión organizacional y recursos	**1**	**2**	**3**	**4**	5
16	La empresa cuenta con prácticas eficientes de contabilidad y finanzas.	☐	☐	☐	☐	☐
17	La gestión de recursos humanos favorece la retención de talento.	☐	☐	☐	☐	☐
18	Se realizan capacitaciones periódicas para mejorar el desempeño del personal.	☐	☐	☐	☐	☐
	Las estrategias de comercialización han fortalecido el posicionamiento de productos.	☐	☐	☐	☐	☐
19	Dimensión Capacidad de adaptación					
20	La empresa responde de manera efectiva a cambios regulatorios.	☐	☐	☐	☐	☐
21	Existe flexibilidad para enfrentar crisis externas.	☐	☐	☐	☐	☐
22	La empresa adapta rápidamente sus operaciones a las exigencias normativas del entorno.	☐	☐	☐	☐	☐
	Dimensión Impacto socioeconómico					
23	La innovación ha permitido mejorar los ingresos o excedentes distribuidos a los miembros/socios.	☐	☐	☐	☐	☐
24	Se han generado nuevas oportunidades de empleo.	☐	☐	☐	☐	☐
25	La organización ha expandido sus operaciones en los últimos años.	☐	☐	☐	☐	☐
26	Se promueven prácticas de comercio justo y gestión ambiental sostenible.	☐	☐	☐	☐	☐
	Ítems de integración a la VD	1	2	3	4	5
27	Las modificaciones introducidas en los procesos han fortalecido la ventaja competitiva en el mercado	☐	☐	☐	☐	☐
28	Existe un presupuesto asignado a la modernización y mejora interna.	☐	☐	☐	☐	☐
29	La cultura de actualización y adopción de herramientas en la organización nos permite reaccionar más rápido y mejor.	☐	☐	☐	☐	☐
30	La evolución y adaptación constante es uno de los pilares fundamentales para nosotros	☐	☐	☐	☐	☐

Nota: Escala 1 (Totalmente en desacuerdo), 2 (En desacuerdo), 3 (Ni de acuerdo ni en desacuerdo), 4 (De acuerdo) y 5 (Totalmente de acuerdo)

Análisis de fiabilidad - A priori

El análisis de la consistencia interna se la realizó mediante el Alfa de Cronbach, cabe recalcar que al tener un enfoque correlacional y siguiendo el principio de unidimensionalidad se obtuvieron los siguientes datos:

1. Alfa de Cronbach de la Variable Independiente (Innovación) = Mide la consistencia de los ítems 1 al 12, es de 0,939
2. Alfa de Cronbach de la Variable Dependiente (Competitividad) = Mide la consistencia de los ítems 13 al 30, es de 0,962

Lo que indica que existe una consistencia interna y una confiabilidad del instrumento de recolección de datos sólida, debido a que al ser mayor a 0,90 se determina un nivel de excelente fiabilidad para ambas variables.

Análisis Factorial Exploratorio – A priori.

Para evaluar la validez de constructo de las variables expuestas, se ejecutó un Análisis Factorial Exploratorio (AFE) mediante el método de extracción de componentes principales y rotación Varimax, que en primer lugar arrojo que el estadístico KMO que define una adecuación muestral para nuestra variable independiente (innovación) fue de 0,899, mientras que para la variable dependiente (competitividad) el coeficiente meritorio fue de 0,859. Indicando que el instrumento tiene una validación estadística y es aceptable.

En segundo lugar, aplicando el concepto de aceptación siguiendo los criterios de Hair et al. (2018) para muestras pequeñas, se retuvieron los componentes con valores propios superiores a 1,00, estructurándose la variable en dos componentes latentes. Con respecto a las cargas factoriales, se aplicó un umbral estricto de supresión para coeficientes inferiores a 0,40. La matriz de componente rotado demostró de forma concluyente que ningún reactivo debió ser

eliminado, dado que la totalidad de los 12 ítems para la VI y los 18 ítems de la VD exhibieron saturaciones superiores al parámetro establecido.

Tabla 15

Matriz de componente rotado VD – VI

Matriz de componente rotado (VI)

	Componente	
	1	2
VI_DPYS_P1		.897
VI_DPYS_P2	.785	
VI_DPYS_P3	.476	.728
VI_DPROC_P1	.671	.469
VI_DPROC_P2	.714	
VI_DPROC_P3	.618	.511
VI_DORGA_P1	.714	.411
VI_DORGA_P2	.643	.551
VI_DORGA_P3	.718	
VI_DCOMER_P1	.734	
VI_DCOMER_P2	.882	
VI_DCOMER_P3	.809	

Matriz de componente rotado (VD)

	Componente	
	1	2
VD_DGI_P1	.710	
VD_DGI_P2	.780	
VD_DGI_P3	.535	.639
VD_DGO_P1	.839	
VD_DGO_P2	.676	.506
VD_DGO_P3	.646	.533
VD_DGO_P4	.705	.404
VD_DADAP_P1		.772
VD_DADAP_P2	.735	.430
VD_DADAP_P3		.778
VD_DSOCIO_P1	.632	.458
VD_DSOCIO_P2		.771
VD_DSOCIO_P3	.688	
VD_DSOCIO_P4	.403	.778
INTE_P1	.769	
INTE_P2		.777
INTE_P3	.450	.605
INTE_P4	.436	.662

Nota: Método de extracción: análisis de componentes principales. Método de rotación: Varimax con normalización Kaiser. a. La rotación ha convergido en 3 iteraciones.

Por lo tanto, bajo el criterio de alcanzar una estructura simple propuesta por Thurstone, donde cada variable debe saturar de forma óptima en un único factor (Ferrando y Anguiano-Carrasco, 2010), se procedió a una depuración del cuestionario. Siguiendo las recomendaciones de Hair et al. (2018), se eliminaron aquellos reactivos que presentaron cargas cruzadas en más de un factor, ya que estos elementos carecen de la especificidad necesaria para medir un constructo latente de forma aislada. Este proceso de eliminación

estadística purificó el modelo, garantizando que los factores finales sean independientes, conceptualmente limpios y representativos de la realidad socio-productiva evaluada.

Para los análisis posteriores, se procedió a la eliminación de los ítems 3, 4, 6, 7, 8, 15, 17, 18, 19, 21, 23, 26, 29 y 30, debido a criterios de depuración basados en el análisis factorial exploratorio, considerando principalmente cargas factoriales y la presencia de posibles inconsistencias en la estructura factorial.

Como resultado, el instrumento final quedó conformado por 16 ítems distribuidos en dos factores para las variables de investigación. La razón ítems/muestra es de 3.75:1, la cual se considera aceptable dentro de un enfoque exploratorio

Cabe precisar que los factores "Innovación de Mercado y Procesos" (Factor 1) e "Innovación de Producto Nuevo" (Factor 2) emergen de la solución empírica del AFE y no corresponden exactamente a las cuatro dimensiones teóricas originalmente propuestas en la Tabla 7 (producto/servicio, procesos, organización, comercial); el Factor 1 agrupa principalmente ítems de proceso, organización y comercialización, mientras que el Factor 2 agrupa mayormente ítems de producto. Esta reestructuración es exploratoria, está condicionada por el tamaño de la muestra (N = 60) y no sustituye silenciosamente las dimensiones originales: los resultados de la regresión deben leerse como una asociación entre dos factores empíricos y la competitividad percibida, y no como una prueba directa de las cuatro dimensiones teóricas planteadas en el marco teórico.

Recálculo y Confiabilidad Definitiva del Instrumento Depurado

Los cuestionarios están fundamentados en el análisis de fiabilidad que busca comprobar la estabilidad y la exactitud de las mediciones obtenidas a partir de los instrumentos de investigación utilizado. Tras el Análisis Factorial Exploratorio (AFE) y la depuración del

instrumento, se recalculó la confiabilidad de los 16 ítems definitivos, logrando una estructura sólida y con excelente consistencia interna.

Tabla 16

Resultados del Alfa de Cronbach Definitivo Post-AFE (16 ítems)

Variable	Ítems	Alfa de Cronbach (α)	Interpretación
Innovación estratégica (VI)	7	0.886	Muy buena
Competitividad percibida (VD)	9	0.903	Excelente

Nota: Resultados obtenidos de la encuesta después de la depuración.

Se evidenció que Post – AFE sigue existiendo una consistencia interna y una confiabilidad del instrumento sólida.

Análisis Descriptivo

Tabla 17

Estadísticos Descriptivos Por clase organizacional

Clase organizacional (RUEPS)	N	Media	Varianza	Desv. Estándar	Coef. Variación
Agrícola	30 / 60	3.23	1.24	1.11	35,56%
Textil	30 / 60	3.70	1.40	1.18	31,88%

Nota: Elaboración propia en SPSS

Al analizar los estadísticos descriptivos globales segmentados por la clase de organización, se observa que el sector textil registra una media superior de 3.70 en contraste con el sector agrícola cuya media alcanzó un 3.23. Los valores expuestos ayudan a evidenciar que los actores del sector textil de la ESS en Pichincha perciben más favorablemente la relación entre las prácticas de innovación y su competitividad organizacional, lo que indica tienden a aproximarse a niveles de conformidad aceptables. Por otro lado, los coeficientes de

variación obtenidos para el sector agrícola fueron de 35,56% mientras que en textil fue de 31,88% revelando una heterogeneidad moderada en las respuestas de ambas poblaciones. Esta dispersión relativa es estadísticamente consistente con la naturaleza del sector no financiero de la ESS, donde coexisten organizaciones con diferentes niveles de madurez asociativa, capacidad tecnológica y acceso a mercados, lo que genera matices y variabilidad en la autoevaluación de sus procesos internos y resultados socioeconómicos.

Tabla 18

Estadísticos Descriptivos por sector organizacional

Sector Organizacional	N	Media	Varianza	Desv. Estándar	Coef. Variación
Asociativo	55 / 60	3.46	1.35	1.16	33,69%
Cooperativo	5 / 60	3.54	1.73	1.28	36,82%

Nota: Elaboración propia en SPSS.

Al segmentar los datos por sector organizacional, se evidencia una concentración mayoritaria en el sector asociativo (N = 55) frente al sector cooperativo (N = 5), reflejando la distribución real de las organizaciones no financieras registradas en la ESS para los sectores evaluados en Pichincha. En cuanto a las tendencias centrales, el sector cooperativo exhibe una media discretamente superior de 3.54 en comparación con el sector asociativo que fue de 3.46, sugiriendo una percepción ligeramente más favorable en los niveles de innovación y competitividad. Dado el tamaño sumamente reducido del segmento cooperativo la interpretación de datos debe hacerse con cautela, por lo que es importante destacar que estos datos reflejan particularidades operativas específicas de estas pocas unidades de observación y no una tendencia generalizable para todo el ecosistema en Pichincha. El sector cooperativo indicó una mayor variabilidad interna con 1.73 de varianza y presentó un coeficiente de

variación de 36,82%, mientras que el sector asociativo con 33,69% en su coeficiente de variación revela que tiene una heterogeneidad superior.

Tabla 19

Estadísticos Descriptivos por variable

Variable	N	Media	Varianza	Desv. Estándar	Coef. Variación
Innovación estratégica (VI)	60 / 60	3.41	1.42	1.19	35,03%
Competitividad percibida **(VD)**	60 / 60	3.51	1.33	1.15	32,89%

Nota: Elaboración propia en SPSS

Al evaluar el comportamiento global de las variables de estudio para el consolidado de las 60 organizaciones de la ESS de Pichincha, se observa que la Competitividad percibida registra una media de 3.51 (SD = 1.15), ligeramente superior a la Media obtenida por la Innovación Estratégica, la cual se fijó en 3.41 (SD = 1.19). Estos promedios reflejan una tendencia favorable y concordante en la autoevaluación de los representantes sectoriales, situándose por encima de la postura neutral del instrumento. Por su parte, los Coeficientes de Variación calculados para la variable independiente (CV = 35,03%) y la variable dependiente (CV = 32,89%) evidencian una heterogeneidad moderada y estadísticamente estable. De forma global la dispersión confirma que los datos recopilados en las entrevistas no presentan sesgos por respuestas extremas o polarizadas. Metodológicamente, la presencia de una variabilidad moderada es óptima y válida, esto se debe a que refleja las brechas operativas y de madurez tecnológica entre las distintas asociaciones agrícolas y textiles en la provincia de Pichincha.

Análisis de Correlación

El análisis de correlación posibilita establecer la magnitud y el sentido de la relación presente entre las variables que se estudian, utilizando los datos recopilados en la

investigación. El análisis correlacional aplicado se presenta en esta sección, con el objetivo de determinar la asociación entre la innovación y la competitividad percibida de las empresas del sector no financiero de la Economía Social y Solidaria (ESS), localizadas en la provincia de Pichincha. Se procedió a realizar un análisis de estadística inferencial. Este procedimiento permite rechazar o no la hipótesis nula mediante parámetros de significancia científica.

Tabla 20

Matriz de Correlación – Agrícola

Correlaciones

			Innovacion_Global	Competitividad_Global
Tau_b de Kendall	Innovacion_Global	Coeficiente de correlación	1.000	.449***
		Sig. (bilateral)	.	<.001
		N	30	30
	Competitividad_Global	Coeficiente de correlación	.449***	1.000
		Sig. (bilateral)	<.001	.
		N	30	30

a. Clase organizacional al que pertenece (según la RUEPS) = Agrícola
***. La correlación es significativa al nivel de 0,001 (bilateral).

Nota: Elaboración propia en SPSS

Para el sector Agrícola (N = 30), el Coeficiente de Correlación Tau-b de Kendall se fijó en 0,449 con una significancia bilateral de $p < 0.001$. Este resultado evidencia estadísticamente una asociación positiva moderada entre la innovación y la competitividad percibida, consistente con un mejor desarrollo estratégico innovador en la clase organizacional agrícola del campo de Pichincha, sin que el diseño transversal permita afirmar una relación causal ni de incremento sostenido en el tiempo.

Tabla 21

Matriz de Correlación – Textil

Correlaciones				
			Innovacion_Global	Competitividad_Global
Tau_b de Kendall	Innovacion_Global	Coeficiente de correlación	1.000	.860***
		Sig. (bilateral)	.	<.001
		N	30	30
	Competitividad_Global	Coeficiente de correlación	.860***	1.000
		Sig. (bilateral)	<.001	.
		N	30	30

a. Clase organizacional al que pertenece (según la RUEPS) = Textil
***. La correlación es significativa al nivel de 0,001 (bilateral).

Nota: Elaboración propia en SPSS

El sector Textil (N = 30) exhibió un comportamiento métrico numéricamente superior en comparación al agrícola, registrando un coeficiente Tau-b de Kendall de 0.860 y una significancia bilateral de $p < 0.001$. Este valor determina la existencia de una correlación positiva muy fuerte y estadísticamente significativa en el entorno artesanal y de la manufactura; no obstante, no se aplicó una prueba formal de diferencia o interacción entre los coeficientes de ambos sectores, por lo que la comparación textil-agrícola debe entenderse como un patrón descriptivo y no como una diferencia estadísticamente probada.

Tabla 22

Matriz de Correlación – Asociativo

Correlaciones				
			Innovacion_Global	Competitividad_Global
Tau_b de Kendall	Innovacion_Global	Coeficiente de correlación	1.000	.671***
		Sig. (bilateral)	.	<.001
		N	55	55
	Competitividad_Global	Coeficiente de correlación	.671***	1.000

Correlaciones				
			Innovacion_Global	Competitividad_Global
Tau_b de Kendall	Competividad_Global	Sig. (bilateral)	<.001	.
		N	55	55

a. Sector organizacional = Asociativo
***. La correlación es significativa al nivel de 0,001 (bilateral).

Nota: Elaboración propia en SPSS

Para el sector Asociativo (N = 55), el Coeficiente de Correlación de Tau-b de Kendall alcanzó un valor de 0.671 con una significancia bilateral de p < 0.001. Este resultado evidencia una asociación positiva muy fuerte y estadísticamente significativa entre la innovación y la competitividad percibida en las asociaciones, sin que ello implique una relación causal.

Tabla 23

Matriz de Correlación – Cooperativo

Correlaciones				
			Innovacion_Global	Competitividad_Global
Tau_b de Kendall	Innovacion_Global	Coeficiente de correlación	1.000	.800
		Sig. (bilateral)	.	.050
		N	5	5
	Competitividad_Global	Coeficiente de correlación	.800	1.000
		Sig. (bilateral)	.050	.
		N	5	5

a. Sector organizacional = Cooperativo

Nota: Elaboración propia en SPSS

El sector Cooperativo (N = 5) reportó un coeficiente de Tau-b de Kendall de 0.800. El p-valor reportado en la Tabla 23 es de 0,050. Un tamaño de N = 5 no permite una prueba de significancia estadística fiable ni es representativo de las cooperativas del sector; por lo tanto, el coeficiente de 0,800 se reporta únicamente como un dato descriptivo de este subgrupo y no debe interpretarse como una asociación estadísticamente significativa ni generalizarse. El

tamaño reducido del segmento exige aplicar el criterio de interpretación cautelosa sugerido por Hair et al. (2018): la tendencia observada en las cooperativas es descriptivamente favorable, pero es el resultado del sector Asociativo (N = 55) el que aporta mayor estabilidad inferencial al estudio.

Tabla 24

Matriz de Correlación

Correlaciones				
			Innovacion_Global	Competitividad_Global
Tau_b de Kendall	Innovacion_Global	Coeficiente de correlación	1.000	.680***
		Sig. (bilateral)	.	<.001
		N	60	60
	Competitividad_Global	Coeficiente de correlación	.680***	1.000
		Sig. (bilateral)	<.001	.
		N	60	60

***. La correlación es significativa al nivel de 0,001 (bilateral).

Nota: Elaboración propia en SPSS

En la tabla 24 se exponen los resultados del contraste mediante el Coeficiente de Correlación de Tau-b de Kendall para las variables globales de estudio VI – VD. Los datos indican que existe un coeficiente de correlación de 0.680, valor que metodológicamente afirma la existencia de una correlación positiva entre las variables del estudio. Ambas variables se mueven en una misma dirección y son proporcionales

Al observar la significancia estadística se pudo identificar un p-valor de $p < 0.001$. Al contrastar este indicador frente al nivel de significancia crítico establecido para las ciencias sociales $\alpha = 0.05$, se evidencia de forma contundente que $p < \alpha$.

Es necesario advertir que la innovación y la competitividad fueron reportadas por el mismo dirigente, en el mismo cuestionario y momento; por lo tanto, el coeficiente τ = 0,680 y el R^2 del modelo de regresión pueden estar parcialmente inflados por sesgo de método común (varianza compartida por halo o aquiescencia) y no exclusivamente por una relación sustantiva entre innovación y competitividad. No se dispuso, en este estudio, de una fuente de datos objetiva independiente para triangular estos resultados, lo que se reconoce como limitación.

Análisis Multivariante

Para el análisis multivariante mediante regresión lineal múltiple, se utilizaron dos dimensiones consolidadas como variables independientes (derivadas del Análisis Factorial Exploratorio anterior mente desarrollado) en lugar de las cuatro teóricas iniciales. Metodológicamente, introducir las cuatro dimensiones originales podría provocar el fenómeno de multicolinealidad, lo que causaría que las variables se solapen entre sí y eleven críticamente el Factor de Inflación de la Varianza, invalidando el modelo (Hair et al., 2018); el análisis de regresión se realizó utilizando los factores empíricos obtenidos mediante el Análisis Factorial Exploratorio. Esta decisión metodológica respondió al objetivo de trabajar con constructos sintetizados y estadísticamente diferenciados. Además, debido al tamaño de la muestra (N = 60), emplear solo dos factores puros actúa como una solución matemática conservadora que evita la saturación de los grados de libertad, reduce el riesgo de sobreajuste y mantiene una coherencia métrica estricta con la estructura factorial previamente demostrada.

Tabla 25

Resumen de coeficientes del modelo

Coeficientes del Modelo							
Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado ajustado	Error estándar de la estimación	F	Gl	Sig. (p-valor)
1	.858	.736	.726	.45735	77.926	(2, 57)	< .001

Nota: Elaboración propia en SPSS

Interpretación:

El análisis de la bondad de ajuste del modelo de regresión lineal múltiple revela una robusta capacidad predictiva de las variables explicativas sobre la variable endógena. El coeficiente de correlación múltiple R = 0.858 demuestra una asociación lineal simultánea muy alta entre los factores de la variable independiente y la competitividad.

El indicador fundamental de esta tabla es el Coeficiente de Determinación Ajustado R^2 ajustado = 0.726, el cual es matemáticamente corregido según los grados de libertad del modelo. Este valor determina que el 72.6% de la variabilidad o fluctuación de la Competitividad Global es explicada, dentro de la muestra analizada y sin implicar causalidad, por el comportamiento conjunto del Factor 1 y el Factor 2 de la Innovación Estratégica. El 27.4% restante se atribuye a variables no contempladas en el modelo o al error aleatorio. Asimismo, el error estándar de la estimación S_e= 0.45735 es consistente con un buen ajuste del modelo dentro de la muestra, al evidenciar una mínima dispersión de los residuos en torno a la recta de regresión.

En cuanto a la validez global del modelo estructurado, la prueba de Análisis de Varianza arroja un estadístico de Fisher altamente significativo, F(2, 57) = 77.926, p < 0.001. Con dos predictores, una constante y N = 60, el residuo esperado sería de 57 grados de libertad. Dado que el p-valor es marcadamente inferior al umbral crítico estándar α= 0.05, **se rechaza la hipótesis nula** y existe evidencia de una asociación predictiva positiva en la muestra analizada,

Tabla 26

Análisis de Coeficientes del Modelo de Regresión Lineal Múltiple

Coeficientes

Modelo		Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados	t	Sig.	Estadísticas de colinealidad	
		B	Desv. Error	Beta			Tolerancia	VIF
1	(Constante)	.646	.244		2.645	.011		
	Factor_1_VI	.677	.066	.754	10.256	<.001	.873	1.146
	Factor_2_VI	.160	.053	.220	2.988	.004	.873	1.146

a. Variable dependiente: Competitividad

Nota: Elaboración propia en SPSS

Interpretación:

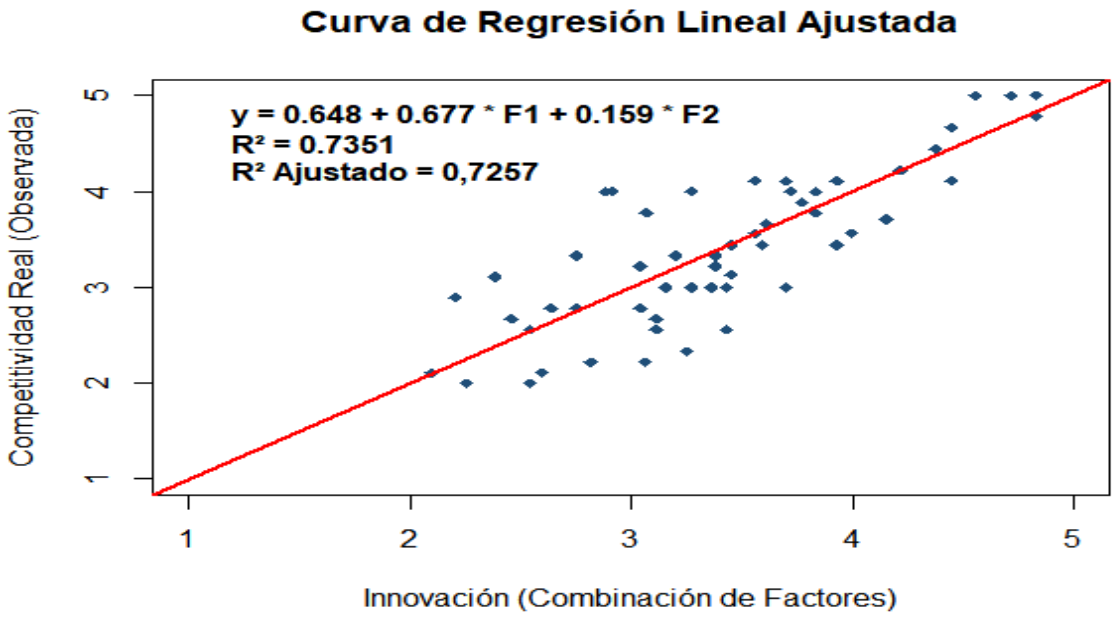
Esta tabla permite estructurar la ecuación predictiva final y evaluar el impacto individual de cada predictor. Examinando la significancia analítica, ambos factores son estadísticamente significativos al registrar p-valores inferiores a 0.05 ($p < 0.001$) para el Factor 1 y ($p = 0.004$) para el Factor 2. La ecuación econométrica estimada se define como:

Se determina que el Factor 1 es el predictor predominante y con mayor fuerza de impacto sobre la Competitividad $\beta = 0.754$, seguido en menor medida por el Factor 2 $\beta = 0.220$. En términos prácticos, por cada unidad de incremento en el Factor 1, la Competitividad aumenta en 0.677 unidades, manteniendo el Factor 2 constante.

Finalmente, los estadísticos de colinealidad confirman la ausencia de multicolinealidad severa entre los predictores. Los valores de Tolerancia 0.873 son marcadamente superiores al límite crítico de 0.10, y el Factor de Inflación de la Varianza (VIF = 1.146) se encuentra muy por debajo del umbral de riesgo de 5.0 o 10.0. Esto garantiza que los estimadores obtenidos son estables y eficientes.

Figura 4

Curva de regresión lineal

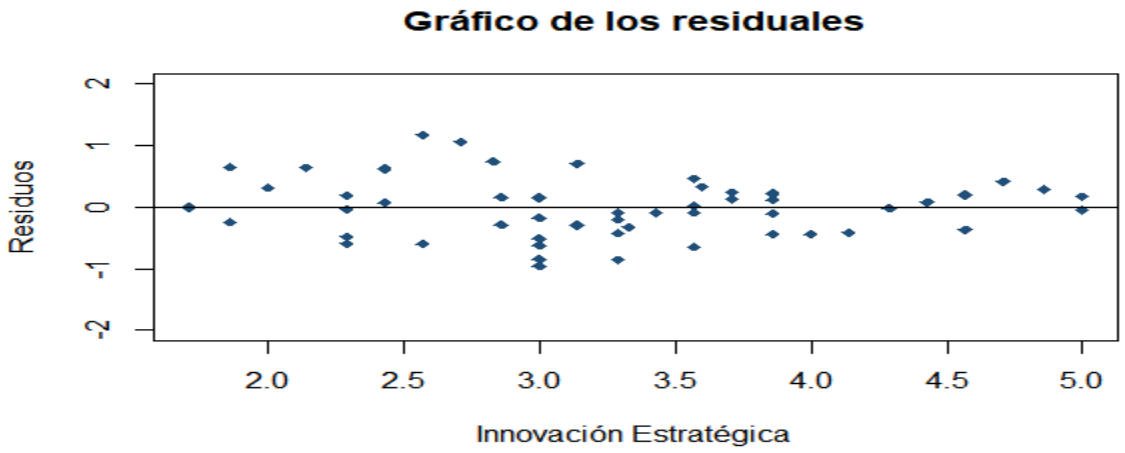


Nota. Elaboración propia con Rstudio

La Figura 4 exhibe el modelado visual de la Curva de Regresión Lineal Ajustada, donde se contrasta el comportamiento de la variable predictora (Innovación) frente a la variable endógena (Competitividad). El análisis del gráfico en el plano revela tres hallazgos importantes. En primer lugar, existe una línea de tendencia central la cual se identifica con un trazo rojo, la que presenta una inclinación ascendente, ilustrando descriptivamente la existencia de una relación directa y positiva en la muestra; segundo lugar, se evidencia que el coeficiente de determinación lineal o r cuadrado ajustado es del 72.6% de las fluctuaciones o variaciones en la competitividad lo que es consistente con una asociación estadística fuerte con la gestión de la Innovación, sin que ello establezca causalidad; y por último, en tercer lugar la distribución espacial de las 60 observaciones reflejadas con puntos azules evidencian que existe una agrupación compacta y de mínima dispersión perimetral respecto a la recta de regresión.

Figura 5

Gráfico de dispersión de los residuos



Nota. Elaboración propia con Rstudio

Interpretación:

El gráfico de dispersión de los residuales tiene como propósito validar visualmente los supuestos estructurales del modelo de regresión lineal múltiple ajustado. En el eje de las ordenadas se grafican los residuos del modelo, mientras que en el eje de las abscisas se ubican los valores observados de la variable independiente general, Innovación Estratégica. Cabe señalar que el diagnóstico estándar para un modelo de regresión múltiple grafica los residuos estandarizados contra los valores ajustados (predichos) del modelo, y no contra la variable predictora observada.

El análisis visual no muestra, de manera preliminar, evidencia visual en contra de los supuestos del modelo, aunque no sustituye a las pruebas formales mediante dos hallazgos clave: Los residuos se distribuyen de manera aleatoria, uniforme y dispersa por encima y por debajo de la línea de referencia horizontal en el valor cero. No se observa ninguna tendencia geométrica obvia, lo cual es consistente con el supuesto de homocedasticidad; y la nube de puntos no describe patrones sistemáticos curvos, parabólicos o no lineales, lo cual es consistente con el supuesto de linealidad.

Cuadro Comparativo de percepción.

A continuación, se presente la distribución porcentual en cuanto a la percepción en cuanto a los factores expuestos en el AFE.

Tabla 27

Niveles de Percepción

Clase Organizacional (RUEPS)	Factor 1: Innovación de Mercado y Procesos (%)	Factor 2: Innovación de Producto Nuevo (%)	Índice de Competitividad General
Sector Agrícola	**10,0%**	**55,2%**	3,23 (Moderado)
Sector Textil	**43,3%**	**53,3%**	3,70 (Favorable)

Nota: Elaboración propia

Los resultados obtenidos en la Tabla 27 muestran diferencias competitivas y operativas visibles entre ambas ramas socio-productivas de la provincia de Pichincha. El Sector Textil lidera ampliamente la percepción en el Factor 1: Innovación de Mercado y Procesos (43,3%), consolidándose como el segmento de la ESS, con mayor dinamismo para digitalizar sus procesos operativos y abrir canales comerciales directos frente al sector agrícola, el cual registra un bajo 10,0% en este aspecto. Esto explica por qué el ramo textil alcanza un Índice de Competitividad Favorable (3.70, por otro lado, el Sector Agrícola concentra sus niveles de conformidad en el Factor 2: Innovación de Producto Nuevo (55,2%), una cifra muy cercana al 53,3% obtenido por el sector textil. Esto demuestra que las asociaciones del campo priorizan de manera técnica la mejora inicial de sus cultivos y el valor agregado de la materia prima. Sin embargo, su desempeño inferior en los procesos comerciales y de gestión interna del Factor 1 expone que el rezago competitivo del agro no radica en la calidad de su producción, sino en las limitaciones tecnológicas de acopio, distribución y comercialización asociativa, lo que sitúa su Índice de Competitividad en un nivel apenas Moderado (3.23).

Encuestas semiestructuradas

Se realizaron entrevista abiertas a socios dirigentes de talleres textiles y agrícolas que están vinculados en la ESS dentro de la provincia de Pichincha, la finalidad del uso de la herramienta fue la de conocer percepciones sobre la innovación, la competitividad y dificultades que enfrentan en sus empresas o emprendimiento. Para el proceso del análisis se aplicó el proceso de codificación abierta, agrupando frases claves en categorías lo que posteriormente nos arrojó el resultado de los temas principales.

Tipologías extraídas

La información obtenida permite sintetizar y facilitar su comprensión, a continuación, se presenta una sección de los resultados cualitativos, organizada en una triangulación de conceptos y citas textuales representativas de los entrevistados.

Tipicidad de la Innovación (categoría 1)

Se presenta en formas en que las unidades de la ESS conceptualizan e implementan la introducción de mejoras en sus negocios.

Tabla 28

Triangulación categoría 1

Fuentes de Información (Entrevistas)	Contraste Teórico	Triangulación
Sector Textil: Predomina la adquisición de maquinaria básica (cortadoras verticales, bordadoras, fusionadoras) y la transición al patronaje digital.	Hernández Sampieri (2014) señala que la innovación en sectores emergentes suele iniciar en los procesos operativos antes que en la tecnología de punta. Asimismo, la Red de Economía Popular y Solidaria destaca que optimizar los recursos	Los datos demuestran que las microempresas de la EPS en Pichincha no ligan la innovación exclusivamente a la tecnología digital automatizada (la cual ven lejana por costos). Innovan desde la praxis: reorganizando plantas

Fuentes de Información (Entrevistas)	Contraste Teórico	Triangulación
Sector Agrícola: Innovación mediante sistemas de riego por goteo automatizados o caseros y producción de abonos orgánicos Las cooperativas de Cayambe y Pedro Moncayo que adoptaron agroecología certificada redujeron sus costos de insumos entre un 20% y 35%, incidiendo directamente en su margen de competitividad. **Hallazgo emergente:** Los informantes clave 6, 7 y 8 coinciden textualmente en que "la innovación no es solo tecnológica o comprar máquinas carísimas, sino cambiar la forma en que pensamos y hacemos las cosas"	locales es una forma primaria de innovación social.	de producción en línea recta, transitando a la producción orgánica para evitar insumos caros y adoptando pizarras de planificación diaria. Esto democratiza el concepto de innovación.

Nota: Elaboración propia.

Extractos de entrevistas representativas:

-*"La innovación aquí no es comprar máquinas carísimas de última tecnología, sino cambiar la forma en que pensamos y hacemos las cosas con lo que tenemos"* (Entrevista 6).

- *"Nosotros innovamos haciendo nuestro propio abono orgánico para cuidar la tierra y bajar los costos de los químicos que están incomparables"* (Entrevista 2).

Recursos Internos y Configuración de Capacidades (categoría 2)

Se identificaron el aprovechamiento de las fortalezas internas, el talento asociativo, habilidades digitales y la flexibilidad operativa frente a los competidores.

Tabla 29

Triangulación categoría 2

Fuentes de Información (Entrevistas)	Contraste Teórico	Triangulación
Capacidades internas: Acabados minuciosos, flexibilización de horarios para madres de familia, compartición equitativa de ganancias y capacitación mutua liderada por el operario experto los sábados. **Estrategias digitales**: Despliegue de marketing de barrio (WhatsApp Business, TikTok, Instagram)	Hernández Sampieri (2014) señala que la innovación en sectores emergentes suele iniciar en los procesos operativos antes que en la tecnología de punta. Asimismo, la Red de Economía social y Solidaria destaca que optimizar los recursos locales es una forma primaria de innovación social.	La configuración de capacidades de la organización demuestra que sus recursos internos (humanos y comunitarios) suplen la falta de capital financiero y tecnología avanzada. Asimismo, el uso adaptativo de herramientas digitales gratuitas (TikTok y WhatsApp Business) por parte de los jóvenes de la comunidad evidencia una optimización de recursos locales. Esto se alinea con la postura de la Red de ESS, consolidando un modelo de innovación social donde la flexibilidad, la equidad y la creatividad comunitaria son los activos internos más valiosos.

Nota: Elaboración propia

Extractos de entrevistas representativas:

- *"Nuestra mayor fuerza es que nos ayudamos mutuamente; el operario más antiguo le enseña gratis a los jóvenes los sábados para que no se pierda la calidad del corte"* (Entrevista 4).

- *"No tenemos para pagar publicidad en radio, pero usamos el WhatsApp Business con catálogos y códigos QR, y los chicos graban TikToks para mostrar cómo cosemos"* (Entrevista 3).

Barreras de Financiamiento y Factores del Entorno (categoría 3)

Limitaciones económicas del macroentorno y la percepción del acompañamiento de las entidades de control como la SEPS.

Tabla 30

Triangulación categoría 3

Fuentes de Información (Entrevistas)	Contraste Teórico	Triangulación
Crédito: Exclusión unánime de la banca por requisitos inalcanzables. Se financian con "vacas" familiares, reinversión o el riesgo del "chulco". **Institucional**: Desconexión y desconocimiento de la SEPS. Quienes la conocen sienten que es un ente burocrático que exige trámites virtuales muy complejos.	**Cobo Litardo et al. (2023)** identifican que los factores externos (crédito y leyes) pueden frenar el crecimiento si no se acoplan a la realidad. **Esser et al. (1996)**, en su Competitividad Sistémica, exponen que el nivel político/estatal debe apoyar al productor, no entorpecerlo.	Se identifica la barrera más crítica: el ahogamiento financiero. La innovación ocurre *a pesar* del entorno. Existe un divorcio entre la SEPS y los productores, quienes perciben al Estado como un tramitador de papeles y no como una ayuda para el desarrollo.

Nota: Elaboración propia

Extractos de entrevistas representativas:

- *"Para darnos un préstamo la banca nos pide hasta la partida de nacimiento del perro, requisitos imposibles. Toca financiarse haciendo 'vaca' o arriesgarse con el chulco"* (Entrevista 1).

- *"La SEPS saca canas verdes con esos trámites virtuales tan complejos; se olvidan de que nosotros pasamos metidos trabajando en la tierra y no frente a una computadora"* (Entrevista 5).

Resiliencia y Capacidad de Adaptación ante la Crisis (categoría 4)

Mecanismos de reacción colectiva de las empresas frente a paros, factores climáticos o crisis económicas.

Tabla 31

Triangulación categoría 4

Fuentes de Información (Entrevistas)	Contraste Teórico	Triangulación
Estrategias de supervivencia: Diversificación inmediata de productos. Cuando hay ausencia de pedidos de uniformes, confecciona sabana o delantales, cuando hay derrumbes o deslizamientos de tierra prefieren criar gallinas o vender los huevos que ponen **Principios de la ESS:** Existe una práctica activa de la economía social y sobre todo hay transparencia en cuentas (así compartan 5 dólares de utilidad), existe flexibilización de horarios, compras asociativas de tela al por mayor para abaratar costos	La **Teoría Evolutiva de la Competitividad** sostiene que las empresas exitosas no son las más grandes, sino las que cambian y se adaptan rápido como organismos vivos cuando el mercado o el entorno sufren mutaciones o crisis la solidaridad en la economía se convierte en una fuerza productiva y en una ventaja económica	Los resultados confirman que la competitividad de estas empresas se fundamenta en su cohesión social. Ante las crisis externas, la resiliencia no proviene de planes de contingencia corporativos, sino de la asociatividad orgánica. El "trato de comadres", la redistribución equitativa y las redes de apoyo vecinal operan como amortiguadores económicos que evitan la quiebra del sector

Nota: Elaboración propia

Extractos de entrevistas representativas:

- *"Si hay un paro o derrumbes y la papa no sale a Quito, cambiamos rápido: nos ponemos a criar gallinas criollas y vendemos los huevos en la comunidad para comer"* (Entrevista 7).
- *"Aquí hay transparencia total, hacemos rendición de cuentas así sea para repartirnos 5 dólares de utilidad. Para sobrevivir, compramos los rollos de tela al por mayor entre varios talleres"* (Entrevista 8)

La existencia de una dinámica de innovación adaptativa y de base asociativa se identifica entre los ocho dirigentes entrevistados dentro del sector no financiero de la ESS en Pichincha. Los testimonios muestran que estas unidades productivas participantes gestionan de manera eficiente sus factores internos a través de mejoras organizacionales, optimización

de tiempos en procesos y el despliegue de estrategias comerciales digitales directas. No obstante, estos esfuerzos orientados a fortalecer su ventaja competitiva se ejecutan de forma aislada y autónoma, debido a las restricciones que imponen los factores externos del macroentorno, caracterizados por la exclusión del sistema financiero tradicional y una marcada brecha normativa y burocrática con las entidades de control. De este modo, la evidencia cualitativa recogida sugiere que la competitividad percibida por estos participantes descansa principalmente en su flexibilidad operativa y en la cohesión de sus redes de apoyo mutuo frente a las perturbaciones del mercado.

Capítulo V: Discusión y Conclusiones

Conclusiones

En relación con el objetivo general de esta investigación, los resultados no permiten afirmar una relación causal, dado el diseño transversal, no experimental y de muestreo por conveniencia; sin embargo, se encontró que la innovación se asocia de manera significativa con la competitividad percibida de las empresas del sector no financiero de la Economía Social y Solidaria (ESS) en la provincia de Pichincha, dentro de la muestra analizada. El coeficiente Tau-b de Kendall global ($\tau = 0{,}680$; $p < 0{,}001$) evidencia una asociación positiva de magnitud fuerte entre ambas variables, lo que permite rechazar la hipótesis nula (H0) y concluir que existe evidencia de una asociación positiva en la muestra, sin que esto equivalga a aceptar de forma definitiva ni a certificar la hipótesis alternativa (H1) como verdad poblacional. Esto es consistente con que las prácticas innovadoras en producto, proceso, organización o comercialización se relacionan con el desempeño competitivo de estas organizaciones, lo que sustenta el problema de investigación planteado y resulta interpretable a la luz de la teoría evolutiva de la competitividad, sin que ello constituya una validación de dicha teoría, ya que sus mecanismos centrales (rutinas organizacionales, aprendizaje acumulativo) no fueron medidos directamente y existen explicaciones alternativas como el solapamiento conceptual entre los

ítems de innovación y competitividad, o el sesgo de método común al provenir ambas mediciones del mismo informante que no pueden descartarse con el diseño empleado.

Al desagregar el análisis por clase organizacional, en atención al primer objetivo específico, cabe precisar que las correlaciones calculadas corresponden a los puntajes globales de innovación y competitividad por sector, y no a cada una de las dimensiones teóricas originalmente planteadas en el objetivo; este último se entiende cumplido de forma parcial, en tanto la evidencia disponible describe diferencias por grupo y por los dos factores empíricos derivados del AFE, más que por cada dimensión teórica individual. Se observa que el sector textil presenta una asociación numéricamente superior ($\tau = 0{,}860$) frente al sector agrícola ($\tau = 0{,}449$), sin que se haya aplicado una prueba formal de diferencia entre ambos coeficientes. Esta diferencia podría reflejar dos lógicas productivas distintas: las organizaciones textiles muestran, según la evidencia cuantitativa y las entrevistas, una mayor articulación entre sus mejoras de proceso y canales comerciales digitales y de comercialización directa, lo que se asocia con una ventaja competitiva percibida mayor; el sector agrícola, en cambio, concentra sus esfuerzos innovadores en la fase inicial de producción sin trasladar ese esfuerzo, en la misma proporción, a su posicionamiento competitivo, posiblemente debido a limitaciones tecnológicas de acopio, distribución y comercialización asociativa. Estos mecanismos explicativos provienen de la fase cualitativa y no fueron incluidos como variables en el modelo cuantitativo, por lo que la relación innovación-competitividad en la ESS parece estar mediada por la naturaleza estructural y el grado de articulación comercial de cada rama productiva, lo cual constituye una hipótesis interpretativa a validar en estudios posteriores.

El modelo de regresión lineal múltiple empleado revela, con un coeficiente de determinación ajustado de 0,726, que el 72,6% de la variabilidad observada en la competitividad percibida de las organizaciones se asocia estadísticamente, dentro de la muestra, con el comportamiento combinado de los dos factores de innovación detectados en el

análisis factorial exploratorio. De estos, el Factor 1 (Innovación de Mercado y Procesos) es el predictor de mayor peso ($\beta = 0,754$; $p < 0,001$), muy por encima del Factor 2, Innovación de Producto Nuevo ($\beta = 0,220$; $p = 0,004$). Dentro de los límites del diseño transversal, la competitividad percibida de la ESS de Pichincha se asocia en mayor medida con la capacidad de las organizaciones para digitalizar sus procesos, optimizar su gestión interna y abrir canales comerciales directos, más allá de la simple generación de nuevos productos, lo que es consistente con el mejor desempeño competitivo percibido en el sector textil, caracterizado por un mayor desarrollo del Factor 1. Dado que innovación y competitividad fueron reportadas por el mismo dirigente en el mismo cuestionario, no puede descartarse que parte de esta asociación refleje efectos de método común más que una relación sustantiva entre constructos distintos.

Los ocho dirigentes entrevistados señalaron de forma recurrente que las barreras que percibieron con mayor frecuencia frente a la capacidad innovadora fueron el acceso limitado al financiamiento formal y la carga normativa y burocrática asociada a la implementación de la Ley Orgánica de Economía Popular y Solidaria (LOEPS); dado que se trata de ocho casos seleccionados intencionalmente, estos hallazgos no permiten establecer un ranking poblacional de barreras ni afirmar que sean las más importantes para todo el sector. Según los relatos recogidos, la ausencia de garantías suficientes habría llevado a un número de estas organizaciones entrevistadas a recurrir a fuentes de financiamiento informal, lo que según su propia percepción incrementa su exposición al riesgo financiero y reduce su margen para invertir en innovación tecnológica y de procesos. A la vez, la complejidad de los requisitos administrativos exigidos por los organismos de control fue descrita por los entrevistados como un factor que eleva los costos operativos y reduce la agilidad de gestión, un freno percibido como independiente de su propia voluntad innovadora. Estas narrativas ayudan a comprender

por qué algunos de estos dirigentes, aun reconociendo el valor estratégico de innovar, señalaron dificultades para traducir esa intención en mejoras efectivas de competitividad.

Finalmente, el valor de R^2 ajustado (0,726) obtenido en el modelo de regresión es consistente con que la innovación, medida a través de sus dos factores estructurales, sea el predictor muestral más fuerte de la competitividad percibida de las organizaciones del sector no financiero de la ESS en Pichincha dentro de este modelo y esta muestra, quedando un 27,4% restante de la variabilidad que corresponde a factores no contemplados en el modelo, como el entorno institucional o las dinámicas de cada mercado local. Estos resultados sugieren que la innovación podría constituir el eje sobre el cual podría construirse una estrategia de fortalecimiento competitivo del sector, en línea con el objetivo general de la investigación, aunque su validación requeriría estudios con muestras probabilísticas y datos objetivos complementarios.

Limitaciones del estudio

Antes de cerrar este capítulo, es necesario reconocer explícitamente las limitaciones metodológicas del estudio, de modo que las conclusiones y recomendaciones se lean con el alcance que realmente les corresponde. En primer lugar, la muestra (N = 60), 17,2 % del marco muestral) fue seleccionada por conveniencia y no de forma probabilística, por lo que los resultados no son generalizables estadísticamente a la población de organizaciones de la ESS en Pichincha. En segundo lugar, tanto la innovación como la competitividad fueron reportadas por el mismo dirigente en el mismo cuestionario y momento, lo que introduce un riesgo de sesgo de método común (varianza compartida por halo, aquiescencia o cercanía conceptual entre los ítems) que puede inflar las correlaciones y el R^2 observados. En tercer lugar, la solución factorial (AFE) se obtuvo con una relación de aproximadamente dos casos por ítem en el análisis inicial, por lo que las cargas, los factores y su interpretación deben considerarse exploratorios y potencialmente inestables ante otra muestra. En cuarto lugar, los análisis de

subgrupos con tamaños muy reducidos en particular el sector Cooperativo (N = 5) no permiten inferencia estadística confiable y se reportan únicamente con fines descriptivos. En quinto lugar, la fase cualitativa se basó en ocho entrevistas seleccionadas de forma intencional; si bien aporta profundidad interpretativa, no permite establecer la prevalencia poblacional de las barreras identificadas ni sustituye un muestreo probabilístico. Finalmente, en el plano ético, se resguardó la identidad de los participantes mediante codificación numérica de las entrevistas (Entrevista 1 a 8), se contó con su consentimiento informado para la grabación y uso de sus testimonios, y los datos recolectados se manejaron de forma confidencial y con fines exclusivamente académicos; se recomienda que la versión final del documento detalle el procedimiento de anonimización y resguardo de datos, así como la disponibilidad del instrumento y del libro de códigos utilizado para la codificación temática, con el fin de garantizar la trazabilidad y replicabilidad del estudio.

Recomendaciones

A partir de las conclusiones expuestas, se formulan las siguientes recomendaciones, dirigidas tanto a los organismos de regulación y acompañamiento del sector como a las propias organizaciones estudiadas, con el propósito de fortalecer la capacidad innovadora y, con ello, la competitividad de la Economía Social y Solidaria en la provincia de Pichincha. Dado que la evidencia proviene de una muestra de conveniencia (N = 60) y de ocho entrevistas, estas recomendaciones deben entenderse como propuestas exploratorias vinculadas a los hallazgos descriptivos y cualitativos del estudio, y no como políticas ya probadas; se sugiere que cada una sea sometida a un proceso de pilotaje y evaluación antes de su implementación a mayor escala.

A la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (SEPS) y al Instituto de Economía Popular y Solidaria (IEPS)

La Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (SEPS) debería revisar y simplificar los requisitos administrativos y de control que aplican a las organizaciones de la ESS, en particular los derivados de la LOEPS. La complejidad normativa actual es una de las barreras señaladas con mayor frecuencia por los dirigentes entrevistados; simplificarla podría reducir los costos administrativos de las organizaciones y liberar recursos de gestión que podrían reorientarse a procesos de mejora e innovación.

Se recomienda que la SEPS y el IEPS implementen protocolos de supervisión diferenciados para las entidades de menor escala, en lugar de aplicar un sistema único de control, ya que estas organizaciones son las más afectadas por la rigidez administrativa, por lo que un régimen especial permitiría simplificar sus trámites, reduciendo el riesgo de sanciones por incumplimientos involuntarios y fortalecer su sostenibilidad operativa; además esta medida contribuiría a mejorar su capacidad de gestión y favorecería su desarrollo institucional a largo plazo.

El IEPS debería ampliar y dar continuidad a los programas de acompañamiento técnico en innovación dirigidos al sector agrícola, que registró el menor desarrollo en el Factor 1 (Innovación de Mercado y Procesos: 10,0% frente al 43,3% del sector textil) y además replicar en el agro las prácticas de digitalización y comercialización directa que explican el mejor desempeño textil ayudaría a cerrar esa brecha competitiva entre ambos sectores. De esta manera se fortalecería la capacidad innovadora del sector agrícola y se promovería un desarrollo más equilibrado entre las diferentes ramas productivas de la economía popular y solidaria.

En coordinación con la banca pública y el sistema financiero popular y solidario la SEPS podría diseñar líneas de crédito preferenciales y fondos de capital semilla orientados específicamente a financiar procesos de innovación en la ESS y además esto respondería directamente a la barrera de acceso limitado al financiamiento señalada por los dirigentes

entrevistados y beneficiaría sobre todo a las organizaciones que hoy recurrir a financiamiento informal reduciendo su exposición al riesgo y ampliando su capacidad real de inversión. De esta forma se fortalecería la sostenibilidad y el desarrollo innovador de las organizaciones de la economía popular y solidaria.

El IEPS debería desarrollar programas de capacitación técnica en gestión de la innovación para dirigentes y socios de las organizaciones de la ESS con énfasis en digitalización de procesos y estrategias de comercialización. Buena parte de estas organizaciones todavía ve la innovación como un gasto y no como una inversión estratégica; la capacitación técnica podría cambiar esa percepción y darles a los dirigentes herramientas concretas para gestionarla de forma planificada.

A las organizaciones estudiadas del sector no financiero de la ESS

Las organizaciones del sector agrícola deberían priorizar la digitalización de sus procesos operativos y comerciales, replicando las prácticas que le han permitido al sector textil alcanzar un mayor desarrollo en el Factor 1 y además según la evidencia del estudio el rezago competitivo del agro se debe a limitaciones tecnológicas de acopio, distribución y comercialización y no a la calidad de su producción atender esto generaría una mejora directa y medible en su índice de competitividad. De esta forma se cerraría la brecha identificada entre ambos sectores y se fortalecería la competitividad general de la economía popular y solidaria.

Las asociaciones y cooperativas analizadas tienen una oportunidad significativa para fortalecer sus redes de cooperación, tanto entre organizaciones de una misma actividad productiva como entre los sectores agrícola y textil, al fin y al cabo, el capital social y la confianza que existe entre sus integrantes son algunos de los mayores activos de la economía popular y solidaria. Fortalecer estos lazos ayudaría a compartir experiencias y buenas prácticas

de innovación. También fomentaría proyectos en conjunto que ayuden a enfrentar de manera más efectiva las limitaciones de financiamiento y las exigencias de las regulaciones actuales.

Las organizaciones del sector agrícola podrían desarrollar estrategias de innovación de mercado, como marcas colectivas, canales de comercialización directa y marketing digital, siguiendo el camino que ya recorrió el sector textil. Dado que el Factor 1 es el predictor de mayor peso sobre la competitividad (β = 0,754), esto tendría un impacto más directo en su índice de competitividad que apostar únicamente por la innovación de producto.

Todas las organizaciones estudiadas, sin importar el sector, deberían optimizar sus procesos productivos y de gestión interna incorporando mejoras tecnológicas accesibles. La innovación de procesos al formar parte del Factor 1 presenta una influencia mucho mayor sobre la competitividad que la innovación de producto y además por ello fortalecer este tipo de innovación permitiría optimizar la eficiencia operativa lo que se reflejaría en una mejora continua y sostenible del desempeño competitivo de las organizaciones.

Los directivos y socios de las organizaciones estudiadas deberían dejar de percibir la innovación como un gasto operativo ocasional para integrarla plenamente en su planificación estratégica. El propio estudio recoge un hallazgo cualitativo en ese sentido cuando la innovación se percibe como un costo el crecimiento y la participación en el mercado de estas organizaciones se ven limitados. Tratarla como una decisión estratégica en lugar de un gasto eventual permitiría destinar recursos de manera más constante hacia la mejora continua.

Se recomienda a las cooperativas, asociaciones y emprendimientos colectivos de la ESS en Pichincha promover alianzas interorganizacionales —entre el sector agrícola y textil, y entre organizaciones de un mismo territorio— orientadas a compartir infraestructura, conocimiento técnico y canales de comercialización. Esta medida es necesaria porque, dado el carácter solidario que define a la ESS, la cooperación interorganizacional constituye una vía

más coherente con sus principios que la competencia individual, y permitiría que organizaciones con menor desarrollo innovador, como las del sector agrícola, se beneficien de la experiencia acumulada por organizaciones más consolidadas.

Referencias Bibliográficas

Abad, J., & Abad, M. (2014). *La economía social y solidaria como alternativa económica*. Revista de Pensament i Anàlisi. https://base.socioeco.org/docs/3_abad.pdf

Abad Varas, M., Mendoza Rodríguez, J., & García Espinoza, L. (2022). Aporte al debate académico sobre factores de fortalecimiento para la economía popular y solidaria. *Revista Investigación y Negocios, 15*(26). https://doi.org/10.38147/invneg.v15i26.180

Abd, N., & Samad, S. (2016). Innovation and competitive advantage: Moderating effects of firm age in foods manufacturing SMEs in Malaysia. *Procedia Economics and Finance, 35*, 256–266. https://doi.org/10.1016/S2212-5671(16)00032-0

Academia para el Emprendimiento e Innovación [AEI]. (2020). *Índice global de innovación Ecuador 2020*. http://blog.aei.ec/2020/01/19/indice-global-de-innovacion-ecuador-2020/

Alcívar, T. M. H. (2021). *Creatividad e innovación en estudiantes universitarios*. https://doi.org/10.13140/RG.2.2.35360.92161

Ángel Álvarez, B. E. (2009). El concepto de innovación. *Lupa Empresarial*. https://revistas.ceipa.edu.co/index.php/lupa/article/view/534

Asamblea Nacional del Ecuador. (2011). *Ley Orgánica de la Economía Popular y Solidaria*. Registro Oficial del Ecuador.

Aziz, N., & Samad, S. (2021). Effects of production and market innovations on the level of competitiveness of sorghum small scale agrienterprises. *Procedia Economics and Finance*. https://doi.org/10.1016/S2212-5671(16)00032-0

Banco Central del Ecuador. (2024–2025). *Estadísticas del sector productivo y financiero*. https://www.bce.fin.ec

Borzaga, C., Salvatori, G., & Bodini, R. (2017). The contributions of the SSE to the future of work. En C. Borzaga, G. Salvatori, R. Bodini, & R. D. Cicciarelli (Eds.), *Social and solidarity economy and the future of work*. International Labour Office.

Chimbo, C. P., Pilatásig, A. G., & Ponce, S. É. (2018). *Desarrollo del sector económico popular y solidario en Ecuador: Antes y después de la creación de la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria*. Superintendencia de Economía Popular y Solidaria.

Cobo Litardo, E., Vera Valdiviezo, N., Vera Loor, M. A., & Vera Loor, N. N. (2025). Factores clave de competitividad para el éxito del sector empresarial del Ecuador. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar, 9*(3), 3189–3204. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v9i3.17936

Comisión Económica para América Latina y el Caribe [CEPAL]. (s. f.). *Año Internacional de las Cooperativas 2025: Las cooperativas construyen un futuro mejor fomentando la...* https://www.cepal.org/es/eventos/ano-internacional-cooperativas-2025-cooperativas-construyen-un-futuro-mejor-fomentando-la

Crespi, G., Navarro, J. C., & Zúñiga, P. (2011). *Ciencia, tecnología e innovación en América Latina y el Caribe: Un compendio estadístico*. Banco Interamericano de Desarrollo.

Esser, K., Hillebrand, W., Messner, D., & Meyer-Stamer, J. (1996). *Competitividad sistémica: Nuevo desafío para las empresas*. https://scispace.com/pdf/competitividad-sistemica-nuevo-desafio-para-las-empresas-y-3x8e7rnwi9.pdf

Ferrando, P. J., & Anguiano-Carrasco, C. (2010). El análisis factorial como herramienta de exploración y confirmación de la estructura de medida de los tests. *Papeles del Psicólogo, 31*(1), 18–33.

Franco, G. (2023). El emprendimiento en la economía social y solidaria. *Estudios de la Gestión*, (13). https://doi.org/10.32719/25506641.2023.13.8

Global Entrepreneurship Monitor. (2024). *GEM Ecuador 2024–2025*. Loja, Ecuador.

González, J., & Romero, Y. (2018). La innovación tecnológica en las empresas y su impacto positivo dentro del Ecuador. *Observatorio de la Economía Latinoamericana*. https://www.eumed.net/rev/oel/2018/03/innovacion-empresas-ecuador.html

Grazzi, M., Pietrobelli, C., Angelelli, P., Cathles, A., Crespi, G., Federico, J., … Watson, P. (2026). Innovación y productividad en empresas latinoamericanas. *Revista de Estudios Empresariales*. https://doi.org/10.18235/0006321

Guetterman, T. C., & Fetters, M. D. (2018). Dos enfoques metodológicos para la integración de métodos mixtos y diseños de estudios de caso: Una revisión sistemática. *American Behavioral Scientist, 65*(1), 129–148.

Hair, J. F., Black, W. C., Babin, B. J., & Anderson, R. E. (2018). *Multivariate data analysis* (8th ed.). Cengage Learning.

Jardon, C. M., & Gierhake, K. (2017). El conocimiento local como factor de innovación social: El caso del distrito municipal de Quito. *Investigaciones Regionales – Journal of Regional Research, 38*(1), 67–90.

Kotter, J. P., & Schlesinger, L. A. (1979). Choosing strategies for change. *Harvard Business Review*.

Loret-Segura, S., Ferreres-Traver, A., Hernández-Baeza, A., & Tomás-Marco, I. (2014). El análisis factorial exploratorio de los ítems: Una guía práctica revisada y actualizada. *Anales de Psicología, 30*(3), 1151–1169.

Maya Carrillo, M., Pila Jaramillo, B., & Ramos Ramos, V. (2022). Relación entre innovación y competitividad de los emprendimientos del sector no financiero de la economía popular y solidaria. https://doi.org/10.32719/25506641.2022.11.2

Maya Carrillo, R., et al. (2022). Innovación y competitividad en la economía popular y solidaria del Ecuador. *Revista Estudios de la Gestión*. https://revistas.uasb.edu.ec

McMillan, J. H., & Schumacher, S. (2005). *Investigación educativa: Una introducción conceptual*. Pearson Educación.

Memon, M. A., Ting, H., Cheah, J. H., Thurasamy, R., Chuah, F., & Cham, T. H. (2020). Sample size for survey research: Review and recommendations. *Journal of Applied Structural Equation Modeling*.

Morales, E., & Álvarez Aros, E. (2021). Innovación abierta como acelerador de competitividad y resultados empresariales: Un estudio bibliométrico. *Revista Economía y Política*. https://doi.org/10.25097/rep.n34.2021.01

Naranjo Armijo, F., & Barcia Zambrano, I. (2023). Efecto económico de la innovación en las PYMES del Ecuador. *Journal of Economic and Social Science Research*. https://doi.org/10.55813/gaea/jessr/v1/n1/21

Porter, M. (2008). *The competitive advantage of nations*. Free Press.

Ramírez Meda, K. (2011). *Análisis de libro "Teoría del desenvolvimiento económico", de Joseph A. Schumpeter*. Universidad Autónoma de Baja California.

Santos-Santos, L. A., & Ushiña-Achi, W. M. (2024). Innovación y cambio tecnológico en la microeconomía ecuatoriana. *Reincisol, 3*(6), 159–172. https://doi.org/10.59282/reincisol.V3(6)159-172

Superintendencia de Economía Popular y Solidaria [SEPS]. (2025a). *Actualidad en cifras – diciembre 2025*. https://www.seps.gob.ec/wp-content/uploads/ActualidadCifras-diciembre2025.pdf

Superintendencia de Economía Popular y Solidaria [SEPS]. (2025b). *DATASEPS: Plataforma de estadísticas del Sector Financiero Popular y Solidario*. https://data.seps.gob.ec/#/dashboards/analytics/0/10

Superintendencia de Economía Popular y Solidaria [SEPS]. (2025c). *Informe anual del sector de la economía popular y solidaria*. Quito, Ecuador.

Superintendencia de Economía Popular y Solidaria [SEPS]. (2025d). *Plan de simplificación de trámites – período 2025*. https://www.seps.gob.ec/wp-content/uploads/Plan-de-Simplificacio%CC%81n-de-Tr%C3%A1mites-periodo-2025.pdf

Tamayo y Tamayo, M. (2021). *El proceso de la investigación científica* (6.ª ed.). Limusa.

Tobar Pesantez, L. B. (2024, marzo 31). *Las MIPYMES en Ecuador: Factores internos y externos que influyen en su competitividad. Año 2023*.

Wan Mohd Nasir, N. F., Wan-Arfah, N., & Naing, L. (2024). An elaboration on sample size determination for correlations based on effect sizes and confidence interval width. *Restorative Dentistry & Endodontics*.

Anexos