

Resumen

El presente trabajo analiza los procedimientos de control aduanero en sus fases anterior concurrente y posterior aplicados en Ecuador, mediante un enfoque comparativo con el sistema peruano durante el periodo 2021-2025, con el propósito de diferenciar, identificar las brechas operativas y buenas prácticas susceptibles para ser adaptadas por la administración aduanera en el Ecuador. La investigación adopta un enfoque mixto de tipo descriptivo comparativo y de diseño no experimental longitudinal se encuentra sustentado principalmente en fuentes secundarias, normativa oficial, informes institucionales del SENA E y de la SUNAT, literatura académica que fueron analizadas mediante una técnica documental y una matriz de análisis comparativa elaborada por las autoras. En los resultados se pueden evidenciar que, si bien Ecuador y Perú comparten un marco doctrinal común debido a su pertenencia a la Comunidad Andina y su adhesión al Convenio de Kyoto revisado, en su caso Perú presenta mayores niveles de digitalización, institucionalización y la consolidación dentro de un programa como operador económico autorizado. Entre las diferencias más destacadas el carácter obligatorio del despacho anticipado en Perú se encuentra frente a una naturaleza optativa en Ecuador, con una mayor cobertura de la OEA y los acuerdos de reconocimiento mutuo. En Perú existe una plataforma permanente de cooperación institucional en su control posterior frente a un modelo de coordinación puntual del SENA E. Se concluye que la diferencia decisiva entre ambos sistemas aduaneros no reside en el diseño conceptual del control aduanero, sino, en su nivel en cuanto a la implementación operativa y se propone recomendaciones que están orientadas a fortalecer el despacho anticipado, la actualización de los perfiles de riesgo, las coberturas de los programas OEA y la institucionalización en el Ecuador.

Palabras Claves: Control anterior, control concurrente, control posterior, perfiles de riesgo, digitalización.

Abstract

The present study analyzes customs control procedures in their pre-clearance, concurrent, and post-clearance stages applied in Ecuador through a comparative approach with the Peruvian system during the 2021–2025 period, with the purpose of differentiating and identifying operational gaps and best practices that could be adapted by the customs administration in Ecuador. The research adopts a mixed, descriptive-comparative approach with a non-experimental longitudinal design and is mainly based on secondary sources, including official regulations, institutional reports from SENAE and SUNAT, and academic literature, which were analyzed using a documentary research technique and a comparative analysis matrix developed by the authors. The results show that, although Ecuador and Peru share a common doctrinal framework due to their membership in the Andean Community and their adherence to the Revised Kyoto Convention, Peru presents higher levels of digitalization, institutionalization, and consolidation within the Authorized Economic Operator (AEO) program. Among the most significant differences are the mandatory nature of advance clearance in Peru compared with its optional nature in Ecuador, together with broader AEO coverage and a greater number of Mutual Recognition Agreements. In Peru, there is also a permanent platform for institutional cooperation in post-clearance control, whereas Ecuador follows a model of occasional coordination by SENAE. It is concluded that the decisive difference between both customs systems does not lie in the conceptual design of customs control, but rather in its level of operational implementation. Finally, recommendations are proposed to strengthen advance clearance, update risk profiles, expand the coverage of the AEO program, and reinforce institutionalization in Ecuador.

Keywords: pre-clearance control, concurrent control, post-clearance control, risk profiles, digitalization.